

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. április 21-én du. 16⁰⁰ órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Meghívottak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 5 fő képviselő jelen van.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Zsólyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére dr. Gadóczy István képviselőre és a napirendi pont tárgyalására.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét – 4 fő igen szavazattal elfogadta.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A pénzügyi intézkedési tervünk komplex megtárgyalása és elfogadása lenne a téma. Erre kérnék egy szavazatot, aki elfogadja így a szóbeli elmondás alapján a napirendi pontot kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a napirendi pont tárgyalását – 5 fő igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1./ EMEL Kft-vel megkötött szerződés módosítás elfogadása
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

1. Napirendi pont:

EMEL Kft-vel megkötött szerződés módosítás elfogadása

Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Azt tudnám elmondani, hogy a fizetéssel kapcsolatos intézkedéseinket, illetve azokat a pénzügyi műveleteket, amelyeket az OTP Bank kért tőlünk, hétfő óta folyamatosan végezzük. A tegnapi nap délutánján értesültünk arról, hogy a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a számlánkat inkasszóval megterhelte. Már a tegnapi nap folyamán intézkedéseket tettünk, próbáltuk, kértük, hogy vonja vissza ezt az inkasszót, amit már tudjuk, hogy nem először kértünk tőle, januárban már hasonló helyzetben voltunk. Azóta már kettőmillió néhány százezer forintot megfizettünk ebből a tartozásból. Most jelenleg 5.700 ezer Ft körüli tartozásunk van még és hajlandóságot mutatott rá, a tegnapi tárgyalások folyamán megegyeztünk abban, hogy ma úgyis megyünk a Földhivatalhoz, illetve a Bankhoz és írásba adja Igazgató Úr, hogy ezt a fizetési követelésüket 2011. május 31-ig meghosszabbítják, illetve addig nem fogják benyújtani. Tehát május 31-ig kaptunk erre haladékot és így ez az akadály elhárult. Ehhez kapcsolódóan el tudom még mondani, hogy 10.00-tól 15.00 óráig voltunk a bankban, különböző intézkedéseket, amelyeket meg kellett tenni, ott aláírtuk, megtettük, közben jöttek újabb akadályok, azokat is sikerült elhárítani. A Földhivatali széljegyes bejegyzések is visszaérkeztek, amelyet Vighné Zsuzsa rendezett és összeállt az a csomag, amiről beszéltünk. Tehát az értékesítésre felajánlott ingatlanokra kellett a jelzálog bejegyzést elkészíttetni, tehát széljegyeztettük ezeket a tulajdoni lapokat. A mi részünkről el kellett készíteni egy pénzügyi tervet arra vonatkozóan, hogy hogyan tudjuk a bank felé tett ígéretünket teljesíteni, milyen ütemezésben, milyen nagyságrendben tudunk plusz forrásokat bevonni a költségvetésünkbe, illetve milyen költségcsökkentő intézkedéseket tudunk foganatosítani annak érdekében, hogy a bevételeink növekedjenek ezt 216 millió Ft értékben kérte tőlünk a bank. Tehát eleve volt 104 millió Ft-os ilyen megtakarítási csomagunk már nála és ezt kérte kiegészíteni eddig az összegig, azt is megcsináltuk. Az is benyújtásra került, elfogadták. Most jelenleg elfogadták, de azt mondták, hogy majd abban még kérnek pontosítást, illetve ezzel még nem zárult le az egymás közötti kapcsolatunk, továbbra is figyelni fogják a pénzügyi mozgásainkat, és kérnek tőlünk további intézkedéseket, hogy tegyünk, abban az irányba, hogy ez biztonsággal így megtörténjen, illetve ha még ezen felül is tudunk még forrásokat szerezni az meg természetesen jó lenne. Amit még itt a Vízügyi Igazgatósággal kapcsolatban el akarok mondani, most jelenleg így elfogadta a bank tőlünk ezt a nyilatkozatot, amit az Igazgató Úr tett, de azt kérte tőlünk, hogy most már emiatt nem gördít akadályt ugyan, de meg kell közösen egyeznünk egy olyan ütemezési tervben, hogy május 31-ig, illetve szerintük jobb lenne egy később egy hosszabb időre kitolnánk, hogy havonta milyen havi ütemezésben tudnánk nekik megfizetni ezt a közel 6 millió Ft tartozásunkat. Mert ők úgy látják, hogy ezzel még nem hárult el az az akadály, mert újból egy összegben fog jelentkezni és azt kérték, hogy a stabilitásunk érdekében jobb lenne, ha mondjuk ez havi 1 millió Ft-ba, tehát szétosztva, egyenlő összegekben, mondjuk 5-6 hónap alatt, de ez

egy későbbi egyeztetés végeredménye lesz, hogy mennyi időn belül hajlandó elfogadni tőlünk ezt az ütemezett adósságkiegyenlítést.

Elöttem az van, ami az EMEL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjével kötött:

„1.) Szerződő felek megállapítják, hogy egymással 2010. november 22. napján kölcsönszerződést kötöttek, mely szerint kölcsönbe adó kölcsönbe vevő részére 40 millió Ft kölcsönösszeget nyújtott. Felek megállapítják, hogy a kölcsön folyósítása megtörtént. A kölcsönszerződést Tiszacsege Város Önkormányzata a 119/2011.(XI. 12.) KT. határozatával jóváhagyta. A kölcsönszerződés 4./ pontja szerint kölcsönbe vevő, kölcsönbe adó részére a kölcsönösszeget, annak kamataival legkésőbb 2011. június 30. napjáig köteles kiegyenlíteni. Szerződő felek a fent írt kölcsönszerződést a jelen okiratban, az alábbiak szerint módosítják:

2.) Szerződő felek az eredeti kölcsönszerződés 4./ pontjában megállapították, hogy a kölcsön visszafizetésének forrása a VÁTI által ÉAOP-4.1.1/2F-2f-2009-0050 azonosító számú támogatási szerződés alapján átutalandó összeg. Szerződő felek a fentieket az alábbiak szerint pontosítják, illetőleg aktualizálják:

Kölcsönbe vevő kijelenti, hogy a VÁTI által jelenleg még ki nem egyenlített támogatási összeg 146.783.430.- Ft. Kölcsönbe vevő kijelenti továbbá, hogy az un. BM önerő alapból 6.987.460.- Ft támogatási összeget hívott le, mely összeg a VÁTI-hoz folyik be. Eszerint tehát a VÁTI támogatás címén a jövőben 153.770.890 Ft összeget folyósít kölcsönbe vevő részére.

Ugyanakkor felek megállapítják, hogy kölcsönbe vevő az OTP Bank Nyrt-től támogatást megelőlegező hitelben részesült, mely hitelszerződés alapján az OTP Bank Nyrt-nek kölcsönbe vevővel szemben 130.718.955 Ft, követelése áll fenn. Az OTP Bank Nyrt. ezen követelése akként nyer kielégítést, hogy a VÁTI a fent írt összeget az OTP Bank Nyrt. által vezetett elkülönített számlára utalja, figyelemmel arra, hogy kölcsönbe vevő a VÁTI-val szemben fennálló igényét az OTP Nyrt. követelésének erejéig engedményezte. Felek megállapítják, hogy eszerint a VÁTI a fent írt elkülönített számlára az OTP Nyrt. követelésénél 23.051.935 Ft-tal magasabb összeget utal át.

Szerződő felek a fentiekre figyelemmel tehát megállapítják, hogy a 40 millió Ft kölcsönösszeg forrása egyrészt a fent írt 23.051.935.- Ft, másrészt a különbözethez mutatózó 16.948.065.- Ft összeget kölcsönbe vevő a jelen szerződésbe nem nevesített saját forrásaiból köteles kiegyenlíteni.

3.) Kölcsönbe vevő a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg a fent írt 23.051.935.- Ft összeget külön okiratban engedményezi kölcsönbe adó részére, míg a különbözeti 16.948.065.- Ft tőke, valamint a 40 millió Ft kölcsönösszeg után járó kamatok megfizetését vállalja, legkésőbb 2011. december 31. napjáig.

Szerződő felek az üzleti kamat mértékét az eredeti szerződéssel szemben akként módosítják, hogy az a kölcsön felvételének időpontjától a kifizetés napjáig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével azonos összegű.

4.) Szerződő felek a kölcsön biztosítéka tekintetében továbbra is kötelezőnek tekintik magukra nézve az eredeti megállapodás 5./ pontjában foglaltakat, amely szerint kölcsönbe vevő a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező azonnali beszédési megbízás aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a teljesítési határidő lejártát követő napon kölcsönbe adó a még ki nem egyenlített kölcsönösszeget kölcsönbe vevő bármely bank által vezetett, bármely bankszámlájáról, minden követelést megelőzően beszédje. Kölcsönbe vevő jelenlegi bankszámláját a 2. számú melléklet tartalmazza. Kölcsönvevő kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben új bankszámlát nyit a bankszámla nyitást követő 3 napon belül kölcsönadót írásban tájékoztatja és a bankszámlája terhére azonnali beszédési megbízást bocsát kölcsönadó rendelkezésére.

5.) *Egyebekben szerződő felek az eredeti kölcsönszerződésben foglaltakat továbbra is kötelezőnek tekintik magukra nézve.*

Jelen kölcsönszerződés 1. számú módosítását szerződő felek elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag aláírták. Tiszacsege, 2011. április 21. napján”

EMEL Kft. részéről Mezei Gábor ügyvezető, Önkormányzatunk részéről pedig én írtam alá. Kicsit kacifántosra sikerült, azt hittük naivan, hogy az EMEL Kft. ezt a kölcsönszerződés lejáratí határidejét módosítja és ennyit kell csinálni vele és nem többet, végül is a lényegen nem változtatott, mert lényegében többet a kamat tekintetében kér. Ezt el kellett fogadnunk, ezzel jelen helyzetben nem tudtunk vitatkozni, de lényegében a többi feltételt úgy látjuk, hogy az teljesíthető, illetve sok választásunk nem volt. Mert amit már előzőleg is megbeszéltünk a Bank által kért szerződésmódosítások közül ez volt a legnehezebben teljesíthető, mert ez nem rajtunk állt, ez két fél között kötött szerződés, és ezt csak közösen lehetett. Itt szeretném megjegyezni, hogy amikor már úgy nézett ki, ott tartottunk, hogy ezt a szerződés tervezetet megküldte a bankhoz, azt kértük, hogy oda küldje. Úgy voltunk vele, itt az ideje, hogy aláírjuk, felhívtuk, hogy akkor a továbbiakban olyan megoldást szeretnénk kérni, amit a bank javasolt és nagyon csak megtudtuk köszönni neki, ez 14.00 óra magasságában volt, hogy nem kell Bajára lemennünk, hanem ez a kölcsönadó azt megteszi, hogy a bajai ők által kijelölt fiókjukba bemegy és ott személyesen aláírja a szerződést, majd hozzájuk megküldi, mi ott aláírjuk Debrecenben, akkor nem kell Bajára leutaznunk, ami már egyébként sem fért volna már bele a mai napba. Akkor újabb akadályokat próbált gördíteni, hogy 20 milliót szeptemberig fizessünk meg, meg ilyen dolgok voltak. Hát én azt mondtam, hogy türelmes vagyok, de már ott kezdtük elérni azt a határt, hogy ez reménytelen. Aztán mégis csak, amikor a bank ezt itt is jelenlévő képviselőjével közöltük, azt mondta, hogy ebben az esetben szó sem lehet, semmiféle módosítás. Ez is egy kicsit nyakatekert számukra is, tudnának benne javítani, de ne húzzuk vele az időt, végül is elfogadták. Meggyőztük a Mezei Urat, hogy ha csak lehet, ne gördítsen már külön akadályt, és akkor mégis rá lett, hogy ily módon az aláírását megtette. Még azt is megvártuk, én javasoltam, hogy addig ne jöjjünk el, neki is megmondtuk, hogy minél hamarabb tegye már ezt meg, mert mi meg fogjuk várni ott az OTP helyiségében, ahol már addig is vártunk, ezt a kis időt még kibírjuk és megvártuk. Az a kérése volt, hogy mi írjuk alá először, és úgy küldjük le és ő úgy írja alá, ennek nem láttam értelmét, de a kérést teljesítettük. Mondtuk neki, hogy úgy ütemezze, hogy még ott megváránk. Nehogy eljöjjünk, ő ugyan megígérte, hazajövünk abban a tudatban, hogy minden rendben van és kiderül, hogy valami miatt még sem fogja aláírni. De ez már nem így történt, ő ettől következetesebb volt, megtette rövid időn belül, 15.00 óra magasságában álltunk fel a bankban, akkor váltunk el. Közben a technikai részletekben telefonált, hogy próbáljunk egyezkedni a bankkal, hogy szabadítson fel olyan részeket, hogy nem a pénzt kell felszabadítani, hanem hogy mozgásteret adjon.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Minden számlánk zárólva van, innen nem tudunk utalni, hiába van ügyfélterminál, ez megakadályoz bennünket abban, hogy átutaljuk a Takarékbba a segélyeket. Kértük a helyi fiókot, hogy járjon már úgy közben, hogy mi átutaljuk, és ő majd indítja, ha felszabadítják a zárlatot. Bent azt mondták, hogy nincs zárólva, nekünk ki van írva a terminálra, hogy nem forgalmazhatunk, a helyi fiók megerősítette, hogy nem forgalmazhat, de még ő is le van tiltva, tehát ő sem utalhat a mi számlánkról. Ez teljesen ki van írva a mi terminálunkra, ezt kell feloldani. 15.00 óráig kellett volna átutalni a segélyeket a takarékos számlára, ahhoz, hogy holnapra legyen segély, ez nem ment.

Akkor megpróbáltunk készpénz felvételt, itt a helyi fiókban, hogy holnapra biztosítsanak készpénzt, mondták, hogy nem tudnak segíteni rajtunk, mert nem rajtuk áll, hogy mennyi készpénzt rendelnek meg. Próbáltunk segítséget Polgártól, Újvárostól, mivel nincs még bedolgozva az aláírási címpéldány nem tudnak bennünket kiszolgálni. Át kell dolgozni a segélylistát, hogy a takarékbba bedolgozzák név szerint, hogy ne érje károsodás azokat, akik számlát vezetnek, mert A-hitel keret tartozik hozzá és elkezdik a listáról kifizetni. 3 millió Ft készpénz kell. 250 számlára kell egyedileg utalni, valószínű, hogy meg lesz az, hogy mi innen tudunk utalni, ha feloldják a zárlatot.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Felfogják azt mondta Péter László, hogy ez a központban történik ez két-három óra, szerintem fognak nem sokára szólni, mert a hölgy megígérte.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Holnapra tudjuk, mert még személyenként be kell dolgozni, de csak akkor tudjuk, ha feloldják a zárlatot.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Holnapot kell mondani, 11 óra magasságát, hogy talán.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Nem megy ki a teljes bér, csak 75%, mert nem folyósítja ki azt a munkabérhitel keretet, amit megállapítottak, mert közben most meg hamarabb kaptuk meg az állami támogatást és ami a következő havi fizetéshez lejött állami támogatás, azt levonják ebből, mert az véletlenül ma megérkezett 26.-a helyett. Most érkezett a számlánkra, ami eddig 26-án vagy később kaptunk, most meg hamarabb, ez meg azért volt rossz, hogy nem folyósította ki a hitelt, csak annak a különbözetével, tehát a 11 millió, amit a következő havi segélyekre adtak, és mondta, hogy majd a következő hónapban újra ezt eljuttatjuk, amit most.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Következő hónapi bér, május 06-án nem lesz bér?

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Lesz majd, csak ugyan ez a tortúra.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Addig, míg nem stabilizálódik a helyzetünk.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Számlákat nem is egyenlítettünk ki, mert ez, amit kapunk ez a bérre kevés.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Az a lényeg, hogy a testület ezt a szerződésmódosítást fogadja el, és értsen azzal egyet, hogy aláírjuk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Amikor bementünk reggel úgy nézett ki, hogy itt nem sok mindent tudunk csinálni. Bejött egy fél óra múlva, akkor egész más hangulatban, ha ezeket meg ezeket letesszük, akkor rendben van minden. Akkor, amikor már részünkről minden megvolt és az

EMEL-lel tárgyaltunk és vacillált, hogy a 20 milliót szeptemberig adja, akkor egyszer bejön azzal, hogy hol van az egységes szerkezetbe foglalt pénzügyi szabályzat, hogy én eljárhatok ebben a kérdésben. Reggel vittem a kivonatos részt, de arról nem is beszéltünk. Amikor már minden kész van, azt mondja, hogy szó sincs róla, hol van egységes szerkezetbe foglalt szabályzat, kompletten szeretné látni az egészet. Reggel még nem mondott rá semmit, ott volt a kivonat rész, hogy én jogosult vagyok, akkor gyorsan telefon haza, hogy azonnal küldjétek, közben az EMEL-lel tárgyaltunk. Akkor megint bejött, kicsit biztatóbban nyilatkozott, egyszerűen ez ment egész nap. Margó is megfogalmazza, hogy milyen érdekes, amikor pénteken tárgyalt velünk mennyivel nagyobb készséget sugárzott felénk. Olyan biztató volt, hogy tényleg ez az ember mindenben segíteni fog. Zsuzsával mikor beszéltünk hétfőn, kedden ezzel kapcsolatban, hogy már ez is megvan, az is megvan, milyen flottul megy, mondta, hogy jó rendben van, majd meglátod, hogy fog ez lezajlani. Zsuzsa itt minden rendben van, beszéltem vele hívtam kedden, ő szerdán visszahívott, hogy hogy csináljuk, hogy gyorsítani tudunk. Tényleg ez nagyon rendes, most úgy váltunk el, hogy minden kész van, az összes papírt összeszedték, itt van az összes, a számlát most már oldják, de úgy váltunk el, hogy eljöhettek nyugodtan, persze a részéről rendben van minden. De azt mondja még a jogász ilyen egységes teljes formátumban egyszerre nem látta az egészet, ez csak azért van, hogy ő megmutassa, hogy ő diktál. A kölcsönszerződés 1. számú módosítása, ennek a szerződésnek mellékleteként van egy engedményezési szerződés, valamint egy felhatalmazó levelet csatoltunk itt a végén, majd arra is kitérek:

„Egyrészről Tiszacsege Város Önkormányzata képviseli: Losonczy János Tiszacsege Város Önkormányzatának Pénzügyi-, Ügyrendi, Területfejlesztési, Sport, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságának elnöke (adószám: 15373443-2-09) 4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5., mint engedményező,-

másrészről EMEL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. képviseli: Mezei Gábor ügyvezető igazgató (Cg.: 03-09-100.929, adószám: 10633759-2-03) Székhely: 6500 Baja, Grassalkovich u. 3. szám alatti gazdasági társaság, mint engedményes,-

1.) Szerződős felek megállapítják, hogy Tiszacsege Város Önkormányzata engedményező (a továbbiakban: engedményező) a településen megvalósított beruházás kapcsán a VÁTI által az ÉAOP-4.1.1/2F-2f-2009-0050 azonosító számú szerződés alapján támogatásban részesült.

Szerződő felek megállapítják, hogy engedményező a támogatási szerződés alapján a VÁTI-val szemben 146.783.430.- Ft, a BM önerő alapból lehívott támogatással (6.987.460.-, Ft) együtt, összesen 153.770.890.-, Ft követeléssel rendelkezik.

Engedményező kijelenti, hogy az OTP Bank Nyrt. hitelezőtől támogatást megelőző hitelt vett fel, mely hitelszerződésből adódóan hitelező irányába 130.718.955.-, Ft tartozása áll fenn. E tartozásra figyelemmel engedményező a VÁTI által még folyósítandó teljes követelését (153.770.890.- Ft), az OTP Bank Nyrt.-re engedményezte.

Tekintettel azonban arra, hogy engedményező követelése az OTP Bank Nyrt. követelését 23.051.935.- Ft összeggel meghaladja, így ezen összeg az OTP Bank Nyrt. igényének kielégítését követően engedményezőt illeti meg. Szerződő felek erre figyelemmel az alábbiak szerint állapotnak meg.

2.) Engedményező a jelen okirat aláírásával ezennel a Ptk. 328. §-ában foglaltak alapján ezennel engedményezés jogcímén átruházza az EMEL Kft. engedményesre a VÁTI által folyósítandó támogatásból az OTP Bank Nyrt. követelésének kielégítését követően visszamaradó 23.051.935.- Ft összeget.

Ezen engedményezés alapján az OTP Bank Nyrt. kötelezett a VÁTI által részére a támogatást megelőző hitel elkülönített számlájára befizetett összegből, saját

igényének teljes kielégítését követően fennmaradó összeget köteles közvetlenül az EMEL Kft. engedményes részére megfizetni.

- 3.) *Engedményező tudomásul veszi, hogy amennyiben a jelen engedményezési szerződés foganatba menetele egészben vagy részben meghiúsulna, úgy a meg nem térült összeggel engedményes felé közvetlenül ő tartozik.*
- 4.) *Szerződő felek a jelen szerződést engedményezési értesítésnek tekintik, az engedményező részéről.*
- 5.) *Jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. szabályai megfelelően irányadóak.*
- 6.) *Netáni per esetén szerződő felek kölcsönösen alávetik magukat a Bács-Kiskun Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.*

Jelen engedményezési szerződést szerződő felek elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag aláírták.”

Lényegében leírta az egészet, úgy, mint az előzőnél és ez volt a lényege, ha mégsem jönne létre úgy a szerződésben megkötött feltételek alapján, akkor engedményezés alapján, itt van a felhatalmazó levél az inkasszó benyújtására, amit ott olvastam, ha december 31-én fennálló tartozásunkra azonnali és magát legelső helyre fogja tenni ezzel az inkasszóval, hogy ezt így engedélyezzük. Nem tudom, hogy ez hogy működik, jó nyakatekert, ezt az Ügyvéd Úr írta, nem gondoltuk, hogy ilyen hosszú tartalommal tudja csak megtenni, egyszerűbbre gondoltunk. Tehát ezekben a kérdésekben így jártunk el. Ezeket tudom így elmondani. Kérdezem a Képviselő-testületet, akinek van kérdése az tege fel.

Simon Albert PÜTSKIB. tag:

A Kft-vel kapcsolatban ingatlan került akkor ebbe a szerződésbe?

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Így van, de ő aztán tovább nem mentünk, kért ugyan, közöltünk neki két ingatlant, ilyen összegben,

Simon Albert PÜTSKIB. tag:

Inkább ilyen biztosítékokat csinált az ügyvéd.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Valószínű, mert semmiféle bejegyzést erre vonatkozóan, felhatalmazást nem kért tőlünk.

Simon Albert PÜTSKIB. tag:

Nyilvánvalóan kiszolgáltatott helyzet a Bank és a Kft részéről és vissza is éltek vele.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Van még valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban?

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Nekem annyi, hogyha most elfogadjuk, mert nem tehetünk mást, mert el kell fogadni, azokat a költségtakarékossági terveket szigorúan be kell tartanunk most már, mert, ha a bank ütemezi havi lebontásra, a bank számon fogja kérni, hogy mennyit csináltunk meg ebből.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Igen, a pénteki napon ebben a kérdésben is megállapodtunk. Ha emlékeztek rá, azt mondta, hogy kéri nyilván ezt a pénzügyi tervet, hogy tegyük le havi bontásban, akkor még úgy mondta és az is biztató volt, hogy nyilván az első hónapban nem biztos, hogy abból mennyi fog, de azért később szeretné látni, hogy második, harmadik, de azért későbbiekben realizálódni kellene a pénzügyi elvárásoknak, ami le van fektetve, hogy milyen összeg fog befolyjni, aztán majd meglátjuk, hogy milyen irányba fog ez elmenni. Amit még elszeretnék mondani, ma rákérdeztem, volt időnk, és hogyan tovább. Azt mondta, hogy nyilván ennek fejében, az a 45 millió Ft-os rövidlejáratú hitelünk át lesz változtatva hosszú lejáratú hitelre, így valamivel könnyebb lesz a helyzetünk, amit már a könyvvizsgáló is kért, illetve Zsuzsa is leírta a költségvetés tárgyalása kapcsán is, hogy a rövid lejáratú hiteleinket ki kell nyújtani hosszú lejáratú hitellé, át kell változtatni. Erre ő ígéretet tett, hogy akkor ezeknek a feltételeknek, nem csak a jelenlegi fizetés, hanem akkor annak a 45 millió Ft-os rövid lejáratú hitelnek is a kinyújtását eszközölni fogják. Akkor kérdezem, hogy valakinek van-e még kérdése?

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Zsuzsát kérdezném meg, hogy van-e reális esélyünk arra, hogy ezt a 40 millió Ft-ot visszatudjuk fizetni?

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Nehéz lesz, mert mi már tudjuk, hogy mi van a háttérben a VÁTI-nál, nem akarja a teljes összeget kifizetni, viszont itt még nem látja senki rajtunk kívül. Az OTP sejti, viszont az EMEL nem.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

A VÁTI-nál nem csak a színpad gond.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

A pótmunka is.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

A 135 millióból mennyi várható legjobb esetben?

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Még nem tudtak összeget mondani.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Nem tudtak, ebben is szeretnék tájékoztatni benneteket. Szerdán voltunk a VÁTI-nál, mert én azt mondtam, hogy szeretném tisztán látni, semmiben nem fogunk ott semmilyen döntést hozni, próbáltak óva inteni bennünket itt volt a műszaki ellenőr, hogy ne menjünk be, ne kavarjunk be, ne csináljunk ott semmi olyat, amivel ellehetetlenítjük a végelszámolást. Mondtuk, hogy ilyet miért tennénk magunk ellen, csak mi szeretnénk tisztán látni és csupán tájékoztatás jelleggel kértünk egy időpontot, bementünk és tájékoztunk. A színpadkérdés az a könnyebbik megoldás. Elmondta a hölgy, ő egy előadó, két lehetőség van, vagy kivesszük a végelszámolástól a színpad összegét, vagy megcsináljuk a színpadot. Ennyi, ehhez nem fűzött hozzá semmit, nem is javasolt semmit. Csak Zsuzsával megbeszélve, arra a következtetésre jutottunk, hogy ha azt kivesszük a végelszámolástól, az nekünk nem annyit ront az egész helyzeten. Nekünk az lenne az érdekünk, hogy épüljön meg az a színpad és az eredeti kiírás, illetve elszámolás

szerint menjen minden tovább. Amit még megtudtunk, itt a nagyobb probléma azzal van, hogy a pótmunkákkal kapcsolatban törvényességi eljárást indítottak ebben az ügyben. Arra vonatkozóan meg volt lepődve, hogy még semmilyen értesítést nem kaptunk, mondta is, hogy ez ügyben intézkedni fog, hogy nekünk is küldjék már meg, hogy ez az eljárás elindult és azt viszont tanácsot abban tudott adni, hogy nem kell megvárni a vizsgálatnak a végét. Ha mi látunk benne olyan pontot, amit mi magunk megtudunk erősíteni, hogy így vagy úgy történt és a vizsgálatról függetlenül mi tudjuk bizonyítani, hogy az hogy van, az csak segítség lesz, nekünk lesz előny, mert nem a vizsgálat végeredménye, összegzése után fogunk elindulni. Ebben más segítséget nem tudott adni, azt sem tudta megmondani, hogy körülbelül mennyi időt vesz igénybe. Annyit viszont elárult, hogy amíg ez a vizsgálat le nem zárul, addig biztos, hogy nem halad az ügy előre, ez sajnos így van. De így most már legalább tisztán látunk. Még volt egy kérdés, a menedzsment részéről elhangzott egy olyan, hogy már csak azért se menjünk be, mert most az én személyem megkavarja ott az egész ügymenetet, hogy én milyen joggal vagyok ott képviselőként, milyen jogi státuszban és az 5-6 hónappal is visszavetheti a dolgot. Itt a hölgy megnyugtatóan bennünket, erről szó nincs, ez egy technikai dolog, hogy akkor ki volt ott az eljáró személy beírva és most ki van. Teljesen kívül van az elszámolás eljárásán, ez egy külső dolog, ez csak technikai dolog, módosítani kell, mert a továbbiakban nem tudunk eljárni. De a tájékoztatást megtudta adni e nélkül is. Érdekesek ezek a kérdések. Nyilván én nem is tudok, nem is tudok ettől pontosabb választ adni, hogy miért történnek, de ezek így működnek.

Simon Albert PÜTSKIB. tag:

Kérdeznék, mert beszéltünk erről, ez már benne volt a számlában ennek a színpadnak a megépítése, vagy ez a mi dolgunk ennek a megépítése. Mert láttunk olyan nyilatkozatot, amit Jónás Sándor aláírt, hogy majd az önkormányzat költségén. Akkor hogy van a színpadnak a helyzete?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Benne volt, ezért meg kellene nekik csinálni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Máris felolvasom, hogy tudjatok róla, egyébként ez a keddi bizottsági ülésünknek a témája. Varga György műszaki ellenőr beszámolóját. *„A szóban forgó szabadtéri színpad mind a projekt, mind a közbeszerzési kiírásnak, mind a kivitelező közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatának része volt. Tekintettel arra, hogy a kivitelező által felhozott munkálatok pótmunkaként felé elszámolásra kerültek. Megrendelő a számlát befogadta és kifizette, így nem valósult meg a színpad bekerülési költségeinek más célú felhasználása. Tekintettel arra, hogy a kivitelező a szerződésben vállalt műszaki tartalma alapján benyújtott végszámláját megrendelő elfogadta és átutalta a kivitelező nem jogosult bármilyen pénzben igényel fellépni megrendelővel szemben. A fentiek miatt vállalkozó köteles a szabadtéri színpad további ellentételezés nélkül megépíteni, hiszen annak ára felé a végszámlában megfizetésre került. Javaslom a kivitelezőt a munkaterületre beengedni a szabadtéri színpad és a garanciális munkálatok elvégzése céljából, hogy a VÁTI felé a záró ellenőrzésen, valamint az azóta jelzett hiányosságok elvégzését igazoló beszámolómat el tudjam készíteni, ami feltétele az aktuális kifizetési kérelem befogadásának és a finanszírozás megrendelő felé történő elindítására.”*

Tehát itt egyértelműen leírja. Aztán kaptunk egy e-mailt a menedzsment részéről, aki egy kicsit jobban körbeírva, de ugyan ezeket a megállapításokat közli velünk. Na de hát a Sugo-Bau viszont ő meg hát arra kért bennünket, ez úgyis megbeszélésre kerül, meg

szóban elmondják, hogy ők a munkát elvégzik, de felénk ők ennek a költségét önköltségi áron érvényesíteni szeretnék, de elég olyan gumiszöveg módon van ez meghatározva, tehát nem egyértelmű nekik sem az, hogy most ők erre jogosultak tőlünk ilyet kérni vagy nem. A másik két érintett szinte egyértelműen leírja, a műszaki ellenőr sarkosan fogalmaz, a menedzsmen is fogalmaz nem annyira sarkosan, úgy gondoltuk, hogy az érintetteket hívjuk meg, ülünk le, jegyzőkönyvezzük, amit elmondanak és döntsünk arról, hogy mi legyen tovább és hogyan.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

En csak szeretném hozzátenni, hogy a műszaki ellenőr igazolta le a Sugo-Bau számláját, hogy teljesítette a munkát, aki ezt leírta és ő adta ki a teljesítés igazolást, hogy fizessük ki. Ő most úgy forgatja, úgyhogy majd ilyen szemmel nézzétek már.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Meg kell nekik mondani, akár jogi útra tereljük, mert egy nem létező objektumra leigazolta.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

Ki is adtak egy nyilatkozatot menetközben, hogy nekünk kell megcsinálni.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

A polgármester nyilatkozatát a kettőt ők ütköztetik, azt is elő kell venni.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Domb van? Nincs domb. Ki lett fizetve? Ki lett fizetve.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Na de mi meg bevállaltuk, a polgármester mondta, hogy saját költségünkön építsük meg.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Van egy ilyen nyilatkozat sajnós.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Szerintem az a lényeg, hogy mi van az ajánlatban és a végszámlában.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A műszakon kikeresték, ott van, amit Zsuzsa rendelkezésünkre bocsájtott, ott van egy köteg számla, fellapozni, tételes elszámolás van róla.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Próbáljuk már ezt valahogy összerendszerezni, először megkérdezni a VÁTI-tól, hogy milyen hiánypótlásokat kérnek.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Meg van.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Akkor most miért mondjuk, hogy nem volt meg és ahhoz mit tudunk mi hozzá csatolni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Megvan minden. Olyan hiányosságok vannak,

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

A szabálytalansági eljárás az nincs meg,

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Az a pótmunkára vonatkozik ez nem pótmunka, ennek meg kellett volna történnie, a kettőt ne keverjük össze. Ez úgy néz ki, hogy ez megtörtént, fizikailag nincs ott, elkészült, csak fizikailag nincs ott.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Azt kellene megtudnunk, hogy mit kifogásoltak a pótmunkákból és ahhoz megtörtént-e mindenhez a közbeszerzés, ezt fircikolják, tehát nem a 308 millióból ezt a 3-at. A 180 valamennyit, ami még pluszba került, azok a pótmunkák, az a rengeteg, ha most nem lenne közbeszerzési eljárás megpályáztatva azok a 180 akármennyi milliók, aminek 480 a vége, azokat fircikolják.

Szilágyi Jánosné pü.-i irodavezető:

A pótmunka is meg lett közbeszerzve, és az az időpont az árulkodó, mert a közbeszerzés időpontja augusztus, a pótmunka, meg júniusban.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Azért, mert az intézményt át sem adhattad volna és ez azonnal kiugrik, fűtés, ilyesmi, azok voltak benne a pótmunkában.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérem a képviselőket, hogy az általam felolvasott, illetve közösen megbeszélte intézkedéseket fogadja el.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Lényegében a szerződés módosítást kell elfogadtatni a testülettel, hogy aláírhatjuk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Amit felolvastam szerződés módosítást, hogy akkor a szerződés módosítás akkor az alábbi tartalommal a képviselő-testület elfogadja és ezt aláírhatjuk, aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *EMEL Kft-vel megkötött szerződés módosítását* – 5 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

70/2011.(IV. 21.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete az *EMEL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel 2010. november 22. napján megkötött kölcsönszerződés 1. számú módosítását*, valamint *engedményezési szerződést az alábbi tartalommal hagyja jóvá:*

„KÖLCSÖNSZERZŐDÉS 1. számú módosítása

Egyrészről **EMEL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** képviseli: Mezei Gábor ügyvezető igazgató (Cg.: 03-09-100.929, adószám: 10633759-2-03) Székhely: 6500 Baja, Grassalkovich u. 3. szám alatti gazdasági társaság, mint **kölcsönbe adó,-**

Másrészről **Tiszacsege Város Önkormányzata** képviseli: Losonczy János Tiszacsege Város Önkormányzatának Pénzügyi-, Ügyrendi, Területfejlesztési, Sport, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságának elnöke (adószám: 15373443-2-09) 4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5., mint **kölcsönbe vevő** között, az alulírott napon és helyen az alábbiak szerint jött létre:

- 1.) Szerződő felek megállapítják, hogy egymással 2010. november 22. napján kölcsönszerződést kötöttek, mely szerint kölcsönbe adó kölcsönbe vevő részére 40 millió Ft kölcsönösszeget nyújtott. Felek megállapítják, hogy a kölcsön folyósítása megtörtént. A kölcsönszerződést Tiszacsege Város Önkormányzata a 119/2011.(XI. 12.) KT. határozatával jóváhagyta. A kölcsönszerződés 4./ pontja szerint kölcsönbe vevő, kölcsönbe adó részére a kölcsönösszeget, annak kamataival legkésőbb 2011. június 30. napjáig köteles kiegyenlíteni. Szerződő felek a fent írt kölcsönszerződést a jelen okiratban, az alábbiak szerint módosítják:
- 2.) Szerződő felek az eredeti kölcsönszerződés 4./ pontjában megállapították, hogy a kölcsön visszafizetésének forrása a VÁTI által ÉAOP-4.1.1/2F-2f-2009-0050 azonosító számú támogatási szerződés alapján átutalandó összeg. Szerződő felek a fentieket az alábbiak szerint pontosítják, illetőleg aktualizálják:
Kölcsönbe vevő kijelenti, hogy a VÁTI által jelenleg még ki nem egyenlített támogatási összeg 146.783.430.- Ft. Kölcsönbe vevő kijelenti továbbá, hogy az un. BM önerő alapból 6.987.460.- Ft támogatási összeget hívott le, mely összeg a VÁTI-hoz folyik be. Eszerint tehát a VÁTI támogatás címén a jövőben 153.770.890 Ft összeget folyósít kölcsönbe vevő részére.
Ugyanakkor felek megállapítják, hogy kölcsönbe vevő az OTP Bank Nyrt.-től támogatást megelőlegező hitelben részesült, mely hitelszerződés alapján az OTP Bank Nyrt.-nek kölcsönbe vevővel szemben 130.718.955 Ft, követelése áll fenn. Az OTP Bank Nyrt. ezen követelése akként nyer kielégítést, hogy a VÁTI a fent írt összeget az OTP Bank Nyrt. által vezetett elkülönített számlára utalja, figyelemmel arra, hogy kölcsönbe vevő a VÁTI-val szemben fennálló igényét az OTP Nyrt. követelésének erejéig engedményezte. Felek megállapítják, hogy eszerint a VÁTI a fent írt elkülönített számlára az OTP Nyrt. követelésénél 23.051.935 Ft-tal magasabb összeget utal át.
Szerződő felek a fentiekre figyelemmel tehát megállapítják, hogy a 40 millió Ft kölcsönösszeg forrása egyrészt a fent írt 23.051.935.- Ft, másrészt a különbözetként mutatkozó 16.948.065.- Ft összeget kölcsönbe vevő a jelen szerződésbe nem nevesített saját forrásaiból köteles kiegyenlíteni.
- 3.) Kölcsönbe vevő a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg a fent írt 23.051.935.- Ft összeget külön okiratban engedményezi kölcsönbe adó részére, míg a különbözeti 16.948.065.- Ft tőke, valamint a 40 millió Ft kölcsönösszeg után járó kamatok megfizetését vállalja, legkésőbb 2011. december 31. napjáig.

Szerződő felek az ügyleti kamat mértékét az eredeti szerződéssel szemben akként módosítják, hogy az a kölcsön felvételének időpontjától a kifizetés napjáig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével azonos összegű.

- 4.) *Szerződő felek a kölcsön biztosítéka tekintetében továbbra is kötelezőnek tekintik magukra nézve az eredeti megállapodás 5./ pontjában foglaltakat, amely szerint kölcsönbe vevő a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező azonnali beszédési megbízás aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a teljesítési határidő lejártát követő napon kölcsönbe adó a még ki nem egyenlített kölcsönösszeget kölcsönbe vevő bármely bank által vezetett, bármely bankszámlájáról, minden követelést megelőzően beszedje. Kölcsönbe vevő jelenlegi bankszámláját a 2. számú melléklet tartalmazza. Kölcsönvevő kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben új bankszámlát nyit a bankszámla nyitást követő 3 napon belül kölcsönadót írásban tájékoztatja és a bankszámlája terhére azonnali beszédési megbízást bocsát kölcsönadó rendelkezésére.*
- 5.) *Egyebekben szerződő felek az eredeti kölcsönszerződésben foglaltakat továbbra is kötelezőnek tekintik magukra nézve.*

Jelen kölcsönszerződés 1. számú módosítását szerződő felek elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag aláírták.

Kelt: Tiszacsege, 2011. április 21. napján.

.....
*EMEL Kft. kölcsönbe adó képviselőjében
Mezei Gábor ügyvezető*

.....
*Tiszacsege Város Önkormányzata
kölcsönbe vevő képviselőjében
Losonczy János”*

„ENGEDMÉNYEZÉSI SZERZŐDÉS

Egyrészről **Tiszacsege Város Önkormányzata** képviseli: *Losonczy János Tiszacsege Város Önkormányzatának Pénzügyi-, Ügyrendi, Területfejlesztési, Sport, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságának elnöke* (adószám: 15373443-2-09) 4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5., mint **engedményező**,-

másrészről **EMEL Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** képviseli: *Mezei Gábor ügyvezető igazgató* (Cg.: 03-09-100.929, adószám: 10633759-2-03) Székhely: 6500 Baja, Grassalkovich u. 3. szám alatti gazdasági társaság, mint **engedményes**,-

- 1.) Szerződős felek megállapítják, hogy Tiszacsege Város Önkormányzata engedményező (a továbbiakban: engedményező) a településen megvalósított beruházás kapcsán a VÁTI által az ÉAOP-4.1.1/2F-2f-2009-0050 azonosító számú szerződés alapján támogatásban részesült.

Szerződő felek megállapítják, hogy engedményező a támogatási szerződés alapján a VÁTI-val szemben 146.783.430.- Ft, a BM önerő alapból lehívott támogatással (6.987.460,-, Ft) együtt, összesen 153.770.890,-, Ft követeléssel rendelkezik.

Engedményező kijelenti, hogy az OTP Bank Nyrt. hitelezőtől támogatást megelőző hitelt vett fel, mely hitelszerződésből adódóan hitelező irányába 130.718.955.-, Ft tartozása áll fenn. E tartozásra figyelemmel engedményező a VÁTI által még folyósítandó teljes követelését (153.770.890.- Ft), az OTP Bank Nyrt.-re engedményezte.

Tekintettel azonban arra, hogy engedményező követelése az OTP Bank Nyrt. követelését 23.051.935.- Ft összeggel meghaladja, így ezen összeg az OTP Bank Nyrt. igényének kielégítését követően engedményezőt illeti meg. Szerződő felek erre figyelemmel az alábbiak szerint állapodnak meg.

- 2.) Engedményező a jelen okirat aláírásával ezennel a Ptk. 328. §-ában foglaltak alapján ezennel engedményezés jogcímén átruházza az EMEL Kft. engedményesre a VÁTI által folyósítandó támogatásból az OTP Bank Nyrt. követelésének kielégítését követően visszamaradó 23.051.935.- Ft összeget.

Ezen engedményezés alapján az OTP Bank Nyrt. kötelezett a VÁTI által részére a támogatást megelőző hitel elkülönített számlájára befizetett összegből, saját igényének teljes kielégítését követően fennmaradó összeget köteles közvetlenül az EMEL Kft. engedményes részére megfizetni.

- 3.) Engedményező tudomásul veszi, hogy amennyiben a jelen engedményezési szerződés foganatba menetele egészben vagy részben meghiúsulna, úgy a meg nem térült összeggel engedményes felé közvetlenül ő tartozik.
- 4.) Szerződő felek a jelen szerződést engedményezési értesítésnek tekintik, az engedményező részéről.

5.) Jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. szabályai megfelelően irányadóak.

6.) Netáni per esetén szerződő felek kölcsönösen alávetik magukat a Bács-Kiskun Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

Jelen engedményezési szerződést szerződő felek elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag aláírták.

Kelt: Tiszacsege, 2011. április 21. napján.

.....
Tiszacsege Város Önkormányzata
Engedményező képviselőjében
Losonczi János”

.....
EMEL Kft. engedményes képviselőjében
Mezei Gábor ügyvezető

Záradék

Az OTP Bank Nyrt. kötelezett a jelen szerződésbe foglaltakat tudomásul vesszük.

Kelt: Debrecen, 2011. április 22. napján.

.....
OTP Bank Nyrt. képviselőjében”

Képviselő-testület felhatalmazza Losonczi János PÜTSKIB, elnököt a kölcsönszerződés módosítás, valamint az engedményezési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Losonczi János PÜTSKIB. elnök megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és az ülést bezárta.

K. m. f.

Losonczi János
PÜTSKIB. elnök

Dr. Vámosi Margit
aljegyző

Dr. Gadóczy István
jegyzőkönyvhitelesítő