

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. május 16-án de. 09<sup>00</sup> órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

**Meghívottak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, külön köszönti Egyek Nagyközség Jegyző Asszonyát, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 6 fő képviselő jelen van.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Zsolyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Tóth Imre képviselőre és a napirendi pont tárgyalására.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét – 6 fő igen szavazattal elfogadta.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Javaslatot teszek a napirendi pontok elfogadására azzal a kiegészítéssel, hogy a 6-os pontot zárt ülésen tárgyaljuk. Van-e ezzel kapcsolatban más javaslat? Nincs, aki egyetért a napirendi pontra tett javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a napirendi pontok tárgyalását – 6 fő igen szavazattal elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

1. Jegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
2. Fonyódligeti üdülő hasznosítása  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
3. D-PROFIL Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel megkötött „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú szerződés módosítása  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

4. Komp felújításra árajánlatok kérése  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
5. Fürdő parkoló bérbevételére vonatkozó kérelem megvitatása  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
6. HHT 98' Kft-vel megkötésre kerülő bérleti szerződés elfogadása  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
7. Tulajdonosi hozzájárulás kérése  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
8. Különfélék

## 1. Napirendi pont

### *Jegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása*

*Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök*

*/Szóbeli előterjesztés alapján./*

#### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A jegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása kapcsán Önkormányzatunk felkérte Egyek Nagyközség jegyzőjét Csepreginé Kocsis Nóra jegyző Asszonyt, mivel Aljegyző Asszonyunk a pályázatban érintett, így a jegyzői teendőket ezen napirendi pont kapcsán lássa el. Aki ezzel egyetért, hogy a jegyzői pályázatok elbírálásánál a Jegyző Asszony képviselje a testületet, kérem, hogy kézfelnújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Csepreginé Kocsi Nóra jegyző személyét* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **85/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testület a jegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során – mivel dr. Vámosi Margit aljegyző asszony személye is érintett - felkéri Egyek Nagyközség jegyzőjét Csepreginé Kocsis Nórárt, hogy a jegyzői feladatokat a napirendi pont során lássa el.

### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ismertetném a további menetet a pályázat elbírálással kapcsolatban. Kérem a pályázatra jelentkező jegyzőket, hogy kb. 3 perc időtartamban ismertessék azokat a szempontokat, amelynek alapján a munkát elvégezni kívánják, illetve a jegyzői tevékenységükkel kapcsolatos információkat osszák meg velünk. Kérem, hogy ezt olyan formában tegyék már meg, hogy mindig egy pályázó lesz jelen, a többi pályázó addig kint fog várakozni, amíg elmondja az ismertetőjét. Azt javasolnám, hogy névsor szerint Ballagó László Urat kérem, hogy maradjon bent és a többiek kint várakozzanak addig. Kérem, foglaljon itt helyet és mondja el.

### Ballagó László:

Tisztelettel köszöntöm Tiszacsege Város Képviselő-testületét! Ballagó László vagyok jelenleg funkcionáló jegyző, Abádszalók Város jegyzője. Biztos, hogy a képviselő-testület tagjait legalábbis gondolataiban szöveget ütött, hogy miért is pályázom meg Tiszacsege Város jegyzői állását. Egyetlen egy magyarázata van, a tavasz folyamán az újonnan, tehát októberben megválasztott polgármester közölte, hogy nem én velem képzeli el a jövőt. Ez mindenfajta konfliktus nélkül zajlott le, tehát azóta is, azóta sem történt különösebben semmi, tehát a képviselő-testület nem foglalt a munkaviszonyommal kapcsolatban állást. Leírtam az önéletrajzomban, hogy Tiszafüreden élünk családommal. Feleségem rendőrkapitányságon dolgozik Tiszafüreden, 32 éve élünk Tiszafüreden. Egyébként Jászsági, jászszentandrási születésű vagyok, ott kezdtem a közigazgatási pályámat. 35 éve dolgozom közigazgatásban 5 évet a szülőfalumban töltöttem, 18 évet Tiszafüreden húztam le, különböző vezetői, aljegyzői, pénzügyi irodavezetői, különböző vezetői posztokon. Most utoljára 12 éve lesz augusztusban, hogy Abádszalók Város jegyzői feladatát látom el. Két felnőtt fiunk van, egyik 27 éves, másik 22, még mind a kettő tanul, illetve már diplomát is szerzett az egyik, de még mindig tanul. Konceptiómról nagyon röviden annyit, hiszen Tiszacsege Város helyismeretével vannak gondjaim, ezért inkább az aljegyzőre is támaszkodnék, amennyiben a pályázatom sikeres elbírálást nyert. Végzettségemet, képzettségemet tekintve mindenképp szeretném megosztani a felügyeletet a városban, ami azt jelenti, hogy én a pénzügyi vonalat, valamint a beruházás, fejlesztés, műszaki oldalt szeretném felügyelni, míg az aljegyzővel megosztva pedig az aljegyző az igazgatás, gyámügy, szociális terület, hiszen arra úgy gondolom, hogy jobban kell a helyismeret, valamint az okmányirodai tevékenységet. Természetesen maga a törvény is a jegyzőt teszi felelőssé természetesen az egész folyamat felügyeletévé. Természetesen ugyan úgy fő feladatként tekintem a képviselő-testület munkájának segítségét. Tudom, hogy olyan feladatok előtt áll a képviselő-testület nevezetesen, mint a polgármester választás, amit természetesen hajlandó vagyok levezényelni, felkészíteni a szavazatszámoló bizottságokat. Tudom, hogy bizonyos szervezeti kérdések is napirenden vannak, itt a városüzemeltetéssel kapcsolatos különböző dilemmák, hogy Kft-ben vagy valamilyen vállalkozási tevékenységben lássa el ezt a város, természetesen ebben is mindenképp segítséget tudok nyújtani, hiszen Abádszalók Város is átesett egy hasonló szervezési vagy átszervezési dilemmán, problémán. Magamról annyit, gondolom ki merem jelenteni, le lehet informálni a Tourinform Irodán keresztül, hiszen a Tisza-tó valamennyire összeköti Tiszacsegét, illetve Abádszalókat, de iskolaigazgatókon, vagy bárkin keresztül, akinek ismerőse van Abádszalókon, vagy akár Tiszafüreden is nyugodtan le lehet informálni. Lehet, hogy sokakban kétséget jelent az, hogy nem vagyok tiszacsegei lakos. Itt a jegyzők között viszont megoszlik, van, aki jónak tartja, van, aki rossznak, hogy nem ott lakik a jegyző, ahol szolgál. Gondolom, hogy azzal, hogy nem ott lakik a

jegyző talán ki lehet szűrni sok-sok szubjektívizmust a különböző döntésekben. Természetesen bármi kérdésre amennyire tudok válaszolok.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, hogy kinek van kérdése, kérem tegyék fel?

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Nekem lenne egy kérdésem Ballagó Úrhoz. Van a pályázati felhívásban egy mondat, amit szeretném, hogyha együtt értelmeznénk, vagy értelmezné nekünk. Ami úgy szól és ezt csak tényleg azért, hogy bele lát-e egy ilyen jogi szövegbe, vagy mondatba:

*„Csatolja hitelesített formában a feltételként előírt, továbbá egyszerű másolatban az egyéb képesítéseit igazoló dokumentumok másolatát, mellékelje a három hónapnál nem régebbi erkölcsi igazolványát.”*

Az erkölcsi igazolványt eredeti, másolat vagy hitelesített másolat formájában kell beküldeni e mondat szerint. Anélkül, hogy kötekednék, itt a mondatból mi sejlik ki, hogy az erkölcsi bizonyítványt, hogy kell beküldeni a pályázattal?

Ballagó László:

Én egyértelműen nem tudtam leszűrni ezt az erkölcsi bizonyítvánnyal kapcsolatban, hogy hogy kéri a pályázati kiíró, ezért én fénymásolatban tettem, de semmi akadálya, hogy az eredetit bemutassam.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Elhozta az eredeti bizonyítványt?

Ballagó László:

Nem tudom, megnézem.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Köszönöm szépen a választ, ennyit szerettem volna.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Más, képviselő társaim tegyék fel a kérdéseket. Ha nincs, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy pozitív elbírálás esetén mikor tud nálunk munkába állni? Ez lényeges kérdés.

Ballagó László:

Én úgy gondolom, hogy vagy hó elejére, ez következő hónap eleje, június 01-je. Úgy gondolom, hogy amennyiben kinevez a képviselő-testület, akkor ez egy áthelyezéssel megoldható vagy június 15-e. Azért mondom, hogy vagy 01-je, vagy június 15-e lenne a szerencsés fordulónap, de ez lehet július 01-je is, tehát ahogy a képviselő-testület gondolja.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Bennem felmerült egy kérdés. Úgy emlékszem, hogy Ön a pályázatában összeget jelölt meg az állás betöltésére, ez az összeg nem egyezik azzal, amit mi kiírtunk, tehát kevesebb az az összeg, amit mi a határozatban megtudunk határozni a jegyzői állás betöltésére, még ezzel kapcsolatban egy mondatot mondjon már el legyen szíves, ha ismeri a számokat.

### Ballagó László:

Magát a számot nem ismerem, hogy mire gondol a képviselő-testület, lehet, hogy csak annyi volt, nem emlékszem szó szerint a pályázati kiírásra, de valószínű úgy jelent meg, hogy a köztisztviselői törvény általi besorolás szerinti bér. A köztisztviselői törvény lehetőséget ad egyébként a polgármesteri hivatal, vagy a képviselő-testület által megállapított személyi bérre, ezért is egyrészt ezért bátorítottam írni, ha jól emlékszem 500 ezer Ft-os bruttó bérigényt, a másik az, hogy ez nem titok 20 ezer Ft-tal több, mint a jelenlegi bérem, plusz még kértem a gépkocsi használatát a közlekedési megtérítést, illetve a jogszabályban biztosított cafetériát, tehát étkezési jegyet.

### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, hogy van-e valakinek kérdése még? Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen. Felkérem dr. Szentkatolnai Istvánt, amit szeretne közölni, megosztani velünk, kérem tegye meg.

### Dr. Szentkatolnai István:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet! Elhoztam egy csomó papírt ezeket most nem fogom felolvasni, megmutatni, egyet akarok azért megmutatni, mert mindig szokták kérdezni, csak postára nem adtam ezeket az iratokat, megvan nekem a hatósági erkölcsi bizonyítványom is, amit másolatban beadtam, ezt azért mutatom, mert egyszer a postán elkallódott és akkor ezzel problémák voltak, nem szeretek eredeti papírokat feladni, jó, hogy is másolatban tetszenek kérni, és akkor adott esetben pedig bármikor be lehet mutatni, tehát ezzel probléma nincs. Amit magamról el tudok mondani, az lényegében eléggé összeszedetten le is írtam, megpróbáltam lényegre törően kifejtetni a pályázati munkámban. Biztos tetszettek látni, olvasták is ismerik is nagyjából. Elég sokat dolgoztam a közigazgatásban, szinte 35 éves munkaviszonyomból 30 évet közigazgatási pályán dolgoztam. Abban a Vízügyi Igazgatóságnál kezdtem 1973-ban, az már régen volt, de jó volt a Vízügyi Igazgatásnál is megismerni, az is közigazgatási cég volt, és termelői cég volt, egyrészt az árvízvédelemmel foglalkoztak, de voltak hatósági tevékenységek, belső igazgatás is. Aztán a megyei tanácsba kerültem ott is elég sok időt eltöltöttem ott a hatósági osztályon tevékenykedtem, lakásügyi ügyintéző, szabálysértési ügyintéző, általános igazgatási ügyintéző, az egy meghatározott profil volt, a közigazgatásnak egy szeletét ismerte meg az ember. Aztán átkerültem Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához ott műszaki jellegű ismeretekre tettem szert, mert az építési osztályon töltöttem el sok időt. Az is úgy gondolom az is egy speciális terület, építéshatósági tevékenység, szervezés, koordinálás, egyéb volt. Rendszerváltást követően 1991-ben az volt egy érdekes és klasszikus önkormányzati munka, akkor kerültem osztályvezetőként, majd jogtanácsosként a kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalhoz, ahol 15 évet lehúztam. Amit el lehet mondani az osztályvezetői munkával, vezetői munkával ott megismerkedtem, hatósági vonalon, ott is széleskörű hatósági munka volt, mert oda tartozott szintén az építési vonal, oda tartoztak a különböző gyámügyi vonal egy része, oda tartozott az igazgatási vonal nagyobbik része. Majd ott egy átszervezés következtében 1995-1996 körül kerültem közelebb a testületi, bizottsági munkákhoz, akkor az ottani kabinethez kerültem kifejezetten jogtanácsosi feladatokra, mert eléggé felpörögtek ott a jogi dolgok. Még akkor ott nem úgy volt, hogy ügyvédeket, ügyvédi irodákat foglalkoztattak, hanem lehetőleg a belső jogászok oldották meg a jogi képviseleteket, mind az önkormányzat jogi képviseletét, mind a polgármesteri hivatal jogi képviseletét elláttam rendszeresen. Bizony voltak elég rázós ügyek, elég sokat jártunk a bíróságokra, ügyészségekre, különböző hatóságokhoz. Bizony voltak évek, amikor egyszer-kétszer a legfelsőbb bíróságig is eljutottak ügyek,

tehát ebbe a jogász eljárársba is elég alaposan beleástam magam. Ami viszont a másik oldala, és érdekes lehet, itt teljes mértékben, nem volt aljegyző, így megbízott aljegyző is voltam, addig míg az aljegyzői státuszt létre nem hozták, addig aljegyzői tevékenységet láttam el és abban a kabinetben a képviselő-testület, bizottságok szervezési munkájában is és az ottani előterjesztéseknek a jogi véleményezése és klasszikusan itt is a jegyző és aljegyző is ellátja, tehát ezeket az operatív feladatokat is el kell látni. Minden volt ott a választásoktól kezdve az egyéb olyan ügyekig, ami le kellett bonyolítani, be kellett dolgozni. A képviselő-testületi üléseken is én rendszeresen részt vettem, bizottsági üléseken, hát nem mindegyiken, ügyrendi bizottság, jogi bizottság, városfejlesztést az nagyon kedveltem, bizonyos szempontból engem is érdekel. Látom Önök is városfejlesztési szempontból önök rendben is vannak, amit fél óra meg lehetett látni, mert körbe mentem a településen. A városfejlesztési és gazdasági bizottság tartozott hozzám. Most igyekeztem én, ott már nem csak egy vágányon dolgoztam, hanem széles körben mindenféle ügyekkel foglalkoztam. Aztán eljöttem Kazincbarcikáról, mert a fiaimnak nem alakult az elhelyezkedése, akkor alakítottunk egy kisebb céget, egy családi céget egy betéti társaságot, annak van egy humán része, szociális területen dolgoznak, van egy szociális, oktatási része és aztán van egy jogi része, amit én végeztem, ez még ma is megvan, jelenleg is. Közben volt egy klasszikus 6-7 hónapos tevékenységem a Tiszakeszi nagyközségben ott voltam jegyző helyettes, az ottani jegyző asszony szülési szabadságra ment, amíg ő úgy látta jónak, különböző családi okok miatt vissza kellett neki jönni, elég hamar visszajött. Ott mindent aztán, amit a jegyzői munkával kapcsolatban meg lehet ismerni, azt megismertem. Természetesen képviselő-testületi üléseken, bizottsági üléseken és amit az élet hozott munkákat el kellett látni. Ennyit kívántam volna elmondani.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Könnyebb lesz, ha kérdéseket tesznek fel. Kérdezem a Képviselő Társaimat, ha van kérdésük, akkor tegyék fel.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Nekem lenne egy kérdésem, a ferplé jegyében fel kell tennem egy mondatértelmezési kérdést a pályázatban. Nagyra értékeltém saját részemről, hogy az erkölcsi bizonyítvánnyal kezdte. Gondolom, hogy érzett ezzel kapcsolatban valamit, felolvasnám ezt a mondatot, és azt szeretném, ha együtt értelmeznénk, anélkül, hogy köztöködésbe mennék. Azt kérte a pályázat, hogy

*„Csatolja hitelesített formában a feltételként előírt, továbbá egyszerű másolatban az egyéb képesítéseit igazoló dokumentumok másolatát, mellékelje a három hónapnál nem régebbi erkölcsi igazolványát.”*

Ha egy ilyen pályázat van előttünk, akkor az erkölcsi bizonyítványt másolatban kell beadni, hitelesített másolatban kell beadni, vagy el kell küldeni?

Dr. Szentkatolnai István:

El kellett küldeni hitelesített másolatban.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Ha így értelmezzük, akkor rendben van. Köszönöm, hogy ezzel kezdte, mert ezzel elvette ennek az élet, de ezt meg kellett a ferplé jegyében kérdeznem.

Dr. Szentkatolnai István:

Ez a másik oka, hogy az erkölcsi bizonyítvány most már annyira kényes kérdés, tehát, ha esetleg itt valami oknál fogva sikeres lesz az jó, ha nem, nem, de én ahová megyek, ahol megkívánják az erkölcsi bizonyítványt, mindig viszem magammal és eredetiben bemutatom. Ha gondolják itt is hagyhatom, de olyan jelentősége most már nincsen, tetszenek látni teljesen eredeti, március 18-a, ugyan azok vannak benne.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Köszönöm a választ.

Dr. Szentkatolnai István:

Jó, hogy tetszenek kérdezni, mert előfordul biztos előfordul, hogy valaki vagy elfelejti.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Eddig a pályafutásáról beszélt, nem tudom, most mennyire ismeri Tiszacsege jelenlegi helyzetét, mennyire tájékozódott.

Dr. Szentkatolnai István:

Tiszacsege jelenlegi helyzetét, én azt mondom, hogy alapvetően mélyen nem ismerem, nem is ismerheti senki, ezt önök ismerik a legjobban. Azt tudom, hogy bizonyos pénzügyi nehézségek vannak most. Nem a sajtóból kell tájékozódni, az interneten, nagyon jó honlapjuk van, szerepelnek az interneten, azt tudom, hogy a polgármester lemondott és gondolom, azt most nem tudom, hogy a jegyző, mert volt itt korábban jegyző, hogy ő elment, ezt nem tudom.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Igen, most aljegyző van.

Dr. Szentkatolnai István:

Aljegyző van. Én mint miskolci ember tudom, hogy itt sok miskolcinak van háza, ide járnak. Tiszacsege Borsod megyei szinten és a környéken pozitív megítélése van.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Azért kérdeztem ezt, mert a kérdésem második része az lenne, hogy lát-e valami kitörési lehetőséget, vannak-e elképzelései ennek a helyzetnek a normalizálására, magyarul a terveiről kérdezem.

Dr. Szentkatolnai István:

Világos. Ezt 100%-osan úgy lehetett volna, ilyeneket is hallottam, ez most egy kicsit bonyolult, elég hamar jött ez az eljárás, hogy vannak olyan pályázók, akik ez van, ahol el van terjedve, hogy lehetőséget kapnak főleg intézményvezetők, hogy már korábban odamennek, akik a pályázatot kiírják, odamennek és tanulmányozzák. Ez vitás egy kicsikét, mert én ezt nem tartom 100%-osan jónak, mert higgyék el, hogy én ismerem, én tudom a titoktartást, meg a szigorúan bizalmas dolgokat, mert én fegyelmi biztos is voltam rendkívül sok ilyen ügyben. Nem lehet ilyet csinálni, ami titok alá esik azt keményen be kell tartani. Bocsánat, hogy kicsit körbe

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Nem ezt kérdeztem, az elképzeléseiről kérdeztem.

Dr. Szentkatolnai István:

Nem ezt kérdezte, de meg kell ismerni, ha idejönnék, nyilván össze kellene ebben egy ülést hívni, az összes iratokat, az összes tényállást fel kellene tárnom, meg kellene ismerkednem a helyzettel mélyebben és akkor nyilván erre ki kellene dolgozni egy olyan kitérés lehetőségét, ami önöknek is megfelel, főleg, ami az önök véleménye és azt jogilag korrekten kell átnézni és abban az irányba elindulni.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Tehát nincs elképzelése? Mert a kérdésem első része az volt, hogy mennyire tájékozott. Az eddigi ismeretei alapján nem tud mondani semmit.

Dr. Szentkatolnai István:

Most azt nem tudom megmondani, hogy az ingatlant fejlesszük, vagy a lakásokat adjuk el, vagy földeket adjunk el, vagy nem tudom én milyen költségvetési dolgokat fejlesszünk vissza. Ennek a helyzetnek a mélységét kellene megismerni, hogy hol tart ez az ügy.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Van kérdés még képviselő társak? Nekem lenne akkor egy kérdésem, amit fel kell tennem. Pozitív elbírálás esetén mikor tud munkába állni Tiszacsegén?

Dr. Szentkatolnai István:

Közös megegyezéssel a társaságtól eljöhettek, a kiírásnak megfelelő időpontban bármikor.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Még egy kérdés, ami ezzel szorosan összefügg. Hogyan tudja elképzelni a munkáját, itt lakással Tiszacsegén, tehát hétközben Tiszacsegén lakna, vagy napi ingázással tudná ellátni?

Dr. Szentkatolnai István:

Csak ide, mindenképpen, én gondolom kezdetben valami egyszerűbb szálláslehetőséget igényelnék természetesen kifizetve, ha ez úgy alakul, mert a próbaidőt meg kell nézni, aztán nyilván bérelnék itt lakáslehetőséget, biztos vannak, akik bérbe adnak lakrészt, lakást, vagy épületet, ahol el lehet lakni. Ehhez itt kell lenni, akár mi adódik, a távolság elég nagy. Tiszakeszibe azért csak kitudtam menni, mert 40 km-t nem volt probléma, ott is megoldottam én, ott nem volt probléma lakni, üresen álltak bérlakások, amikor olyan helyzet volt, keményebb helyzet volt, vagy választás volt, vagy bizottság vagy sarkalatosabb helyzet volt és elhúzódtak az ülések, vagy korábban kezdődtek, vagy később kezdődtek, a képviselők sem mindig tudnak 9 órára jönni, nem tudom, hogy az önök SZMSZ-ébe hogy van betervezve, akkor én ott maradtam, ez a lényege.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna.

Dr. Szentkatolnai István:

Ezt én megoldom, természetesen ezt én térítés ellenében, mert nem is lehet azt úgy, hogy csak ellakjon az ember.



Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Derzsényi János nézd már meg, még egy pályázót várunk, hogy megjött-e? Ha nem akkor felkérem dr. Vámosi Margitot, hogy néhány percben, amit szeretnél elmondani, megosztani velünk, természetesen mi együtt dolgozunk, tehát nagyjából ismerjük a helyzetet, de azért mégis, amit elakarsz mondani.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület, Kedves Képviselők! A pályázatomban leírtam lényegében azokat a fontosabb dolgokat, illetőleg általam fontosnak tartott dolgokat, ami a munkámat jellemzi. Azt hiszem, mivel 11 éve dolgozom már Tiszacsegén, hogy azért sikerült megismernünk egymást, ismertek engem, tudjátok, hogy milyen munkát végzek körülbelül. Én úgy gondolom, hogy az eltelt 11 évben sikerült jó kapcsolatot kialakítanom az intézményekkel, az intézményvezetőkkel. Mindig arra törekedtem, hogy a lakosságnak az ügyeit a dolgozóim úgy intézzék, hogy az humánus legyen, de a jogszabályi keretek között, de elsősorban a humánus ügyintézés jellemez. Szívemhez a polgármesteri hivatal tevékenységéből két dolog áll közel, elsősorban a szociális igazgatás a beállítottságomnál fogva. Illetőleg a most az utóbbi időszakban is fontossá vált a pénzügyi igazgatás, így aztán majdnem úgymond kényszerből, de közel kell, hogy kerüljön a szívemhez. Szerintem a 24 évet, amelyet eltöltöttem a közigazgatásból, annak majdnem felét itt dolgoztam. Úgy érzem, hogy eltudom látni azokat a feladatokat, ami egy jegyzőre hárul, még ebben a nehéz időszakban is, ami elmúlt, illetőleg, ami előttünk áll még, mert még elé kemény évek elé nézünk. A pénzügyi helyzetünkből való kilábalás kell, hogy most elsősorban szem előtt lebegjen, ezt én úgy gondolom, hogy akkor tudjuk biztosan mondani, hogy elindultunk egy irányba, hogyha most az önhibájukon kívül hátrányos helyzetű települések támogatására sikerül azt az összeget elnyernünk, amire pályáztunk, illetőleg hogyha az óvoda bölcsőde beruházás támogatását megkapjuk, akkor már elmondhatjuk azt, hogy elindulunk. Mert a szállítói követeléseinket sikerül majd tisztázni és akkor már nagyobb lehetőségek előtt állunk. Utána tudjuk azokat a feladatokat is megvalósítani, ami bevételnövelést eredményezhet. Itt elsősorban arra gondolok, hogy a helyi adókat, kintlévőségeket, keményebben szigorúbban kell behajtani, viszont ehhez az kell, mivel ez csak fizetési meghagyásos eljárásban lehetséges, ehhez az szükséges, hogy a 3%-ot az önkormányzat biztosítani tudja, tehát azért mondtam, hogy ez egy későbbi időszak, későbbi feladata lesz. Összességében azt szeretném mondani és hogyha valami érdekel, akkor kérdezzétek meg, hogy én együtt tudok működni, együtt szeretnék működni a Tisztelt Képviselőkkel. Ez egyébként eddig is jellemezte munkámat, tehát bármit is kértek a képviselők információt, azt minden fenntartás nélkül, persze kivéve a személyes adatokat tartalmazót megkaphatták, amihez én is hozzá tudtam férni, ezt tudjátok ti is, hogy időnként akadályokba ütközött, de ezután is ezt próbálom segíteni a munkátokat, illetőleg a leendő polgármesterrel is remélem, együtt tudunk működni. Én kompromisszum kész vagyok minden esetben, feladatomat szem előtt tartom, tehát a jogszabályokat, a törvényességet, azt be kell tartani, de ugyan akkor azt gondolom, hogy nem a konfliktusoknak a kielezése, előtérbe helyezése a teendőnk, hanem inkább az, hogy közösen keressük meg a kiutat a mostani helyzetből. Köszönöm szépen.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, hogy van-e kérdése valakinek? Amennyiben van, akkor tegye meg. Ha nincs, akkor köszönjük szépen, kint várákózzál légy szíves.

Volt egy negyedik pályázó is a jegyzői pályázatát elküldte, de most a meghallgatáson nem jelent meg, a három pályázót meghallgattuk. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy nyílt vagy titkos eljárással dönt a jegyző személyének kiválasztásáról?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Tisztelt Testület én azt javaslom, hogy bizottsági előzetes beszélgetésünk alapján titkos eljárás.

Derzsényi János SZEMOIB. tag:

Nekem azzal kapcsolatban lenne egy javaslatom, nem tudom a döntést szerintem a polgármester választás utáni el kellene halasztani, mivel éppen az első Ballagó Úr mondta, hogy az új polgármesterrel konfliktusai adódtak, nem tudott kijönni vele. Nem szeretném, ha ugyan az lenne itt is a helyzet. Mindegy ki lesz a leendő polgármester, egy esélyt adni kellene neki, hogy esetleg személyesen ő is megbeszélgetést folytasson velük. Tehát a választások utánra, Margó eddig eltudta látni a feladatát, gondolom addig ugyan úgy.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm szépen. Megkérdezem a jogi képviselőnket.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet és Tiszacsege Lakosságát! Engedjék meg először, hogy köszönetemet fejezzem ki azért a bizalomért, amelynek keretében engem jelöltek erre a tiszteletteljes munkára. A Képviselő Úr által feltett kérdésre annyi a válaszom, hogy sajnos ezt a képviselő-testület nem tudja megtenni, ugyanis törvény szabályozza, hogy a jegyzői státusz megszűnését követő 30 napon belül ki kell írnia. Ennek a testület maximálisan eleget tett. Meg vannak a határidők, hogy meddig kell közzétenni, láthattuk, hogy önöknél március 30-án született meg ez a testületi határozat, már most május végét írjuk, mire a pályázati eljárás lezajlik, döntés megszületik, körülbelül egy két hónapos időtartamot ölel fel. Amennyiben jelen pályázati eljárás nem lesz eredményes, mindannyian tudjuk, hogy választásról lévén szó, minősített többségű döntés szükséges, azaz 4 igen szavazat az adott jelöltre. Amennyiben egyik jelölt sem kapja meg a kellő számú szavazatot eredménytelennek kell tekinteni a pályázatot. Eredménytelen pályázat esetén szintén törvényből eredően 30 napon belül újra ki kell írni. Tehát most május közepét írunk, amennyiben eredménytelen, június közepéig újra megjelentetik a felhívást, az mire lezárul, addigra biztos vagyok benne, hogy polgármesterük is lesz, hiszen az július vége, augusztus eleje. Tehát ezzel lehet áthidalni és megoldani azt a kérdést, amit a Képviselő Úr feltett, de most jelen pillanatban azt mondani, hogy nem, a törvény erejénél fogva ezt végig kell csinálni.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Azzal szeretném kiegészíteni, amit a Jegyző Asszony elmondott, hogy egyébként született már erre vonatkozóan egy álláspontja a testületnek, te János akkor még nem voltál itt, akkor megállapodtunk, hogy ezt az eljárást véghezvisszük, tehát nem napoljuk el. Megfelelő időben ezt megbeszéltük és egyetértettünk ebben mindannyian. Ezt szerettem volna hozzáfűzni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a jegyző személyének a kiválasztása titkos szavazással történjen, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a titkos szavazást* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

**86/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a jegyzői álláshelyre beérkezett pályázatok elbírálása során a jegyző személyének kiválasztására titkos szavazást tart.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A szavazás lebonyolítására felkérem Simon Albert-et a PÜTSKIB. elnökhelyettesét. A szavazás idejére rövid szünetet rendelék el.

*Losonczi János PÜTSKIB. elnök a titkos szavazás lebonyolításának idejére szünetet rendel el.*

*A szünetben a Képviselő-testület tagjai a titkos szavazás során megtették szavazataikat, ezt követően a testületi ülés folytatódik.*

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Tisztelt tiszacsegei Lakosok, Tisztelt Képviselő-testület! Megtörtént a jegyzői pályázatra a titkos eljárásban való szavazás, itt van az urna előttem, nyilvánosan bontjuk ezt fel, az Ügyrendi Bizottság tagjai jelenlétében.

*Pénzügyi-, Ügyrendi-, Területfejlesztési-, Sport-, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsága megszámolja a szavazatokat, illetőleg összesíti az eredményeket.*

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

A szavazás eredményeképpen 5 érvényes, valamint 1 érvénytelen szavazólap szerepel. Megállapítható, hogy 3 igen szavazat dr. Vámosi Margit, illetve dr. Szentkatolnai Istvánra 1 szavazat, viszont nincs meg a minősített többség, így ez a jegyző választás eredménytelen.

*A titkos szavazás eredményének ismertetésére a pályázók megérkeznek a testületi ülésre.*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ismertetném a titkos szavazás végeredményét. A szavazáson 6 képviselő vett részt, 5 érvényes szavazólapot találtunk az urnában, 1 szavazólap érvénytelen volt. Az érvényes szavazatokat mondom dr. Szentkatolnai István 1 igen szavazat, dr. Vámosi Margit 3 igen, 1 nem szavazatot kapott. Így megállapítom, mivel nincs meg a 4 igen szavazat a pályázat elbírálása nem eredményes. Aki egyetért a jegyzői álláshely pályázatának eredménytelennek nyilvánításával, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***jegyzői álláshely pályázatának eredménytelennek nyilvánítását*** – 6 fő igen szavazattal ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta:***

### **87/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a jegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során - figyelembe véve a jegyző személyének kiválasztására lebonyolított titkos szavazás eredményét, mivel egy pályázó sem kapta meg a minősített többséghez szükséges szavazatot - a jegyzői álláshely pályázatát ***eredménytelennek nyilvánítja.***

Képviselő-testület felkéri Losonczi János PÜTSKIB. elnököt, hogy a soron következő testületi ülésre a jegyzői álláshelyre vonatkozó pályázati felhívást ismételten terjessze a testület elé.

Határidő: 2011. június 16.

Felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Megkérem a Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse, hogy a képviselő-testületnek ezek után mi a feladata.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Tekintettel arra, hogy jelen pályázati eljárás eredménytelen lett, ugyanis egyik induló pályázó sem kapta meg a kellő számú minősített többségű döntéshez a 4 igen szavazatot, ebben az esetben törvény erejénél fogva 30 napon belül újra ki kell írnia a képviselő-testületnek a pályázatot. Május 16-a van, tehát június 16-ig egy ugyan ilyen, vagy eltérő tartalmú, de a lényeg az, hogy a pályázati felhívásra testületi döntést kell hozniuk és újra le kell folytatni a jegyző kinevezéshez szükséges eljárást.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ezek után megköszönném a Jegyző Asszony munkáját és további szép napot kívánunk.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Köszönöm szépen még egyszer, további jó munkát és tanácskozást kívánunk.

## 2. Napirendi pont

***Fonyódligeti üdülő hasznosítása***  
***Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök***  
***/Előterjesztés írásban mellékelve./***

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a bizottságokat, hogy tárgyalták-e ezt a napirendi pontot?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt tiszacsegei Lakosok! A pénteki összevont bizottsági ülés alkalmával ezt a napirendi pontot tárgyaltuk, miszerint Fonyódligeten elhelyezkedő üdülő tiszacsegei tulajdonban is van részben, Polgár, Egyek, illetve a megyei Önkormányzat mellett. Így akik emlékeznek, tudják azt, hogy oda iskolai csoportokat, gyerek csoportokat vittünk táboroztatni, illetve lehetőség volt családoknak, baráti társaságoknak is igénybe venni ott különböző épületeket. Ennek az üdülőnek a hasznosítása az utóbbi években bérleti formában történt, ez a bérleti szerződés ez évben május 31-én lejár, ezért a gesztor önkormányzat Polgár Önkormányzata egy levelet juttatott el az önkormányzatokhoz a további hasznosítás kérdésében. Erről a levélről tudni kell azt, hogy a mellékletében feloszlásra került minden településre az, hogy milyen időtartamra veheti igénybe a különböző épületeket úgy mint kőház, faház, gyermeküdülő. Az előzetes információink alapján a gyermeküdülőnek az állapota az utóbbi időben eléggé megromlott, nem biztos, hogy alkalmas üdültetésre. A másik oldalról pedig saját tapasztalatunk itt Tiszacsegén, hogy jelenleg a gazdasági körülmények között sem az önkormányzat támogatása nem lehetséges, sem a családok teherbíró képessége nem teszi azt lehetővé, hogy gyerekek akár több nap is elmenjenek a Balaton partra. Az utazási költségek drasztikusan megemelkedtek, illetve az ellátás, még amennyiben a szálláson tudnánk is esetleg valamilyen kedvezményt, vagy könnyítést adni, már maga az étkezés és egyéb költségek sajnos lehetetlenné teszik azt, amit nekünk itt ebben a táblázatban kiírtak, hogy milyen időintervallumban töltsük be. Ami ezzel az előterjesztéssel még nagy gondunk, hogy ebben az is megfogalmazódott, hogy amennyiben nem töltjük ki a nekünk meghatározott időt, akkor abban az esetben 50% önköltségi árat kell fenntartási hozzájárulásként fizetnünk, mi ezt a kitélt vitattuk bizottsági ülésen. Arra az álláspontra jutottunk, azt gondoljuk, hogy ezt Polgárral, illetve a többi önkormányzattal egyeztetve újra kellene tárgyalni és ezt a kitélt is pontosítani benne. Illetve magáról az üdülőnek a további, jövőbeni sorsáról is beszélni kellene, mert jelenleg úgy néz ki, hogy nem üzemeltethető gazdaságosan. Tehát ezt további tárgyalásra javasoljuk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a Képviselő Társakat, hogy van-e más vélemény?

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Ezzel kapcsolatban azt szeretném javasolni, hogy nem kellene megfontolni azt a döntésünket, hogy ebben az évben az üzemeltetési jogról mondjunk le, tehát a tárgyalási alapba belevenni ezt az egy kitélt, hogy nem tartunk igényt ebben az évben az üzemeltetésre. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Egy határozati javaslatot kérnék, hogy fogadjátok el:

*„Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete Polgár Város Önkormányzata által a tulajdonosi üzemeltetésre tett javaslatot nem tudja elfogadni, mivel Tiszacsege Város esetében nem látja biztosítottnak, hogy üdülési jogosultsága idejére feltudja tölteni az üdülőt, erre tekintettel pedig a fenntartói hozzájárulást – figyelembe véve Tiszacsege Város Önkormányzatának nehéz anyagi helyzetét – nem tudja megfizetni a gesztor önkormányzat részére.*

*Fentiekre tekintettel a gesztor önkormányzattal további egyeztető tárgyalások lefolytatását kell kezdeményezni. Javasolja, hogy 2011 évre Tiszacsege Város Önkormányzat üdülési jogosultságát kötelezettség nélkül ajánlja fel Polgár Város Önkormányzatának.”*

Ez lenne a javaslatunk, aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **Fonyódligeti üdülő hasznosítására tett javaslatot** – 6 fő igen szavazattal **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

### **88/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete Polgár Város Önkormányzata által a tulajdonosi üzemeltetésre tett javaslatot nem tudja elfogadni, mivel Tiszacsege Város esetében nem látja biztosítottnak, hogy üdülési jogosultsága idejére feltudja tölteni az üdülőt, erre tekintettel pedig a fenntartói hozzájárulást – figyelembe véve Tiszacsege Város Önkormányzatának nehéz anyagi helyzetét – nem tudja megfizetni a gesztor önkormányzat részére.

Fentiekre tekintettel a gesztor önkormányzattal további egyeztető tárgyalások lefolytatását kell kezdeményezni. Javasolja, hogy 2011 évre Tiszacsege Város Önkormányzat üdülési jogosultságát kötelezettség nélkül ajánlja fel Polgár Város Önkormányzatának.

Határidő: folyamatos

Felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

### 3. Napirendi pont

***D-PROFIL Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel megkötött „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú szerződés módosítása***

***Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök  
/Előterjesztés írásban mellékelve./***

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

D-PROFIL Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel megkötött „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú szerződés módosítása, ami a tiszacsegei Rákóczi-Toldi-Lehel út megépítésével kapcsolatban kötetett. Tudjuk, hogy az önkormányzat nehéz anyagi helyzetben van, és az a kérdés a képviselő-testület felé, hogy megtudjuk-e építeni ezt az utat, vagy kénytelenek leszünk felbontani a korábban megkötött szerződésünket anyagi okok miatt. A bizottságokat kérdezem. Megtárgyalták azt tudom, akinek van ezzel kapcsolatban megfogalmazott javaslata, kérem tegye meg.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Ahogy Elnök Úr mondta, a lényege az a dolognak én úgy gondolom, hogy bizottsági ülésen is ebben a véleményben értettünk egyet, hogy sajnálatos módon ez a pályázat már jó ideje húzódott, azt látjuk, hiszen a tábla kitétele is már vitákat kavart, azt mondhatnám, hogy ennek már meg kellett volna valósulni. De az az önrész, az a saját rész, amivel be kellene szállni ebbe a pályázatba, én úgy gondolom, hogy sem most, sem az elkövetkezendő időkben nem fog rendelkezésünkre állni. Ezt az utat ilyen formában felújítani nem tudjuk. Úgy gondolom tisztességesebb ezt most bemondani és beismerni, mint bármiféle hitegetésben tartani a lakosságot. Én azt mondom, a bizottság véleményét tolmácsolva, hogy ezt a szerződést bontsuk fel. Arról is beszéltünk, hogy azért mégis valamilyen állagjavítást, illetve állagmegőrzés majd történi fog, kérném az Elnök Urat mondja el, hiszen a bizottsági ülésen is ő mondta el. Tehát összefoglalva a bizottság azt javasolta, hogy a szerződést bontsuk fel.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a Képviselő Társakat?

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Lakosság! Látjuk azt, hogy fontos lenne és sürgető lenne az utaknak a felújítása, számba vettük a lehetőségeinket, korábban sem volt meg az az önrész és jelenleg sem tudjuk azt az önrészt előteremteni, amivel Tiszacsege be tud szállni ebbe az útépítésbe, további lehetőséget kerestünk a bizottsági ülésen, amiről majd tájékoztatót hallunk. De teljes egészében ennek az útnak a felújításának az önrészét nem tudjuk vállalni, azért sem, mert tájékoztatást kaptunk, hogy az önrész 50%-át pályázhattuk volna, de erre lehetőség nincs, pályázati kiírás erre nincs, tehát az önrész felét sem tudjuk pályázni és erre a keretünk zárolt, illetve pénzügyi terv van letéve az asztalra, annak mentén kell haladni, hogy a béreket fizetni tudjuk. Látjuk azt, hogy fontos lenne az út, de ettől most el kell tekintsünk, mert nem kivitelezhető jelenleg Tiszacsegén ennek az útnak a teljes felújítása.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Talán még kiegészítésképpen hozzá kell tennünk, hogy ennek az útnak az önerő része 33 millió Ft, ezt nem akartuk a lakosságra terhelni. Az önkormányzat pedig éppen a konszolidációs terv miatt nem vehet, nem is kaphat kölcsönt, nem tudjuk, bármennyire szeretnénk, ahogy Doktor Úr is mondta, égetően szükség lenne annak az útnak a felújítására, de nem tudjuk megtenni, nem tudunk benne részt venni.

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem ezzel kapcsolatban van-e valakinek még véleménye? Akkor úgy összegezném, ahogy itt már elhangzott a képviselő társaim felszólalásából, hogy az önkormányzat ennek a beruházásnak a megvalósításától sajnos pénzügyi okok miatt el kell, hogy álljon és a nyertes pályázóval a kivitelezővel korábban megkötött szerződésünktől kénytelenek vagyunk elállni. Aki így az elmondottakkal egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a D-PROFIL Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel megkötött „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú szerződés felbontásának kezdeményezését* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

#### **89/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete az ÉAOP-3.1.2/A-09-2009-0015 számú, „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú sikeres pályázat megvalósításához szükséges 27 millió Ft saját erőt az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére való tekintettel nem tudja megfinanszírozni.

Fentiekre tekintettel a D-PROFIL Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel megkötött „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú szerződés felbontását kezdeményezi.

Képviselő-testület felkéri Losonczy János PÜTSKIB. elnököt, hogy a támogatási szerződés tárgyában járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Azt kérném, hogy mond már akkor el.

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Az előbb Simon Albert képviselő társam kérte és a bizottsági ülésen el is mondtam, hogy megkezdtem a tárgyalásokat azzal kapcsolatban, hogy a lehető legolcsóbb megoldásban, úgymond saját erővel, az olcsóságot úgy értem, hogy saját erővel hogyan tudnánk megcsinálni, ezen útszakasznak a felújítását, kátyúzását, tehát a Rákóczi-Toldi-



Lehel útról van szó. Árajánlatokat kértünk be az anyag tekintetében (aszfalt, kötőanyag). A munkát pedig mi saját apparátusunkkal, illetve a közcélú dolgozókkal fogjuk elvégezni. Itt a munkának a szervezése ebben a tekintetben elkezdődött, ez néhány százezer forintba fog kerülni, amint az a pénzeszköz rendelkezésünkre áll, illetve megtaláljuk azt a szállítót, aki ezt legolcsóbban rendelkezésünkre tudja bocsájtani, ezeket az anyagokat, aszfaltot és kötőanyagot, akkor ezeket a munkálatokat elfogjuk végezni és a kátyúzás rövidesen meg fog történni. Így szeretném tájékoztatni a lakosságot.

#### 4. Napirendi pont

***Komp felújításra árajánlatok kérése***  
***Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök***  
***/Szóbeli előterjesztés alapján./***

##### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A bizottsági ülésen megtárgyaltuk, persze szükséges a kompnak a felújítása, erre pályázaton pénzt is nyertünk. Ajánlatkérés után kifogjuk választani azt a gazdasági társaságot, egységet, aki ezt elfogja végezni. Legalább 3 árajánlatot kell bekérnünk és akkor következő soros testületi ülésre remélem meg lesz, és akkor tudunk határozni ebben a kérdésben. Aki ezzel a meghatározással így egyetért, erősítsük meg ezt a szándékunkat, hogy a kompfelújítás fontos, elfogjuk végezni, de egyelőre csak abban határozunk, hogy ebben megtegyük a szükséges lépéseket. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***Komp felújításra árajánlatok kérését*** – 6 fő igen szavazattal ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta:***

#### **90/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete kompfelújítás tárgyában úgy határoz, hogy három kivitelezőtől árajánlatot kér be a munkálatok elvégzésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

## 5. Napirendi pont

### *Fürdő parkoló bérbevételére vonatkozó kérelem megvitatása*

*Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A bizottságok megtárgyalták, kérdezném a bizottságok álláspontját.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

A fürdő parkoló bérbevétele kéreseként szerepel. Az első kérdés az volt, hogy egyáltalán kiadjuk, vagy ne adjuk, hiszen tudjuk, hogy jelenleg már visszamenőleg egy időre bérlet nélkül lehet igénybe venni a parkolást, tehát nem kell parkoló díjat fizetni a strandfürdőnél. Ezt az előző ciklusban az akkori testület határozta így meg, több indokot felvetve. Mi a pénteki ülésen szintén átgondoltuk ennek a szükségességét abból a szempontból, hogy nem látjuk értelmét jelenleg sem gazdasági, sem egyéb vonatkozásban, hogy parkoló díjat szedjünk ebben a parkolóban. Hiszen a fürdő szolgáltatás díjakat, belépődíjat is elég magasra kellett, hogy emeljük. Úgy gondoljuk, hogy nem kellene a vendégeket elriasztani azzal, hogy parkoló díjat szedünk tőlük. Mert egyébként azt tudjuk, hogy a strandfürdőnél a látogatottság, a gazdaságosság az kérdéses és ha még ezt is bevezetjük, akkor úgy gondolom, hogy még inkább visszaesést jelenthet a látogatottságban, tehát ebből az okból kifolyólag, meg abból, hogy olyan túl nagy gazdasági haszna nem származna ebből az önkormányzatnak, nem javasoljuk a parkoló bérbeadását.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Én is akkor így összegezném, hogy sajnos vannak negatív tapasztalatok a korábbi években is, hogy az ott parkoló díjbeszedéssel foglalkozó cégek nem minden esetben fizették meg maradéktalanul az önkormányzat felé azokat a kötelezettségeiket, így még bevétel sem keletkezett. Illetve nincs jelentős bevétel, mivel osztozni kellene esetleg azzal a vállalkozóval, aki ezt a parkolási díjat végzi, nincs jelentős bevételünk ebből. A másik az, hogy úgy érezzük, hogy ezzel a fürdővendégek tekintetében inkább ez visszatartó erő lenne, mert plusz költséget jelent, inkább azt szeretnénk, hogy minél többen látogassák a fürdőt és ez által a bevételünk így realizálódjon. Aki egyetért azzal, hogy a fürdő parkolót ne adjuk ki, tehát parkolási díjat ott ne szedjünk, ne realizáljunk, kérem szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **Fürdő parkoló bérbevételére benyújtott kérelem elutasítását** – 6 fő igen szavazattal **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

## 91/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a fürdő parkoló bérbevételére benyújtott kérelmet és úgy határoz, hogy a parkolót nem kívánja bérbe adni, illetőleg parkolási díjat sem határoz meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

### **6. Napirendi pont**

***HHT 98' Kft-vel megkötésre kerülő bérleti szerződés elfogadása***

***Ea.: Losonczy János PÜTSKIB. elnök***

***/Szóbeli előterjesztés alapján./***

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, illetve a bizottságokat, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspontjuk?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Bizottsági ülésen ez a napirend is szerepelt. Megállapítottuk, hogy a HHT 98 Kft. elég jelentősen jelen van a településünkön, hiszen kábelszolgáltató, illetve testületi üléseket is közvetít, rendezvényeket közvetít. Eddig is volt itt bérleményük, működtettek ügyfélszolgálati irodát, ugyan abban az épületben, amit most kérnének csak másik helyiségben. Úgy látjuk, hogy a mostani kérésüknek nincs akadálya, tehát megkaphatják azt az irodahelyiséget ennek a szerződésnek a részletes kimunkálása szükségeltetik és az érvényes szabálynak megfelelően ki lehet adni. Azt a megjegyzést hozzáfűztük, hogy esetlegesen amennyiben merülnek fel a közvetítéssel, egyébekkel költségek, akkor azt majd kompenzálni lehet a bérleti díjból, de ezt le kell írni a szerződésben, hogy hogyan lehet ezt beszámítani, amennyiben van erre mód. Vagy külön válasszuk ezt, hogy fizetik a bérleti díjat, mi meg fizetünk adott esetben, ha közvetítenek. Egyébként javasoljuk ezt a szerződést elfogadásra.

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Más vélemény? Azzal szeretném még kiegészíteni, hogy előzetes megbeszélések alapján településünk hasznára más szolgáltatásokat is tervez itt a HHT. Természetesen ez szerződéses keretek között folyhat, úgyhogy majd a határozati javaslat elkészítésére felkérjük dr. Vámosi Margó aljegyzőt, hogy a szerződés tervezetét készítse el és a testület a későbbiekben dönt a szerződés jóváhagyásáról. Tehát jelenleg azt kérem, hogy aki azzal egyetért, hogy a HHT 98 Kft-nek kiadjuk az épületet, az kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a HHT 98 Kft. részére a Fő u. 38. szám alatti irodahelyiség bérbeadását* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

**92/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Tiszacsege Fő u. 38. szám alatt lévő irodahelyiséget ügyfélszolgálati iroda céljára a HHT 98 Kft részére bérbe adja.

Képviselő-testület felkéri dr. Vámosi Margit aljegyzőt, hogy a bérleti szerződés tervezetét soron következő ülésre készítse el.

Határidő: 2011. május 25.

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző

**7. Napirendi pont**

***Tulajdonosi hozzájárulás kérése***

***Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök***

***/Előterjesztés írásban mellékelve./***

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Előttünk van egy előterjesztés egy javaslat, amit az építési csoportunk számunkra már előkészített a bizottsági ülésen megtárgyaltuk. Kérem a képviselőket, hogy ezzel kapcsolatban mondják el véleményüket, ha van.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

A lakosság tájékoztatása érdekében, hogy miről van szó, a Szent Kamill Keresztény Egyház, amely már évekkal ezelőtt megvásárolta azt a területet, ami a Tiszacsege Tavasz utca és a Liszkai utca között van, tehát a régi temető rész, és ott a Víztoronynak a töltő nyomóvezetéke halad keresztül ezen a területen, ezt szeretné ez az egyházi fenntartású idősök otthonát építeni szándékozó cég közterületre kihelyezni ezt a nyomócsövet, ehhez kéri a tulajdonosi hozzájárulást az önkormányzattól. Gondolom komolyabb elképzelései vannak, talán az építkezést akarják elkezdni. Bizottság egyébként támogatja.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Azt tudom elmondani, hogy annak idején kötetett adásvételi szerződés egy pontjában szerepel az, hogy amennyiben ott az általuk már akkor felvázolt épületet megakarják építeni, akkor az önkormányzat kiköti azt, hogy az ott áthaladó nyomvonalat saját költségén ez a tulajdonos helyezze közterületre ki. Ez az építésének a feltétele, ennek tudatában most megkeresett bennünket és egy tulajdonosi hozzájárulás kell. Kérdezem a képviselőket, aki a tulajdonosi hozzájárulást a közmű kihelyezéséhez megadja, jónak tartja, kérem, hogy kézfelnújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *tulajdonosi hozzájárulást* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

### **93/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad:

A Szent Kamill Keresztény Egyház (4220 Hajdúböszörmény, Kodály Z. u. 10.) megbízása alapján Sisistyán József tervező T-2/2011. tervszám alatt elkészített Tiszacsege Tavasz – Liszkai utcák környezetében meglévő NA 200 ac, víztorony töltő vezeték kiváltásához – nyomvonal közterületre helyezéséhez a Tiszacsege Tavasz utca (hrs.: 1235), Liszkai utca (hrs.: 922) vonatkozóan.

Jelen tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti a kérelmezőt a szükséges szakhatósági hozzájárulások és egyéb engedélyek beszerzése alól.

Képviselő-testület felkéri Losonczy János PÜTSKIB. elnökét, hogy a döntésről értesítse a kérelmezőt.

Határidő: 2011. június 15.

Végrehajtásért felelős: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

## **8. Napirendi pont**

### ***Különfélék***

#### **a.) Képviseleti jog**

#### **Losonczy János PÜTSKIB. elnök:**

Azt szeretném elmondani és kérem a Képviselő-testületet, hogy fogadja el az általam elmondottak alapján egy meghatalmazást szeretnék kérni a főbb lényeges dolgokban itt a pénzügyi kérdésekben a pénzügyekkel, a Vízművel és a Remondis-szal kapcsolatban már kértem hozzájárulást, hogy az ügyekben eljárhassak. Most azt szeretném kérni, hogy sok olyan apróbb kisebb volumenű tárgyalás van még, amire egyenként minden esetben nem tudunk, nem célszerű, külön-külön megbízást eszközölni. Ezért kérem a Képviselő-testületet, hogy részemre egy olyan képviseleti jogra meghatalmazást fogadjon el, amiben eltudok járni. Természetesen a gazdálkodást érintő döntések kivételével, melyben természetesen a testület előzetes felhatalmazása esetén járhatok el csak. Felolvasom:

*„Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatása esetén – a polgármester megválasztásáig - LOSONCZI JÁNOS a Pénzügyi-, Ügyrendi-, Területfejlesztési-, Sport-, Környezetvédelmi- és Idegenforgalmi Bizottság elnöke teljes jogkörben képviselje Tiszacsege Város Önkormányzatát.*

*A képviseletre külön írásbeli meghatalmazás nélkül, e határozat alapján jogosult. Az önkormányzat gazdálkodását érintő döntéseket megelőzően a képviselő-testület külön felhatalmazása szükséges.”*

Ezek után kérdezem, hogy valakinek ezzel kapcsolatban van-e észrevétele, kérdése, javaslata? Amennyiben nincs, akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt a felhatalmazást számomra adja meg. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *képviseleti jogról szóló javaslatot* – 5 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **94/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatása esetén – a polgármester megválasztásáig -

#### **LOSONCZI JÁNOS**

*a Pénzügyi-, Ügyrendi-, Területfejlesztési-, Sport-, Környezetvédelmi- és Idegenforgalmi Bizottság elnöke*

teljes jogkörben képviselje Tiszacsege Város Önkormányzatát.

A képviseletre külön írásbeli meghatalmazás nélkül, e határozat alapján jogosult.

Az önkormányzat gazdálkodását érintő döntéseket megelőzően a képviselő-testület külön felhatalmazása szükséges.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

#### **b.) Tájékoztatás**

##### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A különfélekben tájékoztatni szeretném a Képviselő-testületet, illetve a lakosságot, hogy a rendőrkapitányságtól kapott tájékoztatás alapján eltudom mondani, hogy a településen történt fakivágással kapcsolatosan a nyomozást megindította és május 31-ig a nyomozást lefolytatja. Ezt csak tájékoztatás jelleggel szerettem volna, hogy tudjanak róla a lakosok is.

**c.) Vizsgálat lefolytatására javaslattétel**  
**Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök**  
**/Szóbeli előterjesztés alapján./**

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Még a bizottsági ülésen már tárgyaltuk és szeretném, hogyha a következő kérdésben is a képviselő-testület határozatot hozna. Kértem a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat egyes gazdálkodási tevékenységével kapcsolatban, természetesen meghatározott formában, hogy milyen összefüggésben igazságügyi könyvszakértőt kérjen fel, annak tisztázása érdekében, hogy úgy mi magunk, illetve a lakosság megnyugtatóan választ kapjon azokra a kérdésekre, amelyek napjainkban bennünket foglalkoztatnak. Én úgy érzem, hogy ezt csak ilyen módon tudjuk megtenni. Mi magunk ennek a feltárására nem vagyunk képesek. Ezért kérem a képviselő-testületet, hogy határozzon abban a kérdésben, hogy az általam kért igazságügyi könyvszakértőtől kérjünk be árajánlatot és ezen munka elvégzésére akkor majd a képviselő-testület bízjon meg egy könyvszakértőt, illetve egy ilyen társaságot. Kérdezem a Képviselő Társaimat, akinek ezzel kapcsolatban van észrevétele, vagy hozzáfűzni valója az tegye meg.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Én azt szeretném kérni, hogy nagyvonalakban azokat a kérdéseket is olvasd már fel, ami ebben a kezdeményezésben megfogalmazódtak, hogy a lakosság is hagy hallja, hogy mi az a munka, amire felkérjük ezt a teamet vagy személyt.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Így jó tényleg, így fog érhetővé válni. Tehát legelőször az óvoda beruházással kapcsolatban szeretném kérni, hogy végezzék el a vizsgálatot, a beruházás teljes volumenében vizsgálják át, törvényességi, pénzügyi és pályázati vonatkozásban. Ezt tudnám elmondani, azt hiszem, hogy mindannyiunkat napjainkban foglalkoztatja ez az igen nagy beruházás már maga a nagysága miatt is nyilván érdeklődésre tart számot, illetve azt is tudjuk, hogy az óvoda átadása ugyan megtörtént, de vannak olyan létesítmények, amelyek nem épültek meg, tehát mindenképpen célszerű ennek a teljes átvizsgálása egy független szakértő munkájával történjen meg.

Természetesen ezeket a kérdéseket pontosítani fogjuk, mert most még csak a munka elvégzésére kérünk fel igazságügyi könyvszakértőt, a közben érkező kérdésekkel még bővíteni, pontosítani fogjuk, hogy melyek azok a körök, amelyet szeretnénk, hogy megnyugtatóan átvilágításra kerüljenek. A következő ilyen kérdés a Tompa u. 3. szám alatti ingatlan, orvosi lakás céljára kialakítandó épület tekintetében merült fel, megállapítható volt-e a vásárlás célja, reális volt-e a vételár, mennyibe került a felújítás, illetve mi volt a befejezés elmaradásának az oka, ez által az önkormányzatot milyen veszteség érte. Ilyen kérdések merültek fel bennünk, azért szeretnénk ezeket.

A következő ilyen kérdés a Tiszacsege, Fő u. 42. szám alá tervezett egészségház tervdokumentációnak az elkészítésének a körülményeit szeretnénk, ha megvizsgálná a könyvszakértő, hogy milyen előzetes döntések vezettek oda, hogy ezt a tervet elkészítette valaki, talán a polgármester úr készítette el, Jónás Sándor annak idején, hogy milyen felhatalmazása volt erre és most ez a nem megvalósult ügy kapcsán is, hogy milyen veszteség érte az önkormányzatot.

Aztán a központi iskolával kapcsolatban is nagyon sok kérdés merül fel, azt hiszem, hogy jogosan és a mai napig nem tudunk mi magunk sem megnyugtató választ adni erre a kérdésre, tehát ezt is szeretném, hogy ez az igazságügyi könyvszakértő megvizsgálja,

aki majd megfogunk bízni, mert nyilván egy ilyen minőségben lévő embert, egy független szakértőt kell felkérnünk. Itt is szeretnénk látni azt, hogy az önkormányzatnak ebből egyáltalán valamilyen bevétele származott-e, illetve tárja fel azokat az okokat, ami miatt itt meghiúsult ez a beruházás. Tehát ilyen szempontok alapján szeretnénk, hogyha itt ezek a vizsgálatok elkezdődnének és abban kérném a képviselő-testületet, hogy határozzon, hogy ezt a vizsgálatot elindítsuk-e és kérjünk-e be erre vonatkozóan ajánlatokat, hogy a vizsgálandó körnek a meghatározása után milyen költségvonzata lenne és ez alapján válasszuk ki azt a könyvvizsgáló társaságot vagy magánszemélyt, aki ezt elfogja végezni. Aki egyetért azzal, hogy ezt a vizsgálatot megindítsuk, kérem, hogy kézfelnújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *vizsgálat lefolytatását* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

### **95/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy igazságügyi könyvszakértőt kér fel az alábbi önkormányzati fejlesztések, beruházások vizsgálatára:

1. az óvoda beruházás során a támogatási pénzek felhasználásával kapcsolatban átfogó ellenőrzés lefolytatása. (A beruházás résztvevői kifizetésre kerültek azelőtt, mielőtt az önkormányzat a záró kifizetést megkapta volna, emiatt az önkormányzatnak egy kifizetés megelőlegező hitelt kellett felvenni, ebből mennyi veszteségünk fog származni.)
2. A záró kifizetésben szereplő szabadtéri színpad nem készült el, ennek oka és felelőse megállapítható-e? Összességében a kamatok és egyéb költségek miatt mennyi kár érte az önkormányzatot az óvoda beruházással kapcsolatban,
3. vizsgálja meg a Tompa utcai lakás vásárlása és felújítása szabályszerűségét, megállapítható-e a vásárlás célja, reális volt-e a vételi ár, megállapítható-e a felújítás befejezés elmaradásának oka, mennyi veszteség érte az önkormányzatot ezen lakás megvásárlása és felújítása kapcsán?
4. Tekintse át, hogy a testület engedélye nélkül a Fő utca 42. szám alá tervezett egészségház tervezési és egyéb költségei miatt mennyi kár érte az önkormányzatot.
5. Tárja fel, hogy a Fő u. 69. szám alatti ingatlan, azaz a központi iskola eladása körülményei és folyamata a törvényi előírásoknak megfelelt-e, ebből az eladásból származott-e kimutatható bevétele az önkormányzatnak?

Képviselő-testület a szakértői vizsgálat időtartamát a kirendelésre vonatkozó megbízási szerződés keltétől számított 60 napban írja elő, azzal, hogy a szakértő rendelkezésére bocsájtja a kért dokumentációkat.

Képviselő-testület felkéri Losonczi János PÜTSKIB. elnököt, hogy a megbízási díj összegére vonatkozóan kérjen be előzetes ajánlatokat.

Határidő: 2011. május 25.

Felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök



Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket a különfélék kapcsán valakinek van-e kérdése, mondani valója?

#### **d.) Gyermeknap programjának ismertetése**

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

A városi gyermeknapról szeretnék adni egy néhány mondatos tájékoztatást, mert bármilyen nehéz is a helyzetünk, bármilyen nehezek a hétköznapjaink, azért a gyerekekről nem illik elfelejtkeznünk. Ezért egy előzetes tervet már összeállítottunk erre vonatkozóan 2011. május 29-e vasárnapról beszélek, amikor is a városi gyermeknap helyszíne a termálfürdő lenne, hiszen tudjuk, hogy az ajándék, amit adni tudunk a gyerekeinknek az már évek óta jobb híján egy fürdőbelépő díjmentesen, ezt ezen a napon is biztosítani fogjuk a gyerekek számára, a belépőt. Az kérdésként vetődött fel már a szervezés elején, hogy ki számít gyerekeknek. Egyértelműen meg lehet ezt határozni, mivel az, akiről ránézésre látszik, hogy gyerek, mert kicsi. akiről nem tudjuk eldönteni, hogy gyerek vagy sem, mert 14 év a határ, de még ezt sem úgy vennénk figyelembe, hogy 14, hanem azt mondjuk, hogy akiről nem tudjuk eldönteni, mert adott esetben 7-8. osztályos korábban már úgy néz ki, mintha nem gyerek lenne, akkor majd minden belépni szándékozó hozza magával a diákigazolványát és a diákigazolványából megállapítható egyértelműen, hogy általános iskolai tanulói jogviszonya van. Hangsúlyoznám, hogy ez nem csak a tiszacsegei gyerekekre vonatkozna, hanem bárkire, mert azért ilyen megkülönböztetést ne tegyünk már, ha adott esetben egy miskolci általános iskola tanulója jön be, hogy őt nem engedjük be. Ez lenne az egyik javaslatom a belépéssel kapcsolatban, aki gyerek 14 éves korig díjmentesen ezen a napon díjmentesen léphessen be a strand területére. Kérdésként szokott felvetődni mindig, hogy mi van a felnőttel, mert azok a gyerekek, akik majdan részt vesznek a délutáni produkcióban, vagy valamilyen egyéb programban, meg egyébként is el kell kísérni, mert ha kicsi gyerek, azt el kell kísérni, mert kísérő nélkül nem jöhet. Ebből többször volt galiba, mert vannak, akiket kísérnek, vannak akiket nem kísérnek, hanem csak, mint vendégek jönnek, hogy ki hogyan és mennyit fizessen. Nekem erre lenne egy javaslatom, mivel gyermeknap, ezért legyen a felnőtteknek is gyereknapjuk, de ne ingyen, mert azért azt már nem tudjuk megengedni magunknak, hogy a majális után a gyermeknap is ingyen és utána minden rendezvényen ingyen és ingyen adjuk a lehetőséget. Viszont úgy gondolom, hogy függetlenül attól, hogy valaki kíséri a gyereket vagy nem kíséri, milyen céllal érkezik, csak fürödni vagy szereplőt támogatni. Egy 500 Ft-os egységes jegyárat meghatározhatnánk. Lehet ezt sokféle képpen értelmezni, én azt javasolnám azoknak a szülőknek, akiknek ez szöveget üt a fejükben, hogy miért kell nekem fizetni akkor, amikor a gyermekem fellépését meg akarom nézni. Ne így fogja fel, hanem úgy fogja fel, hogy ezzel az összeggel támogatja utólagosan a tiszacsegei városi gyermeknap megrendezését. Nem szeretném felsorolni most, hanem majd ott igen, hogy kik a szponzorok és támogatói, akik tényleg önzetlenül és díjmentesen adják akár a szolgáltatásukat, akár a színpadi produkciójukat, vagy akár még effektíve valami anyagi dolgot is, gondolok itt a zsíros kenyérré és nem kérnek pénzt ezekért a dolgokért, tehát valahol azért ezt kompenzálni kell, ezek nincsenek ingyen ezek a dolgok. Most csak a hangosításról beszélek, nem akarok nagyot mondani, 30 ezer Ft alatt senki nem jönne el

hangosítani egy ilyen egynapos rendezvényre, én ezt megcsinálom ingyen. De nyilván mondhatnám a többiekről is, nem szeretném magam kiemelni. Vagy mint a Horgászegyesület bevállalta, hogy gyerek horgászverseny, teljesen a-tól z-ig levezényli, halat rak bele, díjak megvannak minden. A lényeg az, én azt kérném a testülettől, hogy abban hozzunk döntést, hogy ez a nap ingyenes legyen, de csak ezen a napon, ellentétben a régebbi gyakorlattal nincs fürdőjegy kiosztva az iskolában, csak ezen a napon ingyenes. Felnőttek egységesen 500 Ft-ért léphetnek be, mintegy támogatás gyanánt. Mondanám röviden a programokat. A horgászverseny, mint említettem a Csónakázó-tónál rendeznénk meg, igyekszünk bele telepíteni valamilyen méretű, olcsón megszerezhető halállományt, a pecázás úgy ér valamit, ha fogok is. 8 órától kezdődne itt, ami nagyon fontos 8 éves, illetve afölötti gyereket várunk, kisebbel nem nagyon érdemes ott próbálkozni. Sajnos volt rá példa, hogy pici gyereket hoztak és a szülő horgászott nem a gyerek, tehát nem a szülőknek szervezzük nyilván. Aztán lesz aszfaltrajzverseny ez a délelőtt folyamán még. Délután 14 órától kezdődnek a programok, ami tartalmaz ügyességi játékokat a vízben, játszóház, mint említettem zsíroskenyér parti, színpadi lehetőségeket zenében, táncban, hagyományörzésben, különböző művészeti tevékenységekben. Lényegében ezzel zárul majd a program. Hangsúlyoznám még egyszer, hogy ez a gyermeknap is úgy jön létre, hogy szinte minden résztvevő, minden szervező ezt önként és díjmentesen végzi, ezért kérném a lakosság hozzáállását is ilyen formában az 500 Ft-os belépéshez. A lelkekre kötötték, akik csinálták már korábban is, hogy mindig vita kérdése volt. Ne legyen ebből köztünk vita, amivel tudunk járuljunk hozzá. Természetesen készült már róla plakát is, de majd ettől még részletesebb kiírás külön a horgászversenyre, hogy mik a szabályok és utána majd ez el fog készülni.

Ha már nálam van a szó, akkor engedje meg a testület és a tévénezők, azt is, amit már bizottsági ülésen már elmondtam, csak azért, hogy félreértéseket oszlassak el, és tisztázzak egy-két kérdést abban a dologban, amit úgy nevez a nagypolitika, hogy egyenruhás bűnözés és amely értelmében kormányrendelet, illetve büntető törvénykönyv módosítására is sor került. Tudjuk nagyon jól, hogy milyen országos események vezettek ahhoz, hogy megkérdőjelezték a civil bűnmegelőző szervezeteknek a létjogosultságát, aminek egyik oldalát markánsan képviseli az Országos Polgárőr Szövetség, több, mint 70 ezer taggal, illetve képviselik azok a más jellegű, de szintén hasonló célokat betöltő szervezetek mi mondjuk a tiszacsegei Városőrség. Nem firtatnám azt, hogy miért nem lett belőle polgárőrség, mert ez már lerágott csont. Viszont az tény, hogy a tiszacsegei Városőrség akár a lakosság, akár a rendőrség oldaláról kimutathatóan az utóbbi években, mióta létezik elég komoly munkát végzett és presztizst vívott ki magának akár a megjelenésében, akár a működésében. A lakosság felé szeretném elmondani azt, hogy jelenleg a kialakult bizonytalan helyzetre tekintettel, annak tudatában, hogy az alapszabályunkban leírt céljaink semmiben sem ellenkeznek a Btk-val, vagy az Alkotmánnyal, de jelen kialakult helyzetre tekintettel és a rendőrség kérésére, mint a városőrség egyik megbízott vezetőségi tagja a városőrség tevékenységét bizonytalan időre felfüggesztettem. Ez nem azt jelenti, hogy a szervezet megszűnt, csak szeretném kivédeni azokat a támadásokat és azokat az atrocitásokat, amelyekre esetleg számíthatnánk bizonyos félreértelmezések miatt. Egyébként a rendőrséggel kapcsolatban már lépéseket tettünk ennek a helyzetnek a tisztázására. Amennyiben ez bekövetkezik, akkor továbbra is szolgálni fogjuk Tiszacsege közbiztonságát.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm a tájékoztatást e tekintetben. Kérdezném a Képviselőket, hogy a gyermeknappal kapcsolatban, akinek véleménye, javaslata van, az kérem tegye meg.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Amit Képviselő Társunk felvázolt az valóban vitának az alapja volt, hogy hogy menjenek be, mint menjenek be, talán ez a megoldás kifogja küszöbölni, én javaslom, hogy maradjunk ennél a megoldásnál, szavazzunk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Más vélemény ezzel kapcsolatban? Akkor azt kérném, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a gyerekek díjmentesen, és a kísérők legyen szó bármilyen számú kísérőről, akkor az egy méltányos 500 Ft-os belépődíjjal vegyen részt a gyermeknapon. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *gyermeknap* rendezvény belépődíjára tett javaslatot – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

**96/2011.(V. 16.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a termálstrandon 2011. május 29-én megrendezésre kerülő Városi Gyermeknap rendezvény belépődíját az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) 14. életévig, valamint még általános iskolai tanulmányokat folytató gyermekek esetében diákigazolványának felmutatása ellenében ingyenes a strandbelépés.
- b.) felnőttek esetében egységesen kizárólag ezen a napon 500. Ft/fő belépődíjat kell megfizetni.

Határidő: 2011. május 29.

Felelős: Losonczi János PÜTSKIBI. elnök

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Losonczi János PÜTSKIB. elnök megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

Losonczi János  
PÜTSKIB. elnök

Dr. Vámosi Margit  
aljegyző

Csepreginé Kocsis Nóra  
jegyző

Tóth Imre  
jegyzőkönyvHITELESÍTŐ