

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. május 27-én de. 08<sup>00</sup> órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

**Meghívottak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 5 fő képviselő jelen van. Derzsényi János távolmaradását jelezte.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Zsólyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Dr. Gadóczy István képviselőre és a napirendi pont tárgyalására.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét – 5 fő igen szavazattal elfogadta.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a napirendi pont tárgyalását – 5 fő igen szavazattal elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

1. REMONDIS Tisza Kft-vel kötendő új hitelszerződés elfogadása  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
2. Különfélék

## 1. Napirendi pont:

### ***REMONDIS Tisza Kft-vel kötendő új hitelszerződés elfogadása***

***Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök***

***/Szóbeli előterjesztés alapján./***

#### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Hasonló formában zajlott le, röviden elmondva, mint itt a bizottsági ülésen elhangzott, mivel ott volt az Ügyvezető Asszony is Berencsi Zoltánné is megérkezett és akkor tárgyalták, hármójuk között folyt a vita. Hasonlóak voltak az érvek, amit itt is hallottunk. Azt az Ügyvezető Asszony is elismerte, hogy Hegyesi Képviselő Úr biztos, hogy belelát a dolgokba, mert ő annak idején a Remondis vállalatnál volt jogtanácsosi beosztásban. Ő elmondta, hogy ezt a hitelszerződést annak idején sem nem véleményezte, a fejrészt mindenkinek a figyelmébe ajánlotta, mert, hogyha ő azt megalkotta volna vagy véleményezte volna, akkor rá volna írva az ő neve, de az ő közreműködése nélkül született ez a hitelszerződés. A másik az, hogy az is számomra egyértelművé vált ugye ez is egy kicsit olyan bizonytalan, hogy ezt a polgármesterek nem írták alá egyik sem, ezt egy személyben Pintér Erika írta alá. Na most ezek az indokok, amiket ti is hallottatok, oda vezetett, hogy a testület 3 igen, 1 nem, és 5 tartózkodás ellenében nem fogadta el. Elfogadtak egy határozatot, ami arról szól, hogy a belső könyvvizsgálójukat, vagy a könyvvizsgáló céget, aki náluk a belső ellenőrzést végzi, felkéri arra, hogy ezeket a körülményeket a szerződéssel kapcsolatos körülményeket tárják fel, vizsgálják meg és majd azután fognak dönteni. Az Ügyvezető Asszony is megerősítette, hogy ő is kért egy ilyen vizsgálatot, a maga kompetenciáján belül, tehát több vizsgálat is el fog indulni ezzel kapcsolatban és majd lesz ennek valami végeredménye. Tehát akkor itt nálunk is, mondjátok el a véleményeket. Én láttam, úgy éreztem, hogy nálunk sem fog ez elfogadásra kerülni, ugye az előző ülésen, tehát nem is láttunk bele, nem is tudunk róla. Mi is megfogalmazzuk, hogy kellene ez ügyben valamilyen vizsgálatot feltárni azokat a dolgokat, tényeket, ami alapján tudnánk dönteni, de most kérdezem tőletek, hogy ebben a vizsgálat tárgykörben kell-e lépniük, vagy megelégszünk azzal, hogy maga a Remondis Tisza is fog végezni egy feltáró vizsgálatot, illetve Egyek is fog végezni egy feltáró vizsgálatot, hogy nekünk kell-e ebben lépniük? Erre kérném a válaszokat, javaslatokat.

#### Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Szerintem nem szükséges, ne legyen már az, hogy három az igazság, ha ketten is csinálják, akkor feleslegesnek tartom, mert szerintem ez biztos valami költséggel is jár. A kérdésem viszont az lenne, hogy ez hogy érinti a május 31-ei határidőt, mert gondolom a vizsgálat nem fog lezajlani május 31-ig. Akkor a 100 milliós összeg ugrik? Nem, mintha olyan nagy szerepet játszana a dologban, mert kiszámoltuk, hogy leosztva településenként nem egy óriási összeg.

#### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Megmondom őszintén, hogy erre komoly utalás nem is történt. Én úgy láttam, hogy tegnapi napon az Ügyvezető Igazgató Asszony nem is nagyon forszírozta ezt a határidőt, itt már ők június 15-ről beszéltek, hogy addig kell ezt a vizsgálatot lefolytatni. Tehát egy későbbi időpontról volt szó. Erre így konkrétan nem tudok válaszolni, én nem

szólhattam hozzá, én nem kérdeztem rá erre, de ez így nem merült fel, ez a határidő. A másik meg az, hogy itt a Hegyesi képviselő egyesek szerint még túl hosszasan is beszélt, de tényleg kimerítően minden részletét megvilágította ennek a dolognak, olyannyira, hogy elővette azt a levelet, amit most a Miniszterelnök kiküldött, amiben egyértelmű célzást tesz arra, hogy a Kormány arra törekszik, hogy a közüzemi díjakat kordában tartsuk Magyarországon. Ez előre vetíti azt a kérdést, hogy itt biztos, hogy hozzá fognak nyúlni, tehát kordában fogják tartani a közüzemi szolgáltatókat, legalábbis a díj szempontjából és biztos, hogy lesznek mozgások, mert gondolom, hogy azok a szolgáltatók, akik nem tudják teljesíteni, vagy csak egy bizonyos szint fölött fognak teljesíteni azoknak a piacról valószínűleg távozni kell, mert ha a kevesebb haszonnal nem elégszenek meg. Elmondta, amit említettél Berti, hogy még akkor is akkora tetemes az a költség, amit meg kell fizetnünk, illetve folyamatosan képződik tovább, mert a kamatok ugyan úgy tovább ketyegnek, tehát ő sem látta annak az esélyét, hogy ezt megtudjuk fizetni, illetve vitatta, amit már itt is vitatott, hogy a kamatot lehet-e érvényesíteni a díjban. Már ott az Ügyvezető Igazgató Asszony is, például ebben a kérdésben is bizonytalanabb volt, aztán amit itt még keményen védett a szindikátusi szerződés, meg a többi szerződés, ott már azért azt mondta, hogy hát igen, vannak szerződések, ami a jogszabályi elévülés után vannak. Tehát mindenképpen újak kellene helyette. Tehát azért megkérdőjeleződik ennek az egész menetnek a sorsa, mert kellett volna már korábban is. Tehát ezeket a szerződéseket újítani kellett volna, amiről beszélek, hogy most már a jogszabályi környezet túlhaladta ezeket a szerződéseket, tehát ezeket újítani kellett volna, az új jogszabályi környezetbe át kellett volna helyezni, azt át kellett volna fogadtatni a településekkel, meg ilyenek, tehát így tovább. Tehát komoly feltárás kell ide, nekem az volt a meggyőződésem, véleményem, meg egyértelműen mutatta a testületnek a határozata is, nem is volt közelében sem az elfogadásnak, az arányokat tekintve. Ott 9 fő van, a 3 igen nagyon sovány. Más kérdés, vélemény?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Én nem akarnám szaporítani a szót, csak magamban próbálok hangosan értelmezni, mert még most sem teljesen látom ezt az egész céget, de úgy gondolom van itt a Remondis Kft., mellette van a Remondis Tisza Kft., ebbe tartozunk olyan értelemben mi a 42 önkormányzat, hogy minket jelen esetben képvisel egyik polgármestere, mert megyéknként egy ember. Akkor ennek a Remondis Tiszának a vezetősége 5 főből áll? Azért kérdezem csak, mert a szerződésben azt láttam, az újon is és a módosítottan is, hogy hitel nyújtó a Remondis Kft. a hitelfelvevő a Remondis Tisza Kft.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ez még mindig árnyaltabb, elnézést, hogy közbe szólok, csak, hogy érthető legyen és később ne menjünk efölött el, ez még mindig árnyaltabb. A Remondis Tisza Kft. egy szolgáltató, létrejött 3 millió Ft törzstőkével, amit itt elmondott Hegyesi Kálmán is és nagyon markánsan ő már azt mondja, hogy egy 3 milliós Kft-nek ez a 390 milliós tartozás az már óriási. Még akkor is, ha 390, most 491 millió, de ebből engednek el 100-at még akkor is nagy. Tehát azon kívül van a társulás és még van két társulás, mert van egyszer az önkormányzatoknak a társulása, a Remondis Tisza Kft vette fel a hitelt és kiadta a 42 önkormányzatnak, azon kívül még hozta létre egy társulást, ami egy egycélú társulás a rekultivációra, most ezzel kapcsolatban kell nekem hétfőn menni.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Lássuk már, hogy hol helyezkedünk mi ebben a rendszerben el.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Tehát mi nem a Remondis Tiszában vagyunk, a Remondis Tiszát a 42 önkormányzati társulás hozta létre.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

49%-a van az anyacégnek a Remondisnak, és 51%-a a 42 településnek.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Még azt a kérdést árnyalja az, amit már itt is elmondott a Hegyesi képviselő Úr, hogy a Társasági szerződésben ez úgy van rögzítve, hogy igaz, hogy kisebbségi tulajdonos, de neki, ha osztalékra kerül sor a 70% az osztalékból az övé, az összes többi, a többségi tulajdonos pedig meg csak 30%-ban részesülne.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

42 település elosszák 30-cal. Ez csak trükk volt, hogy az anyacég felvette azt a rengeteg kölcsönt, ideadta nekünk, mi visszafizettük, körforgás, tehát ő nullszaldósan zárta ezt a dolgot a tartozás meg ott maradt a Remondis Tizánál.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Hogy működik ez a cég, szelektíven gyűjti a hulladékot, vagy lerakat az egész? Azért kérdezem, mert annak idején úgy hirdették meg, hogy Közép-Európa legmodernebb szelektív hulladékgyűjtője lesz, fémhulladékot kiválogat stb. Arra hivatkoztak akkor, hogy ez is egy bevétel lesz, lényegében csökkenti a lakossági kiadásokat.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Valamilyen mértékben folyik ilyen tevékenység, de ahhoz, hogy ez látszódjon, vagy komoly eredményt érjen el, ahhoz kevés. A másik a sok ellenérv között Hegyesi Úrnak pont ez még egy fájó pont, ahogy elmondtad Imre, hogy itt azért sokkal több egyéb tevékenységet is folytathatna, amiből plusz bevételt érhetne el. Tehát ő is azt mondja, hogy azt látja, hogy a Remondis Tisza Kft. nem törekszik kellő módon arra, kellő mértékben arra, hogy bevételhez jusson a szolgáltatói díjakon felül. A szolgáltatói díjakat azt keményen kirója minden évben, de azon kívül nem lát markáns törekvést arra, hogy ezen kívül komoly bevételt tudjon beszélni.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Úgy érzem, hogy ez a cég beállt arra, hogy szedjük össze a szemetet, fizetessük meg jól a lakossággal és mással ne foglalkozzunk.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

A nagy cég határozza meg annak a közgyűlésén mindig, hogy hány százalékos emelést kérnek a Remondistól.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Itt már ő beszélt, hogy kordában akarják tartani, mert mindig azt hajtogatta, hogy csak az infláció mértékével akarják az árat emelni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Most már igen, jól megemelte, mert belerakta az egyéb költségeket is.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Nekem az a meglátásom, hogy ez a 100 milliós felajánlás valahogy arra szolgál, hogy tartsuk még valameddig össze ezt a 42 települést, hogy ne bomoljon ez fel.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Valószínű, az anyavállalat, ahogy Sanyi is mondta, ez egy jól felfogott üzleti érdek mentén indította ezt a beruházást, neki az a jó felfogott üzleti érdeke, hogy ez fent maradjon, mert neki a pénze úgy fog 100%-ban megtérülni, ami talán, ha finoman fogalmazunk nem a legkorrektebb módon helyezett ki. Ezek nem lettek megfelelő szerződésekkel alátámasztva, elfogadva.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Ez a 100 millió mézesmadzag, mert piacot fog veszteni, egy valaki lépjen ki, csinálja végig.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Azonnal ki kell írni egy pályázatot és egy új szolgáltatót, a legkedvezőbb ajánlatot fogadunk el, és ott van a lerakó, tehát megvan a lerakó, az az önkormányzatoké.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Lenne egy kérdésem van egy olyan is, hogy Tisza-tavi Regionális Hulladéklerakó, a jegyzőkönyvet átböngészttem, azon is vitatkoztak, hogy kié a szemét, meddig az önkormányzaté a szemét, honnantól már nem az önkormányzaté a szemét. Annyit kérdeznék, hogy ez a Remondis cég annyit csinál, hogy összegyűjti és odaszállítja, attól már nem az ő dolga tovább. Van már itt annyi vállalat vagy cég az egészben, sokkal egyszerűbb lenne, ha lenne egy valami, ami A-tól, Z-ig végig csinál mindent.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Valószínű, hogy úgyesen meg van csinálva, és a jelenlegi információim birtokában azt tudom mondani, hogy a lerakó és az összes berendezés a társult önkormányzatoké. Tehát, ha mi itt szolgáltatót váltunk, akkor a szolgáltató elmegy, minden eszközt, azt a lerakót is itt hagyja, akkor kiválasztunk egy új szolgáltatót és átveszi ezeket az eszközöket, meg ezt a lerakót és egy kedvezőbb díjjal ezt tovább fogja folytatni ezt a szállítási tevékenységet, illetve kibővítheti egyéb olyan tevékenységgel is, amiből neki ne adj isten neki komoly bevétele van és akkor a díjakat mérsékelni tudja, illetve egy alacsonyabb szinten tudja tartani, azáltal, hogy egyéb bevételekből a költségeit, azokat a fenntartási üzemelési költségeit megfogja finanszírozni.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Azért is firtattam most, amit Imi mondott az előbb, hogy szelektív van, ami ki van téve itt gyűjtőszigetek, akkor ennek van valami értelme? Mert ha beviszi és összeborítja a kupacba, akkor nem csináltunk semmit.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ott is gyűjtik, tudok róla, hogy folyik ilyen tevékenység a telepen, mert ki van építve valamilyen szinten, csak a nagyságrend elenyésző.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Ha megnézzük a helyi arányokat, hogy mennyi a lakásokból elszállított összeborított, meg mennyi, amit a szelektívből visznek, tehát ez 1% alatti lehet, amivel foglalkoznak egyáltalán, valószínű, hogy csak az európai kiírásnak megfelelően próbálnak valamit termelni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Valakinek van-e még kérdése?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Az a kérdés, hogy miről kell most döntenünk? Az volt, hogy nyilatkozatot kell adni a testületnek, hogy milyen véleményen van és mit képvisel az egyeki polgármester.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Két kérdés, most jelenleg azt a kérdést is megvitathatjuk, hogy az eljárási rendet, hogy alakítsuk ki ebben a kérdésben. A másik pedig, hogy szavaznunk kell arról, hogy elfogadjuk-e az egységes szerkezetbe rakott új hitelszerződést.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Lényegében ezt mondtam én is.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Tehát akkor az első kérdés, én úgy érzem, hogy kiveséztük és kérdezem a képviselő-testületet, hogy az új szerkezetbe foglalt hitelszerződést a testület elfogadja-e? Aki nem fogadja el a hitelszerződést, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **REMONDIS Tisza Kft-vel kötendő hitelszerződést** – 5 fő nem szavazattal (Derzsényi János nem volt jelen a szavazásnál) **nem fogadta el.**

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Várjuk meg, hogy Egyek hagy vizsgálódjon.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Várjuk meg.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Azért mondtam, hogy toljuk el, én átmegegyek Egyekre, az arányt is mondtam, ilyen arányban ott sem fogadták el. A másik kérdés akkor az eljárás rendel kapcsolatban, azt kell megállapítanunk, hogy ami pénzügyi, gazdasági kérdéseket érint, abban előzetes egyeztetést kérünk mindig, illetve

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

mindenben kérünk, amennyiben eltérő álláspontunk van, akkor ő tartózkodik, amennyiben spontán, akkor pénzügyi, gazdasági kérdésben nem szavazhat,

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

akkor kérjen halasztást abban a kérdésben és tájékoztasson bennünket. Aki ezzel a javaslattal, határozattal egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *dr. Miluczky Attila felhatalmazása képviseleti jogra* – 5 fő igen szavazattal (Derzsényi János nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **118/2011.(V. 27.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete - mint üzletrész tulajdonos -, a Remondis Hulladékgazdálkodási Kft, valamint a Remondis Tisza Hulladékgazdálkodási Kft. között kötendő összevont és egységes szerkezetbe foglalt tagi-hitelszerződés tervezetét nem fogadja el.

**Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Miluczky Attilát** Egyek Nagyközség Önkormányzatának polgármesterét, hogy Tiszacsege Város Önkormányzata nevében, mint üzletrész tulajdonos, érdekeinek megfelelően, részt vegyen és **eljárjon a REMONDIS Tisza Kft. taggyűlései előtt.**

Képviselő-testület felkéri továbbá dr. Miluczky Attilát, hogy a taggyűlés kiküldött napirendi pontjairól előzetesen tájékoztassa Tiszacsege Város Önkormányzatát, az annak képviseletében eljáró személyt. Tiszacsege Város Önkormányzat nemleges álláspontja esetén köteles a taggyűlésen a szavazás során tartózkodni.

A taggyűlésen felmerülő kérdésekben – kivéve a pénzügyi, gazdasági ügyeket – legjobb belátása szerint szavazhat.

A pénzügyi, gazdasági ügyeket érintő döntések vonatkozásában kérjen halasztást annak érdekében, hogy azt Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete is megvitathassa.

Képviselő-testület felkéri Losonczy Jánost a PÜTSKIB. elnökét, hogy döntéséről dr. Miluczky Attilát tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

## 2. Napirendi pont

### *Különfélék*

- a.) Gyermeknap rendezvénytervezetének ismertetése**  
***Ea.: Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes***  
***/Szóbeli előterjesztés alapján./***

#### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Valamilyen észrevételek más kérdésben, van-e olyan kérdés, amit meg kell beszélni? Berti kérdeznélek a gyermeknappal kapcsolatban, néhány szóban vázold már fel a programot.

#### Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Két részből áll, van egy délelőtti, meg egy délutáni része. A délelőttben tervezzük a horgászversenyt, amelynek finanszírozását a Horgászegyesület bevállalta, a halat mi tesszük bele, Tóth Zoli az ajándékokat mellé teszi, az Egyesületnek is van felajánlása. 8 órától kezdődik, ez eltartana 10 órától, jöhetnek a gyerekek nevezési díj nélkül. Aztán délutáni program az 14.00 órától kezdődik. Lényegében több helyszínen is folyik, mert van benne aszfaltrajzverseny, ugráló vár, Tóth Zolival ügyességi játékok, illetve koncentráltan a színpadon lesznek különböző előadók, hagyományosan, akik szoktak, majorette csoport, citerazenekar, az öcsémet sikerült megfűzni, hogy járuljon hozzá ezzel is a rendezvény sikeréhez, hogy zenéljen. Úgy gondoljuk, hogy 17.00 óra magasságáig betölti a dolgot. A beléptetési rendszer kérdés volt, elmondtuk, hogy aki gyerek, az gyerek, ha nem látszik, akkor igazolja magát. Felnőtteknek 500 Ft a belépődíj. Saját felelősségemre a városőrséget beállítottam a kapuba, két ember délelőtt, két ember délután, egyenruhában. De gondolom nem lesz semmi probléma. Annyi lesz, hogy a pénztárosnak segítsenek. Ha az időjárás is engedi, akkor szerény körülmények között, de hangulatos rendezvény lesz.

#### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm szépen. Ezúton is szeretném megköszönni a segítségét úgy a Horgászegyesületnek, mint a Városőrségnek.

- b.) Közlekedő utak felújításáról tájékoztató**  
***Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök***  
***/Szóbeli előterjesztés alapján./***

#### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Sanyi kérlek, akkor, amit a kátyúzással kapcsolatban szerettél volna elmondani.

#### Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Azon gondolkodtam, hogy az óvoda lejárónál meg kellene nekik mutatni, hogy mennyiért tudnák ott mondjuk ilyen zúzott aszfalt kötörmelékkel megszélesíteni, mert



elég cinkes, ha jön két autó. Én tegnap voltam arra vagy kétszer fel kell húzódni a dombtetőre, valamit ott csinálnunk kell.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Erre már egy árajánlatunk van. Az az ominózus, amit Farkas József mutatott.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Az nevétséges, 1.300 Ft-ért aszfaltoznak, ilyen a világon nincs.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Talán az egész utcát, a Fő úttól befelé akarják szélesíteni, tehát nem csak a kanyart.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Az öntött aszfaltot 1.340 Ft-ért vállalták.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Hagy olvassam fel. Árajánlat közlekedő út felújítása, anyaggal, munkadíjjal és szállítási díjjal együtt. Útépités mart aszfalttal, mart aszfalt bedolgozása finiszerrel 7-10 cm vastagon, a bedolgozott felület hengerezése, a hengerelt felület kezelése emulzióval, a kezelt felület véglegesítése apró 2-4 mm vastag kőréteggel és a kész felület hengerezése, ennek a díja 1.350 Ft/m<sup>2</sup> + áfa. Az útépitésre szerkezet garancia 1 év. Aztán van meleg aszfalttal: Útburkolat vágása, vágott felület tisztítása, meleg aszfalt bedolgozása, ez kátyúzás az én értelmezésem szerint. A meleg aszfalt bedolgozása 5-10 cm vastagon a kész felület hengerezése 3.500 Ft/m<sup>2</sup> + áfa. Ez az árajánlat. Van egy árajánlatunk, van egy viszonyítási alapunk, ezek jönnének. Tegnap hívott valahol aszfaltoznak és kedvezményesen tudnának aszfaltozni.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Hova való ez a cég?

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Budapest. Nem is ez a lényeg, hanem itt van most a Dudits Pál, felmérnék azokat a helyeket, amit Berti te mondtál, a vasútnál, azokat a kátyúkat a Rákóczi-Toldi-Lehel, a Csurgó utcán van, meg a benzinkútnál. Biztos, hogy sok mindent tud segíteni, mert ennek már kézel fogható jelét adta, korábban is segített. Konkrét dologra levetítve jobbnak látom és célravezetőbbnek is.

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Losonczi János PÜTSKIB. elnök megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és az ülést bezárta.

K. m. f.

Losonczi János  
PÜTSKIB. elnök

Dr. Vámosi Margit  
aljegyző

Dr. Gadóczy István  
jegyzőkönyvhitelesítő