

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. június 03-án de. 08⁰⁰ órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott üléséről.

Jelen vannak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Meghívottak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Losonczy János PÜTSKIB. elnök köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 6 fő képviselő jelen van.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Zsolyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Simon Albert képviselőre és a napirendi pont tárgyalására.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét – 6 fő igen szavazattal elfogadta.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a napirendi pontok tárgyalását – 6 fő igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1./ Kormányhivataltól érkezett törvényességi észrevételre határozati javaslat elfogadása
Ea.: Losonczy János PÜTSKIB. elnök
- 2./ Jegyzői munkakör betöltésére vonatkozó pályázati felhívás elfogadása
Ea.: Losonczy János PÜTSKIB. elnök
- 3./ D-PROFIL Kft.-vel fennálló szerződés felbontására vonatkozó 89/2011.(V. 16.) KT. számú határozat módosítása
Ea.: Losonczy János PÜTSKIB. elnök
- 4./ Különfélék

1. Napirendi pont

Kormányhivataltól érkezett törvényességi észrevételre határozati javaslat elfogadása
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A mai testületi ülésünk fő apropója éppen ez volt rendes testületi ülésen úgy határoztunk, hogy amíg a megfogalmazásra kerülő határozati javaslatot nem látjuk, addig elnapoljuk ebben a kérdésben a döntést. A Kormányhivatal észrevételt tett bizonyos hitelfelvételekkel kapcsolatban, amit az elmúlt testületi ülésen tárgyaltunk. Abban egyetértettünk, hogy elfogadjuk a Kormányhivatal által tett megállapításokat, viszont szeretnénk bizonyos költségvetésünket érintő kérdésben észrevétellel élni, amire lehetőségünk van. Most ez az észrevétel szövege megszületett. Kérdezem Szilágyiné Zsuzsát, hogy akarja-e szóban kiegészíteni vagy jobb megértés érdekében tolmácsolni a testület felé.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Lehet, hogy egy rövid összefoglalót, csak azért, hogy egyértelműbb legyen. A képviselő-testület, mikor a költségvetését elfogadja, akkor előfordulhat, mint a mi esetünkben is előfordult, hogy hiánnyal fogadja el a költségvetést. 2010-től a hiány és a hitel fogalma sokkal élesebben elkülönül. Mikor elfogad a képviselő-testület egy hiányt és annak a módja az lehet külső és belső finanszírozású. A belső azt jelenti, hogy bevételeiből tudja a hiányt pótolni, a külső finanszírozási mód pedig az, hogy hitelből vagy kölcsönből. A továbbiakban az, hogy hitelből vagy kölcsönből, hiába a cél az egy, hogy a hiányt finanszírozza a jogi megítélése ennek a fogalomnak mégis különböző. Hitel és kölcsön, a megítélése szempontjából hitelt csak a hitel folyósításával megbízott hitelintézet folytathat, kölcsönt adhat bárki. Az, hogy az önkormányzatra nézve ez hátránnyal jár-e vagy sem, ott gondolom a visszafizetés és azok a kondíciók, amivel a kölcsönhöz, vagy a hitelhez hozzá lehet jutni, azok döntenek el, hogy melyik, az amelyik jobban megéri. De ebbe különösebben nem mennék bele, mert nem ez a tárgya. A mi költségvetésünk 154 millió hiánnyal lett elfogadva és a rendeletünkben a hitel szó van meghatározva, azért mondom, hogy szó, mert a célját tekintve, ahogy a határozati javaslatban is van, a hiány finanszírozásának a módja most kölcsönből vagy hitelből történik, most itt egy hiányosságot eredményezett, hogy a hitel és a kölcsön fogalmát összeszamosva kezeltük. Tehát a lényeg az, hogy ez a hiány, ami évközben keletkezett ez előre látható volt, a költségvetésünkben meg volt tervezve, a 155 millió Ft értékhatárig fel volt jogosítva a polgármester hitel megkötésére, de nem kölcsön megkötésére, de a cél az ugyan az, meg ugyan azt a hiányt finanszírozta mindkettő, csak nem hitel, hanem kölcsön. Amivel még kiegészíteném a hitel kamatlába 15,5%, a kölcsöné a 6.400 ezer Ft, ami az ÁROP-os pályázathoz kapcsolódik, nincs kamat, a 13.600 ezer Ft-nál jegybanki, 5,25%, az 1 milliónál is 5,25%-os a kölcsön kamata. Tehát a hitelezési feltételek kedvezőbbek voltak. Miért nem hitel és miért kölcsön, azért, mert évközben azok a pályázati támogatások, amelyeknek be kellett volna érkezniük a költségvetésünkbe a projekt zárásig nem érkeztek meg, és mindig valamilyen határidő sürgetett, hogy lépünk kellett és a hitelintézetnél az OTP-nél sokkal nehezebb egy hitelszerződést rövid határidőn belül véghez vinni, de a mi esetünkben még nem csak ez akadályozott, hanem az OTP kérésünkre sem folyósította ki a tervezett 155 millió Ft

folyószámlahitelt, csak a 135-öt. Amire felhatalmazása volt a polgármesternek a 155 millió Ft-ig, ott volt ez a 20 milliós határ, aminek a tudatában kötött ő kölcsönszerződéseket, 6.400, illetve 13.600 ezer Ft összegben. Az 1 millió Ft, ami december 15-én került felvételre az pedig azért volt szükséges, mert el kellett számolni a TEUT-as pályázattal, azt pedig csak úgy lehetett, ha az önkormányzatnak nincs köztartozása. Az APEH úgy adta ki a köztartozás mentességet, ha időközben a 20-án esedékes bevallásunkat megtesszük, ez 15-én volt, be kellett adni a rehab hozzájárulást, az 723 ezer Ft-os azonnali befizetést jelentett és ahhoz, hogy a TEUT-as pályázat lezáródjon erre az 1 millió Ft-ra szükség volt, ezt meg lehetett volna fizetni, akár december 31-ig is. De az önkormányzat nem állt olyan helyzetben, mert mindig az élet produkál olyan helyzeteket, hogy kikötés vagy kikapcsolás vagy olyan szállítói követelés, amelyet időközben ki kell fizetni, tehát ez a kölcsön visszafizetés elhúzódhatott erre az évre is, a költségvetésben megtervezésre is került valamennyi, a fedezete pedig az a támogatás, amit nem kapott meg az önkormányzat 2010-ben a támogatási szerződés alapján, hanem ennek a megfizetése az önkormányzat felé is csak 2011-ben. Sőt azt mondom, hogy a tegnapi nap folyamán jött meg az, ami 2010 augusztusában lett igényelve és még van olyan támogatás, ami nem érkezett meg a számlánkra, hiába elszámoltunk 2010 júniusban és augusztusban. Ez volt a háttér. Viszont a tény az tény, nem kölcsönszerződésre volt felhatalmazva a polgármester, hanem hitelfelvételre, tehát ez tényszerű. A háttérben ezek az események zajlottak. Az, hogy érte-e hátrány az önkormányzatot ebből kifolyólag, egyébként úgyis az Állami Számvevőszék ezzel kapcsolatban lefogja folytatni a vizsgálatot. De a hitel és a kölcsön kondícióinak a figyelembevételével hátrány nem érte az önkormányzatot. Tehát ez van a határozati javaslatban megfogalmazva.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm szépen a kiegészítést. Én is úgy érzem, hogy ami kifogás eddig felmerült ezen meghatározásokat érintette, hogy kölcsön vagy hitel. Hitelt pénzügyintézet ad, ha nem pénzügyintézettől veszünk, akkor azt kölcsönnek kellett volna fogalmazni. Kérdezem a képviselőket ezzel kapcsolatban véleményüket mondják el.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

Én kérnék egy felvilágosítást a Pénzügyi Irodavezetőtől és az Aljegyző Asszonytól, hogy amennyiben ez a kölcsönszerződés úgy került aláírásra és felvételre, hogy testületi döntés nem született rá, vissza követelhető-e, akár egy peres eljárás kapcsán jogszerűen követelhető-e Tiszacsege Város Önkormányzatától ez a 13.600 ezer Ft? Mert a testület képviseli a települést, a település lakóit, az érdekképviselő a képviselőknek a kezében van, egy képviselői határozat alapján vehet fel, vagy terhelheti az önkormányzatot egy hitellel vagy kölcsönrel a szerződő fél és erre testületi felhatalmazás nem született. Felmerül bennem az a kérdés, hogy amennyiben ez az összeg követelésre kerül, például belekerült a 2011-es költségvetésünkbe, hogy ez jogszerű lehet-e?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Erre majd esetleg egy polgári peres eljárás során fog válasz születni, erre én nem tudok most választ adni, ehhez komolyabb szakértelem kell, meg komolyabb polgárjogi jogi rutin, hogy ezt megítélje.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ez a kérdés, a megítélés, ugye tudjuk egyértelműen, hogy az önkormányzat gazdálkodásáért a Képviselő-testület a felelős, és a polgármester pedig a gazdálkodás

törvényességéért felel, tehát ebben a vonatkozásban egyértelmű, hogy a képviselő-testületnek van így joga. Igaz, hogy Zsuzsa elmondta, hogyha hitelként kezeljük, akkor a polgármesternek is volt egy keret, amivel gazdálkodhatott, egy átruházott jogköre volt erre. De itt a kérdés az, hogy mégis jogilag kölcsönnek, vagy hitelnek kell értelmezni és akkor valószínű, hogy itt lesz a nyitja ennek a megoldásnak én úgy érzem. Más vélemény ezzel kapcsolatban?

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Azt szeretném megkérdezni, beszéltünk már arról, hogy most a Nagévnek visszautaltatok már valamennyi összeget ebből a kölcsönből?

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Igen.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Igen? Szerintem meg kellett volna várni ezt a testületi ülést, és utána visszautalni, nem sértünk-e ezzel törvényességet? Ezt is meg kellett volna azért vizsgálni. Azért halasztottuk el ezt a dolgot, hogy fussunk benne egy kört, kérdezzünk meg olyan embereket, akik ebben illetékesen állást tudnak foglalni, hogy most egyszerűen nem szavaztuk meg azt a 13 akármennyit és most visszaküldjük a saját szakállunkra, kicsit furának érzem, ez csak az én véleményem.

Dr. Gadóczy István SZEMOIB. tag:

A jövőre való tekintettel most jelenleg akkor ezt a további kifizetéseket függesszük fel, és várjuk meg most már az Állami Számvevőszéknek a határozatát. Ennyit szeretnék hozzátenni, ne folytassuk addig a visszafizetést, amíg meg nem jön a határozat én azt tanácsolom.

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Más visszafizetés történt-e?

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Nem történt, csak azt szeretném mondani, hogy lehet, hogy úgy ítéli meg a képviselő-testület, hogy nem köthette meg azt a kölcsönszerződést a polgármester, de az a kölcsönszerződés nem biztos, hogy nem szabályos. Viszont ez a probléma, hogy a jelenlegi képviselő-testületnek annak ellenére, hogy az előző évi költségvetésben, meg a tárgyévi költségvetésben ezt a visszafizetést már elfogadta, ennek a tudatában került a kölcsön visszafizetésre. Tehát a visszafizetés jogszerű volt, mert ez a probléma most vetődött így fel konkrétan és az biztos, hogy ezek után be fog itt tartani. Ha ez elhangzott volna korábban, akkor valószínű, hogy nem került volna utalványozásra ez az összeg, mert a tegnapi vagy tegnap előtt utaltuk, mert ez a támogatás megelőlegezése volt, a TÁMOP-os támogatás megelőlegezése. Még csak azt teszem hozzá, hogy a TÁMOP-os pályázat 100%-ig támogatott pályázat volt, csak meg kellett előlegezni és ahhoz, hogy lezárjuk és ne kelljen a teljes összeget visszafizetni vagy teljes önkormányzati forrásból biztosítani azt a 21 millió Ft-ot, mert itt nem csak annak az összegnek a megelőlegezése volt veszélyben, amit pótolni kellett, ha nem valósul meg a pályázat, gyakorlatilag hiába kivitelezés és kifizetésre került, a záró elszámolást nem tudjuk beadni időben, akkor a teljes pályázati összeget vissza kell fizetni és ez valamennyi pályázatra igaz. Tehát most megint más a jogszerű megállapítás, meg ez a tény, de ennek a tudatában került visszafizetésre, hogy volt felhatalmazása a

polgármesternek arra, hogy ezt a kölcsönt visszafizesse a költségvetésbe, és most már tudjuk született ilyen határozat, hogy kölcsön visszafizetés csak a képviselő-testület engedélyével, vagy pedig zárolásra kerülhet a költségvetési rendeletben jelenleg érvényes felhatalmazás arra, hogy ezek a szerződésnek megfelelően visszafizetésre kerülhessenek, mert akkor nem kerül utalványozásra ez az összeg.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Amikor erről volt szó, egyértelmű, hogy volt egy kölcsönszerződés, ami úgy szólt, hogy a pályázat megelőlegezéséhez kell ez az összeg és a visszafizetésnek a fedezete pedig a pályázatból megérkezett pénz. Én így gondoltam, hogy ez helyes, de aztán persze lehet ennek egy ilyen vetülete is talán.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Ha Margó nem foglalt egyszerűen álláspontot ez ügyben, hogy ez törvényes vagy nem törvényes vagy polgári per fogja eldönteni, mi, akik körön kívül vagyunk ebben a jogi dolgokban, mi foglajunk állást abban, hogy ez törvényes vagy nem törvényes?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Semmiképpen nem tudunk állást foglalni, mert ez majd a bizonyítási eljárás során úgyis sok mindent fognak mérlegelni, és hogy döntenek a polgári peres eljárásban, nem lehet előre megmondani.

Derzsényi János SZEMOIB. tag:

Az én véleményem az, hogy azt a kölcsönt mindenképpen vissza kell fizetni. Lehet, hogy törvényességi szempontból nem állja meg a helyét, de én kölcsönt veszek fel valakitől, az alap dolog, hogy azt visszafizetem. Főleg így, hogy ez meg hirtelen kellett is ez a kölcsön. Lehet, hogy törvényességi szempontból majd kiderül, hogy mennyire állja meg a helyét vagy nem, de én szerintem ezen nem is gondolkoznék, hogy most ezt vissza kell, fizetni vagy nem kell visszafizetni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Igen végül is. Maga, hogy erre vannak dokumentumok nyilván, hogy ezt a kölcsön összeget megkaptuk, tehát akkor igen ez így is értelmezhető, illetve természetesen az fennáll, azt az összeget megkaptuk, azt vissza kell fizetni, hogy a felvétel jogszerű volt vagy nem, azt lehet vitatni. De én azzal értek egyet, hogy itt a vizsgálatok elé nézünk, több vizsgálat is folyik az Állami Számvevőszék is fog vizsgálni és az előtt, akkor ne fizessünk vissza összeget. Ez lehetséges, kivitelezhető? Ezzel nem sértünk törvényt? Vagy ne adj Isten nem tudom, majd mit szól hozzá az a kölcsönadó, aki esetleg még most tovább kell, hogy úgymond hitelezzen nekünk. Mert már rég lejárt a visszafizetési határidő, tehát ebben vannak ilyen dilemmák.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Igen, mert ha azt fogja a bíróság megállapítani, hogy ez a szerződés semmis, akkor nyilván attól kezdve semmis, hogy létrejött, tehát akkor, ami lejárt az oda-vissza visszajár, majd meghatározott feltételekkel. Tehát majd akkor derül ki, tehát olyan lesz, mintha létre sem jött volna az a szerződés, ha semmis. De szerintem egy élő kölcsönszerződés, még most addig.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Nem a szerződést vitatjuk, hanem a jogi hátterét.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Én értem, de addig vannak következményei egy kölcsönszerződésnek.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Nem tudom, hogy mikor vettük fel a Nagév Kft-től ezt a 13 milliót.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Tavaly októberben.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Hanyadikán, 05-én?

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Október 06-án.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Hát még akkor nem is ültünk mi itt, én úgy érzem. A költségvetésben is akkor 135 millióról volt szó, 155-re most emeltük fel, én úgy emlékszem.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Nem, 155 milliót tartalmazott a költségvetés, tehát, hogy 155 millióig eljárhat a polgármester. Én nem vagyok jogász az én megítélésemben egy kölcsön meg egy hitel ugyan azt a fogalmat takarja, mert hitelre, vagy kölcsönre van szükségem egy bizonyos célért.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Én sem vitatom.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Itt most a jogi vitát a Kormányhivatal részéről is az indította, hogy a polgármester nem kölcsönfelvételre volt felhatalmazva, hanem hitelfelvételre. Tehát elismeri, hogy benne van a költségvetésünkben, csak nem kölcsönt vehetett volna fel, hanem hitelt.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Nem volt jogosultsága ilyen címen.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Tehát 20 millió Ft-ig ott van a 6,4 millióra meg a 13,6 millióra a felhatalmazása, csak, mint hitelt vehette volna fel pénzintézettől, nem pedig kölcsönt vállalkozástól vagy magánszemélytől. Mindkettőt megteheti csak más a polgárjogi megítélése egy hitelnek, meg egy kölcsönnek. De ha eredményességet nézek, meg célt, akkor kedvezőbb a kölcsön. Viszont a jogi megítélése tényleg szabálytalan, mert nem arra volt felhatalmazása. A másik, hogy valaki jó szándékkal kölcsön ad azért, hogy még nagyobb hátrány ne érje az önkormányzatot, ez az egyik oldala, ezzel okozhatott volna esetleg hátrányt az önkormányzatnak, ha kedvezőtlenebb feltételekkel adja kölcsön, de ebben az esetben nem az történt. Viszont tényleg tény, hogy nem volt rá felhatalmazása, és ha innen indulunk ki és ehhez ragaszkodunk, akkor ilyen szempontból jogszerű. Az, hogy peres úton, vagy hogy érvénytelen egy szerződés, hogy az mit takar, hogy azonnal vissza kell adni vagy pedig oda van a pénze annak, aki kölcsönt nyújtott, aki segítette,

ezt én nem tudom, hogy hogy van. Én csak azt tudom, hogy segítettek rajtunk és úgy gondolom, hogy nem egy előnytelen szerződés, viszont az tényleg tény, hogy nem jogszerű. Ez az én véleményem.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Senki nem mondta, hogy ne fizessük vissza vagy nem jogos, hogy adtak kölcsön, mi csak a jogi oldalát közelítjük meg, miért kellett ezt így csinálni, amikor lehetett volna ezt másképp is csinálni. Tehát, nem az, hogy ne fizessük vissza, ilyenről szó sem volt, én úgy érzem.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Vissza kell egyébként is.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Tehát felvettük, biztos, hogy valamikor vissza kell fizetni, a bíróság határoz, vagy nem határoz, vagy hogy határoz egy dolog ebben, de az, hogy miért vettük ezt így fel jogtalanul, mikor megvolt rá a mód, hogy testület elé lehetett volna vinni mindent. Még ez a testület eddig mindent támogatott, amit lehetett úgy érzem, tehát ez is az lett volna, hogy vegyük fel, mert kell a pályázathoz, de nem is tudtuk, hogy kell, biztos, hogy nem mondtuk volna azt, hogy nem vesszük fel. Most sem mondjuk, hogy nem fogjuk visszafizetni, én úgy érzem.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Jó köszönöm. Más vélemény ezzel kapcsolatban még? Akkor azt hiszem, hogy a tárgyhoz kapcsolódik ugyan, de attól a javaslatától, de ettől egy kicsit eltértünk. Akkor azt hiszem, hogy ezzel egyetérthetünk, hogy vissza kell ezeket fizetni, a felvételnek a jogszerűségét vitatja a testület. Most ebben a kérdésben akkor nem tudom Margó, hogy tudunk továbblépni. Valamit határozzunk meg és ez most a határozati javaslatától független lesz, amit a Kormányhivatalnak küldünk, hogy akkor hogy járjunk el, legyen-e visszafizetés, amikor a lehetőség megnyílik ezekben az ügyletekben, vagy kell várnunk, a meglátásod, javaslatod szerint arra, hogy a vizsgálatok lezárulása után, amikor kimondanak valamilyen megfogalmazás történik ebben a kérdésben, majd csak utána fizethetjük vissza?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Én azt mondom a vége, ha semmis lesz is, az lesz, hogy nyilván, aki kölcsönadta, vissza kell, hogy kapja azt a pénzt. Én azt mondom, hogy addig viszont míg nem mondja ezt ki, hogy semmis egy bírósági eljárásban addig ketyeg a határideje a kölcsönszerződésnek, a kamatterhei ketyegnek úgy gondolom. Én azt mondom, hogy ez kötelezettséget róhat az önkormányzatra ebben a pillanatban, míg nincs megállapítva, hogy az semmis.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Én úgy gondolom, hogy ennek a testületnek nem tisztje, hogy bármilyen jogszerűséget vizsgáljon, nem erről szól a kérdés. Ez a vita, amit lefolytattunk nem mondom, hogy felesleges volt, de igazából nem kapcsolódik ide. Azzal egyetérték Jánossal maximálisan, hogy kölcsönt, ha felvesszünk vissza kell fizetni. Zsuzsa elmondta, hogy mennyire tervezettek voltak ezek a dolgok, ez független attól, hogy mi történik a Számvevőszéki vizsgálat következtében. Úgy gondolom akkor is megfelelő ütemezés szerint fizetni kell. Kérdezem, mi van akkor, tételezzük fel, mert a polgármesternek

elhangzott itt most a felelőssége. Megállapítja majd a Számvevőszéki vizsgálat, hogy a polgármester hibázott ebben a kérdésben, akkor azt gondoljuk, hogy a polgármester fogja ezt visszafizetni? Nem. Tehát akkor miről beszélünk? Nekünk kell ezt visszafizetni, úgy kell visszafizetni, ahogy azt felvettük, a feltételeknek megfelelően. Tehát én azt mondom, az majd legyen annak a szervezetnek a dolga a vizsgálódásnak eldönteni, hogy jogszerű volt vagy sem. Attól függetlenül itt van egy pénzösszeg, amiről szó van, azt nem Jónás Sándor fogja visszafizetni, én úgy gondolom, meg nem is én, meg nem Derzsényi János, hanem ezt a mindenkori önkormányzatnak kell, aki a kölcsön vagy hitel, most kölcsönről beszélünk, kölcsönfelvevő. Az lenne a célszerű, ha a határozatról beszélénk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Más észrevétel? Azt hiszem, hogy kellőképpen körbejártuk ezt a kérdést, abban megegyezhetünk, én is úgy látom és valószínű, hogy ez is a helyes, hogy azt a kölcsönt vissza kell fizetnünk. A felvétel jogosságát majd valaki megfogja állapítani az arra illetékes, hogy az jogos volt, helyes, vagy törvényes vagy törvénytelen. De akkor haladhatunk azon az úton, hogy amikor ezek a pénzek megérkeznek és mivel a szerződésben ez ki van kötve, hogy azokból a pénzekből fizetjük vissza, akkor ha lehetőségünk is van rá, akkor ezeket visszafizethetjük és majd azt meg megfogják állapítani, mert a felvétel körülményeit fogják vizsgálni, remélem, én úgy értem.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Egy kérdésem lenne csak azért, hogy a végrehajtás, felhatalmazása van az „Életminőségi Alapítványnak arra, ha az ÁROP-os pályázatot megkapjuk, amire ő adott kölcsön 6,4 milliót, hogy a pályázatot mi engedélyezzük, tehát ebben az esetben kölcsönszerződés szerint a pályázat számlára érkezését követően az azonnal az ő Alapítványára átutalásra kerül, ez volt a kölcsönszerződés és erre felhatalmazása van, ami az OTP-nél letétbe van helyezve. Akkor ez alapján mehet-e vagy visszavonja a testület, mert akkor ez ügyben intézkedni kell, tehát ilyen fontos dolgok, de ha már jóváhagyja, akkor ezzel kapcsolatban nem lenne kérdés. Jó lenne egyértelműen, hogy ne hibázzunk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ez az egyik, de van itt egy másik ilyen szerződésünk is az EMEL Kft is hasonló módon egészítette ki, amit a hitel futamidejének, vagy a kölcsön futamidejének a kitolása fejében kért tőlünk, ő is hasonló feltételeket szabott, hogy amikor ez a támogatás megérkezik, akkor neki jogosultsága van. Elsőként inkasszóval vagy a pénzügyintézetnél elsőként adósként belépni, aláírtunk egy ilyen kötelezettséget annak érdekében, hogy a visszafizetés határidejét december 31-ig kitolja. Ezek azért élő szerződések jelenleg, akkor kérdezem, hogy ezekben a szerződésekben lévő tartalmakat, akkor kívánja-e a képviselő-testület visszavonni vagy maradhatnak ezek így?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Ez már előre vetíti, azt, hogy mi a további dolgunk, ezeket a kötelezettségeket, abban a szorult helyzetben, ami volt, ezzel ellentétes határozatot hozni, elég furcsa, etikátlannak is tartom ezekkel a cégekkel szemben, mert mondhatnám azt, hogy minden céget meg kell kérni, hogy engedélyezzék számunkra. Ha visszaemlékszünk a könyvvizsgáló szavaira, elmondta, hogy amit csak lehet, mindent adjunk vissza, igyekezzünk a hiteleinket, kölcsöneinket visszafizetni, mert azzal a pozíciónk erősödhet pénzügyi megítélésben. Tehát ezeket is vegyük figyelembe.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Akkor másképp teszem fel a kérdést A Képviselő-testület foglaljon állást, hogy ezeket a visszafizetési feltételeket nem módosítjuk, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *jelen kölcsönszerződések feltételeit* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

119/2011.(VI. 03.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzattal fennálló jelen kölcsönszerződések feltételeiben változtatást nem eszközöl.

Határidő: folyamatos

Felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérem, hogy térjünk vissza a napirendi pontunk kapcsán annak a határozatnak az elfogadásához, amelyet a Kormányhivatal részére meg kell küldenünk. Kérdezem ezzel kapcsolatban, hogy valakinek van-e még észrevétele, kiegészíteni valója? Amennyiben nincs, akkor kérdezem a képviselő-testületet, aki az előttünk lévő írásba foglalt határozattal egyetért, kérem, hogy szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Kormányhivataltól érkezett törvényességi észrevételre vonatkozó határozati javaslatot* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

120/2011.(VI. 03.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal által 454-1/2001/Te/Db. Számú törvényességi észrevételével az alábbiak figyelembevételével egyetért:

A törvényességi észrevételben foglalt megállapítások tényszerűek, az önkormányzat költségvetésében a tárgyévi hiány tervezésre került, viszont a hiány finanszírozási módjában csak a hitel felvétel fogalom került meghatározásra, a kölcsön fogalma nem, de célját tekintve mindkettő az önkormányzat likviditási helyzetét hivatott segíteni. A kölcsönszerződések ennek tudatában kerültek aláírásra.

A kölcsön visszafizetésének kamatterhei kedvezőbbek, mint a pénzügyintézet által nyújtott hitel esetében.

A kölcsönnyújtás rövidebb idő alatt volt megoldható, mint a hitelebírási eljárás, figyelembe véve azt a tényt is, hogy a számlavezető pénzügyintézet nem folyósított ki az önkormányzatnak több hitelt.

A folyamatban lévő pályázatok sikeres lezárása érdekében a törvényességi észrevételben nevesített pénzügyösszegek a támogatás megelőlegezését szolgálták, visszafizetésének fedezete a támogatás megérkezése. Mivel a támogatás a 2011. éves költségvetésben realizálódik, ezért a kölcsönök visszafizetése is áthúzódott a következő költségvetési évre.

Fenti szerződéskötések Tiszacsege Város Önkormányzatára nézve hátrányt nem okozott, sőt annak hiányában a pályázatok támogatása megvonásra kerülhetett volna.

Képviselő-testület felkéri Losonczy János PÜTSKIB. Elnököt, hogy határozatáról a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt annak megküldésével tájékoztassa.

Határidő: 2011. június 03.

Felelős: Losonczy János PÜTSKIB. Elnök

Dr. Vámosi Margit aljegyző

2. Napirendi pont

Jegyzői munkakör betöltésére vonatkozó pályázati felhívás elfogadása

Ea.: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Azért tettük most ebbe a napirendi pontba, ha már összegyűltünk, akkor ne kelljen újból egy későbbi rendkívüli testületi ülésen elfogadni, ugyanis 16-áig ezt mindenképpen meg kellett volna tennünk, törvényességi kötelezettségünk és úgy gondoltuk, hogy ezt most ezen a testületi ülésen elfogadhatjuk. A pályázati felhívás pontos szövegét mindenki megkapta. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e vélemény, javaslat?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

A 3. pontban „valamint egy”, az „egy” nem kell, „valamint jogszabályok határozzák meg.”

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem akkor azt, hogy valamilyen más javaslat ezzel kapcsolatban. Olyan praktikus, ránk nézve, speciális helyzetre való tekintettel valakinek van-e még olyan indítványa, ami erősíti pozíciókat, hogy úgy írjuk ki ezt a pályázatot, tehát célzottan a számunkra a legmegfelelőbb pályázókat tudjuk kiválasztani. Én úgy érzem, hogy ebben maradéktalanul próbáltunk az Aljegyző Asszonnyal eleget tenni, úgy fogalmaztuk meg ezeket a jogszabály keretein belül ezt a pályázati felhívást, hogy ez megfelelően ennek,

de ha valakinek van javaslata, akkor most még lehetőség van kiegészíteni. Amennyiben nincs, akkor

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Én még ha javasolhatnám, ezt a 6 hónapot nem tudnánk lerövidíteni 3 hónapra a próbaidőt? Most miért kell fél év, mikor elég három hónap is.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Le lehet.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Július 15-ét ezt sem lehetne előrébb hozni? Július 10-én megvan a választás.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Még az új polgármester átveszi a munkakört, leteszi az esküt.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Július 18-a az, amikor jogerőre emelkedik, de lehet, ha erre igény van.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ésszerűtlen szerintem, mert addig úgy is János van munkakörileg, míg nem adja át, azért gondoltuk ezt így.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Én azt javaslom, hogy a 6 hónap maradjon benne nyugodtan, mert ez a maximum, tehát 6 hónapon belül bármikor fel lehet bontani a szerződést, tehát maradjon a 6 hónap benne, én azt mondom. Ez nem köt ahhoz, hogy 6 hónapig kénytelenek vagyunk alkalmazni.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Sándor arra mondta, hogy ne kelljen 6 hónapot várni a véglegesítésig, hanem három hónap is elég arra.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Fél év kell valakinek, hogy átlássa?

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Akkor azt hiszem, hogy maradhat így ebben a formában. Kérdezem, aki az előttünk lévő írásban megkapott pályázati felhívás tartalmával így egyetért, kérem, hogy szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **jegyzői munkakör betöltésére vonatkozó pályázati felhívást** – 6 fő igen szavazattal **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

121/2011.(VI. 03.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete a "Köztisztviselők jogállásáról szóló" 1992. évi XXIII. törvény 10. § (1) bekezdése alapján jegyzői munkakör betöltésére az alábbi tartalommal pályázatot hirdet:

„PÁLYÁZATI FELHÍVÁS jegyzői munkakör betöltéséhez

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (1) bekezdése, valamint „a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 8. § (1) bekezdése, valamint 10. §-a alapján Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői munkakör betöltésére.

1. A kinevezés határozatlan időre szól, a munkakört teljes munkaidőben kell ellátni.
2. A munkakör a pályázat elbírálását követően azonnal betölthető.
3. Az ellátandó jegyzői feladatokat a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. tv, az önkormányzati hatásköri jegyzék, valamint jogszabályok határozzák meg.
4. **Pályázati feltételek:**

Jegyzővé az nevezhető ki, aki

- a) igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítéssel vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítéssel, és jogi vagy közigazgatási szakvizsgával, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság (a továbbiakban: OKV) elnöksége által a teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítéssel rendelkezik, és
- b) legalább kétévi közigazgatási gyakorlatot szerzett.

A pályázónak meg kell felelnie a köztisztviselők jogállásáról szóló tv.-ben szereplő általános alkalmazási feltételeknek is (magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, összeférhetlenség hiánya), és azokat igazolnia kell.

A jegyző az „egyres vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségekről” szóló 2007. évi CLII. tv. alapján vagy nyilatkozat tételére köteles.

A képviselőtestület a kinevezéskor 6 hónap próbaidőt köt ki.

Elvárt kompetenciák:

- a.) a közigazgatásban elvárt legalább 5 éves vezetői különösen jegyzői, aljegyzői gyakorlat
- b.) számítógép felhasználói szintű ismerete
- c.) együttműködési és kommunikációs készség
- d.) vezetési-szervezési készség

A pályázathoz csatolni kell:

- a pályázó személyi adatait is tartalmazó, géppel írott részletes, fényképes szakmai önéletrajzot, eddigi munkaköreinek, tevékenységeinek leírásával,
- a végzettséget igazoló okiratok másolatát,

- három hónapnál nem régebbi eredeti erkölcsi bizonyítványt,
 - nyilatkozatot arról, hogy hozzájárul-e pályázatának nyilvános ülésen való tárgyalásához, vagy sem.
6. A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény, valamint az önkormányzat rendelete az irányadók.
 7. A pályázat beérkezésének vagy postázásának határideje: 2011. július hó 15. nap
 8. A pályázat benyújtásának helye: 4066. Tiszacsege, Kossuth u 5
A pályázat benyújtásának módja: postai úton az önkormányzat címére, vagy személyesen Losonczy János PÜTSKIB. elnök részére, az önkormányzat hivatalos helyiségében.
A borítékra kérjük ráírni „**jegyzői pályázat**”.
 9. További információkat Losonczy Jánostól kérhetnek a pályázók a 06/30/577-5482-es telefonszámon.
 10. A pályázat elbírálásának módja: a képviselő-testületi ülést megelőzően a pályázatokat az ügyrendi bizottság bontja fel, jegyzőkönyvben rögzíti a pályázók adatait, megállapítja, hogy azok a kiírásnak megfelelnek-e, továbbá véleményezi azokat.
 11. Döntést a képviselő-testület a benyújtási határidőt követő testületi ülésen, de legkésőbb a benyújtási határidőt követő 30 napon belül hozza meg.

Tiszacsege, 2011. június 01.”

Határidő: folyamatos

Felelős: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

3. Napirendi pont

D-PROFIL Kft.-vel fennálló szerződés felbontására vonatkozó 89/2011.(V. 16.) KT. számú határozat módosítása

Ea.: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Az új pályázat, ami a Rákóczi-Toldi-Lehel pályázatunk volt, azt már az előző testületi ülésen megszavaztuk, hogy a kivitelezővel fel kell bontani a szerződést, kénytelenek vagyunk felbontani a szerződést, mivel nem tudjuk finanszírozni, nem áll rendelkezésünkre az az önerő, ami ehhez szükséges. Én akkor egy korábbi megbeszélésen úgy láttam, hogy nagyon pozitívan álltak hozzá a kivitelező jelen lévő vezetői, képviselői, ők is azt tartották korrekt megoldásnak, ha megmondjuk egyértelműen, hogy nem áll rendelkezésünkre biztonsággal az a pénzösszeg, ami a kivitelezéshez szükséges. Viszont jelenleg még a szerződés felbontását nem tudtuk megvalósítani, ugyanis a tegnap előtti nap folyamán volt itt a képviselőjünk és azt mondták, hogy nyilván van olyan fizetési kötelezettségünk még feléjük, amit a

szerződés felbontása előtt meg kell tennünk. A pályázati letét, ha jól mondom, lehet nem ez a pontos megfogalmazása, de anno, amikor pályázott a kivitelező egy 500 ezer Ft-os letétet kellett neki elhelyezni, azt például a mai napig nem fizettük vissza. Ennek a visszafizetése nyilván, hogy előfeltétele számukra a szerződés felbontásának. Illetve további tárgyalás kérdése még az, hogy milyen költségük merült fel az eddigi folyamatán, mivel már ott a kivitelezés úgymond elkezdődött, mert adminisztratív formában már átadtuk nekik a területet, leszállításra kerültek bizonyos anyagok, illetve megtörténtek itt az út, a forgalom eltereléssel kapcsolatban is tettek intézkedéseket, szereztek be engedélyeket. Ilyen, de természetesen számlával dokumentált költségek tekintetében van úgymond még megegyezni valónk. Azt mondták, amennyiben azt a letéti 500 ezer Ft-ot visszafizetjük, akkor azért egy kicsit engedékenyebben állnak a többi kérdés megtárgyalásához. Tehát akkor valószínű, hogy ott tudnak kedvezményeket adni, nem kérik talán a teljes összeget vagy valami más, úton módon fizetési feltételekben tudnak engedni. Ez az egyik ehhez a kérdéshez. A másik pedig az, hogy magával a Fejlesztési Ügynökséggel is van egy szerződésünk, szintén azt a szerződést is fel kell mondanunk, mivel a kivitelezésre nincs lehetőségünk és akkor ebben is határozni kell. Akkor kérdezem, hogy a kiküldött határozati javaslattal ezzel kapcsolatban valakinek van-e kérdése, észrevétele?

Derzsényi János SZEMOIB. tag:

Azt tudni lehet nagyságrendileg mekkora ez az összeg, amit ez a D-Profil Kft. esetleg még kérhet tőlünk?

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Tudok erre mondani egy összeget. Válasszuk ketté ezt a kérdést. Tehát az 500 ezer Ft-ot már vissza kellett volna neki adni, amikor a pályázatot megnyerte. Az 500 ezer Ft-on kívül kb. 1 millió Ft-nyi összeg az, ami költségként felmerült a részéről. De ahogy ezt el is mondtam, ezt számlával tudja igazolni, de úgy egyeztünk meg, hogy amennyiben ez az 500 ezer Ft 8 napon belül a tegnapi előtti megbeszélésünktől számított 8 napon belül visszafizetésre kerül, akkor ők tudnak engedményeket adni, akár az összeg nagyságára való tekintettel is valamit, vagy esetleg a megfizetésének a határidejében tudnak segíteni, de természetesen elállni valószínű, hogy nem tudnak, tehát valamilyen összeget meg kell fizetni az 1 millió Ft nagyságrendű, csak amit számunkra kimutatást itt hagyott például a leszállított anyagok szállítási költsége 700 ezer Ft, az ő kimutatásuk alapján. Én ezt így nem tudom megítélni, számlákat nem láttuk, de azt mondták, hogy ezt nyilván számlával igazolják, azt a jogos költségüket, amit ők kérnek.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Azt szeretném még hozzátenni, hogy a Polgári törvénykönyv is közös megegyezésnél történő megszüntetésnél, ha tudja igazolni számlával, hogy az neki jogszerűen felmerült költsége, azt nekünk vissza kell térítenünk. Itt majd azt fogjuk csinálni, hogy egyeztetésekkel próbálunk könnyítéseket. Annyit mondott még, hogy a fuvardíjat nem kéri például. Engedményeket tesznek, de ami jogos, azt kötelesek vagyunk visszafizetni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ezzel kapcsolatban valakinek még van-e kérdése, kiegészíteni valója? Akkor, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, hogy szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a D-PROFIL Kft.-vel fennálló szerződés felbontására vonatkozó 89/2011.(V. 16.) KT. számú határozat módosítását* – 6 fő igen szavazattal *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

122/2011.(VI. 03.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 89/2011.(V. 16.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Képviselő-testület az ÉAOP-3.1.2/A-09-2009-0015 számú, „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú sikeres pályázat megvalósításához szükséges 27 millió Ft saját erőt az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére való tekintettel nem tudja megfinanszírozni.

Fentiekre tekintettel a D-PROFIL Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel megkötött „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” tárgyú szerződés felbontását kezdeményezi.

Képviselő-testülete felhatalmazza Losonczy Jánost a PÜTSKIB. elnökét – a polgármesteri jogköröket gyakorló személyt -, hogy az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséggel megkötött ÉAOP-3.1.2/A-09-2009-0015 azonosító számú 2010. 08. 03-án aláírt és hatályba lépett támogatási szerződéstől álljon el.

Képviselő-testület felkéri Losonczy János PÜTSKIB. elnököt, hogy a támogatási szerződés tárgyában járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

4. Napirendi pont

Különfélék

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Valakinek a különfélékben van-e észrevétele, megjegyzése?

Mivel több napirendi pont és hozzászólás nem volt, Losonczy János PÜTSKIB. elnök megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

Losonczy János
PÜTSKIB. elnök

Dr. Vámosi Margit
aljegyző

Simon Albert
jegyzőkönyvhitelesítő