

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2006. december 13.-án de. 09⁰⁰ órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott üléséről.

Jelen vannak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Meghívottak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Jónás Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 13 fő képviselő jelen van. Dr. Iványi Tibor távolmaradását nem jelezte, valószínűleg később érkezik.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető személyére Zsólyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére Szeli Zoltán – mint állandó jegyzőkönyv-hitelesítő -, valamint Nagy Miklós képviselőkre és a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására.

Képviselő-testület – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét, valamint a napirendi pontok tárgyalását – 13 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ A szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelet megalkotása
Ea.: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző
- 2./ A gyermekjóléti ellátásokról szóló 9/2006.(III. 30.) rendelet módosítása
Ea.: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző
- 3./ Az állattartás helyi szabályairól szóló 21/2003.(VII. 03.) Kt. sz. rendelet módosítása
Ea.: Füzesiné Nagy Zita jegyző
- 4./ Víz-, csatornadíj emelés
Ea.: Remenyik Sándor intézményvezető
- 5./ Beszámoló Tiszacsege Város Önkormányzat 2006. I-III. negyedévi gazdálkodásáról
Ea.: Jónás Sándor polgármester

- 6./ Tiszacsege Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 3/2006.(II. 09.) rendeletének módosítása
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 7./ Tiszacsege Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési koncepciójának megvitatása
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 8./ Szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata
Ea.: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző
- 9./ Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. év I. félévi munkaterve
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 10./ Tiszacsege Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és a hozzá részben önálló gazdálkodási jogkörrel tartozó intézmények együttműködési megállapodásainak módosítása
Ea.: Langó Józsefné pü.-i ügyintéző
- 11./Intézkedési javaslatok az önkormányzat intézményeinél lefolytatott belső ellenőrzések egyes megállapításaihoz
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 12./Polgármesteri jelentés
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 13./Különfélék.

1. Napirendi pont

A szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelet megalkotása

*Ea.: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző Asszonyt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjék.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! A rendeletünket szükséges lenne módosítani, de mivel módosítás történt a törvényben ismét, ezért jogalkotási szempontból úgy illendő, hogy új rendeletet alkossunk. Annyit elszeretnénk mondani, hogy jegyzői hatáskörbe kerül 2007. január 01-jétől az időskorúak járadékának, a rendszeres szociális segélynek a megállapítása, illetőleg az ápolási díj kötelező úgynevezett normatív, alanyi jogon járó formáinak a megállapítása. Egyéb szociális ellátás marad önkormányzati hatáskörben. Várható, hogy módosítása következik újfent ennek a rendeletnek, mert több ponton változás várható. A rendszeres segélynél annyit már tudhatunk, hogy maximálni fogják az összeget, tehát a nettó minimálbér lesz adható egy főnek, illetőleg ennek egy részét lehet majd természetben is nyújtani. Egyéb feltételek még nem ismertek, a jogszabályok még nem jelentek meg, ezért ezeket nem tudtam beledolgozni ebbe a rendeletbe. A Képviselő-testület figyelmét felhívnom arra, hogy januárban, vagy februárban ismét módosítani szükséges a rendeletet. Amit kérek kiegészíteni az a 7. oldalon az átmeneti segély esetében a (3) bekezdésnél a második mondat: „a kórházi ápolás, elemi kár” ide vesszőt kérnék és a „miatt fellépő” kifejezést kérem kihúzni. Tehát úgy hangzik, hogy „kórházi ápolás, elemi kár, jövedelem kiesés, illetőleg többletkiadás esetén”.

Az (5) bekezdést kérném kiegészíteni, a természetbeni átmeneti segély formái közé kérem felvenni az étkeztetést.

A (6) bekezdésnél a zárójelet kérem azzal kiegészíteni, hogy „különösen”, tehát „különösen élelemhiány, betegség”, ez felsorolás jellegű, de nem teljes felsorolás.

Tájékoztatásul annyit még elmondok, hogy az átmeneti segélynél is szeretnénk egy olyan tendenciát érvényesíteni, hogy amennyiben úgy ítéli meg a hatáskör gyakorlója, hogy azt a segélyt nem arra a célra fordítják, amit szolgálna eredetileg, úgy lehetőség legyen arra, hogy természetbeni ellátásként kerüljön megállapításra az átmeneti segély. Ezt egyébként tartalmazza a (4) bekezdés.

Az Általános Művelődési Központ javaslata alapján térítési díj módosításra is teszek javaslatot, ezt a rendelet melléklete is tartalmazza. Intézményi térítési díjak címszóval, itt csak az idősek otthonában folyó személyes gondoskodás térítési díjainak a módosítását találjuk. A másik a napközi, óvoda és a bölcsőde térítési díjainak módosítása a következő napirendnél lesz előterjesztve.

Tárgyalni fogjuk majd a szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát és ebben a rendeletünkben meg volt határozva az, hogy a szociálpolitikai kerekasztal fogja ezt a szolgáltatástervezési koncepciót felülvizsgálni, illetőleg ebben közreműködik. Ez megtörtént, amelyen részt vettek az itt megjelölt bizottságoknak a képviselői.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Bizottságunk tegnap tárgyalta az előterjesztést, a kiegészítéseket a bizottsági ülésen megtettük. Aljegyző Asszony részletesen elmondta a rendelet lényegét, elfogadásra javasolja a bizottság.

Nagy Miklós alpolgármester:

Tisztelt Testület! Tisztelt Polgármester Úr! A rendelet 4. § (3) bekezdésével nem értek egyet. „Ha az önkormányzat az ellátás megtérítését rendeli el...”, tehát valaki jogosulatlanul vesz fel ellátást, akkor lehetőség van arra, hogy a megtérítés összegét, illetve pénz egyenértékét és a kamat összegét méltányosságból elengedjük, én törölném ezt a mondatot. Ha valaki jogosulatlanul vesz fel ellátást, akkor fizesse vissza.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Nem tudjuk törölni ezt a pontot, ezt a törvény is lehetővé teszi, mi nem tudunk ettől eltérni.

Kobza Miklósné:

Azt szeretném kérdezni, hogy a közgyógyellátással kapcsolatban a 150%-ot és a 200%-ot nem lehetne megemelni, mert 74.400 Ft-nak kell lenni két idős embernek, hogy jogosult legyen rá és egy-két-három ezer forinton múlik. Ez a törvényben meghatározott összeg?

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ez a közgyógyellátásnak a méltányossági formája, tehát magának az önkormányzatnak van lehetősége arra, hogy megállapítsa a határokat, amit alkalmazni kíván, ez a törvényben leírt összeget tartalmazza.

Kobza Miklósné ÜOMSB. tag:

Azért kérdezem, hogy egy kicsivel nem lehetne megemelni, mert valóban olyan emberek esnek ki belőle.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ez változtatható, hogyha a képviselő-testület úgy látja.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Csak akkor az önkormányzat 100%-ot fizet.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Csak akkor nyilván az önkormányzatnak vállalnia kell az anyagi terheket.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Költségvetést érinti.

Kobza Miklósné ÜOMSB. tag:

Nem lehetne valahonnan átcsoportosítani?

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Legközelebbi rendeletmódosításra megnézzük.

Jónás Sándor polgármester:

Majd megvizsgáljuk és visszatérünk rá. Amennyiben nincs más kiegészítés, aki a rendelet-tervezetet az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelet-tervezetet* – 13 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi *rendeletet alkotja*:

**TISZACSEGE VÁROS
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

26/2006.(XII. 14.) RENDELETE

**A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL ÉS A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK
HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ**

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16.§ (1) bekezdésére, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 25 § (3) és az 56 § alapján a következő rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A RENDELET CÉLJA

1. §

A rendelet célja (továbbiakban: Rendelet), hogy a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza az önkormányzat által biztosított egyes szociális és gyermekjóléti ellátások formáit, szervezetét, a szociális ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint érvényesítésének garanciáit.

A RENDELET HATÁLYA

2. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed a Tiszacsege város közigazgatási területén élő magyar állampolgárokra, bevándorlási engedéllyel rendelkező személyekre, letelepedési engedéllyel rendelkező személyekre, valamint a magyar hatóság által menekültként elismert személyekre.
- (2) A rendelet hatálya kiterjed
 - a.) a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendeletben meghatározott, valamint

- b.) a 6.§-ban meghatározott időskorúak járadéka tekintetében a szociális biztonsági rendszernek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosultsági körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik.
- (3) Európai Gazdasági Térség állampolgára: az Európai Gazdasági térségről szóló egyezményhez csatlakozott tagállam azon állampolgára, aki ez ellátás igénylésének időpontjában a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkezik és életvitelszerűen itt tartózkodik.
- (4) Harmadik állam állampolgára: az Európai Gazdasági Térségről szóló egyezményhez nem csatlakozott állam állampolgára, aki ez ellátás igénylésének időpontjában a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkezik és életvitelszerűen itt tartózkodik.
- (5) A Rendelet hatálya a Sztv. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. tv. rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó állampolgáraitra is.

ELJÁRÁSI RENDELKEZÉSEK

3. §

- (1) A rendeletben szabályozott ellátások megállapítása iránti kérelmet Tiszacsege Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál (továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) lehet előterjeszteni az erre a célra rendszeresített nyomtatványok kitöltésével.
- (2) Ha jogszabály másként nem rendelkezik a kérelemhez mellékelni kell az e rendelet 1. számú melléklete szerinti jövedelemnyilatkozatot és a jövedelemigazolásokat, valamint a jogszabályban előírt egyéb igazolásokat. Ha az Sztv. másként nem rendelkezik a jövedelemszámításnál irányadó időszak a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél három hónap, egyéb jövedelmeknél egy év.
- (3) A Polgármesteri Hivatal a kérelmeket döntésre előkészíti, majd azokat a döntésre jogosult szervhez továbbítja.
- (4) A Polgármesteri Hivatal a döntés előkészítés során környeztanulmányt készít. Nem kell környeztanulmányt készíteni, ha a kérelmező életkörülményeit egy éven belül vizsgálta a Polgármesteri Hivatal és azokban lényeges változás nem tételezhető fel.
- (5) Ha az önkormányzat hivatalos tudomása vagy környeztanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel a (2) bekezdés szerinti jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagy fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, a jövedelem a fenntartási költségek figyelembevételével vélelmezhető.

- (6) A szociális hatáskört gyakorló szervek megkeresésére az állami adóhatóság illetékes igazgatósága 15 napon belül köteles közölni a szociális ellátást igénylő, valamint – írásbeli felhatalmazás alapján – az egy főre jutó havi jövedelem kiszámításánál figyelembe veendő személyi jövedelemadójának alapját.
- (7) Ha a szociális ellátást megállapító szerv a rendeletben szabályozott ellátások iránti kérelemnek helyt ad és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a kérelem tárgyában egyszerűsített határozatot hoz.

ELLENŐRZÉS, JOGOSULTANUL IGÉNYBE VETT ELLÁTÁS VISSZATÉRÍTÉSE

4. §

- (1) A szociális ellátásban részesülő a jogosultság feltételeit illetően lényeges tények, körülmények megváltozásáról 15 napon belül köteles értesíteni a Polgármesteri Hivatalt.
- (2) Az Sztv.-ben, valamint e rendeletben meghatározott feltételek hiányában vagy az Sztv.-ben, valamint e rendelet megsértésével nyújtott szociális ellátást meg kell szüntetni, az ellátást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vevőt kötelezni kell:
- a.) a pénzbeli szociális ellátás visszafizetésére,
 - b.) a természetben nyújtott szociális ellátás esetén a dolog visszaszolgáltatására vagy a szolgáltatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetésére.
 - c.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás esetében az intézményi térítési díj teljes összegének megfizetésére.
- (3) Ha az önkormányzat az ellátás megtérítését rendeli el:
- a.) a megtérítés összegét, illetve pénzegyenértékét, és
 - b.) a kamat összegét
- méltányosságból elengedheti, illetve csökkentheti.

II. FEJEZET

PÉNZBELI ELLÁTÁSOK

AZ ELLÁTÁS FORMÁI

5. §

- (1) Szociális rászorultság esetén – a szociális alapellátások keretében – a jogosult számára az önkormányzat
- a.) ápolási díjat az Sztv. 43/B. § (1) bekezdése esetében,
 - b.) átmeneti segélyt,
 - c.) temetési segélyt,
 - d.) temetési költsönt,
 - e.) lakásfenntartási támogatást az Sztv. 38. § (1) bekezdése szerint
- állapít meg az Sztv.-ben, valamint e Rendeletben meghatározott feltételek szerint.

(2) A megállapított ellátásokat utólag minden hó 5. napjáig kell folyósítani.

RENDSZERES SZOCIÁLIS SEGÉLY

6. §

- (1) Az Sztv. 37/A. § (1) bekezdés alkalmazásában a b.) pont szerinti személy esetében a beilleszkedési programban való részvétel azt jelenti, hogy a nem foglalkoztatott személy együttműködésre köteles az önkormányzattal és a Munkaügyi Központtal, melynek keretében:
- az együttműködésre kijelölt szervnél nyilvántartásba veteti magát és rendszeresen jelentkezik a Munkaügyi Központ által megjelölt időpontokban annak kirendeltségén;
 - első alkalommal a rendszeres szociális segély megállapításáról szóló határozatban szereplő időpontban, ezt követően a Munkaügyi Központ kirendeltsége által megjelölt időpontokban;
 - teljesíti a beilleszkedési programban foglaltakat.
- (2) A beilleszkedési program típusai:
- a nem foglalkoztatott személy számára előírt képességeket fejlesztő vagy az életmódot formáló, illetőleg a munkavégzésre történő felkészülést segítő programban való részvétel;
 - a felajánlott és számára megfelelő munkalehetőség elfogadása;
 - kapcsolattartás az együttműködésre kijelölt szervvel.
- (3) Az együttműködés részletes tartamáról az önkormányzat és a munkaügyi központ megállapodást köt.
- (4) Az önkormányzat határozata egy példányának megküldésével tájékoztatja a munkaügyi központot
- a.) arról, hogy az aktív korú rendszeres szociális segélyre jogosult személyt a munkaügyi központ kirendeltségével a kapcsolattartásra és a részére felajánlott megfelelő munkalehetőség elfogadására kötelezte,
 - b.) a megállapított ellátás folyósításának szüneteltetéséről,
 - c.) a megállapított ellátás folyósításának megszüntetéséről.
- (5) A munkaügyi központ tájékoztatja az önkormányzatot az együttműködési kötelezettség megszegéséről, az együttműködés körébe tartozó további kérdésekről.
- (6) Az Sztv. 37/H. §. (1) bekezdésében meghatározott foglalkoztatás szervezéséről az önkormányzat foglalkoztatás-szervező útján gondoskodik.
- (7) Az aktív korú nem foglalkoztatott személy köteles a számára felajánlott munkát a foglalkoztatás-szervező által megjelölt időpontban megkezdeni.
- (8) A rendszeres szociális segély iránti kérelmet e rendelet 3. sz. melléklete szerinti nyomtatványon kell benyújtani.
- (9) A nem foglalkoztatott személy az együttműködési kötelezettségét megszegi önhibáján kívül:
- a.) nem teljesíti a beilleszkedési programban foglaltakat;
 - b.) nem tartja be az együttműködés eljárási szabályait.

- (10) A kötelezettség önhibáján kívüli nem teljesítésének okát a nem foglalkoztatott személy az akadályoztatás megszűnését követő 8 napon belül igazolni köteles.
- (11) Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személy a segély folyósításának időtartama alatt együttműködési kötelezettségét megszegi és mulasztásának okát a (10) bekezdés szerint nem igazolja, a segély összegét 3 hónapig 75%-os mértékben kell folyósítani.
- (12) Az együttműködési kötelezettség súlyos megszegésének minősül, ha a segélyben részesülő személy
- felajánlott és megfelelő munkalehetőséget nem fogadja el, vagy
 - az önkormányzat által szervezett foglalkoztatást a munkáltató rendkívüli felmondással szüntette meg, vagy
 - a rendszeres szociális segélyre való jogosultság feltételei felülvizsgálatának az előírt határidőben nem tesz eleget.
- (13) Az ellátást megállapító szerv a (12) bekezdés esetében a segély folyósítását megszünteti.

ÁPOLÁSI DÍJ

7. §

- (1) A Szociális-, Egészségügyi-, és Ifjúságvédelmi Bizottság (továbbiakban: SZEIB) az Sztv. 43/D. § (1) bekezdése szerinti ápolási díjat állapíthat meg annak a hozzátartozónak, aki a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végzi, feltéve, hogy a kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül álló esetén 200%-át.
- (2) Az ápolási kötelezettség teljesítésének ellenőrzését a SZEIB. a Tiszacsege Város Önkormányzatának Egyesített Szociális Intézmény bevonásával látja el, amely kötelezettség megszegése esetén, arról írásban tájékoztatja az ellátást megállapító szervet.

LAKÁSFENNTARTÁSI TÁMOGATÁS

8. §

- (1) A Szociális-, Egészségügyi- és Ifjúságvédelmi Bizottság lakásfenntartási támogatást annak a személynek nyújt, aki a Sztv. 38. § (1)-(4) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel a Sztv. 38. § (6)-(8) bekezdésben meghatározottak szerint.
- (2) A SZEIB. helyi lakásfenntartási támogatásban részesíti azt a személyt, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, és a lakásfenntartás havi költségének a háztartás havi összjövedeleméhez viszonyított aránya legalább 30%.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben költségként elismert kiadások:
- lakbér;
 - albérleti díj;
 - lakáscélú pénzüintezeti kölcsön törlesztő részlete;

- d.) csatornahasználati díj;
 - e.) távhő szolgáltatási díj;
 - f.) közös költség;
 - g.) szemétszállítás költségei;
 - h.) villanyáram díj;
 - i.) vízdíj;
 - j.) gázdíj;
 - k.) tüzelőanyag költségei.
- (4) A támogatás egy hónapra jutó összege a (2) bekezdésben meghatározott esetben 2.500 Ft.
- (5) A helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet Tiszacsege Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalánál lehet benyújtani minden év március 15-ig és szeptember 15-ig.
- (6) A helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelemhez csatolni kell a (3) bekezdésben meghatározott költségeket igazoló számlákat, illetve a lakáscélú pénzügyi kölcsönszerződést.
- (7) Lakásfenntartási támogatás pénzbeli és természetbeni ellátásként egyaránt megállapítható.
- (8) Természetbeni ellátásként kell megállapítani a lakásfenntartási támogatást akkor, ha
- a.) a kérelem erre irányul, vagy
 - b.) a kérelmező életvitele alapján feltételezhető, hogy a pénzbeli ellátás felhasználása nem a lakhatás megőrzése érdekében történik.
- (9) A helyi lakásfenntartási támogatás természetbeni ellátásként nyújtható formái:
- a.) közüzemi díj szolgáltató részére történő átutalása;
 - b.) tüzelőanyag vagy annak beszerzésére fordítható utalvány biztosítása.
- (10) Amennyiben a pénzben megállapított támogatás felhasználása nem rendeltetésszerűen történik, a támogatást a továbbiakban természetben folyósítandó támogatásra kell átváltoztatni.

9. §.

ÁTMENETI SEGÉLY

- (1) A polgármester átmeneti segélyben részesíti a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyt.
- (2) Átmeneti segély megállapításának feltétele, hogy a kérelmező vagyoni, jövedelmi viszonyai és egyéb körülményei alapján vélelmezhető, hogy az (1) bekezdés szerinti problémáját más módon nem tudja megoldani és családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetén annak 150%-át, egyedülálló esetén 200%-át nem haladja meg.
- (3) Az átmeneti segély alkalmi összege 3.000 Ft, de legfeljebb 10.000 Ft. Kórházi ápolás, elemi kár, jövedelem kiesés, illetve többletkiadás esetén az átmeneti segély összege legfeljebb 20.000 Ft lehet.

- (4) Amennyiben a kérelmező életvitele alapján feltételezhető, hogy a pénzbeli ellátás felhasználása nem az (1) bekezdés szerinti élethelyzet megoldására történik az átmeneti segélyt természetbeni ellátásként kell megállapítani.
- (5) Természetbeni átmeneti segély formái: élelmiszercsomag, gyógyszer támogatás, tüzelőanyag, étkeztetés.
- (6) Krízishelyzet (különösen élelemhiány, betegség) esetén az átmeneti segélyt a döntést követően azonnal ki lehet fizetni és felhasználása a Gyermekjóléti Szolgálat javaslata alapján és személyes közreműködésével történik.

10. §.

TEMETÉSI SEGÉLY

- (1) A polgármester temetési segélyt állapít meg annak, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartásra köteles hozzátartozó volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének háromszorosát nem haladja meg.
- (2) A temetési segély összege a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségének 10%-a.
- (3) A helyben szokásos legolcsóbb temetés költsége 100.000.- Ft.
- (4) A kérelemhez mellékelni kell a temetés költségeiről a segélyt kérő vagy egy háztartásban élő családtagja nevére kiállított számlák eredeti példányát.

11. §.

TEMETÉSI KÖLCSÖN

- (1) A polgármester legfeljebb 30.000.- Ft-ig terjedő kamatmentes temetési kölcsönben részesítheti kérelemre azt a személyt, aki a 11. §.-ban foglaltak szerint temetési segélyre jogosult, és családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét.
- (2) Temetési kölcsön iránti kérelem a temetési segély iránti kérelemmel együtt nyújtható be.

III. FEJEZET

TERMÉSZETBEN NYÚJTOTT ELLÁTÁSOK

KÖZTEMETÉS

12. §.

- (1) A polgármester – a halálesetről való tudomásszerzést követő harminc napon belül – gondoskodik a településen elhunyt személy közkölségen történő eltemettetéséről, ha
 - a.) nincs vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy
 - b.) az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik.
- (2) Az elhunyt személy elhalálózása időpontjában fennálló lakóhelye szerinti települési önkormányzat a köztemetés költségét az (1) bekezdés szerinti önkormányzatnak megtéríti.

KÖZGYÓGYELLÁTÁS

13. §.

A jegyző közgyógyellátásra való jogosultságot állapít meg annak a szociálisan rászorult személynek:

- a./ akinek családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő esetén annak 200%-át nem haladja meg, továbbá
- b./ a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-a.

IV. FEJEZET

SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK

SZOCIÁLIS INFORMÁCIÓS SZOLGÁLTATÁS

14. §

Az önkormányzat a Sztv. 61. §-ában meghatározott Szociális információs szolgáltatást a Balmazújváros Kistérség Többcélú Társulása útján látja el.

ÉTKEZTETÉS

15. §.

- (1) Étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkeztetéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguknak és eltartottaik részére tartósan vagy átmenti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen:
 - a.) koruk,
 - b.) egészségi állapotuk,
 - c.) fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük vagy
 - d.) hajléktalanságuk miatt.

Az (1) bekezdés alkalmazásában szociálisan rászorult az a személy, akinek családjában az egy főre számított havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő setén 200%-át nem haladja meg.

HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS

16. §.

- (1) Házi segítségnyújtás keretében gondoskodni:
- a.) azokról az időskorú személyekről, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek, és róluk nem gondoskodnak,
 - b.) azokról a pszichiátriai betegekről, fogyatékos személyekről, valamint szenvedélybetegekről, akik állapotukból adódóan az önálló életvitellel kapcsolatos feladataik ellátásában segítséget igényelnek, de egyébként önmaguk ellátására képesek,
 - c.) azokról az egészségi állapotuk miatt rászoruló személyekről, akik ezt az ellátási formát igénylik,
 - d.) azokról a személyekről, akik a rehabilitációt követően a saját lakókörnyezetükbe történő visszailleszkedés céljából támogatást igényelnek önálló életvitelük fenntartásához.

CSALÁDSEGÍTÉS

17. §.

A Sztv. 64. § szerinti családsegítő tevékenységet külön megállapodás alapján Balmazújváros Kistérség Többcélú Társulás keretén belül működő Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat látja el.

NAPPALI ELLÁTÁS

18. §.

- (1) A nappali ellátás hajléktalan személyek és elsősorban a saját otthonukban élő,
- a.) tizennyolcadik életévüket betöltött, egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek,
 - b.) tizennyolcadik életévüket betöltött, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő pszichiátriai betegek, illetve szenvedélybetegek,
 - c.) harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségleteik kielégítésére, továbbá igény szerint megszervezi az ellátottak napközbeni étkeztetését.

AZ ELLÁTÁS IGÉNYBEVÉTELÉNEK MÓDJA

19. §.

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele önkéntes, az az ellátást igénylő illetve törvényes képviselője kérelmére történik.
- (2) Az ellátások iránti kérelmet az ellátást biztosító önkormányzati intézmény vezetőjéhez kell benyújtani, aki a kérelem benyújtásakor a kérelmezőt tájékoztatja az ellátást feltételeiről.

- (3) Az ellátás igénybevételét az intézmény vezetőjének intézkedése alapozza meg. Az intézményvezető az ellátás megkezdésének időpontjáról értesíti a jogosultat.
- (4) Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles ellátást nyújtani, ha annak elmaradása az igénylő egészségét, testi épségét veszélyeztetné.
- (5) Külön eljárás keretében biztosítható ellátások:
 - a.) étkeztetés,
 - b.) házi segítségnyújtás,
 - c.) nappali ellátás
- (6) Az ellátások megszűnésének esetei:
 - a.) az ellátást biztosító intézmény jogutód nélkül szűnik meg,
 - b.) a jogosultnak, illetve hozzátartozójának az ellátás megszüntetésére vonatkozó bejelentésével,
 - c.) a jogosult halálával
- (7) Az ellátás megszűnéséről az intézményvezető írásban értesíti a jogosultat, illetve a törvényes képviselőjét.

TÉRÍTÉSI DÍJ

20. §.

- (1) Ha a törvény, valamint e rendelet másként nem rendelkezik, a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért térítési díjat kell fizetni.
- (2) A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális (továbbiakban: intézményi térítési díj) a Képviselő-testület évente egyszer állapítja meg. Az intézményi térítési díjakat e rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.
- (3) A térítési díjat a Sztv. 11. § (2) bekezdése szerinti személyek kötelesek fizetni.
- (4) A kötelezett által fizetendő térítési díj összegéről az intézmény vezetője az ellátás igénybevétele után, de legkésőbb az igénybevételtől számított 30 napon belül írásban értesíti a térítési díj fizetésére kötelezettet.
- (5) A személyi térítési díj megállapítására, felülvizsgálatára az ellátást biztosító intézmény vezetője jogosult.
- (6) A személyi térítési díj összege évente két alkalommal vizsgálható felül és változtatható meg.
- (7) A térítési díj felülvizsgálata során megállapított új személyi térítési díj a felülvizsgálatot követő hónap 1. napjától alkalmazható első alkalommal.
- (8) Ha a jogosult a személyi térítési díj összegét vitatja vagy annak csökkentését, elengedését kéri az intézményvezető térítési díj összegére vonatkozó értesítésének kézhezvételétől számított 8 napon belül az önkormányzat képviselő-testületéhez fordulhat. A képviselő-testület határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.

- (9) A személyi térítési díj megállapításánál a térítési díj megfizetésére kötelezett rendszeres havi jövedelme vehető figyelembe.
Az étkezésért fizetendő személyi térítési díj nem haladhatja meg az ellátást igénybe vevő rendszeres havi jövedelmének 25%-át.
- (10) A házi segítségnyújtás keretében biztosított ellátásért fizetendő térítési díj nem haladhatja meg a gondozott rendszeres havi jövedelmének 20%-át.
- (11) Ha a házi segítségnyújtás keretében étkezést is biztosítanak, a személyi térítési díj együttes összege nem haladhatja meg a gondozott rendszeres havi jövedelmének 30%-át.

21 §

- (1) A Képviselő-testület a szociális szolgáltatástervezési koncepciójában meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre.
- (2) A szociálpolitikai kerekasztal tagjai.
- a.) a Szociális-, Egészségügyi és Ifjúságvédelmi Bizottság elnöke;
 - b.) a Pénzügyi-, Településfejlesztési-, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke;
 - c.) az önkormányzati fenntartású szociális intézmény vezetője;
 - d.) nem önkormányzati fenntartású szociális feladatot ellátó intézmény képviselője;
 - e.) helyi kisebbségi szervezetek egy-egy képviselője.
- (3) A szociálpolitikai kerekasztal évente legalább egy ülést tart.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

22. §.

- (1) E rendelet 2007. január 01. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testületének 8/2006.(III. 30.) rendelete, továbbá az azt módosító 11/2006.(IV. 27.) rendelete, a 16/2006.(VI. 29.) rendelete, valamint a 19/2006.(VIII. 31.) rendelete.

Tiszacsege, 2006. december 13.

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

NYILATKOZAT

Személyi és jövedelmi viszonyokról

A.) Személyi adatok:

1. A szociális ellátást kérő neve és lakcíme, tartózkodási helye:
2. A családban a nyilatkozat benyújtásának időpontjában a támogatást kérővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók száma:
3. A nyilatkozat benyújtásának időpontjában a kérelmezővel közös háztartásban élő, az egy főre jutó jövedelem számítása szempontjából figyelembe vehető közeli hozzátartozók adatai:

	Név	Születési hely, idő	Anyja neve
- házastársa, élettársa			
- egyéb rokon (akinek eltartásáról gondoskodik)			
- gyermekei*			

* A húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vérszerinti, örökbefogadott, illetve nevelt gyermek; valamint korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, illetve a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd- vagy más fogyatékos vérszerinti, örökbefogadott, illetve nevelt gyermek.

B.) Jövedelmi adatok:

Nem minősül jövedelemnek a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány, az anyasági támogatás, a tizenharmadik havi nyugdíj, valamint – a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével – a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményes, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás, továbbá a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás.

A jövedelmek típusai	A kérelmező jövedelme	A kérelmezővel közös háztartásban élő házastárs (élettárs) jövedelme	A kérelmezővel közös háztartásban élő egyéb rokon jövedelme			Összesen
1. Munkaviszonyból, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jövedelem és táppénz						
2. Társas és egyéni vállalkozásból származó jövedelem						
3. Ingatlan, ingó vagyontárgyak értékesítéséből származó jövedelem						
4. Nyugellátás, baleseti nyugellátás, egyéb nyugdíjszerű ellátások						
5. A gyermek ellátásához kapcsolódó támogatások (különösen: GYED, GYES, GYET, családi pótlék, gyermektartásdíj, árvaellátás)						
6. Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított rendszeres pénzbeli ellátás						
7. Föld bérbeadásából származó jövedelem						
8. Egyéb (különösen: kapott tartás-, ösztöndíj, értékpapírból származó jövedelem, kis összegű kifizetések stb.)						
9. Összes bruttó jövedelem						
10. Személyi jövedelemadó vagy előleg összege						
11. Egészségbiztosítási és nyugdíjjárulék összege						
12. Munkavállalói járulék összege						
13. A család összes nettó jövedelme 9 - (10+11+12)						

Egy főre jutó havi családi nettó jövedelem: Ft/hó.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a N y i l a t k o z a t - ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

- Tudomásul veszem, hogy a N y i l a t k o z a t - ban közölt adatok valódiságát a Szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §. (3) bekezdése alapján az önkormányzat a fővárosi, a megyei APEH útján ellenőrizheti.
- Tudomásul veszem, hogy az önkormányzat hivatalos tudomása vagy környezettanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel a jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, a jövedelem a fenntartási költségek figyelembevételével vélelmezhető.
- Az ellátás iránti kérelem teljesítése esetén a **fellebbezési jogomról** lemondok.

Tiszacsege év hó nap

aláírása

.....
az ellátást igénylő,
vagy törvényes képviselője

Kitöltési utasítás:

1. Lakóhely a lakcímet igazoló hatósági igazolványon lakóhelyként feltüntetett cím.
2. Az egy háztartásban élő közeli hozzátartozók jövedelmét hozzátartozók szerint kell feltüntetni.
3. A B.) pontban szereplő 2. és 3. jövedelemtípusba tartozó jövedelmek kivételével a kérelem benyújtását megelőző három hónap átlagjövedelmét kell szerepeltetni.
4. A B.) pontban szereplő 2. és 3. jövedelemtípusba tartozó jövedelmek esetén a kérelem benyújtását megelőző évre vonatkozó személyi jövedelemadó bevallás azonos megnevezési rovatában szereplő összeg 12-vel osztott részét kell beírni.
5. A jövedelemnyilatkozatban feltüntetett jövedelmekről a típusának megfelelő igazolást vagy annak fénymásolatát (nyugdíjszelvény, munkáltatói igazolás, szerződés stb.) a jövedelemnyilatkozathoz csatolni kell.
6. Az egy főre jut havi nettó családi jövedelem a havi családi összjövedelem osztva a közeli hozzátartozók számával.
7. Ha az ellátást igénylő nem cselekvőképes, helyette a törvényes képviselő jogosult aláírásra.

2. sz. melléklet a 26/2006.(XII. 14.) rendelethez

VAGYONNYILATKOZAT*

Az ellátást igénylő és a jövedelemszámításnál figyelembe vett hozzátartozók tulajdonában lévő ingatlanok, kivéve, melyben az igénylő és családja lakik:

	Az ingatlan helye	Forgalmi értéke
1 Lakás ingatlan(ok):
2 Egyéb ingatlan(ok):		
- építési telek:
- üdülő:
- mezőgazdasági ingatlan:
- stb.:
	Megnevezése	Forgalmi értéke
- jármű
- gépi meghajtású termelő- és munkaeszköz
- vagyoni értékű jog

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....
az ellátást igénylő aláírása

* **Vagyon:** ha a Tv. Másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek:

ba.) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a hússzorosát, vagy

bb.) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a hetvenszeresét

meghaladja azzal, hogy a **szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak**, az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.

3. sz. melléklet a 26/2006.(XII. 14.) rendelethez

INTÉZMÉNYI TÉRÍTÉSI DÍJAK

FT/FŐ/NAP

	SZOCIÁLIS ÉTKEZTETÉS	IDŐSEK KLUBJA
Ebéd	355	
Napi háromszori étkezés		720

Ft/fő/nap

HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS	
Gondozási óradíj	300
Részgondozás	150

Az intézményi térítési díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

2. Napirendi pont

A gyermekjóléti ellátásokról szóló 9/2006.(III. 30.) rendelet módosítása
Ea.: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző Asszonyt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjék.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Külön kell szabályoznunk a szociális ellátásoktól a gyermekjóléti ellátásokat, mert külön törvény szól ezekről az ellátásokról. Településünkön a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül az előterjesztésben felsorolt ellátások működnek. A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás esetén meg kellett határoznunk a rendeletmódosítás kapcsán, hogy mit jelent az, hogy a családban létfenntartási gondokkal küzdenek, itt legalább egy jövedelemhatárt kellett adnunk. Ezért tartalmazza a javaslatomnak a 3. §-a végül is azt, hogy a jövedelemhatár a gyermeket gondozó családban egy főre számítva a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege legyen, akkor a rendkívül gyermekvédelmi támogatás megállapítható.

Itt terjesztem elő a térítési díjak kapcsán a gyermekétkeztetés térítési díjait, ez az 1-es számú melléklete a rendelet-tervezetnek. Az intézmény a 6%-os emelést javasolta ebben az esetben is. Így áfa nélkül látjuk, hogy a bölcsődében a háromszori étkezés 197 Ft, illetőleg az óvodában is 197 Ft, az iskolai napközi otthonban pedig 265 Ft lett, plusz áfa természetesen.

Jónás Sándor polgármester:

Van-e valakinek javaslata, kiegészítése. Mivel nincs, aki a rendelet-tervezetet az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a gyermekjóléti ellátásokról szóló 09/2006.(III. 30.) rendelet módosítását* – 13 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi *rendeletet alkotja:*

TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

27/2006.(XII. 14.) RENDELETE

A GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOKRÓL SZÓLÓ 09/2006.(III. 30.) RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a gyermekjóléti ellátásokról szóló 9/2006.(III. 30.) rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 2. §-a hatályát veszti.

2. §

A Rendelet 3. § (3) bekezdés c.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. § (3) c.) A gyermekek átmeneti gondozása.”

3. §

A Rendelet 4. §-a az alábbi (6)-os bekezdéssel egészül ki:

„4. § (6) Az (1) bekezdés alkalmazásában létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó jövedelem legfeljebb a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege.”

4. §

A Rendelet az alábbi 7/A. §-sal egészül ki:

”7/A. §

Személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételének módja, eljárási szabályai

- (1) A személyes gondoskodást igénybe vétele kérelemre történik, amelyet a kérelmező az intézmény vezetőjénél nyújthat be az intézmény szabályzata szerinti formában és mellékletekkel. A szabályzatokat a fenntartó önkormányzat hagyja jóvá.
- (2) A személyes gondoskodás igénybevételét az intézményvezető intézkedése alapozza meg, a döntésről a kérelmezőt, illetve törvényes képviselőjét írásban értesíteni kell.
- (3) Személyes gondoskodás feltételeiről a kérelem benyújtásakor a kérelmezőt tájékoztatni kell.
- (4) A gyermekek napközbeni ellátása körében az óvodában és az iskolai napközi otthonban alkalmazandó étkezési térítési díjakat e Rendelet 1. számú melléklete tartalmazza. A térítési díjakat a törvényi kedvezmények figyelembevételével kell megfizetni, a nevelési-oktatási intézmény vezetője a gyermekétkeztetés térítési díjának megfizetésére további kedvezményt nem állapíthat meg.
- (5) A jövedelemszámításnál irányadó időszak a kérelem benyújtását megelőző három hónap.”

5. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Tiszacsege, 2006. december

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

1. sz. melléklet a 27/2006.(XII. 14.) sz. rendelethez

INTÉZMÉNYI TÉRÍTÉSI DÍJAK

FT/FŐ/NAP

GYERMEK ÉTKEZTETÉS			
	Bölcsőde	Óvoda	Iskola Napközi Otthon
Tízórai	32	32	42
Ebéd	145	145	196
Uzsonna	32	32	42
Összesen:	209	209	280

Az intézményi térítési díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

3. Napirendi pont

Az állattartás helyi szabályairól szóló 21/2003.(VII. 03.) Kt. sz. rendelet módosítása
Ea.: Füzesiné Nagy Zita jegyző
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Füzesiné Nagy Zita jegyző Asszonyt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjék.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Állattartási rendeletünk kimondja, hogy egyes esetekben meghatározott szabályok megsértése szabálysértésnek minősül. Ezek között a konkrétan megjelölt szabályok között van egy olyan, amelyet egy magasabb rendű jogszabály egy országosan érvényes kormányrendelet is szabálysértésnek nyilvánít. A kettős szabályozás szabálysértések esetében tilos, nem minősíthet olyan cselekményt szabálysértésnek a helyi rendelet, amelyet magasabb rendű jogszabály már annak minősít. Tehát érdemi változást nem hoz a rendeletünkben ez a rendeletmódosítás csak egy jogszabály szerkesztési hibát tesz helyre.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Gondolom, hogy utólagosan jött rá valaki. Szerintem az egész állattartási rendeletünk megért volna annyit, hogy azt át kellene beszélni. Most ezt kiragadtuk. Holnap lesz egy macskatörvény, egy tyúktörvény benne, az egész állattartási rendeletünk megért volna annyit, hogy vitára bocsájtanánk és kialakítanánk. Vagy a környező településeken is megvizsgálva. Összességében tartalmilag az állattartási törvényt is helyre kellene már tenni. Elég sok olyan határozat van benne, amely alapján nem biztos, hogy érvényre tudjuk juttatni a szabályainkat. Nem egyértelmű és én azt mondom, hogy megérte volna együtt a törvénnyel az egészet átnézni, kijavítani. Elfogadásra javaslom, de javaslom, hogy állattartási rendeletet minél hamarabb tűzzük napirendre és azt is tegyük már alkalmassá arra, hogy a városban alkalmazni tudjuk.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Én hiányolom a tervezetből, hogy a közterületen nem rendelkezik a tartózkodásról, pl. a kutyák tekintetében, ezek nincsenek benne.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Teljesen egyetértek azzal a felvetéssel, hogy az állattartási rendeletünket felül kell vizsgálni. Nem azért, mert rosszak az abban foglalt szabályok, sokat foglalkozott a korábbi testület annak az elfogadásával, lakossági fórumon is volt. Szerintem alkalmazhatók a szabályok, haladékkal volt elfogadva, kötelezően 5 év múlva kell végrehajtani az abban foglalt szabályokat. De egyetértek, azzal, hogy felül kell vizsgálni. Szóbeli jelzés érkezett erre a rendelkezésére a rendeletünknek, azért van itt napirenden. Napirend lesz a jövő félévi munkaterv, abba be lehet illeszteni.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ahogy a Jegyző Asszony is elmondta, épp azért kell kivenni a helyi rendeletünkéből, mert kormányrendelet szabályozza, az tartalmazza a közterülettel kapcsolatos kutyatartást is.

Nagy Miklós alpolgármester:

Szankcionálással kapcsolatos rendelet is tartozik ehhez? Aki ezt megszegi, milyen bírságot állapítanak meg, ki veti ezt ki, ki hajtja be, milyen módon kell kifizetni?

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ha közterületen tartózkodik a kutya és nem okoz semmilyen sérülést, az megint más, de, ha 8 napon belüli szabálysértést okoz, még az is szabálysértés, akkor 50 ezer Ft-ig bírságható. Ha már 8 napon túl gyógyuló sérülést okoz, akkor már testi sértés és az már büntető eljárás.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért a rendelet módosítással, kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *az állattartás helyi szabályairól szóló 21/2003.(VII. 03.) Kt. sz. rendelet módosítását* – 13 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

28/2006.(XII. 14.) RENDELETÉNEK

**AZ ÁLLATTARTÁS HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 21/2003.(VII. 03.) KT. sz.
RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

Tiszacsege város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló 21/2003.(VII. 03.) KT. sz. rendelete 22. §-ában a „továbbá a 20. § (1) bekezdésében” meghatározott szövegrész hatályát veszti.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Tiszacsege, 2006. december 13.

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

Szilágyi Sándor távozott az ülésről.

Jelen van: 12 fő

4. Napirendi pont

Víz-, csatornadíj emelés

Ea.: Remenyik Sándor intézményvezető

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Remenyik Sándor intézményvezetőt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjék. Amennyiben nincs szóbeli kiegészítés, akinek észrevétele van, kérem megtenni szíveskedjenek.

Nagy Miklós alpolgármester:

A fürdőbelépő díjakkal is lennének elképzeléseink és szeretnénk ehhez a rendelethez csatolni. A jelenlegi gyermekeknél 400 Ft-os, felnőtteknél 500 Ft-os belépő díjat a gyermekeknél 500 Ft-ra, a felnőtteknél 600 Ft-ra emelnénk fel, első sorban az infláció miatt, másodsorban, mivel bruttó belépődíjak vannak a szeptemberi áfa növekmény miatt, mert nyilván a nettó árbevétel az kevesebb az önkormányzat esetében.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Testület! Bizottságunk a tegnapi nap folyamán tárgyalta ezt a napirendi pontot is. Annyit fűznék hozzá, hogy számunkra elfogadható ez a javasolt ár. A lakosság tájékoztatása kapcsán annyit illik tudni, hogy a környező településeken, ahol a Vízmű Zrt. szolgáltat, lényegesen magasabb a vízdíj jelenleg 250 Ft, a szennyvízdíj pedig 200 Ft/m³ + áfa. Ez lényegesen alacsonyabb ár és javasoljuk elfogadásra.

Felvetődött még a bizottsági ülésen, hogy szükségeltetne a vízmérő órák hitelesítését felgyorsítani, ezek már kimentek az időből, illetve a leolvasást gyakoribban, pontosabban és körültekintőbben kellene végezni az illetékes szervezetnek. Javasoljuk elfogadásra.

Jónás Sándor polgármester:

Helyesek a meglátások. Külön fogunk szavazni, mivel Alpolgármester Úr is tett egy javaslatot, ami konkrétan nem szerepelt a beadványban. Az elsőhöz még annyit szeretnénk hozzáfűzni, hogy a vízóra leolvasással kapcsolatban van előrehaladott tárgyalás ebben az ügyben, nem szeretnénk elkapkodni, hosszabb távra szeretnénk ezt az egész dolgot megoldani, azon vagyunk, hogy ezt rendbe tegyük.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Az Alpolgármester Úr javaslatához lenne annyi hozzáfűzni valóm, hogy ne tárgyaljuk most a fürdő díjait, hanem majd akkor tárgyaljuk, amikor meg lesz a kedvezményezettek köre és a kedvezmények fel lesznek hozzá sorolva, együtt az egészet tárgyaljuk.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Mindenképpen rövid határidőn belül kell tárgyalni, mert a költségvetés tárgyalásához és elfogadásához szükségeltetne a fürdő bevételnek a tervezése, ahhoz viszont ez szükséges, itt a kedvezményezettek körét, illetve ennek a díját minél hamarabb meg kellene alkotnunk.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Tervezni is úgy lehet ahhoz, hogy lesz-e kedvezmény.

Nagy Miklós alpolgármester:

Annyi hozzáfűznivalóm lenne ehhez az indítványhoz, hogy az áfát egyébként is felemelték, ezért a nettó bevételei csökkentek emiatt a fürdőnek és január 01-jével egy tárgyévet nyitunk, ezért lett volna célszerű ezt most meghatározni, nyilván ezt a későbbiekben lehet módosítani. Ha a Képviselő-testület úgy látja, akkor eltekinthetünk tőle, hogy most legyen meghatározva a belépődíja a fürdőnek.

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

Annyit szeretnék kérni a Képviselő-testülettől, hogy mindenképpen tárgyaljuk meg a mai testületi ülésen ezt. Szeretném, hogyha a kedvezményezettnek témakörét pedig zárt ülésen belül tárgyalnánk és azon belül döntenénk a jegyárakról és januártól szeretném, ha ezek érvényre juthatnának. Szeretném kérni, hogy zárt ülésen térjünk erre vissza.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Szerintem a kedvezményezetteket nem kell zárt ülésen tárgyalni, csoportokat, nem személyeket nevezünk meg, én azt javaslom, hogy nyilvános legyen.

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

A felmerülő kérdések és az eddigi tapasztalataim miatt, tehát az előző testületi ülésen elhangzott ötletek érdekes módon csapódtak le nálunk a fürdőnél a vendégkör részéről, én javasolnám a zárt ülést.

Kobza Miklósné ÜOMSB. tag:

Mindenképpen beszélni kell róla, mert januárban újabb 5%-os áramemelés következik, amit a költségvetésbe is be kell építeni.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Ez költségvetési tétel lesz és a költségvetésünk már évek óta hiánnyal küzd, tehát nagyon meg kell azt gondolni, hogy milyen mértékű kedvezményeket nyújt majd a képviselő-testület. Az árterhelés miatt is bevételkiesésünk keletkezett, tehát ezt mindenképpen kompenzálni kell. A kedvezmények után az adót az önkormányzatnak éppúgy meg kell fizetni, mintha teljes árú jegyet bocsátottunk volna ki, tehát ez további kiesése a költségvetésnek.

Jónás Sándor polgármester:

A rendeletet azzal szeretném még kiegészíteni, hogy az ivóvíz és csatornadíj plusz áfa mindkettő. Aki egyetért a rendeletmódosítással, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *az önkormányzati tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az önkormányzati tulajdonú közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 23/2004.(V. 03.) rendelet módosítását* – 12 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor és Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi *rendeletet alkotja:*

**TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

29/2006.(XII. 14.) RENDELETE

Az önkormányzati tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az önkormányzati tulajdonú közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 23/2004.(V. 3.) rendelet módosítására

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. Törvény 7. § (1) bekezdésében és a 11. §-ában biztosított jogkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az önkormányzati tulajdonú közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 23/2004.(V. 3.) rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz (a továbbiakban: ivóvíz) és az önkormányzati tulajdonú közüzemi csatornamű (a továbbiakban: csatorna) szolgáltatásért az alábbi díjat kell fizetni

- | | |
|------------------|-------------------------|
| a.) ivóvízdíj: | 223 Ft/m ³ |
| b.) csatornadíj: | 123 Ft/m ³ ” |

2. §

E rendelet 2007. január 01. napján lép hatályba.

Tiszacsege, 2006. december 13.

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

Jónás Sándor polgármester:

Visszatérnénk a fürdővel kapcsolatos dolgokra. Először is arra szavazzunk, hogy zárt vagy nyilvános ülés legyen. Aki azzal ért egyet, hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk tovább, az kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **fürdő kedvezményezettjeiről valamint a fürdő belépődíjainak megállapításáról zárt ülésen történjen a tárgyalás** – 6 fő igen, 5 fő nem szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett (Dr. Iványi Tibor és Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) **elfogadta.**

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Magáról a díj összegéről zárt ülésen tárgyalni egyébként sem biztos, hogy törvényes lenne. A tárgyalás folyhat is zárt ülésen, de dönteni már nyilvános ülésen kell.

Jászai László PTKIB. tag:

Nem a díjról, hanem a kedvezményezettek köréről volt szó.

Nagy Miklós alpolgármester:

Most szavazzunk a díjról, a kedvezményezettek köréről pedig majd zárt ülésen döntsünk.

Jónás Sándor polgármester:

Javaslatot teszek arra, hogy a díjról most döntsünk, azokról pedig, hogy milyen csoportok, milyen lehetőségeket fognak kapni vitassuk meg és a következő testületi ülésen erre visszatérünk. Tegyük javaslatot a strandbelépő jegy árára vonatkozóan. Van-e valakinek kiegészítése, javaslata? Nincs, kérem Alpolgármester Urat, hogy ismétlje meg javaslatát.

Nagy Miklós alpolgármester:

A jelenlegi felnőtt belépőt 500 Ft-ról 600 Ft-ra, a jelenlegi gyermek belépőt 400 Ft-ról, 500 Ft-ra szeretnénk felemelni, áfával együtt.

Vincze László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! A belépőjegy ára azért lett kevesebb tavaly, amikor csinálták a fürdőt, mert kicsi műszaki tartalma volt a strandnak. A jegyár le lett szállítva annak idején, tehát mi most nem fogjuk módosítani, hanem visszaállítjuk a helyére, ahogy volt eredetileg a fürdőbelépőjegy ára.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Testület! Szintén én is viszonyítanék a környező, hasonló szolgáltatások áraihoz. A felnőtt belépők sokkal magasabb 1000 Ft körüli áron realizálódnak, a gyermek belépő körülbelül itt van. Felvezető árnak jövőre azt hiszem elfogadható.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Azért lett volna jó most tudni a kedvezményeket, meg a kedvezményi köröket, mert szerintem, ha kedvezményt kap a helyi felnőtt lakosság, akkor emelhetnénk tovább a felnőtt jegyárakat. Így kiragadva nehéz ebben dönteni, mert ha úgy döntünk, hogy a helyi lakosok 50 vagy 75%-os kedvezményt kapnak, akkor emeljük fel 700 Ft-ra, mert a csegei lakosoknak akkor is kevesebbe fog kerülni, mint 600 Ft.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

A vendégkör összetétele hogy alakul? Sajnos az a tapasztalat, hogy a helyi lakosok nem igazán veszik igénybe, a zöme azt gondolom, hogy üdülős, tehát azok jelennek jobban meg.

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

Az a tapasztalat, hogy több az idegen egyenlőre. A testület decemberi ajándéka az, hogy két napot térítésmentesen jöhetnek a csegeiek. Az eddigi tapasztalat az, hogy igazából még ezt sem használják ki a helyi lakosok. Többen beszélgettünk erről a kedvezményről, kételyeink vannak, erről szerettem volna zárt ülés keretén belül beszélni. Az elmúlt testületi ülést sokan hallották, már most vannak ellentétek, sértődések, téves hírek. Úgy gondolom, hogy azért lenne mindenképpen jó zárt ülésen megvitatni legalább ezt, hogy fars információk ne menjenek ki a helyi lakosok felé. Én erről többet nem szeretnék, ha lesz lehetőségem zárt ülésen el fogom mondani.

Jónás Sándor polgármester:

Mielőtt tovább mennénk, nekem lenne egy javaslatom, mert tényleg sok minden felvetődött pro-kontra. Van itt is igazság, van ott is igazság. Szeretném azt a javaslatot tenni, hogy ezt hagyjuk most, a bizottságok tárgyalják meg, akkor konkrétabb tervekkel javaslatokkal a legközelebbi testületi ülésen hozunk erről döntést. Aki úgy gondolja, hogy halasszuk el és a legközelebbi ülésen tárgyaljuk, kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***fürdőbelépő díjainak meghatározásának elnapolását*** – 12 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor és Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) ***elfogadta.***

5. Napirendi pont

Beszámoló Tiszacsege Város Önkormányzat 2006. I-III. negyedévi gazdálkodásáról
Ea.: Jónás Sándor polgármester
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Szilágyi Jánosné pénzügyi irodavezetőt, valamint Farkas Lajos könyvvizsgálót, ha szóbeli kiegészítésük van, megtenni szíveskedjenek.

Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Tisztelt Képviselő-testület! Látták a jelentést, annyit fűznék hozzá, hogy alapvetően fegyelmezett gazdálkodás látszik ebből az I-III. negyedévi adatokból, de azért el kell jutniuk oda a gazdálkodásba, hogy a költségvetési gazdálkodásnak két oldala van, nem csak a kiadás, hanem a bevétel is és a kettőnek szinkronban kell teljesülni. Lehetőleg úgy kell szinkronban teljesülni, hogy részterületenként is. Kiemeltem a jelentésben két területet, hogy ott bevétel lemaradás van, a klasszikus költségvetési szabályok szerint ott megtakarításnak is kell jelentkezni ugyan olyan arányban. Valahol a jövőben felhívnom a figyelmüket majd a tervezés pontosságára, hogy jól becsüljük meg a bevételeinket, hogy azok realizálhatóak legyenek. Ami még nem jelentkezett, a díjhátralékok, annak utána kellene nézni, hogy milyen úton-módon tudják behajtani, ez különösen a vízdíjnál lesz érdekes.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Bizottságunk tegnapi nap folyamán szintén ezt a napirendi pontot is tárgyalta. Nem tudom, hogy szükségeltetik-e, hogy végig menjünk részleteiben a bevételi és kiadási oldalon, de ott van Önök előtt. Talán annyit kell hozzáfűzni, hogy a bevételek alakulása nagyjából terv szerint történt. Könyvvizsgáló Úr is említette, hogy a Kommunális Szolgáltatónál van bevétel elmaradás, illetve az intézmények saját bevételi maradnak el. Ezt tényleg csak a körülmények hozzák, hogy így alakul, főleg a szolgáltatások terén a díjbeszedésben mutatkozik hátralék, erre meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, ebben is maradtunk. Ami sajnálatos dologként merült fel, hogy a fejlesztési bevételeink, illetve kiadásaink nem realizálódtak, pályázataink sajnos elutasításra kerültek, ezek a pénzek nem jelennek meg. Összességében változatlanul azt a következtetést vonta le a bizottság, hogy sikerült biztosítanunk a működéshez való feltételeket, de változatlanul szem előtt kell tartanunk a takarékos gazdálkodást, illetve a kintlévőségeink minél maradéktalanabb beszedését. Javasoljuk elfogadásra.

Jónás Sándor polgármester:

Annyival kiegészíteném én is, hogy tapasztaltuk az első alkalmakkor már, hogy borzasztó sok a vízdíj elmaradásunk, vizsgáljuk. Minél előbb szeretnénk ezekhez a pénzekhez hozzájutni. Van olyan, amihez biztos már nem fogunk tudni hozzájutni, amit már korábbi testületi ülésen is mondtam, a 74 db nyilvános kút is előidézi, ezeket folyamatosan szereljük le, ezek megszüntetésre fognak kerülni, ezzel is bizonyos részét csökkenteni tudjuk. Az elmaradásokra is megfelelő lépéseket fogunk az elkövetkezendő rövid időn belül tenni. Vannak elképzeléseink és ezeket szeretnénk megvalósítani, hogy amennyit csak tudunk ebből az elmaradt pénzüsszegekből is itt tudjuk látni magunknál.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Az első háromnegyedéves számoknál nekem szembetűnő volt a költségvetésben a hiteltörlesztésnek az állománya, ez egy óriási szám szerintem, ha jól számolom a mérleg főösszegének a 33%-a, tehát úgy gondolom, hogy eléggé el van az önkormányzat adósodva, hogyha ezeket a számokat jól értelmeztem.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Ezek likvidhitelek és pár napra veszi igénybe az önkormányzat. Van utalva az előterjesztésben arra, hogy a számviteli törvény a bruttó elszámolás elvét írja elő, tehát bruttó módon kell a felvételt és a törlesztést értelmezni, viszont, ha egy beszámolót készítünk, akkor nettósítani kellene, tehát nem az eladósodást tükrözi pontosan a szám, hanem azt jelzi, hogy 328 millió Ft hitelfelvétellel szemben, 381 millió Ft-ot törlesztettünk, tehát pont az ellenkezője. Az előző évi felvett likvidhitel az a 99 millió, amit december végén támogatásmegelőlegezés címén vettünk fel. Ezen kívül utalás van arra, hogy 85 millió Ft folyószámlahitelt kezelünk nap, mint nap. Tehát elképzelhető olyan, hogy nincs folyószámlahitel igénybevétele, következő napon már egy nagyobb összegű kifizetésnél 40 millió Ft keletkezik, tehát ennek a bruttó módú elszámolása az, ami tükröződik ebből a számból. Bruttó mód, hogy a bevételi oldalon és a kiadási oldalon is ott van és ha ezt összevetjük, az jelenti, hogy mennyi a hitelállományunk.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Ehhez még annyit, mint sajnós tudjuk, a finanszírozás gyakorlata úgy néz ki, főleg munkabér kifizetésekor, a központi költségvetésből a finanszírozás hónap közepe után vagy végén érkezik, a kifizetés meg hónap elején van, mindig hitelt kell felvennünk, hogy a munkabért kitudjuk fizetni, illetve azt mondjuk, hogy automatikusan visszafizetjük, de ennek meg kell jelenni a költségvetésben. Azért tűnik ez ilyen nagy számnak, mert hitelt felvettünk és kifizettünk, azért ilyen iszonyatos nagy ez a szám, de göngyöltve jelentkezik.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért az önkormányzat 2006. I-III. negyedévi gazdálkodásáról készített beszámolóval, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***Tiszacsege Város Önkormányzat 2006. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót*** – 12 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor és Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi ***határozatot hozta:***

190/2006.(XII.13.)KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat 2006. III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Megállapítja, hogy az önkormányzat 2006. III. negyedévi gazdálkodása a nehézségek ellenére kezelhető volt.

Az önkormányzat kötelező feladatainak ellátása érdekében fokozott figyelmet kell fordítani a többletforrások feltárásának lehetőségével, valamint a kintlévőségek beszedésének intenzívebbé tételével.

Az elkövetkezendő időszakban tovább kell folytatni a takarékos gazdálkodást. Biztosítani kell a fejlesztési célú pénzeszközöket a beruházások bonyolításához.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző, Intézményvezetők

6. Napirendi pont

Tiszacsege Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 3/2006.(II. 09.) rendeletének módosítása

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Szintén tárgyalta tegnap a bizottság, akinek van szóbeli kiegészítése, kérem megtenni szíveskedjenek.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Testület! A rendelet módosítást legtöbbször az eltelt időszakban bekövetkezett változások, pályázati pénzek, átvett pénzeszközök beépítése a költségvetésbe, ez szokta előidézni. Az Általános Művelődési Központ kezdeményezett rendeletmódosítást, pályázati eredményként. Vannak sajnos csökkentő tételek, ezeket tárgyalja részletesen az előterjesztés, az idegenforgalmi adóbevételeink nem úgy alakultak, mint ahogy szeretttük volna, itt egy 500 ezer Ft csökkenés várható, mint tudják sajnos 1 millió Ft bevételtől estünk el, mert dupla pénzt kapnánk utána, ez már úgy néz ki, hogy nem fog befutni évvégével. Ugyancsak közműfejlesztési hozzájárulás címén szintén szeretttük volna a fürdő mögötti telkeket értékesíteni, sajnos az sem úgy sikerült, ebből is származik egy 24 millió Ft-os bevételkiesésünk. A belvíz okozta károkra kaptunk a kormányzattól 84 millió Ft-ot, jelenleg folyamatban van ennek a kiutalása. Mint tudják a belterületi utaknak a támogatása nem a tervezett szerint alakult, ugyanígy mind a bevételi és kiadási oldalon csökkentenünk kell. Írja részletesen az előterjesztés, hogy maradt ki saját forrás, ez annyiban szerencsés, hogy ebből tudtuk azokat a beruházásokat megvalósítani, amire nem terveztünk, ilyen volt többek között a fürdőnél az elektromos hálózatnak a korszerűsítése, ami már nagyon időszerű volt, mert energiaproblémákkal küszködtünk. A helyi képviselő választásnak jelenik meg itt a költsége, amit központilag utaltak, valamint alpolgármester úr lemondott a tiszteletdíjáról és az is beépítésre került. Ezek a módosítások tették szükségessé, hogy így módosítsuk ezt a költségvetési rendeletünket, javasoljuk ilyen formában való elfogadását.

Jónás Sándor polgármester:

Az idegenforgalmi adónál vagy a korábbi években lett rosszul megtervezve, vagy fokozatosan csökken ezeknek a bevételi oldala, ezt most nehéz eldönteni.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Be is folyt a tervezett összeg.

Jónás Sándor polgármester:

Erre valamilyen módszert ki kell dolgoznunk, hogy ez a pénzösszeg a költségvetésbe bekerüljön.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Ezzel az adóval kapcsolatban attól függ az ezzel kapcsolatos bevétel, hogy a szállásadók hajlandóak-e fizetni a vendégek után. Nem ezt a célt akarta elsősorban szolgálni az idegeneknek szóló kedvezményes belépést biztosító vendégkártya, de ezzel a rendszerrel tudtuk volna ellenőrizni szinkronban a vendégszámmal, hogy mennyi idegen tartózkodik Tiszacsegén és hány személy után kell az idegenforgalmi adót befizetni. A szállásadóknak, hogy ezért nem tetszett-e ez a rendszer? Kértük akkor a vendégkönyveket is, a vendégkártyákért cserébe, de nem vették igénybe, csak 6 szállásadó vette igénybe, de ők is csak egy bizonyos ideig. Megsejtették, hogy benne van ebben az ellenőrzés lehetősége és inkább nem kell.

Bohács János:

Innen hatan kérték a kártyát, azt Kriszta tudja megmondani, hogy mennyien vették igénybe.

Jónás Sándor polgármester:

Drasztikus csökkenés ilyen szinten. Ezt nem szabad hagyni, vitassuk meg. Talán kiindulási pont, ahogy Könyvvizsgáló Úr félmondatokban elejtette, hogy valóban lehetséges, hogy talán sűrűbben kellene ellenőrizni a vendégkönyveket és alkalomszerűen meggyőződni, hogy valóban hogy áll a vendégéjszakák száma.

Kapus Lajos SZEIB. tag:

A feleségem is vállalkozásában csinálja a szállásadást, igénybe is vette ezt a kártyát, de a vendégek azért nem tudták igénybe venni, mert ha négyen mentek a strandra, akkor családként megkapták a családi kedvezményt, így a kártya után már nem kaptak kedvezményt, ezért jelentőségét veszítette a dolog. A felvetésem még az lenne, hogy a legálisan működő szállásadókat is meg lehet vizsgálni, meg meg is kell, de az illegálisakat még jobban meg kellene. Szoboszlón úgy tudom, hogy erre fizetett vendégellenőrök vannak és igen szorosan betudják hajtani ezeket az összegeket.

Jónás Sándor polgármester:

Kétségtelen, hogy drasztikus a visszaesés, ezt nem szabad így hagyni. Azt mondom, hogy tavaszig van időnk, gondolkozzunk ezen is, térjünk vissza erre, mert ez óriási összeg, mindenkinek szívesen fogadom az ötletét, beszéljük át, mikorra a szezon beindul, addigra felkészültek leszünk.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Én is 5-6 éve foglalkozok ezzel a tevékenységgel. El kell, hogy mondjam, hogy ez volt a leggyengébb évad, ezt el kell ismerni, erre még nem volt példa esetemben sem, hogy Csege Napkor nem volt vendég. Azt hiszem, hogy az ilyen tevékenységet folytató helyi vállalkozók aránylag befizetik az idegenforgalmi adót. Arra kellene megoldást találnunk, hogy akik feketén az üdülőben ilyen tevékenységet folytatnak, hogy azokat hogy tudnánk felderíteni és odahatni, hogy ők is fizessék be ezt az adót.

Jónás Sándor polgármester:

Ezzel tökéletesen egyetértek. Aki egyetért a költségvetési rendelet módosításával, kérem kézfelnújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 3/2006.(II. 09.) rendeletének módosítását* – 12 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor és Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi *rendeletet alkotja*:

**TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

30/2006.(XII. 14.) RENDELETE

**AZ ÖNKORMÁNYZAT 2006. ÉVI
KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ**

3/2006.(II. 09.) RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§ /1/ bekezdésében és az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. Törvény 65. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a 2006. költségvetéséről szóló 3/2006.(II. 09.) rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

" 3. § A Képviselő-testület az önkormányzat 2006. évi költségvetésének *bevételi és kiadási főösszegét 2006. évben 1.418.516 ezer Ft-ban , ezen belül*

a) a személyi juttatását	433.653 ezer Ft
b) a munkaadót terhelő járulékát	135.971 ezer Ft
c) a dologi kiadását	317.400 ezer Ft
d) a szociálpolitikai (ellátottak pénzbeli) juttatását	168.976 ezer Ft
e) a pénzeszköz átadását	104.558 ezer Ft
f) a fejlesztési és felújítási kiadásait	174.384 ezer Ft
g) a fejlesztési célú hiteltörlesztés	81.952 ezer Ft
h) céltartalék	942 ezer Ft
i) általános tartalék	640 ezer Ft
j) a működési célú hitelfelvételét	83.833 ezer Ft
k) fejlesztési célú hitelfelvételét	1.268 ezer Ft

állapítja meg.

2. §

(1) A Rendelet 4. §. (1), valamint (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3.§-ban megállapított bevételi főösszeg jogcímeit a (2)-(4) bekezdésekben foglaltak és e Rendelet 1, 1/a, 1/b, 1/c, 1/d, 1/e, 1/f, 1/g számú mellékletei alapján állapítja meg a Képviselő-testület.

(2) A Magyar Köztársaság a 2006. évi költségvetésében állami hozzájárulás és támogatás, valamint átengedett, megosztott bevételek címen 807.738 ezer Ft-ot állapított meg a rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.”

(2) A Rendelet 4. §. (5) bekezdés a.) és d.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„/5/ Intézmények bevételeit az alábbiak szerint határozza meg a Képviselő-testület:

a.) A Polgármesteri Hivatal működési célú saját bevétele 2006. évben 6.061 ezer Ft, fejlesztési célú bevétele 32.934 ezer Ft, működési célra átvett pénzeszköze 66.876 ezer Ft, felhalmozási célra átvett pénzeszköze 136.211 ezer Ft;

b.) A Tiszacsegei Általános Művelődési Központ saját bevétele 2006. évben 43.415 ezer Ft, működési célra átvett pénzeszköze 13.026 ezer Ft, önkormányzati támogatása 2006. évben 332.906 ezer Ft, melyből racionális intézkedések végrehajtásához zárolt összeg 16.000 ezer Ft.”

3. §

(1) A Rendelet 5. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„/1/ A 3.§-ban megállapított kiadási főösszeg felhasználási jogcímeit költségvetési szervenként a (2)-(5) bekezdésben foglaltak és e Rendelet 1, 2, 2/a, 2/b, 2/c, 2/d, 2/e, 2/f, 3/a, 3/b, 3/c. számú mellékletei szerint állapítja meg a Képviselő-testület.”

(2) A Rendelet 5. §. (2), (6), (7) és (8) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Polgármesteri Hivatal működési kiadásait feladatonként és azon belül kiemelt előirányzatonként a Rendelet 2/a. számú melléklete szerint „a költségvetési létszámkeretet a 2006. évi költségvetési évre 67 főben - melyből közcélú foglalkoztatás 21 fő - állapítja meg a Képviselő-testület.

(5) A Tiszacsegei Általános Művelődési Központ működési kiadásait 2006. évben szakfeladatonkénti bontásban belül az egyes kiemelt előirányzatokat és a költségvetési létszámkeretet a rendelet 2/d. melléklete szerint állapítja meg a Képviselő-testület.

(6) A Polgármesteri Hivatal önkormányzatok igazgatási tevékenységének kiadásait 2006. évre a 2/e. számú melléklet szerint állapítja meg a Képviselő-testület.

- (7) Az önkormányzat központosított kiadásait feladatonkénti bontásban a 3/a. és a 3/b. számú mellékletek szerint állapítja meg a Képviselő-testület.
- (8) Az Önkormányzat fejlesztési és felújítási kiadásait a rendelet 3/c. számú melléklete szerinti célonként állapítja meg a Képviselő-testület.”

4. §

- (1) Ez a Rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2006. évi költségvetésre vonatkozóan kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Tiszacsege, 2006. december 13.

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

7. Napirendi pont

Tiszacsege Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési koncepciójának megvitatása
Ea.: Jónás Sándor polgármester
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Szintén tárgyalta tegnap a bizottság, akinek van szóbeli kiegészítése, kérem megtenni szíveskedjen.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Könyvvizsgáló Úr jelentésében úgy fogalmazza meg, hogy ez a tervezés időszaka és esetleg a reálisan felmerülő bevételi és kiadási dolgokat lehet megtervezni. Igazából ez még képlékeny annyira, hogy majd amikor teljes egészében ismertek a költségvetési sarokszámok, amit a kormányzat a rendelkezésünkre bocsájt, akkor tudunk véglegeset alkotni. Talán annyi van benne, hogy az anyag első része a kormányzati célkitűzésekkel foglalkozik, hogy hogy kell a gazdaságot egyensúlyba hozni. Érdekes módon sajnos már úgy látszik, hogy a kormányzat részéről is tendencia, hogy minden évben ezzel jönnek elő, hogy ne legyen itt olyan konzekvenciája a dolognak, hogy majd itt tartós visszaesés mutatkozik az életszínvonalban. Olyan hangzatos célok vannak és olyan szépen van összeállítva, hogy az ember azt hinné, hogy eljött a kánaán, de amikor eljutunk ahhoz a részhez, ahol az önkormányzatnak a sajátos leosztása bevételek és kiadások alakulása történik, ott nem mutatkozik meg. Alpolgármester Úr tegnap meg is jegyezte, hogy talán csak a szociális gondozásé, meg azoknak a szociálisan rászorultak jövedelmét próbálják emelni, a többiben stagnálás, illetve visszaesés várható. Önkormányzati szinten jóra nem számolhatunk, 2006-os szinttől talán még kevesebb normatívákat fogunk kapni, majd megpróbáljuk helyi szinten kezelni. Mindenképp szükségesnek látjuk az önhikis feltételeknek megfelelően pályázatot benyújtani és akkor ezzel is csökkenteni tudjuk a feszültséget a bevételi és kiadási oldalon. Összességében túl sokat nem tudunk ezzel tenni, javasoljuk elfogadásra.

Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Kiegészíteném néhány gondolattal a véleményemet. Egy mondat szerepel, amit egy kicsit jobban körbejárnék. A közoktatási támogatások oly mértékben változnak jövő évben, hogy aki egy kicsit azoknak a számításával foglalkozott, az látja, hogy gyakorlatilag az ország költségvetésén keresztül próbálják végrehajtani most az egész országban a közoktatásnak a létszám szerinti hatékonyság növelését. Hogy ez jó-e vagy rossz-e? Én erről most nem mondok véleményt, de azzal kell szembe nézniük, hogy ott van egy olyan tábla, amely villámgyorsan kiszámolja, hogy egy adott iskolai, óvodai gyermeklétszámhoz csoportnormák alapján, meg az adott pedagógus teljesítménymutatók alapján hány fő pedagógus tartozik. Szembesíteni lehet a miénkkel, hogy mennyi. Ez azt jelenti, hogyha az a teljesítménymutató egy, akkor fogom megkapni azt a normatívát olyan arányban, mint ami oda van írva. Ebből az következik, hogy amikor készítjük a költségvetést, akkor rá kell néznünk arra, hogy a mi mutatószámunk is valahogy ahhoz közelítsen, mint amit elvárnak a rendeletben. Január végére biztos szeretnének önök is egy költségvetést összeállítani, hogy az alapján lehívható legyen az önhiki előleg, ami ehhez a finanszírozáshoz nagyon kell, tehát kevés idő marad a tervezésre. Leírtam, hogy alkalmas ez a koncepció a tervezés

kiindulási alapjának. Ugyan így fontosnak látom a felhalmozási bevételek megalapozott tervezését. Azért sarkosodik ki ez a kettő, mert ha ránéznek, kicsit ellentmond. Ez a koncepció most első megközelítésből 148 millió Ft-os működési hiányt tartalmaz jövőre. Nem mondom, hogy ettől meg kell ijedni, mert láttunk már itt ekkora hiányt és lement szépen. De azt hozzá kell tennem, ha nincs megalapozott felhalmozási bevétel és nekem eléggé konkrét felhalmozási céljaim vannak, akkor a kettő, a felhalmozási bevétel és a kiadási oldal feszültségbe kerül és vigyáznunk kell, hogy ezt nekünk működésből keljen jövőre kipótolni, mert ezt az önhiki pályázatnál rosszul fogják tolerálni, azaz levonják abból, amit kaphatnánk. Amúgy is annyira megszigorították az önhiki pályázati feltételeit, hogy szinte már nem is csak levonások, hanem kizáró tételeket sorolnak fel hozzá. Figyelembe kell venni, hogy minden településen nagymértékben fog nőni az önhiki iránti igény, miközben az önhiki összege a költségvetésben megnövekedett. Amikor terveznek a felhalmozási bevételeket megalapozottan kell tervezni, hogy az ne hogy visszaüssön a működési bevételeknél vagy kiadásoknál. Ugyanígy a közoktatási normatívákat tessenek alaposan megnézni, hogy hol lehet csökkenteni a kiadásokat. Tudjuk nagyon jól, akik költségvetésben dolgoznak, hogy ez sajnos embereket érint, mert a kiadásaink 75%-át azoknak a foglalkoztatása teszi ki a költségvetésben. Úgy gondolom, ha a jelenlegi szervezeti struktúrát nézem, ebben nincs nagy tartalékjuk. Változatlan szervezeti struktúra mellett nem igen sokat tudnak megtakarítani. Meg kell nézni, hogy mihez tudnak hozzányúlni, akár intézményhez. Van-e olyan intézmény, ami nem kell vagy nélkülözhető a továbbiakban? Van-e olyan nem kötelező tevékenység, amit nem akarok a továbbiakban ellátni és vannak-e olyan tevékenységek, amit esetleg más formában, mint ahogy idáig végeztünk, fogunk ellátni? Ez a más forma, ez elsősorban, ami preferált terület, az a kistérségi működéseket jelenti. Én nem tapasztaltam, hogy olyan nagyon nagy mértékbe betudtak volna a kistérségbe kapcsolódni. Lehet, hogy csak azért mert még ez a kistérség még úgy formálódik ezen a területen, ahogy formálódik. De úgy gondolom, hogy valahogy ebbe az irányba kell a működési tágulást elkezdni az önkormányzatnak, ott szinte minden normatívát magasabb összegben határoztak meg.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

A Könyvvizsgáló Úr felvetésére reagálva, a felhalmozási jellegű bevételeinket, ami köztudott, hogy a bérleti díjából és a telekértékesítésből állnak, az egyiket tudjuk szabályozni, a bérleti díjak emelésére most is megtettük a javaslatunkat, viszont az értékesítés kapcsán nem biztos, hogy jelentkezik rá igény. Mint ahogy az előterjesztésben is említve volt, hogy bizony talán 10 telket nem tudtunk értékesíteni, mert nem volt rá vevő, tehát ez nem látható előre, tervezni tervezhetjük, csak nem biztos, hogy realizálódni fog.

A másik dolog az önhikivel kapcsolatosan, kiterjedten foglalkozik az anyag vele, mindenképp az intézményvezetők feladata, hogy a kihasználtsági mutatókat, amely a legnagyobb tételeknek is feltétele, illetve az önhikinek, mindenképp próbálják teljesíteni, illetve azon legyenek, hogy ne zárjon ki bennünket az önhiki pályázat lehetőségéből.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Az anyagban mindenki számára látható, hogy vannak olyan költségvetési szervek, akiknek a bevétele 60%-os szinten van, én azt gondolom, hogy a bevételek realizálására kell nagy hangsúlyt fektetni. Meg kell nézni, hogy azok a bevételek, amelyek nem folytak be, miért nem folytak be? Hogyan lehet ezeken javítani. Egy 60%-os bevétel elég kevésnek mondható, itt azért érzek hiányosságot.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Testület! Talán jól látja a bizottsági tagunk ezt a problémát. Főleg ott vannak ezek a bevételkiesések, ahol szolgáltatói szféra működik, gondolok itt Kommunális Szolgáltatóra, mert ott van a legnagyobb bevételkiesés. Vannak itt nyilván emberi mulasztások is, gondolok itt a vízdíjbeszedésre, illetve kívülálló okok, ami miatt nem tudja kifizetni. A másik az intézményeknél a kihasználtság, ott is felmerül, hogy nem teljes a kihasználtság, tehát nem teljes a bevétel. Foglalkozni kell mindenképp vele és azon kell lenni, hogy ezek a bevételek minél maradéktalanabban beszedésre kerüljenek.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

A bevételek beszédéséhez szeretnék pár szót. Az intézmények vonatkozásában a térítési díj mindig függvénye annak, hogy milyen ellátotti kört kell kiszolgálni, függ a szociális helyzetétől, a jövedelmi viszonyaitól és hiába állapítja meg a Képviselő-testület az intézményi térítési díjat, mikor személyi térítési díj megállapításra kerül a sor, akkor az mindig a jövedelmi viszonyától függ az ellátottnak. Ilyen esetben a bölcsődénél is van egy nagyobb bevételkiesés, ami a harmadik negyedéves beszámolóban utalásra is került, hogy ott egy 406 ezer Ft-os önkormányzati támogatást, ha átkönyvelünk, mert az az önkormányzatnál szociális kiadás. Tehát hiába teljesül a bevétel, ugyanakkor az önkormányzatnak a másik oldalon kiadása is keletkezik ugyan olyan mértékben. Ha 60%, akkor a kiadásunk is ugyan ilyen mértékben nőni fog, ez vonatkozik az idősek otthonára, a szociális étkeztetésre, a házi segítségnyújtásra. A bevételkiesés a kedvezményekkel kapcsolódik még a fürdőhöz, nem volt évközben kedvezmény megállapítva, legalábbis olyan nagymértékű, ami a fürdőbevétel mértékét befolyásolta volna, de az így adott kedvezmények is nehezítik az önkormányzat által beszédhető bevételeket, mert ott a teljes bevételt meg kell tervezni, a kedvezményeket a kiadási oldalon tudjuk biztosítani, mert azt nekünk meg kell fizetnünk. Azért mondtam, hogy óvatosan kell ezekkel a kedvezményekkel bánni, mert azon kívül, hogy mi engedünk el, még adófizetési kötelezettségünk is keletkezik, tehát nem csak bevételkiesést, hanem még plusz kiadást is jelent. A vízdíjhátralék az valóban évről-évre felhalmozódik, ott gyakorlati lépésre van szükség, a szűkítésekkel, azt hiszem, hogy ezt már beütemezték a kommunális szolgáltatónál. Ami most nem a koncepcióhoz kapcsolódik, de el kell mondani, a fejlesztési bevételeknél, a közműhozzájárulás volt az a nagyobb tétele, ami bevételkiesést eredményezett 2006-ban, ez összefüggött a pályázatok elutasításával, mert ott az új útépítés, az új járdaépítés, a csatornázással összefüggő közműhozzájárulások betervezett összege maradt el. Itt nem rossz bevételbeszedés, vagy rossz terv volt az oka, hanem csak egyszerűen ezek a pályázatok kerültek elutasításra és így nem volt beszédhető a közműhozzájárulás. Ezzel rugalmasan kell élni évközben és a következő évben is, azok a fejlesztések, amelyek majd a költségvetésünkben szerepelnek, a bevételi oldalán ott kell legyen az elvárható bevétel, vagy pedig csak a saját forrást kell megtervezni, ezt majd a tervezés időszakában eldöntjük.

Remenyik Sándor Kom. Szolg. Szerv. intézményvezető:

A komisz bevételeihez, illetve a tervekhez, mert ahogy Zsuzsa is elmondta, egy része a bevételkiesésnek, főleg a szennyvízbekötésnél van 13 millió Ft, nem jelentkezett az igény, nem kívántak rákötni, igazán tervezési hibának sem mondható, illetve nem kérték a bekötést. A fürdő részénél van némi lemaradás, ami inkább tervezési gond, vagy rálátási probléma, semmi tapasztalat nem volt abban, hogy a téli üzemeltetés vagy az egész éves üzemeltetés hogy fog alakulni, most már nagyobb rálátás lesz, itt lehet mozgás. A vízdíj hátralékoknál tudni kell, hogy az a 8 millió Ft-os kintlévőség 2004 óta kiszámlázott

lemaradás, amiben a lépéseket természetesen megtettük (kutak felszámolása, hátralék behajtása) jó hónap alatt végzünk.

Buti Jánosné ESZI. vezető:

A gondozási díjakra vonatkozóan, sajnos mi nem tudjuk növelni a bevételt, hiába van meg a gondozott létszámunk, azok veszik igénybe, meg olyanokat kell ellátnunk, akiknek olyan kevés a jövedelme, hogy egy bentlakásos intézménybe 2-3 évet is várni kellene, mert ott is jövedelemfüggő, hogy kit mikor tudnak betenni. Ezt nem tudjuk pontosan megtervezni. Tehát nem az a baj, hogy kevés a gondozott létszám, hanem ahogy a pénzügyi irodavezető is mondta, ez teljesen jövedelemfüggő ez a bevétel.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért a költségvetési koncepcióval, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjenek.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési koncepcióját* – 12 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor és Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi **határozatot hozta:**

191/2006(XII. 13.) KT. sz. HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 70. §-a alapján Tiszacsege Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési koncepcióját elfogadja.

1. A költségvetési rendelet-tervezet elkészítéséhez a következő irányelveket határozza meg:
 - a.) Biztosítani kell a kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények működési feltételeit a bevételek és kiadások reális számbavételével. Az önként vállalt feladatokat a kötelező feladatok sérelme nélkül, a többletbevételek biztosította lehetőségekre figyelemmel lehet tervezni.
 - b.) A közalkalmazottak, köztisztviselők illetményét a tervezés során a 2007. évi költségvetési törvényjavaslatban meghatározott mértékben kell figyelembe venni, a 2006-ben megállapított adható munkáltatói döntésen alapuló illetményelemekkel együtt.
 - c.) A kiadási előirányzatok között elsősorban az intézmények kötelező szakmai feladatai megvalósításához kell biztosítani a forrásokat. Az egyéb feladatok végrehajtását a pénzügyi lehetőségeknek megfelelően kell ütemezni, keresni kell a költségkímélő megvalósíthatóság lehetőségeit a belső tartalékok feltárásával, a hatékony gazdálkodás feltételeinek megteremtésével.
 - d.) A dologi kiadások emelésére a helyi bevételi lehetőségekből teremthető forrás.
 - e.) Beruházások, felújítások csak megfelelő pénzügyi háttér megteremtése után indíthatók.
 - f.) Az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak ellátása érdekében kiemelten kell foglalkozni a többletforrások feltárásának lehetőségével, valamint a kintlévőségek beszédésének intenzívebbé tételével.

- g.) A munkavégzés technikai és tárgyi feltételeinek biztosítása.
 - h.) Az intézmények kihasználtsága 75% feletti kell hogy legyen.
 - i.) Elő kell készíteni az önkormányzatok bevételeit megalapozó rendeletmódosításokat, határozati javaslatokat.
2. A Képviselő-testület a költségvetési rendelet-tervezet előkészítése során az alábbi egyéb szempontok figyelembevételét tartja szükségesnek:
- a.) Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatása 360 e Ft.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Jónás Sándor polgármester

8. Napirendi pont

Szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata
Ea.: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző Asszonyt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjen.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! A szociális törvény alapján alkottuk meg annak idején a szolgáltatástervezési koncepciókat, amit két évente felül kell vizsgálnunk, ez most aktuális december 31-ig. Az előterjesztésből kitűnik a népességszám csökkenése változatlanul folytatódik, illetőleg a 19 és 40 év közötti aktív korosztály létszámának nagyarányú csökkenése tapasztalható. Növekszik ugyanakkor az idősek létszáma, ez már mutatja, hogy mit kellene még jobban súlypontosítani, hogy itt tartassuk az aktív korosztályt, illetőleg az időseknek az ellátását biztosítani. Ezért tartalmazza a határozati javaslatom is a bentlakásos otthont továbbra is, tényleg önhibáján kívül került családok kerüljenek szociális ellátásban részesítettként ebbe a körbe. Elsősorban olyan, nem a szolgáltatástervezési koncepció körébe tartozó intézkedések keresésére van szükség, amely munkahelyet teremt, elhelyezkedést biztosít, jövőképet ad a fiataloknak, családoknak. Erre a két súlypontra kell figyelnie a Tisztelt Képviselő-testületnek a koncepció megvalósítása kapcsán.

Jónás Sándor polgármester:

Ezzel teljesen egyetértek. Nagyon nagy munkát kell ahhoz végeznünk, hogy megpróbáljunk minél előbb, minél több elfogadható munkalehetőséget teremteni Tiszacsegén. Mindent kövessünk el annak érdekében, hogy legfőképp a fiatalokat itt tudjuk tartani, mert kritikussá vált a helyzet, azt hiszem a huszonegyedik órában vagyunk, hogy ebben a legsürgősebben lépünk kell. Vannak előrehaladott tárgyalások, de ezek még mindig csak képek, biztatóak ugyan, de még konkrétumról nem tudok beszámolni. Természetesen kérem a Képviselőket

is, hogy bármilyen ehhez kapcsolódó észrevételük, javaslatuk vagy felvetésük vagy lehetőségük van, hogy ezzel előrébb vigyük az ügyet, az fontos lenne, hogy minél előbb tegyék meg, mert a számok kritikussá váltak.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Egyetértek a Polgármester Úr véleményével. Volt már erről szó bizottsági ülésen, hogy a szőlő területén, ahol a Nagév Kft-nek és a Vuk Papír Kft-nek telephelye van, ott meg kellene vizsgálnunk, hogy egy ipari park jellegű területet, ha létre tudnánk hozni első lépésként, ha valaki vállalkozó jön, akkor hely hiányában ne kerüljön elutasításra. Ha van arra lehetőség, hogy ott egy ipari park jellegű létesítményt kijelöljünk, ha más nem elvi síkon is, azt tegyük meg, ha mód van rá.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést. Valóban súlyponti kérdés az idősek bentlakásos intézményének a megoldása. Valamint szorgalmaznánk, meg siettetnék az új fürdő megépítését is, amennyiben lehet, mert nem csak az idősekről gondoskodunk ezzel, hanem gondoskodunk a fiatalokról is, mert munkahelyet azzal tudunk teremteni, mert oda is ápolók, gondozók kellene, meg különböző feladatot ellátó személyek. Bizottságunk az előterjesztést elfogadásra javasolja. Sajnos a lakosságcsökkenést nem tudjuk, hogy mikor tudjuk megállítani, de mindent el kell követni, hogy ezt megállítsuk és visszafordítsuk.

Nagy Miklós alpolgármester:

Az új munkahelyteremtésekkel kapcsolatban van egy kis probléma. Én úgy gondolom, hogy ebben a gazdasági helyzetben nagyon nehéz erre számítani. Az új munkahelyteremtés gondolatát, stratégiáját ez a város a 90-es évek elején előtte, amikor kifejezetten a falusi turizmusra és a gyógy-turizmusra összpontosított. Többször hallottam ezen a településen, hogy nem kellene ide füstölő gyárkémények. Igen, csak az ipar szabja meg azokat a bevételeket, amely bevételt tud képezni a városnak és azokból a bevételekből lehet a későbbiekben a fejlődésre alapozni. A gyógy-turizmus, a falusi turizmus egy költséges mulatság, a feltételek megteremtéséhez pénz kell.

Ma gondolkozni abban, hogy ipari parkot alakítsunk ki és ide vállalkozások jöjjenek nagyon nehéz dolog. Magyarországon 3200 település van és mindegyik tárt karokkal várja a vállalkozókat. Azt tudni kell, hogy Tiszacsege ebből a szempontból nagyon rossz földrajzi helyen van, nem vagyunk autópálya mentén, Hajdú-Bihar megye északi csücskében, eléggé elzárt település, rossz minőségű utakkal, nagyon nehéz ide vállalkozásokat keríteni. Nagyon sokan szeretik a Nagév Kft-t és a személyemet vádolni azért, mert nincsenek vállalkozások, ez azért egy kicsit hosszabb beszélgetést igényelne. Én úgy gondolom, hogy ez valamikor 10-15 évvel ezelőtt lett elrontva itt Tiszacsegén és valószínű, hogy nagyon nehezen lehet helyrehozni. Tény, hogy kellene ipari park, ezt ki kellene alakítani. Valóban kellene ide vállalkozásokat csábítani, ezt el kellene indítani, de annak idején a 90-es évek közepén ezt gyakorlatilag pályázati pénzből ingyen meg lehetett volna valósítani, ma már erre szerintem lehetőség sincs. Én úgy gondolom, hogy ezzel egy kicsit elkéstünk. A szőlő területén azt hiszem, hogy régészeti feltárási problémák vannak. El lehet gondolkozni, hogy bármit is építsünk, de ha gondolkozunk ebben a dologban, a Nagévnak van ott egy marhatelep, amit megvásárolt, mert eladásra került, de senki nem akarta megvenni, meg vannak ott egyéb földterületek, ahová lehet ipart telepíteni, akkor ezeknek a megvásárlásában kell gondolkozni.

Jászai László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! Annyiban szeretnék hozzászólni ezzel kapcsolatban, hogy valóban aggasztó a 19-40 év közöttieknek a létszámcsökkenése, ez azért is nagy probléma, mert ha végigmegyünk a településen ezzel összefüggésben rengeteg ház eladó, ami lassan már értékesíthetetlenül is válik. A másik, amit Alpolgármester Úr megemlített, nagyon igaz, a szőlőnél nagyon nehéz rendet teremteni, mert még a tulajdonviszonyok sem rendezettek, ott olyan dolgok vannak, hogy kb. már a huszadik tulajdonosnál van a szőlő és nem lett átíratva, a régi tulajdonosok már régen el lettek temetve, ezért a kisparcellákból adódóan nem tudunk egy összefüggő területet kialakítani, mert most is vannak olyanok, akik nem voltak hajlandók vagy nem is tudja eladni, mert objektíven lehetetlen eladni. A másik dolog, szerintem nincs itt olyan probléma, hogyha valaki ide akart jönni iparral vagy valamivel, mi mindig partnerek voltunk benne, próbáltunk helyet biztosítani, meg van is hely. Én nem látom még ennyire tragikusnak a helyzetet, hogy amiatt nem jönnek Tiszacsegére. Szerintem amiatt nem jönnek a nagyobb beruházók, hogyha logikusan megnézi valaki, itt a környéken nem tud meríteni a munkaerőpiacon. Nem akarok nagy számot mondani 100 fő képezhető munkaerőt nagyon nehéz lenne összeszedni, akár Egyek, Tiszacsege, Újszentmargita vonatkozásában. Azt is hozzá kell tenni, hogy a közelben Polgáron komoly ipari park van az autópálya mentén, Tiszaújvárosban szintén, ahová valamikor is bejártak innen az emberek. Ez volt az egyik fő oka annak, hogy Tiszacsegére túlzottan ipar nem törekedett, nem azért, hogy nem akarta a testület. Én 90 óta képviselő vagyok, mindig amellelt álltunk ki, hogyha ide jelentkezett valaki, jelképes összegért, vagy ingyen, ha tudott a testület adni, adjunk területet azoknak, de sajnos nem volt kinek adni.

Jónás Sándor polgármester:

Összefoglalva elmondom, hogy ez a vonat valóban én is úgy érzem, hogy elment. Meg kell nézni Polgárt, teljesen kiépített közművel ellátott ipari park rengeteg van eladó. Természetesen én is úgy érzem, hogy amennyiben olyan szerencsénk lenne, hogy mégis ennek ellenére bárki hajlandóságát mutatná, tárt karokkal várjuk. Én inkább talán azt szeretném, hogy a meglévő komoly ipari létesítményünket még jobban támogatónk, bővítésre ösztönöznénk őket, ha ők esetleg még tudnának felszippantani egy kis munkalehetőséget. Tegnap meglátogattam a Szarvas-Fisch Kft. halüzemét. Aki nem látta, szerintem nézze végig. Óriási beruházásokat tettek ők is, biztos, hogy hosszú távon tudunk rájuk számítani, folyamatában van most is bővítés, amiről tegnap meggyőződtem. A legkorszerűbb Svédországból behozott gépekkel dolgozzák fel a halakat, a halnevelés a legfelső fokon megy, Magyarország halfogyasztásának 80%-át ők állítják elő, minden áruházban bent vannak. A fennmaradó gerincoszlop fejrészből az üzemben halászlevet fognak előállítani. Ez is egy plusz munkalehetőségre ad lehetőséget. Azért mondom, hogy a meglévők, akik itt vannak, ezekre fordítsunk nagyobb hangsúlyt, ezekre figyeljünk inkább jobban oda, de természetesen örömmel venném, hogyha bármilyen új létesítmény is jönne, mert biztos vagyok benne, hogy annak is tudnánk helyet találni.

Dr. Iványi Tibor megérkezett.

Jelen van: 13 fő

Nagy Miklós alpolgármester:

Meglévő üzemek továbbfejlesztése. A probléma itt az, hogy én terjeszthetek, de én férfi munkaerőt alkalmazok, itt pedig a nők foglalkoztatásával van a legnagyobb probléma, tehát ide mindenképpen kell plusz munkahely. A másik dolog, a vállalkozókat nem elküldeni

kell, ha idejön, hanem ide kell csalogatni, óriási különbség hogy van egy ipari parkom és idecibálom, vagy folyamatosan hirdetem, kedvezményekkel és egyéb módszereket biztosítok arra, hogy vállalkozást tudjon itt megalakítani. Itt Tiszacsegén eddig a vállalkozókkal kapcsolatosan nem fogalmazódott meg semmi, tehát nem volt véleményem szerint megtervezve, hogy igen van egy kiépített közművel ellátott ipari parkunk, amelyet akár országos napilapban vagy interneten meghirdetve, vártuk volna hogy erre vállalkozók jöjjenek és idetelepeljenek.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Azt akartam megfogalmazni, hogy legyen lehetőség a kezünkben.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

A demográfiai mutatók alapján én azt veszem ki belőle, hogy az idősök szeretnek ide visszaköltözni, nyilván az elöregedés is megmutatkozik, de én azt mondom, hogy szeretnek az idősök idetelepedni, mert jó a környezet. A másik a későbbiekben meg fog jelenni egy hölgy, aki fogja ismertetni a pályázati lehetőségeket és kihangsúlyozta, hogy nagyon sok pályázati lehetőség rejlik az ilyen adottságú településeknek, változatlanul azt mondom, hogy ezzel is foglalkoznunk kell.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért a szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatával, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***Szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát*** – 13 fő igen szavazattal (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi ***határozatot hozta:***

192/2006.(XII. 13.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2004. évben elfogadott Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciót felülvizsgálta. Megállapítja, hogy az abban foglalt célok megvalósítása továbbra aktuális, melynek során alapvető feladatok:

- az idős, egyedül élő emberek ellátása a meglévő intézményrendszer keretében, illetve a civil szervezetek közreműködésével,
- idősök bentlakásos otthonának kialakítása,
- a rendkívüli élethelyzetbe önhibájukon kívül került családok, személyek, költségvetési keretek közötti támogatása a jogszabályi előírásoknak megfelelően,
- munkahelyteremtés elősegítése a jogszabályi lehetőségek keretein belül,
- családsegítés, gondozás, beilleszkedést segítő programok szervezése és életvezetési tanácsadás.

A Képviselő-testület a fenti feladatok elérését az éves költségvetések tervezésekor, illetve gazdasági programjának meghatározásakor figyelembe veszi.

A Képviselő-testület következő alkalommal a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját 2008. december 31-ig vizsgálja felül.

Határidő: folyamatos és 2008. december 31.
Felelős: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző

9. Napirendi pont

*Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. év I. félévi munkaterve
Ea.: Jónás Sándor polgármester
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

A határozathoz szükséges anyagot mindenki megkapta. Szeretnék még ezzel kapcsolatban kiegészítést tenni, ha a képviselők ebben támogatnának. Én úgy gondolom, hogy nem feltétlenül fontos nekünk minden hónapban testületi ülést tartanunk, nagyobb városok sem tartanak, éves szinten csak hatot, ami a kötelező. Természetesen abban az esetben, ha olyan anyag és olyan felvetések vannak, akkor ezen is tudunk módosítani. De ha elutasítjátok, akkor maradunk ennél, a terv azért is készült, akkor az első félévre megvan a napirendi pontokkal is. Akinek hozzászólása, véleménye van, kérem megtenni szíveskedjék.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Én jónak látom a havi egyszeri találkozásunkat, mert a lakosság részéről egyre nagyobb az igény arra, mivel megkaptuk a körzeteket. Én összegyűjtöttem egy pár igényt, hozzászólást az én területemen lévő lakók részéről, ennek a megtárgyalása tekintetében az javasolnám, hogy egyelőre maradjunk a havi egyszeri találkozásnál.

Jónás Sándor polgármester:

Ez nem feltétlenül indokolja azt, hogy testületi ülést kell tartani, hogyha lakossági bejelentések érkeznek a képviselőhöz, ezt külön is megtudjuk beszélni megítélésem szerint. Természetesen azokat a horderejűeket, amelyek a lakosságra és a nagy nyilvánosságra tartoznak, azokat képviselő-testületi ülésen vitassuk meg.

Kapus Lajos SZEIB. tag:

Tisztelt Testület! Az én véleményem az lenne, hogy tarthatunk kevesebbet, akár nyolcat egy évben, viszont, ha bármikor rendkívüli esemény miatt tartanunk kell, akkor azt megtehetjük akár kettőt is egy hónapban és akkor semmi probléma.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Testület! Nekem nincs ezzel kapcsolatosan jó tapasztalatom és azt hiszem, hogy a régi testületi tagoknak sem, amikor szüneteltünk akkor az a gyakorlat következett, hogy aztán hónapokig olyan hosszú testületi ülések voltak, hogy nem láttunk ki belőle. Én azt mondom, hogy kibírjuk ezt az egy napot havonta és tartjuk meg, mert úgy össze torlódnak

a napirendi pontok, hogy utána nem érzük utol magunkat. Itt ragadnám meg megint az alkalmat, jó most úgy tűnt, hogy a testületi ülés hosszúra fog nyúlni, de változatlanul én ragaszkodnék az egy órás kezdéshez, mert nagyon sokan dolgoznak és a munkaidejüket vesszük el, legalább a fél napot töltsék a munkahelyükön. Nem láttuk ezt, hogy ennyire pörgősen fog menni, de reméljük ez a gyakorlat a jövőben is meg fog maradni. De mindenképp azt mondom, hogy tartsuk meg havonta ezt az egy ülést, nincs jó tapasztalatom abból kifolyólag, ha szüneteltetünk.

Jónás Sándor polgármester:

Ez pont ellentétes azzal, amit én mondtam. Én pont azért mondtam a kevesebb testületi ülést, hogy kevesebbszer kelljen hiányozniuk.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Én is azon az állásponton vagyok, hogy tartsuk meg minden hónapban a képviselő-testületi üléseket. Ha csak megnézzük ezt a munkatervet, itt is minden hónapra jut 3-4 napirendi pont, ami tapasztalataink alapján általában megduplázódik, arra a hónapra. Azt mondom, hogy maradjunk a havinál és úgy ahogy nyáron volt mindig egy hónapos szünet, a július hónap az kimaradt.

Amit Gabi is mondott, felmerülnek olyan aktuális problémák, amelyet közösen kell megbeszélünk, a lakosság részéről is érkezhetnek olyan kérések, legalább havonta egyszer jöjjünk össze, hogy mi történik a településen. Ezért én maradnék az eredetnél.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Tisztelt Testület! Tisztelt Polgármester Úr! Én is csatlakozom az előttem szólókhhoz, mert sok éves tapasztalataim alapján csak azt tudom mondani, hogy mindig vannak előre nem látható dolgok, amelyek minden hónapban jelentkeznek. Végül is ugyan ott vagyunk a rendkívüliekkel, mintha megtartanánk minden hónapban az aktuális ülést.

Jászai László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! Nekem is az a véleményem, hogy azt az egy hónapot hagyjuk ki, amit szoktunk, a nyári szabadságok meg egyebek miatt, mert július hónapban korábban nem tartottunk testületi ülést. De én úgy javaslom, hogy ez mindig 13 órától legyen, ha sűrűbben tartunk, akkor 13 órától ezt megtudjuk beszélni. Ha mondjuk 9 órától kezdünk és délre vagy két órára végzünk, akkor az embernek teljesen szét van darabolva a napja, mert akkor előtte sem, meg utána sem tud semmihez sem kezdeni.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

A hivatal részéről nem tartanánk rossznak, ha ritkábban lenne, de a képviselők döntenek, mint hallottam úgy döntenének, hogy marad a havonta. Korábban mindig komoly kritikát kaptunk azért, ha nem tartottuk meg a munkatervben tervezett időpontban, hanem egy-két héttel elcsúsztattuk, mindig olyan külső objektív ok miatt, ami miatt nem tudtuk az előterjesztést megfelelően elkészíteni. Ha azt kimondaná a testület, ha ilyen körülmények előfordulnak, akkor nyugodtan elcsúsztathatjuk egy-két héttel, annak a célnak az érdekében, hogy az előterjesztés jobb legyen. Pont a pénzügyes előterjesztéseknél okozhat gondot, vagy a költségvetési rendeletünknel, attól függ a költségvetési rendeletünk elfogadásának határideje, hogy mikor fogadják el a költségvetési törvényt. Lehet, hogy január végére, ahogy tervezve van, nem lesz még minden információ itt, akkor legalább ennyi kedvezményt.

Vincze László PTKIB. tag:

Kétszer kell nekiszaladni.

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Attól függetlenül, hogy le van itt írva, hogy mi a következő elvégzendő feladatunk, de ha ennek az előkészítése csúszik, semmi probléma, ha csúszik egy-két hetet, rugalmasabban lehet kezelni, annak érdekében, ha így már hamarabb megkapnánk a testületi anyagot is. Az ütemterv megvan, azokat elő lehet készíteni, a képviselők megkaphatják, de az, hogy mikor tárgyaljuk, annak már a határidő fog neki időt szabni.

Nagy Miklós alpolgármester:

Jövő évtől beindulnak ezek a pályázati lehetőségek, mindegyiket képviselő-testületi ülésen meg kell tárgyalni, én úgy gondolom, hogy még kevés is lesz a testületi ülés, többször is kell rendkívüli testületi ülést tartanunk. Most is lesz az egyebekben a fejlesztési projektekkel kapcsolatos két előterjesztésem, ha nem lett volna ma testületi ülés, akkor rendkívülit kellett volna összehívni, mert sajnos nem tűr halasztást ez a dolog, ebben el kell indulni. Nem tartanám okos dolognak, ha nem lenne havonként.

Jónás Sándor polgármester:

Én pont erre irányulóan mondtam azt, hogyha nem ragaszkodnánk ehhez az előíráshoz, mert pontosan a projektek miatt, számtalan egy esetben egyik napról a másikra döntést kell hoznunk és rendkívülit kell összehívni, ha most hozzáteszem a betervezett hathoz, akkor lehet, hogy minden héten testületi ülést kell tartani. Én csak ezért mondtam azt, hogy egy kicsit rugalmasabbnak kellene ebben is lenni.

Vincze László PTKIB. tag:

Hasznos dolgokra több időt hagyhatnánk, lehet lesz testületi ülés pénteken, jövő héten esetleg megint be kell jönni. Be kell hívni a társaságot bármi olyan dolog van, amihez a testület kell, ne várjunk egy hónapot. A másik, ha az anyagot nem pénteken kapnánk meg, hanem már előtte egy héttel megkapnánk. Mert most mi van, el kell készíteni a jegyzőkönyvet, el kell készíteni a másik hónapnak az előterjesztéseit, egy kicsit körülményes, én inkább a rendkívülinél maradnék.

Farkas Jánosné ÁMK. vezető:

Kedves Képviselő Urak és Hölgyek! Szeretném kérni, hogy az április 25-re tervezett beszámolómat februárra tegyék már át ha lehet, mert a félév nekünk január végén véget ér, amikor lezárjuk a félévet meg megcsináljuk az új célkitűzéseket a második félévre, az pont félidőben van, szeretném kérni, hogy a februári testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Jónás Sándor polgármester:

Ennek semmi akadálya nincs. Javaslatom az, mivel ez napirendi pont, a leírtak szerint szavazzuk meg és tegyük bele azt a kockázati tényezőt, hogy megpróbáljuk rugalmasan. Én úgy látom, hogy a képviselő-testület fogékony erre a dologra és alkalmazkodik is mindenki a jóra, én azt hiszem, hogy nem lesz ezzel gondunk, ha rugalmassá tesszük. Nem szent írás, amit most megszavazunk, ehhez tartjuk elsősorban magunkat, de amennyiben olyan dolgok merülnek fel, senki nem veszi sértésnek, akkor rugalmasan kezeljük és lerövidítjük.

Vincze László PTKIB. tag:

Még azt hozzá szeretném tenni, hogy itt lesz a költségvetés tárgyalása, lehetne még egyszer, mert lehet, hogy nem tudunk megegyezni, meg voltak is már ilyen dolgok.

Bárdos Tiborné óvodavezető:

Tisztelt Testület! Én a januári 4-es pontot, amennyiben Iskolaigazgató Asszonynak is megfelel, én februárra szeretném áttenni, mivel februárban már nagyobb biztonsággal meg tudom mondani a leendő elsősök számát, mert akkor már a vizsgálatok lezajlanak.

Nagy Miklós alpolgármester:

Én úgy tudom, hogy hány osztály indul és milyen osztályok indulnak január 31-ig le kell adni a tankönyv megrendelés miatt. Ezt januárban meg kell tárgyalni, hogy hány első osztály lesz.

Bárdos Tiborné óvodavezető:

Ez plusz mínusz 2-4 gyermeket jelent, ami az osztálylétszámot is meghatározhatja, de igyekszünk akkor a legpontosabban meghatározni.

Vincze László PTKIB. tag:

Én úgy tudom Klárka, hogy ebben már döntöttünk, hogy hány osztály fog indulni szeptemberben.

Nagy Miklós alpolgármester:

2007. szeptember 01-jén induló osztályok számáról nem döntöttünk.

Jónás Sándor polgármester:

Amennyiben más nem merül fel. Ahogy elmondtam, kérném szépen a Tisztelt Képviselőket, hogy aki az előterjesztéssel, valamint az elhangzott kiegészítésekkel egyetért, kérem kézfelnújtással jelezni szíveskedjenek.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. év I. félévi munkatervét** – 13 fő igen szavazattal (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi **határozatot hozta:**

193/2006.(XII. 13.) KT. sz. HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2003.(III. 06.) rendelet 7. §-ban meghatározottak szerint a **Képviselő-testület 2007. év I. félévi munkatervét** az alábbi tartalommal fogadja el:

Január 31.

- 1./ A 2007. évi költségvetési rendelet elfogadása
Előterjesztő: polgármester
Előzetesen véleményezi: összes bizottság

- 2./ A Balmazújváros Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának felülvizsgálata
Előterjesztő: polgármester
Előzetesen véleményezi: összes bizottság
- 3./ A 2006. évben önkormányzati támogatásban részesített szervezetek beszámolója a támogatás felhasználásáról
Előterjesztő: PTKIB.
Előzetesen véleményező bizottság: PTKIB.
- 4./ A 2007/2008. tanévben indítható 1. osztályok számának meghatározása
Előterjesztő: polgármester
Előzetesen véleményezi: ÜOMSBB.
- 5./ A Tiszacsegei Általános Művelődési Központ alapító okiratának felülvizsgálata
Előterjesztő: jegyző
Előzetesen véleményezi: ÜOMSBB.
- 6./ Előterjesztés a 2007. évi önkormányzati kitüntetésekről és díjakról
Előterjesztő: ÜOMSBB.
Előzetesen véleményező bizottság: ÜOMSBB.
- 7./ Polgármesteri jelentés
Előterjesztő: polgármester

Február 28.

- 1./ Az önkormányzat gazdasági programjának elfogadása
Előterjesztő: polgármester
Előzetesen véleményező bizottság: összes bizottság
- 2./ Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálata
Előterjesztő: ÜOMSBB.
Előzetesen véleményező bizottság: összes bizottság
- 3./ A Balmazújvárosi Rendőrkapitányság beszámolója a 2006. évben végzett munkájukról
Előterjesztő: Balmazújvárosi rendőrkapitányság
Előzetesen véleményező bizottság: PTKIB.
- 4./ A Tiszacsegei Általános Művelődési Központ beszámolója
Előterjesztő: intézményvezető
Előzetesen véleményező bizottság: ÜOMSBB.
- 5./ Polgármesteri jelentés
Előterjesztő: Polgármester

Március 28.

- 1./ Az önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása
Előterjesztő: polgármester
Előzetesen véleményezi: PTKIB.
- 2./ Az éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása
Előterjesztő: polgármester
Előzetesen véleményező bizottság: PTKIB.
- 3./ A 2007. évi közbeszerzési terv elfogadása
Előterjesztő: polgármester
Előzetesen véleményező bizottság: PTKIB.
- 4./ Polgármesteri jelentés
Előterjesztő: polgármester

Április 25.

- 1./ Az önkormányzat 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak átfogó értékelése
Előterjesztő: jegyző
Előzetesen véleményező bizottság: SZEIB.
- 2./ Polgármesteri jelentés
Előterjesztő: polgármester

Május 30.

- 1./ Az Egyesített Szociális Intézmény beszámolója
Előterjesztő: intézményvezető
Előzetesen véleményező bizottság: SZEIB.
- 2./ A Kommunális Szolgáltató Szervezet beszámolója
Előterjesztő: intézményvezető
Előzetesen véleményező bizottság: SZEIB.
- 3./ Polgármesteri jelentés
Előterjesztő: polgármester

Június 27.

- 1./ A Képviselő-testület 2007. év II. félévi munkatervének elfogadása
Előterjesztő: ÜOMSB.
Előzetesen véleményező bizottság: ÜOMSB.
- 2./ A Polgármesteri Hivatal beszámolója
Előterjesztő: jegyző
Előzetesen véleményező bizottság: ÜOMSB.
- 3./ Polgármesteri jelentés
Előterjesztő: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester
Határidő: folyamatos

10. Napirendi pont

Tiszacsege Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és a hozzá részben önálló gazdálkodási jogkörrel tartozó intézmények együttműködési megállapodásainak módosítása

*Ea.: Langó Józsefné pü.-i ügyintéző
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Langó Józsefné pénzügyi előadót, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjék.

Langó Józsefné pénzügyi előadó:

Ilyen formában nincs kiegészítem, mert tegnap a Pénzügyi Bizottság részletesen tárgyalta.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Testület! Túl sok beszélő nincs rajta, az előző testületi ülésen tárgyaltuk már, részleteiben ez egy kiegészítés, illetve annak egy módosított változata. Főleg arról szól, hogy a részben önálló intézmények és a Polgármesteri Hivatal közötti megállapodás véglegesítési formája, főleg az ellenjegyzést, a kiadás-bevételek utalványozási jogkörét szabályozza le ez az előterjesztés. Javasoljuk elfogadásra.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és a hozzá részben önálló gazdálkodási jogkörrel tartozó intézmények együttműködési megállapodásainak módosítását* – 12 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi *határozatot hozta:*

194/2006.(XII. 13.) KT. sz. HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és a hozzá tartozó részben önállóan gazdálkodó intézmények – Tiszacsege Kommunális Szolgáltató szervezet és Egyesített Szociális Intézmény – közötti gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló együttműködési megállapodásban foglaltakkal egyetért és 2007. január 01-jei hatállyal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a megállapodást a képviselő-testület nevében aláírja és a jegyzővel együtt gondoskodjanak az abban foglaltak betartásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester és Füzesiné Nagy Zita jegyző

Tiszacsege Város
Polgármesteri Hivatala

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

az önállóan gazdálkodó Polgármesteri Hivatal és a hozzá tartozó részben önállóan gazdálkodó intézmények pénzügyi-gazdasági feladat ellátását érintő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjének szabályozása céljából

Érvényes: 2006. december 1-től.

Jóváhagyta: az Önkormányzat Képviselő-testülete
a záró rendelkezések 3. pontja szerinti
határozatával

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött a **Tiszacsege Város Polgármesteri Hivatala**, mint az önkormányzat önállóan gazdálkodó költségvetési szerve, valamint a hozzá tartozó részben önállóan gazdálkodó **Tiszacsegei Kommunális Szolgáltató Szervezet** és az **Egyesített Szociális Intézmény pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátását érintő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjének szabályozása céljából**, az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 217/1998./XII.30./ Korm. rendelet 14.§ (3)-(4)-(5) és (7) bekezdései, valamint a 17.§ (1) és (3) bekezdései, továbbá az intézmények alapító okiratáról szóló képviselő-testületi határozatok alapján.

Általános előírások

- A. Az önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek meghatározásai és a velük kapcsolatos egyéb rendelkezések
- B. Az együttműködés általános szempontjai

Részletes előírások

- I. Az éves költségvetés tervezése
- II. Az éves költségvetési előirányzatok és azok módosításainak nyilvántartása, felhasználása
- III. A kötelezettségvállalások és azok ellenjegyzéseinek, valamint a szakmai teljesítések igazolásainak és az érvényesítések, továbbá az utalványozások és azok ellenjegyzési rendjének meghatározása
- IV. A számviteli, könyvvézetési feladatok ellátása
- V. Az egyéb nyilvántartások vezetése
- VI. A pénzkezelés rendje
- VII. Az üzemeltetési-fenntartási, valamint a felújítási-beruházási tevékenységek tervezése és lebonyolítása
- VIII. Az önkormányzati vagyon kezelése és hasznosítása
- IX. A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés (FEUVE), valamint a belső ellenőrzési feladatok ellátása
- X. A beszámolási kötelezettségek teljesítése
- XI. Az információ szolgáltatások miatti felelősség meghatározása
- XII. Záró rendelkezések

ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

A. Az önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek meghatározásai és a velük kapcsolatos egyéb rendelkezések

1. A hivatkozott Korm. rendelet 14.§ (3) bekezdése szerint a felügyeleti szerv azt a költségvetési szervet sorolhatja be önállóan gazdálkodó költségvetési szervnek, amelyet szakmai tevékenységének önállóságára, illetőleg jelentős költségvetési és vagyonhasználati igényének nagyságára, a gazdálkodási feladatok összetettségére figyelemmel célszerű gazdaságilag önállóan működtetni, továbbá amelynél a gazdálkodás önálló, gazdaságos és szakszerű viteléhez szükséges személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak, a pénzügyi-gazdasági tevékenység ellátására a szervezeten belül elkülönített egység (gazdasági szervezet) működik.
2. A Korm. rendelet 14. § (4) bekezdése szerint részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervnek azt a jogi személyiséggel rendelkező költségvetési szervet kell besorolni, amelynél a (3) bekezdésben rögzített feltételek nem vagy csak részben állnak fenn, saját gazdasági szervezettel nem rendelkezik. Ez a besorolás a költségvetési szerv szakmai önállóságát nem érinti.
3. **A Korm. rendelet 14.§ (5) bekezdése szerint a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv besorolásával egyidejűleg a felügyeleti szerv**
 - a.) kijelöli azt az önállóan gazdálkodó költségvetési szervet, amely a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv 17.§ (1) bekezdés alapján meghatározott pénzügyi-gazdasági feladatait ellátja;
 - b.) **jóváhagyja az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv közötti megállapodást, vagy az azt helyettesítő okiratot, amely a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzíti;**
 - c.) dönt az előirányzatok feletti jogosultság szerinti besorolásról, és jóváhagyja a jogosultság gyakorlásának rendjét.
4. A Korm. rendelet 14.§ (7) bekezdése szerint **a 14.§ (5) bekezdés b) pontjában megjelölt megállapodásnak tartalmaznia kell**
 - a.) **a tervezés, a pénzkezelés, az előirányzat-felhasználás, (a kincstári körön kívüliek esetén a pénzellátás), a kötelezettségvállalás, az utalványozás, az analitikus nyilvántartás, az információáramlás, -szolgáltatás, a FEUVE, valamint**
 - b.) **a működtetés, a tárgyi eszköz felújítás, a beruházás, a vagyonkezelés tekintetében melyek azok a feladatok, amelyeket az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv összevontan, illetve melyek azok a**

feladatok, amelyeket a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv elkülönítetten, önállóan lát el.

- 5. A Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése szerint az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv egyetlen gazdasági szervezettel rendelkezik. E szervezetnek kell megoldania a tervezéssel, az előirányzat-felhasználással, a hatáskörébe tartozó előirányzat-módosítással, az üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel, beruházással, a vagyon használatával, hasznosításával, a munkaerő-gazdálkodással, a készpénzkezeléssel, a könyvvezetéssel és a beszámolási, valamint a FEUVEI kötelezettséggel, az adatszolgáltatással kapcsolatos összefoglaló és a saját szervezetére kiterjedő feladatokat, amelyek – a FEUVE kivételével – részben történhetnek vásárolt, a felügyeleti szerv által engedélyezett szolgáltatással, a felelősség átruházása nélkül.**
- 6. A Korm. rendelet 17.§ (3) bekezdése szerint a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője az (1) bekezdésben meghatározott a feladatok együttműködési megállapodásban rögzített része ellátására pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáért felelős személy(eke)t jelöl ki.**

B. Az együttműködés általános szempontjai

- 1. Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek együttműködésének célja az, hogy a hatékony, szakszerű és ésszerűen takarékos gazdálkodás feltételeit megteremtse.**
- 2. Az együttműködés nem csorbíthatja a részben önállóan gazdálkodó gazdálkodási, szakmai döntésjogi rendszerét, önálló jogi személyiségét és felelősségét.**
- 3. Mindazokat a gazdálkodási feladatokat, amelyeknek szervezeti és személyi feltételei a részben önállóan gazdálkodónál nincsenek meg, köteles az önállóan gazdálkodó ellátni.**
- 4. Az önállóan gazdálkodó saját gazdasági szervezete útján biztosítja a szabályszerű, törvényes és ésszerű gazdálkodás feltételeit.**
- 5. A 4. pontban foglaltakat az önállóan gazdálkodó elsősorban az ellenjegyzési és érvényesítési jogkörének gyakorlásán keresztül és más, a gazdasági folyamatokba beépített belső ellenőrzési feladatainak ellátása útján tudja biztosítani.**

6. A kötelezettségvállalási és utalványozási jogkört az intézményvezetők és helyetteseik a megállapodás melléklete szerint saját hatáskörükben gyakorolják, a mellékletben nem szereplő esetekben pedig ez a jogkör az önállóan gazdálkodó szerv vezetőjét illeti meg. Intézményi szinten kell ellátni a szakmai teljesítések igazolásait is az előbbi munkavállalóknak.
7. A kötelezettségvállalások és utalványozások ellenjegyzési jogkörei az önállóan gazdálkodó Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, illetve az ezzel a jogkörrel általa felhatalmazott hivatali dolgozót illetik meg. A jegyző által meghatalmazott, jogszabályi előírásoknak megfelelő szakképzettséggel rendelkező hivatali dolgozó látja el az érvényesítői feladatokat.
8. Az önállóan gazdálkodó köteles a kiemelt előirányzatokról intézményenkénti – azon belül szakfeladatonkénti – előirányzat-nyilvántartást naprakészen vezetni főkönyvi számlák és költség számlák szerinti mélységben. A kiemelt előirányzatok a részben önállóan gazdálkodó intézményeknél is vezetésre, ezt követően pedig a bekövetkező módosítások utáni egyeztetésekre kerülnek.
9. A kötelezettségvállalás nyilvántartása mind az önállóan gazdálkodónál, mind a részben önállóan gazdálkodónál azonos tartalommal, párhuzamosan történik. A nyilvántartás naprakészen mutatja a folyamatban lévő kötelezettség vállalásokat, illetve ezek hó végi állományát, amit az önállóan gazdálkodó a részben önállóan gazdálkodóval a havi zárást követően minden hónapban egyeztet.
10. A számviteli /főkönyvi/ könyvelést az önállóan gazdálkodó vezeti, és gondoskodik arról, hogy a számvitelben kellően elkülönüljenek az intézmények gazdasági eseményei egymástól.
11. A tárgyi eszközökre, készletekre, a személyi juttatásokra vonatkozó (létszám-, bér stb. adatokat) az önállóan gazdálkodó által meghatározott formában a részben önállóan gazdálkodó vezeti, és arról havi adatszolgáltatást teljesít az önálló gazdálkodó számára.
12. A részben önállóan gazdálkodó az önállóan gazdálkodó vezetője által meghatározottak alapján éves leltárt készít és annak előtte javaslatot tesz a felesleges vagyontárgyak hasznosítására, illetve selejtezésére az erre vonatkozó belső szabályozás előírásai szerint.

13. A leltár adatainak értékelése az önállóan gazdálkodó feladata, ennek során a nyilvántartások és tényleges készletek közötti eltérésekről kimutatást készít a részben önállóan gazdálkodóval közösen végrehajtandó rendezések érdekében.
14. A részben önállóan gazdálkodó által teljesített adatszolgáltatások valódiságáért saját nyilvántartási rendszerénél a részben önállóan gazdálkodó intézmény vezetője, az egyéb pénzügyi információ-szolgáltatások tekintetében pedig az önállóan gazdálkodó szerv vezetője a felelős.
15. Az önállóan gazdálkodó gondoskodik arról, hogy a gazdálkodással kapcsolatos állami és önkormányzati szabályozások eljussanak a részben önállóan gazdálkodóhoz, és ezen kívül is segíti a gyakorlati végrehajtást.
16. A gazdasági eseményekhez kapcsolódó, azok során keletkezett bizonylatokat a részben önállóan gazdálkodó és az önállóan gazdálkodó között ügynevezett számla átadás-átvételi könyvvel kell kézbesíteni, amelyből megállapítható, hogy a keletkezett iratot (bizonylatot) melyik szerv mikor és kinek adta át ügyintézés céljából a másik szerv számára.
17. A kisebb összegű intézményi kifizetések teljesítésére a részben önállóan gazdálkodók egy része készpénzellátmányt kap, a másik része pedig beszerzési előleget vesz fel a hivatal pénztárából, amelyet a készpénzkezelési szabályzat alapján és az ott szabályozott bizonylatolásokkal használhatnak fel. Az intézmények által beszedett bevételeket nem használhatják fel saját céljaikra, azokat kötelesek 24 órán belül az önállóan gazdálkodó részére befizetni.

RÉSZLETES ELŐÍRÁSOK

I. Az éves költségvetés tervezése

1. A Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájának vezetője a részben önállóan gazdálkodó intézmények vezetőivel együttműködve figyelemmel kíséri a tárgyévi költségvetés teljesítését és a következő évi feladatok figyelembe vételével minden év november 5.-ig számításokat végez a következő évi költségvetés intézményi szintű koncepciók kiemelt előirányzataira a személyi juttatások, munkaadói járulékok és dologi kiadások vonatkozásában. Ezeket az adatokat a pénzügyi irodavezető beépíti a Polgármesteri Hivatal költségvetési koncepciójának tervezetébe.

2. A képviselő-testület által jóváhagyott költségvetési koncepció alapján a pénzügyi iroda és az intézmény vezetője minden január 25-éig elkészíti a költségvetés tervezetéhez tartozó adatok kimunkálását a jegyző és az önállóan, valamint a részben önállóan gazdálkodó intézmények vezetői közötti költségvetési egyeztető tárgyalásra.
3. Az egyeztetéseket követően szükség szerint módosítják az intézményi szintű kiemelt költségvetési előirányzatok adatait, és ezeket a pénzügyi iroda beépíti a Polgármesteri Hivatal költségvetési rendelet tervezetébe.

II. Az éves költségvetési előirányzatok és azok módosításainak nyilvántartása, felhasználása

1. A költségvetési rendelet képviselő-testület általi megalkotása után a pénzügyi iroda intézményenként felfekteti az előirányzat-nyilvántásokat szakfeladatonkénti, és kiadás nemenkénti bontásban, ennek egy példányát átadja a részben önállóan gazdálkodó intézmény részére.
2. A költségvetési év folyamán bekövetkező gazdálkodási események hatására a részben önállóan gazdálkodó intézmények vezetői írásban kezdeményezhetik a részükre jóváhagyott előirányzatok módosításait. A kezdeményezéseknek tartalmazniuk kell az előirányzat módosítási igények indoklását is. Az előirányzat módosítási igényeket a jegyző részére, de előzetes felülvizsgálat céljából a pénzügyi irodához kell megküldeni.
3. A pénzügyi iroda:
 - felülvizsgálja az intézményvezetői hatáskörben végrehajtható módosítások szabályszerűségét, és a jegyző jóváhagyását követően beépíti a költségvetési rendelet módosításokba.
 - a testületi hatáskörben végrehajtott intézményi szintű előirányzat módosításokról hozott döntéseket 10 napon belül továbbítja az intézmények részére,
 - az előbbi előirányzat módosításokat átvezeti a részben önállóan gazdálkodó előirányzat-nyilvántartásán és havonta egyezteteti a változásokat az intézményekkel.

III. A kötelezettségvállalások és azok ellenjegyzéseinek, valamint a szakmai teljesítések igazolásainak és az érvényesítések, továbbá az utalványozások és azok ellenjegyzési rendjének meghatározása

1. A kötelezettségvállalások rendje:

- a) A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek vezetői és általuk írásbelileg meghatalmazott helyetteseik a kötelezettségvállalás tekintetében az alábbi előirányzatok felett rendelkeznek saját hatáskörükben:
- személyi juttatások előirányzata és
 - munkaadót terhelő járulékok előirányzata vonatkozásában teljes mér-tékben,
 - a dologi kiadásokat érintően esetenként 10 ezer Ft összeghatárig vállal-hatnak kötelezettséget intézményi előirányzataikon belül.
- b) A 10 ezer Ft feletti dologi kiadásokra a Polgármesteri Hivatal kötelezettségvállalási jogkörrel rendelkező tisztségviselője: a polgármester, illetve annak távollétében az általa írásbelileg meghatalmazott személy vállalhat kötelezettséget.

2. A kötelezettségvállalások ellenjegyzése:

- a) Az intézmények által a pénzügyi irodához átadó könyvvel megküldött kötelezettségvállalási bizonylatokat az ezzel megbízott irodai dolgozó szabályszerűség és a pénzügyi fedezet megléte szempontjából felülvizsgálja és ha a kötelezettségvállalásnak van fedezete, akkor a jegyzővel, an-nak távollétében az aljegyzővel ellenjegyezteti, és felvezeti a kötelezettségvállalási nyilvántartásba.

- b) Amennyiben a kötelezettségvállalásra a pénzügyi iroda adatai szerint nincs fedezet, a vonatkozó dokumentumot „nem teljesíthető fedezethiány miatt” megjegyzéssel visszaküldik a részben önállóan gazdálkodó intéz-mény vezetőjének.

A kötelezettségvállalások hó végi nem teljesült állományát a pénzügyi iro-da és a részben önállóan gazdálkodó intézmények ezzel megbízottjai a tárgyhónapot követő hó 5-ig egyeztetik egymással.

- c) Az ellenjegyzéssel is ellátott intézményi kötelezettségvállalásokról olyan analitikus nyilvántartást kell vezetni, amelyből megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalások összege.

3. A szakmai teljesítések igazolásai:

Ennek a feladatnak az ellátására az eszközök és szolgáltatások átvételére és a teljesített kötelezettségvállalások számláin szereplő mennyiségi, egységár és érték adatok igazolására külön írásbelileg felhatalmazott intézményi állományú vezetők és más dolgozók jogosultak „szakmai teljesítés igazolva” bélyegző használatával.

4. Az érvényesítések:

Ezt a feladatot csakis a jegyző által írásbelileg megbízott, megfelelő szakképesítéssel (azaz legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli szakképesítéssel) rendelkező hivatali dolgozók végezhetik el külön kiadott tárgyköri szabályozásban meghatározottak szerint. Ez utóbbi vonatkozásában jogszabályi követelmény az „érvényesítve” szó, valamint az érvényesített összeg és a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszám feltüntetése az érintett bizonylaton. Az érvényesítők feladatai közé tartozik a szakmai teljesítésigazolások meglétének vizsgálata is.

5. Az utalványozások rendje:

A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetői és kijelölt helyetteseik azokra a gazdasági eseményekre, amelyekre kötelezettséget vállaltak, az utalványozási jogkört is gyakorolják.

6. Az utalványozások ellenjegyzése:

- a) Az utalványozás ellenjegyzésére a jegyző, vagy az aljegyző jogosult.
- b) Az ellenjegyzési jogkör gyakorlója a kötelezettségvállalás ellenjegyzése előtt meggyőződik arról, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll-e és az utalványozás nem sérti-e az előírásokat.
- c) Az utalványozás ellenjegyzése a kötelezettségvállalás ellenjegyzésével azonos módon történik. Ha az utalványozás ellenjegyzője szabálytalanságot tapasztal, vagy nincs a kifizetésnek fedezete, megtagadja az ellenjegyzést és ezt jelzi az utalványozónak. Ha az utalványozó ezek után is ragaszkodik az ellenjegyzéshez, akkor felvezeti az utalványra, hogy „az ellenjegyzés utasításra történt” és egyúttal írásban értesíti a polgármestert a részletes indoklás egyidejű kifejtésével.

7. Egyéb rendelkezések:

- a) A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője felelős a jóváhagyott költségvetésében szereplő működési előirányzatok felhasználásának szükségességéért, az igénybe vett árubeszerzések és szolgáltatások mennyiségéért és minőségéért az elvárható takarékoság betartása mellett.
- b) A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek a részükre jóváhagyott költségvetési létszámkerettel önállóan gazdálkodnak.
- c) Az ellenjegyzési jogkör gyakorlása útján az önállóan gazdálkodó biztosítja azt, hogy a belső szabályzatokkal összhangban és az önkormányzat képviselő-testülete döntéseinek megfelelően történjenek az előbbieken ismertetett intézkedések.

IV. A számviteli, könyvvezetési feladatok ellátása

1. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv feladatait képezi:

- az érvényesített, utalványozott és ellenjegyzett bizonylatok alapján a főkönyvi könyvelés elvégzése,
- köteles a főkönyvi könyvelésen belül elkülönítve biztosítani a részben önálló költségvetési intézmény gazdasági eseményeinek könyvelését,
- létszám és bérenyilvántartás vezetése, feldolgozása, intézményenkénti elkülönítése,
- befektetett eszközök és külön meghatározott készletek analitikus nyilvántartása mennyiségben és értékben,
- a számviteli törvényben kötelezően előírt belső szabályzatok elkészítése, végrehajtása, betartása és betarttatása, ezek közül az intézmények által végzendő feladatokat tartalmazó szabályzatok teljes körű átadása részükre.

2. A részben önállóan gazdálkodó intézmények feladatai:

- biztosítani kell a saját rendelkezésű előirányzatokkal kapcsolatos bizonylatok, információk stb. időbeli rendelkezésre bocsátását az önállóan gazdálkodó részére, valamint

- a tárgyi eszközök és készletek analitikus nyilvántartása. Ezekre vonatkozóan kiállítják a bevételezések, felhasználások és más csökkenések és növekedések alapbizonylatait, folyamatosan egyeztetnek a hivatali eszköznyilvántartókkal, valamint a saját intézményük különböző szakleltáraival, munkahelyeivel.
- Az önállóan gazdálkodó intézmény vezetőjének rendelkezése, és a leltározási szabályzatban foglaltak alapján a részben önállóan gazdálkodók elvégzik az év végi leltárfelvételeket, összesítik a szakleltárakat, illetve közreműködnek azok kiértékelésében.
- A részben önállóan gazdálkodó intézmény a felesleges vagyontárgyak feltárásának, hasznosításának és selejtezésének belső szabályozása alapján elvégzi a feltárást és erről írásbelileg értesíti a hivatali gazdasági szervezet vezetőjét. További intézkedések a Polgármesteri Hivatal ezi irányú állásfoglalása alapján végezhetőek el.

V. Az egyéb nyilvántartások vezetése

A részben önállóan gazdálkodó intézmények elkülönülten vezetik a szakmai sajátosságaik vonatkozásában előírt nyilvántartásokat.

VI. A pénzkezelés rendje

1. Az önállóan gazdálkodó Polgármesteri Hivatal összevontan látja el a pénzkezeléssel kapcsolatos feladatokat, mind a bankszámla, mind pedig a készpénzforgalom tekintetében.
2. A kisebb összegű intézményi kifizetések teljesítésére a részben önállóan gazdálkodó Kommunális Szolgáltató Szervezet a pénzkezelési szabályzatban meghatározott 10 ezer Ft összegű ellátmányt kap, amellyel köteles elszámolni. A kisebb pénzforgalmat igénylő Egyesített Szociális Intézmény esetenkénti vásárlási pénzelőleg juttatást vehet fel és számol el annak Ft összegével. Az intézmények által készpénzben beszedett bevételek saját gazdálkodásuk teljesítésére nem fordíthatók, azt naponta kötelesek a Polgármesteri Hivatal pénztárába befizetni.
3. A részben önállóan gazdálkodó intézmények az igény felmerülését megelőző 2 munkanappal a készpénz felvételi igényüket kötelesek az önállóan gazdálkodó részére eljuttatni.

4. A készpénz kifizetések, illetve banki átutalások szabályszerűségéért az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője felelős.
5. A pénzellátmány, illetve az elszámolásra felvett készpénzelőleg kezeléséért a részben önállóan gazdálkodó intézmény e feladattal megbízott dolgozója a felelős.

VII. Az üzemeltetési-fenntartási, valamint a felújítási-beruházási tevékenységek tervezése és lebonyolítása

1. A részben önállóan gazdálkodó intézmények az üzemeltetési-fenntartási, valamint felújítási-beruházási műveleti igényükkel együtt műszaki és pénzügyi információkat szolgáltatnak az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv felé az utóbbi szerv által meghatározott módon.
2. Az önkormányzat éves jóváhagyott költségvetése alapján végrehajtott üzemeltetési-fenntartási műveletek kiadásait, valamint a felújítást és beruházást az önállóan gazdálkodó intézmény a részben önállóan gazdálkodó intézmény könyvelési adataiban átvezeti a rendelkezésre álló szakmailag leigazolt és érvényesített, utalványozott és ellenjegyzett bizonylatok alapján.

VIII. Az önkormányzati vagyon kezelése és hasznosítása

Az intézmények által kezelt vagyontárgyakkal kapcsolatos feladatokat az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól alkotott rendelete alapján kell ellátni az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó szerveknél is.

IX. A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés (FEUVE), valamint a belső ellenőrzési feladatok ellátása

Az ügyintézői munkafolyamatokba épített ellenőrzésekkel kapcsolatos feladatokat az egymást követő munkafolyamatok ellátása (pl. szakmai teljesítés igazolások és az ezeket követő érvényesítések) illetve a vezetői szintű utalványozások és azok ellenjegyzései, valamint a más irányú előzetes vagy utólagos vezetői ellenőrzések keretében kell ellátni részben az intézményeknél, részben pedig a Polgármesteri Hivatalban.

A Polgármesteri Hivatal belső ellenőri feladatait ellátó dolgozók vizsgálati jogosultsága kiterjed a részben önállóan gazdálkodó intézményekre is.

X. A beszámolási kötelezettségek teljesítése

1. Az önállóan gazdálkodó Polgármesteri Hivatal elkészíti és továbbítja a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságához az önkormányzati szinten összesített féléves és éves beszámolókat a rendelkezésére álló számviteli – pénzügyi, és statisztikai nyilvántartások alapján.
2. A számszaki részeket indokoló, illetve a pénzügyi teljesítésről szóló tájékoztatót az önállóan gazdálkodó a részben önállóan gazdálkodó intézményekkel együttműködve készíti el.
3. A beszámoló szöveges részéhez tartozó szakmai feladat teljesítések ismertetését a részben önállóan gazdálkodó intézmény köteles elkészíteni és átadni az önállóan gazdálkodó részére.

XI. Az információ szolgáltatások miatti felelősség meghatározása

1. A részben önállóan gazdálkodó intézmény köteles azon dokumentumokat, nyilvántartásokat vezetni és rendelkezésre bocsátani, amelyek lehetővé teszik a közös összevont adatokat tartalmazó információk szolgáltatását. A teljes körű adatszolgáltatásért és annak pontosságáért a részben önállóan gazdálkodó intézmények vezetői és a Polgármesteri Hivatal vezetői együttesen felelősek.
2. Az előbbi önálló, és részben önálló szervezetek vezetőinek felelőssége kiterjed a szolgáltatott adatok valódiságára, a számviteli - pénzügyi és egyéb szabályokkal, a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségére.

XII. Záró rendelkezések

1. Hatálybalépés

Ez az együttműködési megállapodás 2006. december 1. napjától lép hatályba.

Ezen megállapodás hatálybalépésével egyidejűleg hatályukat veszti a 2004. január 1-től érvényes 158/2003. (XI.26.) KT. számú önkormányzati képviselő-testületi határozattal jóváhagyott együttműködési megállapodások.

2. Alíráások

Polgármesteri Hivatal, mint
önállóan gazdálkodó költség-
vetési szerv részéről:

Intézmények, mint részben önállóan
gazdálkodó költségvetési szervek
részéről:

.....
polgármester

.....
Tiszacsege Kommunális Szolgáltató
Szervezet vezetője

.....
jegyző

.....
Egyesített Szociális Intézmény vezetője

.....
pénzügyi irodavezető

Tiszacsege, 2006. november 30.

3. Záradék

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a.....
számú határozatával az együttműködési megállapodást jóváhagyta.

11. Napirendi pont

Intézkedési javaslatok az önkormányzat intézményeinél lefolytatott belső ellenőrzések egyes megállapításaihoz

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Akinek az előterjesztéssel kapcsolatosan hozzászólása, javaslata van, kérem megtenni szíveskedjék.

Répai Lajos PTKIB. elnök:

Bizottságunk részletesen foglalkozott ezzel az előterjesztéssel. Mennék sorban, amit a belső ellenőrzés feltárt, vagy javasolt.

A második oldalon a hibák kijavítására tesz javaslatot, ezeket vennék sorba.

Az első pontban kifogásolják a közútburkolat felújítási munkák pályázat vonatkozásában, a bíráló bizottság összeállítását említi, ezzel nem tudom mi volt a kifogás, biztos a későbbiek folyamán ki fog derülni.

Szintén, amit az előző napirendben tárgyaltunk az együttműködés a részben önálló gazdálkodási egységeinkkel. Itt azt írja, hogy módosításra szorulnak, ezt pótoltuk.

Harmadik pont, amit észrevételez az SZMSZ-ek módosítása, erre rákérdeztem, ezeket már régen alkottuk, ezek mindig aktualizálódnak, a helyi körülményeknek, viszonyoknak megfelelően át kell munkálni. Gondolom ezzel majd az ügyrendi bizottság foglalkozni fog.

A negyedik pontban az adható személyi juttatások körével foglalkozik, itt főleg az illetményemelésről és az étkezési hozzájárulás a munkáltató részéről, hogy megkapják-e, de szól is róla, hogy a költségvetésben kerül elfogadásra, tehát ebben kell majd döntenünk a költségvetés tárgyalásakor.

Az 5. pontban az alapító okiratoknak a módosítása szükségeltetik, főleg az ÁMK-nak át kell vizsgálni az alapító okiratát.

A következőkben határozatot kellene hoznunk az észrevételek kapcsán, amelyeket javasol, hogy határozatban rögzítsük. Felvetődik az első pontban a konyhák közüzemi díjainak a pontos meghatározása, a számítható térítési díjak vonatkozásában szükséges volna, hogy mérhetőek legyenek ezek az energiaköltségek. Arra van javaslat, hogy mindenképpen ezt valósítsuk meg és ennek a vonzatát határozatban rögzítsük, illetve ennek a felszerelését. Azt hiszem, ez támogatandó cél.

A következő a konyhák működési formájának felülvizsgálata során részletesen foglalkozik - már régebben is kacérkodtunk ezzel a gondolattal - a konyháknek a vállalkozásba történő adása, illetve a centralizálások, illetve az egy helyen történő konyhaüzemeltetés. Ezzel a bizottságunkat bízta meg a határozati javaslat, nagyon jó, hálás feladat, de alaposan körül kell ezt járni, mert az is felmerült, hogy vannak olyan problémák, amelyek rövid távon biztos, hogy költség kiadással fognak járni, hosszú távon biztos, hogy meg fog térülni, de ennek komoly feltételei vannak. Egy olyan szintű konyhát kell kialakítani, ami az elvárásoknak, követelményeknek megfelel, HCCP-rendszer, korszerű, modern konyhának a feltételeit megteremteni, szóval komoly költségvonzatai vannak. Ezzel mindenképpen foglalkoznunk kell és márciusi határidővel megpróbáljuk a testület elé terjeszteni.

A harmadik az óvodavezető órakedvezménye, részt vett az intézményvezető a bizottsági ülésünkön és elhangzott, hogy jelenleg fordítva látta el ezt, 32 óra a kötelező óraszám, ebből 24 órát töltött vezetői munkával, illetve 8 órát az óvodai feladatokkal, most jelenleg

ez fordítva történne, a törvény ezt így írná elő, most ő az iránt nyújtott be igényt, hogy szeretné, ha visszaállítanák azt, ami a régi rendszerben működött.

Ezt összekapcsolnám a másik napirenddel, ahol megállapítja a pedagógusok létszámának a vizsgálatánál az ÁMK-ban, pont az óvoda kapcsán, hogy úgy néz ki, hogy jelenleg két fő óvodapedagógussal lehetne kevesebb, azt indokolná a törvény, amit a kötelező óraszám, illetve a csoportosítás lehetősége biztosít. Azt beszéltük, hogy azzal indokolja az óvodavezető a vezetői igényt a több óraszámra, hogy szükséges ellátni ezt a feladatát, a létszámot pedig azzal magyarázza, hogy mindenképp átfedés szükségeltetik a váltások kapcsán, így a létszámra igényt tartana. Ezt majd el kellene dönteni, pénzügyileg nekünk ezt a javaslatot kellene elfogadnunk, hogy javasolják a létszámcsökkenést. Felmerült részéről, hogy esetleg fele-fele osztásban esetleg ezt az átfedést jobban lehetne biztosítani, ebben kellene dönteni. Javaslat, hogy vizsgáltsuk meg egy szakérővel, hogy mit javasol, hogy milyen megoldással lehetne ezt kezelni a létszám, illetve a vezető óraszámának a módosítását.

Az 5-ös pontban felmerült az ÁMK gazdasági önállóságának a megszüntetése. Javasolja az ellenőrzés, hogy szüntessük meg ezt és a felszabaduló három főből egy fő átcsoportosítása kapcsán két főt nyerhetünk létszámban. Ezzel ütközik a határozati javaslat, ami azt írja, hogy hagyjuk ilyen formában az ÁMK-t, mert olyan nagy terhet róna itt a pénzügyi csoportra, ami már meghaladja a képességüket. Mindenképpen arra a döntésre jutottunk, hogy ezt a határozati javaslatot úgy próbálnánk a Polgármester Úr elé terjeszteni, mert itt főleg a legnagyobb tétel az ÁMK-ban, a konyha működtetés, tehát lehetőség szerint, amennyiben ez sikerül, esetleg vállalkozásban vagy más formában működtetni, akkor onnan ennek a gondjai kikerülnének és célszerű volna akár év közben is részben önálló intézménnyé átalakítani. Tehát ezt a döntést úgy kellene meghoznunk, hogy mikor ez a feltétel adott lesz, akkor térjünk erre vissza és addig működjön ebben a módban és amennyiben lehetőség lesz rá, akkor térjünk át arra, hogy részben önálló gazdálkodó egység legyen.

A 6. határozati javaslat, amikor részletesen az ellenőrző vizsgálat felkéri az intézményvezetőket, hogy bizonyítsák írásban és a létszámra vonatkozóan javaslatot tegyenek, hogy tudják ezt megoldani.

Jónás Sándor polgármester:

Szeretném kiegészíteni azzal, hogy szakértőt fogadtunk ebben az ügyben, Jegyző Asszonnyal eljártunk. Borsod megye oktatási igazgatás vezetőjét kértük fel erre, Kormos Vilmos Urat, ő már dolgozik ezen, várjuk az anyagát és utána megfogjuk tárgyalni.

Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Én javaslom, hogy ebben ne döntsenek most. Ott elhangzott egy ellenvélemény az intézményvezető részéről. Mérlegelni kell komolyan, hogy milyen részönállóságot adok egy ekkora intézménynek. Amikor azt mondtam, hogy csökkentem az önállóságát, mire csökkentem. Ezen túl csak létszámmal és bérrel gazdálkodhat? Abban a pillanatban mi dologi bizonylat be fog ide ömleni, polgármesteri utalványozásnál automatikusan a kötelezettségvállalása itt van. Ha pedig azt mondom, hogy meghagyom a teljes önállóságát, semmi értelme, hogy akkor csak a bizonylatokat hozzuk be ide könyvelésre, mert olyan nagy az intézmény magában. Ennek a szakmai részéről nem is beszélek. De úgy gondolom, hogy nagyon meg kell fontolni, mert a mérleg főösszegét és a költségvetését tekintve elég nagy intézményről van szó. Én nem gondolnám, hogy olyan automatikusan meg lehetne takarítani két főt ebben a vonalban, lehet, hogy meg lehet, de nem biztos, hogy az önállóság végén, önállóság keretén belül kellene hozzámenni, hanem olyan formában, hogy mi tartozik szigorúan a költségvetési gazdálkodás szakmai fordulatokhoz és mi az a feladat,

amit ellátnak és más formában is elvégezhető, de az teljesen más vizsgálat, itt nem az a javaslat van leírva.

Jónás Sándor polgármester:

Ez is alátámasztja azt, hogy várjuk meg a szakértői vizsgálatot ebben az ügyben és utána hozzuk ebben döntést.

Kapus Lajos SZEIB. tag:

Tisztelt Testület! Tulajdonképpen annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ezek az ellenőrzések száraz matematikai adatok. Tudom, hogy spórolnunk kell, de az emberi oldalát mindig figyelembe kell venni és nem hiszem, hogy gyermekek esetében ilyen lépéseket kell tenni, hogy spóroljunk két pedagógus fizetésével.

Jászai László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! Én egy kicsit furcsának tartom, már sokszor nekidóltunk itt különböző intézkedési csomagoknak, mert a Könyvvizsgáló Úr már nem először mondta el ezeket az intelmeket nekünk. Én furcsának tartom, mert mindig a gazdálkodás fegyelmét, vizsgálatát tartjuk és amikor elkészül egy anyag valami javaslattal, akkor mindig van valami magyarázat arra, hogy ezt vagy azt a pontját miért nem lehet végrehajtani. Én elfogadom, hogy tényleg pénzügyi szempontból készült el és esetleg a szakmai dolgokat nem vette annyira figyelembe. De higgyétek el, ha minden oldalról engedünk mindenféle dolgokat, hogy itt is kedvezmény, ezt sem csináljuk meg, azt sem csináljuk meg, nem tudom, hogy fog összeérni a költségvetés. Hiába mondjuk, hogy csoportosítsunk át innen vagy onnan pénz, nem tudom, hogy honnan csoportosítunk át, mert ha mindenhol engedünk, mindenféle területen, ingyen fürdőjegy, ilyen kedvezmény, meg olyan kedvezmény, akkor a pénzügyi bizottságot hiába hozzátok, hogy csináljon valamit ezzel a költségvetéssel, vagy gazdálkodjon, ha itt mindig el lesznek utasítva ezek a dolgok. Én egyetértek azzal, hogy ezt vizsgálja felül egy szakértő és utána térjünk vissza rá, de meg kell fontolni ezeket a javaslatokat.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Tisztelt Képviselő-testület! A létszámgazdálkodással kapcsolatban lenne egy észrevételem, ami megint csak óriási plusz feladatot fog róni az önkormányzatra. A parlament, a kormány előterjesztésében elfogadta azt, hogy szociális segélyezettek kötelesek, amennyiben munkaképesek közhasznú munkát végezni. Nyilván az önkormányzat fogja ezt koordinálni, ezeknek az állam biztosítja a tb járulékát stb. Ezek közül fognak megbetegedni, hogy ő nem bír dolgozni, táppénz kell, ez kell, az kell, előleg kell. Ezeket az ügyeket is intézni kell, tehát ide plusz feladatokat fog róni és nem is keveset. Erre is gondolni kell, amikor a pénzügyi csoport munkáját számba vesszük. A létszámgazdálkodásnál is ez egy plusz téma lesz, mert ezt nem más, ezt az önkormányzat fogja ellátni.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Az első oldalon kilenc ellenőrzés zajlott le, ebből a kilenc ellenőrzésből az első négy az iskolával és az óvodával van kapcsolatban, erről szól az előterjesztés. De nem látom például a Komisznál minden rendben volt a gépjárműhasználat ellenőrzésénél? A Polgármesteri Hivatal és a Komisz együttműködésének vizsgálatánál? A Polgármesteri Hivatalban a pénzkezelésével, a hivatal szabályozásának vizsgálatával? Ezek nincsenek benne az előterjesztésben, akkor ezek szerint ott minden normálisan működik? Csak minden az iskolánál gond?

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Ennek az előterjesztésnek nem az a célja, hogy a jelentéseket teljes körűen bemutassa. Azt majd a következő évben ismeri meg a testület, egy összefoglaló belső ellenőri jelentés kapcsán. Itt most azok vannak kiemelve, amely javaslatok vagy a testület hatáskörébe tartoznak. Most ezeket az intézményeket érintette az ilyen jellegű vizsgálat, szerintem bárhol vizsgáltak volna létszámot, lenne ilyen javaslat, hogy vizsgálja felül a testület.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Pl. a gépjárműhasználat ellenőrzésének mi lett az eredménye?

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Ennek az ellenőrzésnek nem az a célja, majd készít a belső ellenőrzést végző cég egy összefoglaló jelentést, azt a zárszámadással együtt kell a testület elé hozni. Viszont ezzel a megállapítással, hogy vizsgálja felül az önkormányzat a létszámokat a hivatal nem tud mit kezdeni. A testületnek kell azt mondani, hogy elveti ezt vagy foglalkozik vele. A határozati javaslatok sem arra vonatkoznak, hogy fogadja el úgy, ahogy le van írva, hogy akkor valóban csökkenti 1-2 fővel, hanem gyűjtsünk még be információt, mert ez kevés ahhoz ami már elhangzott, hogy emberek fölött döntsünk, holott foglalkozni kell vele, mert elhangzott, hogy a személyi juttatások igen nagy tételt képviselnek. Nem azért, mert csak ezeket az intézményeket akarjuk.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Pedig ez tűnt ki belőle.

Jászai László PTKIB. tag:

A jövő évi ellenőrzés végig a Komiszról szól.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

A Pénzügyi Bizottságnak a konyhát kell átvizsgálni 2007. március 31-ig, ez is a jövő évre szól.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Egyetértek Imrével, hogy ezeket amit az ellenőrzés megvizsgált és születtek eredmények, azokat szeretnénk látni.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Jogszabály szabályozza, hogy hogyan kell a képviselő-testület elé tárnai az ellenőrzési jelentéseket.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Abban igaza van, hogy a Kommunális Szolgáltató Szervezet ellenőrzéséről nem olvastunk semmit sem.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Az ezekkel kapcsolatos véleményt, hogyan befolyásolja az ott született eredmény?

Bana Gábor PTKIB. tag:

Például a hivatalban a pénztár ellenőrzés milyen eredményt hozott?

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Jövő évi zárszámadási rendelet-tervezettel együtt kap a képviselő-testület egy éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentést, abban pontosan benne lesz a megállapítás, az alapján az intézkedés, ennek ez a rendje, módja.

Nagy Miklós alpolgármester:

A gépjármű üzemeltetésével kapcsolatosan hiába vizsgálódunk, mert nem találunk semmiféle problémát. Miért? A állam a saját maga által foglalkoztatott dolgozóinak (ez egyébként vonatkozik az állami intézményekre és a közintézményekre egyaránt) a gépkocsi használatában óriási szabadságot enged. Mindenki odamegy ahová akar, azt csinál, amit akar. Kilométer norma alapján tankol üzemanyagot. A magánszférában nem így van, ott már megy az APEH, érdekes, hogy a magánszférát már megszorítja, ott már számon kéri, hogy kilométeróra nyilvántartást vezessél. Sőt például vasárnap már nem is közlekedhetsz a gépkocsival, mert megkérdezi az APEH, hogy milyen alapon ültél bele a saját magad üzemeltetett cég által vásárolt, alapvetően mégis csak a te autódba, miért ülsz bele vasárnap, hogy mered te ezt megtenni, miért használod saját céljaidra a gépjárművet. Ezt egyébként itt nem kérdezi meg senki sem, mert mások az előírások, sokkal egyszerűbbek. Ha leszabályozzuk, hogy legyen menetlevél, legyen kilométeróra nyilvántartás és a gépkocsivezető vezessen nyilvántartást folyamatosan, hogy hova, merre ment, hány kilométert tett meg, ezek alapján lehet számon kérni, hogy az üzemanyag fogyasztás, a megtett kilométer, hová ment a gépjármű, hány kilométert ment és miért, hogy valóban megfelel-e a valóságnak. Addig egész egyszerűen ellenőrzik, de nem tudom, hogy minek. Jövőre ezzel foglalkozni akarunk én szeretném az intézményeknél bevezetni, ez nem testületi hatáskörbe van utalva, a polgármester vagy az alpolgármester megteheti, hogy vezessük be a menetlevél és a kilométer nyilvántartást, sokkal jobban lehet ellenőrizni, hogy ki hová megy illegálisan esetlegesen a gépjárművel és jobban számon lehet kérni az üzemanyag felhasználást.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Annyiban a múltra utalnék vissza, szeretném az új testületi tagokat tájékoztatni, hogy azért történik ez a belső ellenőrzési vizsgálat, mert mi a Pénzügyi Bizottság már többször visszamenőleg próbáltunk olyan intézkedéseket hozni a testület elé, amely költségmegtakarítást eredményez. Legnagyobb részt ez nem járt sikerrel, egyedül talán csak a képviselők tiszteletdíj csökkenése valósult meg ebből. A többi intézkedés, válságkezelés, lényegében semmi nem realizálódott. Ez egy következő lépés, hogy bízunk meg egy teljesen olyan céget, aki ebben teljesen független, elfogulatlan és vizsgálja meg az. Nyilván ez a cég azért hozta ezeket a javaslatokat, hogy ő teljesen kívülállóként állapítja ezt meg. Látszik az is, hogy inkább strukturálisan változtat, olyan helyen nyúl bele, annyira le van már szűkítve az intézmények gazdálkodása, hogy nem lehet másképp, csak változtatással, szervezeti felállítás megváltoztatása kapcsán, létszámban úgymond csökkentést elérni. Nyilván az intézményvezetőkre, meg ránk nézve is nem egy szerencsés dolog, de ahogy Jászai Úr is mondotta, át lehet ezt lépni, el lehet ezt vetni, mert ha személyekkel foglalkozunk az komoly gond és az utolsó lépés, mikor ahhoz kell nyúlnunk, én is azt mondom, ameddig lehet ezt halogassuk is, meg kerüljük is el. De látszik, hogy már most oda jutunk, hogy nem lesz más, mert valamit változtatni kell, hogyha a gazdálkodásunkat úgy akarjuk folytatni, hogy működőképes legyen.

Remenyik Sándor Kom. Szolg. Szerv. vezető:

Alpolgármester Úr hozzászólásához, kicsit úgy hangzott, mintha ilyen dolgokat nem vezetnének a cégek, minden géphez az üzemóra nyilvántartástól, üzemnaplótól kezdve a menetlevél minden megvan.

Nagy Miklós alpolgármester:

Nyilvánvalóan majd tisztázzuk ezt a kérdést, pl. a hivatali gépkocsinak nincs kilométer nyilvántartása.

Jónás Sándor polgármester:

Ezeket mind felül fogjuk vizsgálni, szükséges, mert az, hogy vezetve van, azt nem vonom kétségbe, azt mondom inkább, hogy tartalommal van-e megtöltve. Ezt akarjuk mi megvizsgálni, erre irányult az Alpolgármester Úr jelzése, mi nem vontuk kétségbe, hogy nincs ledokumentálva, mi ezt látjuk, tudjuk is, hanem, hogy ténylegesen azokra van-e felhasználva.

Farkas Jánosné ÁMK. vezető:

Néhány határozati javaslatnak én vagyok a felelőse, hogy végrehajtsam ezeket a feladatokat, ezért szeretnék néhány gondolatot elmondani, hogy engem hogyan érint ez az egész dolog. Könyvvizsgáló Úr nagyon határozottan elmondta a véleményét és ő számszaki szakemberként mondta el az utolsó pontról, a gazdasági iroda megszüntetéséről, vagy beolvasztásáról, vagy a gazdasági önállóság megszüntetéséről. Nekem néhány más jellegű elképzelésem is van. Az első határozati javaslatban, hogy mérőórákat szeretne a belső ellenőrzés, hogy felszereljünk, hogy pontosítani tudjuk a fogyasztásokat, ebben teljesen igaza van, ebben egyetérttünk. Nem is az volt eddig az akadálya, hogy a térítési díjakra betudjuk építeni a rezszi költséget, meg egyebeket, az volt az akadálya, hogy nem volt arra pénzünk, hogy mérőórákat szereltessünk fel, ez folyamatban van. Valószínű, mire a következő költségvetést fogjuk tárgyalni (2008-as), akkora már valószínű, hogy minden rendben lesz, sőt a 2008-asra már valószínű a központi konyha kialakításával is konkrét elképzeléseink lesznek. A Pénzügyi Bizottságot kérte meg az anyag előterjesztője, hogy vizsgálja meg ennek a lehetőségét. Ezzel kapcsolatban is a kifogásaimat szeretném elmondani. Elmondtam, amikor tárgyalta a Bizottság, hogy a központi konyha kialakításával én is egyetértek, csak nagyon körül kell járni, hogy milyen formában, hogyan is valósítsuk meg, mert valóban ez a nyári vizsgálat, amikor az Auditor Kft. ezt elmondta, logikusan is hangzott, az, hogy az önkormányzat három konyhát tart fenn a településen, ez valóban nagy luxus és azt végig kell gondolni, hogyha megszüntetik az óvoda és a bölcsődei konyhát, oda valamilyen eszköz kell, hogy kihordjuk. Az óvodában tízórait és uzsonnát is elő kell készíteni, ott mindenféleképpen az a 3-4 ember, aki most ott dolgozik, azokat mindenképp ott kell tartani, mert gondoljuk végig, hogy négy épületegyüttesben vannak az óvodások, ez azt jelenti, hogy négy helyszínre kell kiszállítani az ételt, négy helyszínen kell mosogatni, tehát ezt nem tudja az óvodavezető 1-2 emberrel megoldani. A központi konyha vállalkozásba történő kiadását sem tudom. Azt is elmondtam tegnap, hogy az iskola konyhája nem alkalmas arra, hogy ezt a feladatot ellássa. Azt vagy teljesen átalakítják, felszerelik és az önkormányzat nagyobb kapacitásúvá teszi vagy pedig egy központi helyen kialakít egy központi konyhát, teljesen független az iskolától és ellátja az iskolát is, meg a szociális étkeztést, meg az óvodát, meg a bölcsődét, meg egész települési szinten. Nem arról van itt szó, hogy elakarunk embereket bocsátani, a nyugdíjazás is folyamatban van, ott is a technikai dolgozók egy része nyugdíjba vonul. Tehát úgy gondolom, hogy ezt nagyon másra nem lehet használni, találni kell egy olyan helyet, ahol

majd egy központi konyhát kialakítunk, mert lehet az lesz a Pénzügyi Bizottság véleménye vagy azt fogja két hónap múlva elénk tárni, hogy egy központi konyhával maradnak a melegítő konyhák és akkor az én konyhám is melegítő konyhaként fog szerepelni. Mindenképpen az a nagy helyzet, hogy összességében kimutatta az anyag, hogy 28 millió Ft a béreknek egy része, ami terheli az önkormányzatot, ha ezt a központi konyhát kialakítjuk és onnan látja el kevesebb dolgozóval, vagy a központi konyhás alkalmazza még ezeket dolgozók egy részét is, akkor nagyobb sérülés nélkül meg lehetne ezt oldani. Viszont egy nagy beruházást mindenképpen igényel.

Az óvodavezető órakedvezményével kapcsolatban én szeretném elmondani, Piroska elmondta bizottsági ülésen is, meg amikor a belső ellenőrzés történt, én tudom, hogy az óvoda szakmai irányítását egy személyben ő végzi, nincs helyettese. Amikor pár évvel ezelőtt létrejött a közoktatási intézmény, megszüntették az óvodavezetőnek a helyettesi státuszát, neki nincs helyettese, egy maga irányítja a szakmai munkát az óvodában, ezt képtelenség ennyi órában ellátni. Azt írja ez előterjesztés, hogy amennyiben megoldható nagyobb költségek átcsoportosítása nélkül, hát most is mi is álljuk ezeket a költségeket, az, hogy 6 órában végez nevelői munkát, foglalkozik csoporttal, a többi órában pedig a vezetői feladatokat látja el. 40 dolgozója van az óvodának, ennek a 40 embernek az összes személyes ügyétől kezdve mindent Piroskának kell végezni és a 8 csoportnak a szakmai munkájának az irányítását is ő végzi. Én egyetérték a kérésével és támogatásra javasolom. Nem értek egyáltalán ezzel, de majd a szakértő, akit fogadott az önkormányzat, őt is megpróbáljuk meggyőzni, én nem tudom elképzelni azt, hogy hogyan tudná megoldani 8 csoportnak a 15 emberrel történő ellátását, hogy az átfedési idő is, meg a szakmai munka is meg legyen oldva. Az elmúlt 15 év során, mióta az intézmény vezetője vagyok mindig arra törekedtünk, hogy milyen gyermekanyag érkezik fel, mert láthatjátok a társadalomban bekövetkezett problémákat, meg hogy milyen a felnövekvő nemzedék, egyszerűen képtelenség velük bírni, gyenge képességűek, a tanárkollégáim is a képviselő-testületben alá tudják támasztani. Látjuk, hogy milyen komoly gondok vannak a gyermekekkel, akik bejönnek az óvodába és az iskolába, épp ezért nagyon sok szakmai fejlesztésben részt vettek a pedagógus társaim óvodai, iskolai szinten fejlesztő pedagógusokat, gyógypedagógusokat foglalkoztatunk, szociális ágazatban képeztük a tanártársaimat. Ez a vizsgálat olyan megszorításokat hozott, hogy egyszerűen nem érdekelte, hogy milyen a gyermekanyag, meg nem érdekelte, hogy milyen körülmények vannak, hanem egyszerűen leült az asztalhoz, mindenféle vélemény nélkül elkezdett számolni és kihozta, hogy az óvodába ennyi ember elég. Az óvodának van saját fejlesztő pedagógusa, akit nem tudok foglalkoztatni, mert nincs óraszám, nem elvenni kellene, hanem még óraszámot adni, hogy Kótiné Losonczi Zsuzsa, amit tanult, azt a gyakorlatban is megtudná valósítani, három éves korban kellene elkezdni a fejlesztést, nem akkor amikor már feljön az általános iskola 1-3 osztályába, minél hamarabb elkezdjük a korai fejlesztést, annál eredményesebb. Gyertek el kedves képviselő társaim, nézzétek meg, hogy milyen gyermekanyag jön fel az óvodába és milyen eredményekkel adják át az általános iskolába. Az általános iskola pedagógus létszámát most nem cseszegetik, de két év múlva elkezdték, amikor szeptember 01-jétől arról lesz szó, hogy kötelező óraszámban megjelenik a két óra, 50 pedagógusom van, az 100 óra, a 100 órát hogy fogom lefedni, mit csinállok a 100 órával, elküldök kapásból 5 embert. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, fejlesztőpedagógusként alkalmazhatom, vagy tanítson továbbra is. Nagy luxus az, hogy elvégezte az egyetemet, pszichológusa van az iskolának és a kistérségből várjuk, mert mondta a Könyvvizsgáló Úr, hogy a kistérséget kellene fejleszteni, nem törődnek úgy velünk, meg nem foglalkoznak velünk, mikor nekünk volnának saját szakembereink, akiknek óraszám kellene, tudnánk foglalkoztatni, ezen is el kell gondolkozni. Kell a témával mindenképpen foglalkozni, nem tudom elképzelni az óvoda működését várom a szakérőnek a véleményét és a szakértővel együtt szeretném

megtárgyalni, hogy hogy is lehetne ezt megvalósítani sérelem nélkül. Értem az önkormányzat helyzetét, meg a pénzügyi helyzetet.

Összevonás a gazdasági önállóságra, elmondta a Könyvvizsgáló Úr is, olyan nagy a számlaforgalmunk, hogy egyszerűen képtelenségnek tartom. Amit leírt az anyagban és én akkor is mondtam, hogy nem lehet a három embernek a munkahelyét megszüntetni, kell legalább egy ember itt az önkormányzaton, meg ott is kell legalább egy-két embert foglalkoztatni, mert a napi munkákat azért valakinek ott is végre kell hajtani az intézménynél. Tehát nem tudom elképzelni, hogy hogyan lehet megoldani, ezért a vizsgálatot nagyon várom. Az a helyzet, hogy a gazdaságvezetőm nyugdíjba megy és május júniustól feláll abból a székből. Vegyek fel új embert helyette, meghirdessem az állását? Főiskola végzettség, meg sok minden más egyéb szükséges hozzá, hogy oda beülhessen valaki. Önállóak leszünk, nem leszünk? Ha az önkormányzat kimondja azt, hogy részben önállóvá teszi az intézményt, akkor nekem nem kell gazdaságvezetőt keresnem. Nem tudom, hogy a feladat hogy lesz ellátva. Nagyon sok összetevője van ennek. Én várom a képviselőknek a kérdéseit is, ez egy olyan komoly anyag, és úgy ahogy mondta Lajos, hogy amikor emberek sorsáról van szó, meg az emberek munkahelyéhez kell hozzányúlni 50-szer meggondoltuk eddig is és én most is azt mondom, hogy gondoljuk meg 50-szer most is.

Jónás Sándor polgármester:

Azt hiszem, hogy ez a napirendi pont egy kicsit összekavarodott a határozati javaslatokkal. A javaslatom az lenne, hogy menjünk végig rajta és úgy próbáljunk szavazni.

Az 1-es számú határozati javaslat:

Az önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli, hogy biztosítani kell az ÁMK konyhájában közüzemi díjak pontos meghatározásának a feltételeit. Erre felelős Farkas Jánosné igazgató, határidő: 2007. január 31. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *önkormányzati konyhánál felmerülő közüzemi díjak meghatározásához szükséges feltételek biztosítása* – 13 fő igen szavazattal (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi *határozatot hozta:*

195/2006.(XII. 13.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete elrendeli, hogy biztosítani kell a Tiszacsegei Általános Művelődési Központ konyháiban a közüzemi díjak pontos meghatározásnak a feltételeit.

A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy vizsgálja meg a megoldási lehetőségeket és mérje fel azok költségeit, majd tájékoztassa ezekről a Képviselő-testületet.

Végrehajtásért felelős: Farkas Jánosné igazgató

Határidő. 2007. január 31.

Jónás Sándor polgármester:

A **2-es** számú határozati javaslat:

Az önkormányzat képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi-, Területfejlesztési-, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal közreműködésével vizsgálja meg a konyha átszervezésének, vállalkozásba adásának következményeit. Felelős: Répási Lajos PTKIB. elnök, határidő: 2007. március 31. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **konyhák átszervezésének vizsgálatát** – 12 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi **határozatot hozta:**

196/2006.(XII. 13.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi, Területfejlesztési-, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal közreműködésével vizsgálja meg a konyhák átszervezésének, valamint vállalkozásba adásának várható következményei.

Határidő. 2007. március 31.

Végrehajtásért felelős: Répási Lajos PTKIB. elnök

Jónás Sándor polgármester:

A **3-as** számú határozati javaslat:

Az önkormányzat a tiszacsegei ÁMK óvodai intézményegysége intézményvezetője heti kötelező óraszámát 6 óra legyen. Ez folyamatos határidőt javasol, végrehajtásért Farkas Jánosné ÁMK. vezető a felelős.

Erre megvárjuk a szakértői véleményt. Erre az egy határozati pontra nem kérnek szavazatot.

Jónás Sándor polgármester:

A **4-es** számú határozati javaslat:

A képviselő-testület 2006. évi belső ellenőri jelentésének pedagógus létszámra vonatkozó javaslatának véleményezése céljából közoktatási szakértőt kell megbízni, ezért én vagyok a felelős, határidő: 2007. március 1.

Mint már mondtam, ebben már léptem is, folyik a véleményezés.

Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **közoktatási szakértő megbízását** – 11 fő igen szavazattal, 2 fő tartózkodása mellett (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi **határozatot hozta:**

197/2006.(XII. 13.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete elrendeli, hogy közoktatási szakértőt kell megbízni a 2006. évi belső ellenőri jelentések pedagóguslétszámra vonatkozó javaslatainak véleményezése céljából.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közoktatási szakértő kiválasztásával és megbízásával kapcsolatos feladatokat lássa el.

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester
Határidő. 2007. március 31.

Jónás Sándor polgármester:

Az **5-ös** számú határozati javaslatot, kiegészítené a Könyvvizsgáló Úr, megadom a szót.

Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Annyi lenne a javaslatom, hogy a tegyék függővé az 5-ös számú javaslatról való tárgyalást a 2-es javaslatban elfogadottakkal, mert ha a 2-esnél úgy fognak dönteni, hogy a konyhát leválasztják, akkor ennek megítélésem szerint létjogosultsága van. Én ezt most annyiban dönteném el, hogy a 2-estől teszem függővé ennek a tárgyalását.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Így javasolta a bizottság is.

Farkas Jánosné ÁMK. vezető:

Elhangzott tegnap bizottsági ülésen is. Én azt szeretném, hogy a 2007. évi költségvetési koncepció el van írva, nem a 2008 évi költségvetési koncepcióról van szó, javítsuk már ki.

Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Ha a 2-es pontban elfogják tudni dönteni 2007. március 31-ig, hogy mit csinálnak a konyhával, itt változásokat az oktatási év kezdetén kell kezdeni, ha eldöntik, akkor én úgy gondolom, hogy nem kell azzal várni 2007 végéig, hogy 2008-ban mit csinálunk, hanem azt akkor legkésőbb szeptember 01-jétől be kell vezetni.

Jászai László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! Pontosan, hogy a személyek ne sérüljenek, ha itt most nyugdíjba megy a gazdaságvezető és elhalasztjuk és fel lesz véve egy gazdaságvezető, akkor újra megint egy személlyel fogunk szemben állni. Ezeket a lehetőségeket ki kell használni folyamatosan, mert ha fel lesz egy felsőfokú végzettségű ember véve gazdaságvezetőnek, akkor megint ott leszünk, hogy el kell küldeni valakit. Ha ezeket a lehetőségeket folyamatosan nem használjuk ki, akkor mindig ugyan ott fogunk lenni és topogunk egyhelyben.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Jegyző Asszony, akkor az instrukcióiban azt fejtette ki, hogy megtudjuk oldani házon belül is ennek a gazdaságvezetőnek a pótlását, helyettesítését, de igazgató asszony is tud erről, tán megvannak ezek a tervek, hogy milyen módon fogjuk ezt pótolni.

Jónás Sándor polgármester:

Ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Nincs.

Elhalasszuk a döntést, a 2-es határozati javaslat függvényében, aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **a 2-es számú határozat függvényében kerül megtárgyalásra** – 13 fő igen szavazattal (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi **határozatot hozta:**

Jónás Sándor polgármester:

A **6-os** számú határozati javaslat: a 2006. évi teljesített és 2007 évi tervezett létszámgazdálkodás adataira vonatkozik. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **az intézmények létszámgazdálkodási adataira tett javaslatot** – 13 fő igen szavazattal (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi **határozatot hozta:**

198/2006.(XII. 13.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete kötelezi az önkormányzati intézmények vezetőit, hogy mutassák be a képviselő-testületnek intézményük 2006. évi teljesített és a 2007. évi tervezett létszám-gazdálkodási adatait. Ennek érdekében az alábbi tartalommal készítsenek írásos előterjesztést a képviselő-testület ülésére és azt legkésőbb 2007. január 15-ig jutassák el polgármesterhez.

A polgármester az önkormányzat 2007. évi költségvetési rendelet-tervezetéhez csatoltan mutatja be a képviselő-testületnek az intézményvezetők előterjesztéseit.

A létszámgazdálkodást legalább az alábbi adat-tartalommal kell bemutatni:

Foglalkoztatási jogviszony	Munkakör	A munkakörhöz tartozó létszám	Személyi juttatások összesen

A belső ellenőrzéssel érintett intézményeknél a 2007. évi adatok tervezésénél be kell mutatni, hogy a belső ellenőrzési jelentésben tett létszámra vonatkozó javaslatok megvalósítása milyen hatással lenne az intézmény működésére és a személyi juttatások összegére.

Határidő: 2007. január 15.

Végrehajtásért felelős: polgármester, intézményvezetők

12. Napirendi pont

Polgármesteri jelentés

***Ea.: Jónás Sándor polgármester
/Előterjesztés írásban mellékelve./***

Jónás Sándor polgármester ismerteti a lejárt határidejű határozatokat a Képviselő-testülettel, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért a polgármesteri jelentéssel, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjenek.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***a polgármesteri jelentést*** – 12 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi ***határozatot hozta:***

199/2006.(XII. 13.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármesteri jelentés elfogadta.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester

13. Napirendi pont

Különfélék.

a.) Köszönetnyilvánítás

- Jónás Sándor polgármester:

Köszönetet szeretnék kifejezni három olyan nem Tiszacsegén élő lakosnak, de bizonyos szempontból sok időt töltenek itt el. Mindenki tudja, hogy a díszvilágítás elkészült a városban. Jóváhagyta a Képviselő-testület ennek az összegét is és annak a fizetési módját is. Ez a három illető megkeresett engem és mindenféleképpen örömmel fogadták ezt a kezdeményezést és ők ezt nem csak szóban, hanem támogatás formájában is szeretnék kifejezni, oly formában, hogy ez a három úr három havi részletet törlesztene a kivilágítási lámpák összegéből. Én azt hiszem ezért mindenféleképpen köszönettel tartozunk. Nagy Sándor a Karát Kft. vezetője, Zolnay Antal szintén debreceni vállalkozó, illetve a Seat Márka tulajdonosa Illyés Péter Úr, ők hárman egy-egy havi részlet fizetésére önként vállalkoztak, most szeretném megköszönni a Képviselő Társaim nevében is, ezt a nemes gesztust, köszönjük, örülünk, hogy ezt észrevették és ezt támogatják. Köszönjük szépen.

b.) Egyebek

- Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Teljesen jól fogadtak el egy szabályt a 10-es pontban, ami szabályozza az önálló és részben önálló intézmények közötti együttműködést, de azért egy dologra felkívánom hívni a figyelmüket, mert az ördög a részletekben lakozik, az együtt értendő az alapító okiratban rögzített gazdálkodási jogkörrel, az a kettő nem elválasztható egymástól, mert itt olyan véleményeket hallgattam, hogy mi van akkor, ha? Nincsen semmi „ha”, le van rögzítve az alapító okiratban, hogy mire szól a gazdálkodási önállósága, azt nem lehet csorbítani, nem lehet továbbadni, nem lehet visszavonni, mert ott kell kezdeni, ha bármihez hozzá akarok fogni. A kettőnek szinkronban kell lenni. Elnézést, hogy még egyszer hozzászóltam.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönjük Farkas Úrnak a részvételét, az aktív hozzászólását és javaslatát, biztos, hogy nagyon jól látja ezeket a dolgokat. Egyúttal szeretném megragadni az alkalmat és amennyiben lehetőség van én szeretném minden testületi ülésen vendégül látni.

- Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

A múltkori Ügyrendi-, Oktatási-, Művelődési és Sport Bizottsági ülésen megtörtént a Bursa Hungarica felsőfokú intézményekben továbbtanuló diákoknak a támogatása, a bizottság támogatja az itteni pályázatokat, elfogadta mindenkinek a pályázatát.

**c.) *Védőnői körzet vállalkozásban történő működtetése*
Ea.: Tóth Imre SZEIB. elnök
*/Szóbeli előterjesztés alapján./***

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatni szeretném a képviselő társakat, hogy a legutóbbi testületi ülésen egy elvi hozzájárulást adott a testület a védőnői körzet privatizálására. Tájékoztatóképp mondom el, hogy újabb jelentkezők is vannak, tehát várható, hogy pályázat lesz kiírva erre a körzetre és a pályázat fogja eldönteni, hogy ki fogja nyerni.

Jónás Sándor polgármester:

A Képviselő-testületet kérném, hogy ebbe szavazatot hozzunk, olyan formában, hogy pályázatot írjunk ki. Amennyiben a Képviselő Társaim is úgy látják, hogy a védőnői körzet működtetésére pályázatot írjunk ki, akkor megpályáztatjuk.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

A testület akarja elfogadni a pályázati kiírás tartalmát, vagy rábizza a bizottságra?

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

A Szociális Bizottságra.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

Anitának az volt a kérése, hogy ők vállalkozásban szeretnék, ehhez kért állásfoglalást, de félreértés történt.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Azt szeretne volna, ha a testület azt dönti el, hogy neki adja vállalkozásba. Ő úgy értette, mert erről beszélt. Ő úgy gondolta, hogy már 2007. január 01-jétől vállalkozási formában üzemelteti. Nem volt egyértelmű a kérése.

Nagy Miklós alpolgármester:

Elvi állásfoglalást adtunk, hogy 2007. január 01-jétől vállalkozási formában akarjuk üzemeltetni a védőnői körzet működtetését és ezért elvi állásfoglalást adtunk ennek a hölgynek, hogy indítsa el az ehhez szükséges engedélyeket, de ahhoz, hogy ő nyeri meg, erről nem biztosítottuk.

Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző:

A határozati javaslatunknak arról kell szólnia, hogy vállalkozási formában kívánjuk működtetni és pályázat útján. A pályázati kiírás tartalmát kell megállapítani. Tehát nincs határozatunk egyik kérdésben sem.

Vincze László PTKIB. tag:

Úgy alakult, ha jól emlékszem, hogy megkért bennünket, hogy kiadjuk-e vállalkozásba. Kiadjuk, így szavazott a testület, szerezze be a papírokat, de csak elviekben támogattuk.

Jónás Sándor polgármester:

Ő konkrétumnak vette.

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Ha visszaemlékszünk rá, utólag, amikor a hölgy már elment, én vettem fel, hogy kétértelmű volt a dolog és mint lehetőséget meg kell pályáztatni és azt mondtuk, hogy igen, természetesen, ez csak egy lehetőség, majd megfogjuk pályáztatni ezt a védőnői állást. A hölgy akkor már elment.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Erről zárt ülésen tárgyaljunk.

Jónás Sándor polgármester:

Jó zárt ülésen visszatérünk rá.

d.) *Mezőgazdasági feltáró út építésére pályázati lehetőség ismertetése*

Ea.: Nagy Miklós alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Nagy Miklós alpolgármester:

Volt egy Sapard pályázatunk a Tisza-közi út, melyre annak idején 50 millió Ft-ot nyertünk. Az önerőt, 10 millió Ft-ot nem tudtuk a földtulajdonosoktól elkérni, illetve ők nem járultak hozzá fejlesztési önerőként ennek az útnak a megépítéséhez. Nem is olyan nagy baj ez egyébként, mert most megvizsgálva utólag a 60 millió Ft nem lett volna elegendő megfelelő minőségű út megépítéséhez. Megnéztük a műszaki tartalmát ennek az útnak, 20-25 cm alap egyrétegű aszfaltfedéssel készült volna el ez az út ebből az összegből, emiatt újraélesztettük ezt a dolgot, sokkal nagyobb műszaki tartalommal. Ezek a tervek nem is felelnek meg egyébként ahhoz, hogy pályázhassunk, ennek az útnak a megvalósítására.

Nyilván a műszaki tartalom miatt a jelenlegi hatósági engedélyek ilyen műszaki követelmény mellett nem adnak már engedélyt útépitésre. Lehet rá nyerni egyébként 230-250 millió Ft összegben, eltudjuk ezt indítani, ha úgy gondolja a Képviselő-testület, illetve a város azon földtulajdonosai, akiknek ebbe az útba belecsatlakozik a birtokuk, hogy hajlandóak átgondolni, átértékelni az akkori döntésüket és fejlesztési hozzájárulás címén leteszik az út kialakításához szükséges önerőt. Kérdésem az, hogy érdeklí-e ez a Képviselő-testületet, foglalkozzam-e ezzel a dologgal? Ugyanis meg kell tervezetni újra az utat, sokkal jobb műszaki tartalommal, először is geodéziai felmérés kell, talajmechanikát kell végezni. Komoly útalap kell, kétrétegű aszfaltréteg, ezért is van az, hogy most már ennek az útnak a megvalósítási értéke 250 millió Ft lenne a korábbi két évvel ezelőtti 50 millió Ft-tal szemben. Ehhez viszont 3-3,5 millió Ft szükséges ahhoz, hogy ez a terv arra alkalmas állapotban elkészüljön, plusz az önrész. Ennek az első számú kockázata abban rejlik, hogy először is az ottani földtulajdonosoktól kell elvi állásfoglalást kell kérni, illetve nyilatkozatot, hogy hajlandóak-e ők a hozzájárulást befizetni, mert ha nem, akkor nincs értelme belefogni, mert a 3-3,5 milliót mindenképpen elveszítjük, ha nem tudjuk megvalósítani az útépitést. Arra kérek én a testülettől felhatalmazást, hogy ezt elindítsuk, belefogjunk-e ebbe, vagy nincs értelme vessük el az egész beruházást. Azt tudni kell, ha ez a mezőgazdasági feltáró út most nem épül meg, akkor az én véleményem szerint az elkövetkezendő 50 évben ott nem lesz út.

Jászai László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! Én elég jól ismerem ezt a területet, meg annak idején vállaltam is, hogy a mezőgazdasági termelők, gazdálkodók érdekeit képviselem a testületben, ezért úgy gondolom, hogy kötelességem is, hogy erre reagáljak. Nekem az a véleményem, hogy foglalkozni kell ezzel a dologgal, de első lépésként a tervezés előtt össze kell hívni az érintett gazdálkodókat, elsősorban a nagyobb gazdálkodókat. A tervezés előtt alá kell íratni egy nyilatkozatot, hogy vállalják ezeket a költségeket, nehogy úgy járjunk megint, mint az elmúlt pályázatnál, hogy mikorra odakerült a sor, hogy fizetni kellett volna valamennyit, akkor mindenki azt mondta, hogy én traktorral ki tudok jutni akárhová. Az elmúlt év, illetve az idei év azt hiszem, hogy a gazdákat jól kijózanította, hisz nem tudom, hogy ki járt a Tisza-közt, de én próbáltam többször átmenni, a Tisza-közből nem lehetett átjutni semmilyen eszközzel traktorral sem a Pap-tavára, az az erdei út járhatatlan volt, valamit csinálni kell vele. Én vállalom azt, hogy besegítek ennek a szervezésében, de hangsúlyozom, hogy először mielőtt elindulunk benne, ezt csináljuk meg.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

A tervezést is előzze meg az, hogy mérjük fel a nagy földtulajdonosoknál és ha elzárkóznak, akkor okafogyottá válik az egész tervezés is, ne verjük magunkat fölösleges költségbe.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Csatlakozom az előttem szólókhoz, hogy amennyiben az ottani tulajdonosok döntő többsége támogatja, akarja, akkor melléjük kell állni. De addig, amíg a József Attila, Török Bálint, Kiss Ernő és még egy-két utca kikövezetlen és mély sárban mennek az ottani lakók, erre is gondolni kellene.

Nagy Miklós alpolgármester:

Mindig arra pályázunk, amire lehet. Most mezőgazdasági út építésére lehet pályázni. Lehet, hogy nagyon szeretnénk pályázni valamire, de nem tudunk, mert nem lesz rá pályázati lehetőség, lehet, hogy pályázunk olyasmire, amire nincs nagy szüksége a város

lakosságának, de van rá pályázati lehetőség. Én úgy gondoltam, hogy nem fontos 250 millió Ft-ot ott hagyni az EU költségvetésében, ha valaki úgy érzi, hogy akarja, hogy ott aszfalt út legyen meg lehet valósítani. Tudom, hogy vannak a városban lekövezetlen utak, azokra most egyenlőre még nincs pályázati kiírás, ha lesz, akkor erre rá fogunk startolni, egyébként az egy következő napirendi pont lenne, hogy ezzel is foglalkozunk.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Azt mondtam, hogy egyetértek azzal, amit elmondtak és amennyiben a gazdák többsége úgy dönt, csak ne felejtsük már el a belterületi utakat sem.

Nagy Miklós alpolgármester:

Nem felejtettük el, csak jelenleg külterületi mezőgazdasági utak feltárására lehet pályázni és erre tudunk pénzt kérni.

Illés János ÜOMSB. tag:

Szerintem mindenképpen jó, ha megépítjük azt az utat, mert Csege esetleg arra is bővíthet valamikor és akkor már nem kell csak villanyt és vizet vinni.

Nagy Miklós alpolgármester:

Nyilván az ottani telektulajdonosok nem mérték fel ennek a jelentőségét, hiszen az út mentén fekvő területek értéke, akár a duplájára is emelkedhet, azokon a területeken gyakorlatilag korlátlan lehetőség lenne, hogy milyen gazdasági tevékenységet folytatnak.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Ha azt is számba vesszük, hogy pályáztunk egy bio-zöldség szárító üzemre ez egy nagyon jó alkalom lehet arra, hogy a megközelíthetőség kiváló lesz.

Vincze László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! Benne van egy olyan is ebben, hogy önerő. Az önkormányzatnak erre biztos nem lesz pénze, hogy az önerőt fedezzünk, ami biztos lesz vagy 8-10 millió Ft. A tulajdonosokat úgy kell tájékoztatni, hogy nem csak a 3,5 millió Ft tervezési költség lesz benne, hanem önerőt is képez, ezért nekünk 13 millió Ft-tal kell kiajánlani, mert az önkormányzatnak erre nem lesz pénze. Nehogy csak a 3,5 millió Ft lebegjen előttünk.

Nagy Miklós alpolgármester:

Az a költség ami felmerül az önkormányzat részéről, azt fejlesztési hozzájárulásként fizessék meg az ottani földtulajdonosok, erről van szó.

Jónás Sándor polgármester:

Jászai László képviselő társunk ezt jól látta és ő be is vállalta ezt. Feltételezem, hogy ugyan így fogja, hogy megbeszéli ezekkel a gazdákkal, az anyagi vonzatát is, hogy esetleg ez mibe kerülhet, és annak függvényében fogsz bennünket tájékoztatni, hogy tudunk-e ebben továbblépni vagy sem.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Jól fogta meg Vincze Úr is, meg Illés Úr is, a tervezési költségek a későbbiek folyamán a pályázatban elszámolhatóak lesznek, visszaadnák a számunkra, de viszont, ha nem úgy állnak hozzá a dolgokhoz, akkor ez minket fog terhelni, ezt jó tisztázni előre, hogy hajlandóak-e részt vállalni ebből a gazdák vagy nem, mert akkor nem is kell a tervezésen sem gondolkodni.

Füzesiné Nagy Zita jegyző:

Úgy lenne érdemes ezt megfogalmazni, hogy az érintettek, a gazdák kérik az önkormányzatot, hogy éljen ezzel a pályázati lehetőséggel és ehhez biztosítják az önerőt, akkor az önkormányzat benyújtja majd a pályázatát. Persze el kell kezdeni tervezettni.

Nagy Miklós alpolgármester:

A formaságokkal nem akartam foglalkozni, csak egy elvi állásfoglalást kértem az önkormányzattól, hogy foglalkozzunk-e vele.

Jászai László PTKIB. tag:

Azt hiszem, hogy világosan fogalmaztam, én egy aláírt nyilatkozatot gondolok, amelyben vállalja, nem csak szóban, hogy egyetértek, hanem alá kell írni, hogy a tervezési költséghez és az önerőhöz hozzájárul.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Forintosítva kellene, hogy nyilván mennyit tud vállalni, azt is ki kellene munkálni.

Jónás Sándor polgármester:

Most ebben úgy sem tudunk továbblépni, majd Jászai Úr erről megadja a tájékoztatást, ha a gazdákkal beszélt.

e.) *Tukához vezető út építésére pályázati lehetőség ismertetése*

Ea.: Nagy Miklós alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Nagy Miklós alpolgármester:

A Tukai út - ahol Skanzent szeretnénk kialakítani-, építésére is van lehetőség 300 millió Ft-os pályázati összegben. Viszont nagyon nehéz ügy, mert ott a földtulajdoni viszonyokat is meg kell vizsgálni, az már problémásabb eset. Elképzelhető, hogy ott már lesznek olyan költségek, amelyek az önkormányzatot fogják terhelni. Ennek a terve jó, ez már olyan műszaki tartalommal van tervezve, ami alapvetően jó, nem kell semmit újra tervezni, viszont vannak olyan tulajdonviszonyok, illetve vannak olyan elvi problémák, amelyek nem tisztázottak, hogy az a dülő út önkormányzati tulajdonban van vagy magántulajdonban van és csak járhatunk rajta. Én már Németh József volt polgármesterre úrral beszéltem telefonon, azt mondta, hogy vannak bizonyos problémák, de az ő véleménye szerint csak a földhivatali bejegyzésnél vannak gondok. Elméletileg ez az út valóban önkormányzati tulajdonban van, de ezt is el lehet indítani és lehet vele foglalkozni, ha a képviselő-testület úgy gondolja. Elképzelhető, hogy merülnek fel önkormányzati költségek, amit nekünk kell megfizetni, legalábbis meg kell előlegezni. Ha a skanzent is megkívánjuk valósítani, az egy félmilliárd forintos beruházás lenne, azt felesleges megvalósítani, felesleges beletenni a balmazújvárosi kistérségi projektünkbe, ha ez az út nem épül meg. Nyilván a skanzent azért szeretnénk kialakítani, hogy az idelátogatók pihenési lehetőségét szeretnénk kibővíteni, akkor pedig nyilván egy 4 km-nyi úton egész könnyen meg lehetne közelíteni ezt a területet, ezért célszerű lenne megépíteni. Ezért lenne érdekes, hogy a Képviselő-testület hogy látja, azt, hogy ezzel az úttal foglalkozzunk-e. Ez sem belterületi út, külterületi út,

mondhatják a lakosok, hogy miért ott építünk, miért nem a városban, azért, mert erre lehet most pályázni.

Jászai László PTKIB. tag:

Szeretném kiegészíteni az Alpolgármester Úr előterjesztését. Én képviselő voltam már akkor, amikor ennek az útnak a megvalósulása, illetve tervezése történt. Ez lényegében a régi dögöstől, tehát a Toldi utcáról indul egy dülő úton keresztül, egy hídon a csatornán és amit Bucasai dülőnek nevezünk, kimegy a Kendergyár-tukasi kövesútra, ez egy összekötő út lett volna. Lényegében a Tukán jóval errébb és a Kendergyárhoz inkább közelebb csatlakozna be a jelenleg meglévő kövesútba.

Itt ugyanazt tudom elmondani, hogy itt is meg kell keresni a földtulajdonosokat, bár ez kevesebb személyt érint. Ez az út csak a mellette lévő területeknek segítség, a távolabb lévő területeknél nem biztos, hogy olyan nagy előnyt élvez, mert nem úgy tudja kihasználni, ezt is fel kell mérni, itt már tervezési költség nincs, itt már a saját erőt kell biztosítani.

Nagy Miklós alpolgármester:

Ez úgy működik, hogy 95%-ig lehet elmenni, a maradék 5%-ot pedig a belügyminisztériumi költségvetésből lehet pályázni.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Én támogatnám, de egy dolog miatt, épp az önerő miatt nem támogatom. Ha elköltjük erre az útra az önerőnket és esetleg a belterületre jön ki pályázat, nem lesz rá pénzünk, akkor leszünk gondban. A skanzen két kövesúton meg lehet közelíteni, egyik a Tuka felőli, a másik pedig a gát, igaz oda engedélyt kell váltani. Azért nem támogatom, hogy ne költsük el az összes pénzünket, mert ha odajutunk, hogy júliusban kiírnak belterületi utakat és már nem lesz miből odatenni az önerőt, akkor gondban leszünk. Nekem ez az egy fenntartásom van.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Én is ezen gondolkoztam, de az önerőt biztosíthatnánk a földtulajdonosok hozzájárulásából.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Nem tudod, mert 60-70 hektáros területek vannak, egy ember nem fog annyit bevállalni.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Van még egy másik megoldás, térségi projektben is szerepeltethetjük ezt, mint település összekötő út, mert Tuka Újszentmargitához tartozik, azt is meg lehetne nézni és ahhoz a részhez az önerőt kistérségi projektből biztosítani. Meg lehet próbálni, ne vessük el, mindenképp foglalkozzunk ezzel a gondolattal is, csak meg kell keresni a módját, hogy hogyan tudjuk ezt az önerőt előteremteni.

Jónás Sándor polgármester:

Azt javaslom, hogy maradjunk ennél és megkérném az Alpolgármester Urat, hogy az elhangzottakat vigye már tovább, vegyük fel a kapcsolatot Margitával is, hátha előtudjuk teremteni az önerőt.

Nagy Miklós alpolgármester:

Jó.

Vincze László PTKIB. tag:

Újszentmargitával kapcsolatban az egy elveszett dolog lesz, mert neki van egy összekötő útja, ami közelebb is van Margitához.

Jászai László PTKIB. tag:

Újszentmargitának nem érdeke, ennek az útnak a kiépítése.

Nagy Miklós alpolgármester:

Az útépítésnek lesz majd nyilván önerője, azt meg lehet oldani. Viszont az az önerő, ami ahhoz kell, hogy eljussunk addig, hogy ezt a pályázatot betudjuk adni. Mondtam, hogy területrendezési problémák vannak, ez a gond, ez a probléma. Az önerőt hagyjuk már, hogy a nyertes pályázat esetén, ha meg kell építeni az utat, mennyi önerőre van szükség, azt tegyük félre. Arról volt szó, hogy egyáltalán, hogy a pályázatot betudjuk adni, mert a terv jó, minden oké, csak a tulajdonviszonyokkal van probléma és elképzelhető, hogy bizonyos költségek felmerülnek. Egyáltalán foglalkozunk-e vele? Kéri-e a testület, hogy minél hamarabb előterjesszük, hogy milyen költségei lennének ennek.

Jónás Sándor polgármester:

Először a tulajdonviszonyokat vizsgáljuk meg és utána menjünk ebbe bele.

Nagy Miklós alpolgármester:

Akkor foglalkozunk vele.

Jónás Sándor polgármester:

Igen.

f.) *Az önkormányzat fejlesztési projektjei pályázataira vonatkozó ajánlatok*
Ea.: Hajduné dr. Vámosi Margit aljegyző
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Nagy Miklós alpolgármester:

Mindenki tudja, hogy foglalkoztunk azzal, hogy egy pályázat író céget megbízunk pályázatok figyelésével és írásával is. A hölgy tegnap el is jött a meghívásomra a Pénzügyi Bizottsági ülésre. Az ott előadott ismertetőjét alapul véve a bizottságra kedvező benyomást tett, mindenki úgy gondolta, hogy szorosabbra kell venni a kapcsolatot ezzel a pályázattal a céggel. Úgy gondolta az egyik képviselő, hogy célszerű lenne, ha a hölgy elmondaná az egész képviselő-testületnek, hogy ez az egész pályázat írás, illetve az ezzel járó feladatai az önkormányzatnak hogyan fognak alakulni, illetve a pályázattal kapcsolatban ők milyen szolgáltatást tudnak nyújtani.

Jónás Sándor polgármester:

Szeretettel köszöntöm körünkben Dér Istvánné tanácsadóhölgyet, azért jött el, hogy a képviselők által megkapott előterjesztés az önkormányzat fejlesztési projekt pályázataira vonatkozó ajánlatát megtegye. Ezt szóban ismerteti, hogy a lakosság is tisztában legyen, hogy ez miről szól. Átadnám a szót.

Dér Istvánné Árindex Kft.:

Üdvözlök mindenkit. Dér Istvánné vagyok az Árindex Kft-nek a területi tanácsadója. Cégünk az teljes körű pályázati tanácsadással foglalkozik, ez azért lényeges, mert itt már a pályázatok megjelenésénél ott vagyunk, ezt az önkormányzatok felé 24 órán belül a pályázat kiírását követően eljuttatjuk, illetve a koordinátoroknak és nekem az a feladatom, hogy erre rá is kérdezzek, hogy eljutott-e az érintettekhez a pályázat és megbeszéljük azt, hogy van-e valami elképzelésük azzal kapcsolatban, hogy ezen esetleg elszeretnének-e indulni. Ha csak halvány elképzelésük van arról, hogy valamit szeretnének, természetesen a projektek kidolgozásában is segítséget nyújtunk, lehetőségeket felkutatunk, ha ezekhez szükséges, akkor bármilyen tanulmányt, ezt a szolgáltatási szerződésünk keretében belül megcsináljuk. Természetesen megírjuk a pályázatokat is, ezekre mi formai és alaki hibákra garanciát vállalunk, írásban kártérítési kötelezettségünk van az ügyfél felé. A szolgáltatáshoz hozzátartozik az, hogy a pénzügyi elszámolást is közösen mi csináljuk meg az ügyféllel, segítünk megcsinálni, hogy ne legyenek belőle problémák, ne legyen csúszás a kifizetésnél, és később az után követését is ezeknek a pályázatoknak mi tesszük meg az ügyfél helyett. Ezeket a pénzeket nem kell visszaadni, ennek van egy olyan követelménye, hogy most már nem 5 évig, hanem 3 évig meg kell felelni ennek a fenntarthatóságának és után követése van. Ezt mi csináljuk meg, a jelentéseket is mi küldjük el. Ha szükséges a pályázatokhoz közbeszerzés, márpedig önkormányzatoknál, civil szervezeteknél mindig szükséges a közbeszerzés, azt is, ha erre igénye van az önkormányzatnak, mi teljes körűen el tudjuk intézni, tehát a kiírástól a lebonyolításig megtudjuk csinálni. Van ezen belül hiteltanácsadás, ez is benne van a szolgáltatásunkban. Szintén a szolgáltatási keretprogram része, hogy a településen lévő vállalkozóknak, civilszervezeteknek, önkormányzati dolgozóknak egy ingyenes konferenciát tartunk a pályázatokkal és azoknak a követelményeivel kapcsolatban, természetesen, ha igény van rá, akkor több konferenciát is megtartunk, csak az attól függően, hogy milyen szinten kérik, akkor már van egy kevés kis anyagi vonzata, de ha elég az, hogy mi jöjjünk Debrecenből, akkor természetesen ez sem kerül semmilyen plusz anyagi kiadásba az önkormányzatnak.

Röviden egy pár szót arról, hogy milyen pályázatok vannak:

El kell mondani, hogy a kettős fejlesztési terv kidolgozásánál a mi cégünket kérték fel külső szakértőként, mi végig részt vettünk a pályázatok kidolgozásánál, tudjuk, hogy melyek azok az irányelvek, amelyeket elfogadott, tehát eszerint történnek meg a pályázatoknak a fő kiírása. Ami az önkormányzatokat és önöket is nagy részben érinti, itt elsősorban regionális operatív programok nagyon-nagy mértékben kifognak terjedni, tehát sokkal nagyobb keretet kapnak, mint ami eddig volt. Nagyobb szabadságot is kapnak abban, hogy a régióban milyen pályázatokat támogatnak. Elsősorban kiemelten kezelik az elmaradott térségeket, a hátrányos helyzetű önkormányzatokat. Kiemelt szerepet kap, ha valaki nemzeti park szomszédsága, vagy nemzeti park területén van. Ahol termálvíz gyógyturizmus szóba jöhet, illetve a természeti adottságok, itt elsősorban a Tiszára gondolok, a Tisza közelsége még szintén jelen van, ezek idegenforgalmi, turisztikai, wellness konferencia turizmus szempontjából nagyon jelentősek lehetnek. A humán erőforrás operatív programban az oktatásnál például erdei iskola kialakítása, ami szintén egy olyan, ami akik a nemzeti parkok szomszédságában, illetve ilyen adottságokkal rendelkeznek, mint ahogy önök is vannak érdemes esetleg elgondolkodni benne. Másik nagyon jelentős dolog, ami úgy gondolom, hogy önöket nagyon-nagyon érinti a közlekedésfejlesztés, a 2-3-4 számú utak fognak előtérbe kerülni, ezek mind támogatást élveznek. Tehát ezeknek a felújításoknak nagyon nagy szerepe lesz a következő időszakban. Ezekre, ha úgy gondolják, hogy szeretnék, hogy a városukat ne kerüljék el a turisták, azért mert nem tudnak esetleg bejönni tengelytörés nélkül, akkor igenis pályázni

kell. Ezeket sorban meg kell pályázni, lehetőség lesz rá, pénz lesz rá csak akarat szükséges hozzá. Szintén kiemelt pályázati irányelv a városközpontok rehabilitációja, kialakítása. Én ismerem, elég sokat voltam már itt önkönnél, ezek mind olyan dolgok, ami igenis kell ahhoz, hogy az idegenforgalom idejőjjön, márpedig, ha megvan hozzá az adottságuk, akkor kell, hogy jöjjenek a turisták, ahhoz pedig kell, hogy fejlődjön a város, fejlődjenek a hozzá tartozó intézmények, legyen esetleg több vendéglő, ami télen is tudja fogadni, illetve a fürdő is legyen olyan, hogy ne csak a nyári időszakban, hanem télen is idevonzza a turistákat. A konferencia turizmus is kiemelten szerepel, ami pont az ilyen helyeken, ahol termálvíz van, lehet belépni, érdemes ezekre is pályázni.

Ami még jelentős szintén az egészségügy területén, az úgynevezett szakrendelések kialakítása. Egyrészt a kórházakat, kórházi ágyakat megakarják szüntetni, de másrészt az egészségügyi szakrendelések, azoknak kialakítása, illetve az ún. egynapos sebészet létrehozása kiemelt feladat. Tehát ezen szintén érdemes gondolkodni, biztos, hogy sikeresen el lehet egy olyan településnek is indulni, mint önök, mert innen elég messze található kórház vagy valami és elég nagy területet kell önöknek ellátni.

Az agrártámogatások keretén belül továbbra is maradnak még azok, amelyek az agrártámogatáshoz kapcsolódó programok, amelyek önkormányzatokra szintén vonatkoznak.

Nem tudom erről nem beszéltünk, hogy az e-közigazgatás önkönnél mennyire van már megvalósítva, szintén kiemelt program. Szinte azt lehet mondani, hogy minden pályázati formához hozzá van kapcsolva az informatikai fejlesztés, tehát ezeken a területeken szintén nagyon jó eredménnyel lehet pályázni.

Nagyon érdekes lehet, amit nem sokan tudnak még az önkormányzatoknál sem, az ún. norvég alap és a most megjelenő svájci alap. A norvég alap keretén belül szintén turizmusra lehet, nemzeti parkok szomszédságában lévő területeknek a rehabilitációjára lehet, oktatásra, egészségnevelésre és a svájci alap is ugyan erről szól. Különbség a kettő között, hogy a norvég alapnál csak közcélú beruházásra lehet pályázni, de a svájci alapnál nem, itt a vállalkozások is szóba jöhetnek. Ha esetleg valaki magán úton szeretne egy szállodát építeni, itt nem ír elő közcélúságot.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Szó van az előterjesztésben ennek a költségeiről, majd erről is kellene egy pár szót, hogy a lakosság is értse. Beszél a regionális operatív programról, illetve a területfejlesztésről egy pár szót, mi onnan szoktunk pályázatokat igényelni, az ami a legközelebb áll hozzánk. Szó volt róla, hogy ezek a költségek újra elszámolhatók lesznek a pályázati díjban, majd erről is biztos mond egy pár szót. Tegnap kérdésként vettem fel, szintén arra is tetszett válaszolni, hogy ezek a pályázatok sajnos legtöbbször utófinanszírozottak és ezek komoly nehézséget támasztott az önkormányzatunk irányába, ennek a biztosítása, tehát hitelfelvételből tudtuk a legtöbbször ezeket a részszámlákat kifizetni, de erre is van már megoldás, erről egy pár szót, ha kérhetnénk, hogy a lakosság, illetve a képviselő társak is kapjanak tájékoztatást.

Dér Istvánné ÁrindeX Kft.:

Először a regionális programokról. A regionális programokban ugyanúgy benne van a turisztika, wellness, a közlekedésfejlesztés. A közlekedésfejlesztésen belül nem csak az utak, hanem esetleg belső buszjáratok, illetve távolsági busz, vonatközlekedés, ahhoz kapcsolódó infrastruktúra kiépítése, abban is benne van ugyanúgy a városkép kialakítása, rehabilitációja, az informatikai fejlesztés. Ez azért jó, hogy párhuzamosan fut, hogy gyakorlatilag lehetőséget ad arra, hogy akár próbálják meg egymás mellett a kettőt futtatni, vagy azt mondja, hogyha egy nagyobb beruházásról van szó, akkor azt a központi programba teszi, míg a kisebbeket a regionális programba. Más elbírálás lesz most már a

regionális programoknál is, előre megbeszéltük, leosztottuk témák megszűntek. Azért hozták létre az új fejlesztési tanácsokat, hogy itt ugyanazoknak a kiírásoknak kell megfelelni, mint egy központi programban, csak annyiban változik, hogy amit a régiókba leosztottak, azok mondjuk inkább a kisebb értékű, könnyebben elbírálható pályázatokra vonatkozik, míg a nagyokat a központi keretbe lesz érdemesebb betenni, annak nyilván hosszabb lesz az elbírálása, de az irányelvek ugyanazok. Könnyebbség annyi lesz az elbírálásokban, hogy 2 millió Ft nem sok, de egy önkormányzat életében, ahol minden fillérre szükség van, lesznek olyan támogatási formák, amelyek 2 millió Ft alatti kisebb támogatások, ott csak formai elbírálás lesz, tehát semmi tartalmi részt nem néznek, csak formailag kell megfelelni a pályázatnak.

Kettő és 50 millió Ft között lent marad a régióknál a bírálat lehetősége, tehát ott dől el, nyilván fel kell küldeni a központi kiíró szervnek, hogy megnézzék, de nem megy tovább. 50 millió Ft feletti összegnél már ki kell küldeni, tehát gyakorlatilag ott a felülbírálás lehetősége megvan a kinti hatóságoknak is. Szintén jó az, hogy 2007-től el lehet számolni a pályázat sikerdíjait, amit szaktanácsadói díjként be lehet tenni a pályázatba. Nyilván itt csak azok a pályázati szakértő cégek tudják beletenni, akik ilyen jogosultsággal rendelkeznek. Tehát egyértelmű, hogy nem tud mindenki olyan számlát adni erről, ami behelyezhető a pályázatba, tehát ez sem mellékes.

Az önkormányzatok támogatási aránya 75-95%-ig terjed, de a halmozottan hátrányos helyzetű települések a 95%-os kategóriába fognak tartozni. Nyilván vannak olyan programok, ahol nem biztos (svájcinnál vagy norvégnál) hogy el lehet ezt a támogatottságot érni, de ott lehetőséget ad arra, hogy mondjuk saját munkával vagy közmunkával kiválthassa azt a bizonyos részt, ami kell a 95% eléréséhez, ebben is ad azért mozgási lehetőséget. Nagyon szeretik ezek a pályázatkírók, hogyha vannak be gazdasági társaságokat is és szintén előtte áll az önkormányzatoknak, hogy akár gazdasági társaságokkal közösen valósítsák meg ezeket a beruházásokat.

Ennek van egy keretköltsége, egy négy éves keretről beszéltünk, hogy ne legyen az, hogy a következő testületnek ehhez kelljen alkalmazkodni, ezért egy négy éves keretösszeget néztünk, aminek a keretösszege 2 millió Ft 4 évre. De ha ezt egy összegben befizeti az önkormányzat akkor ez 1.600 ezer Ft, itt 20% kedvezményt tudunk adni, ha egy összegben vállalja, de az önkormányzatoknak van lehetősége arra, hogy 3-4 részletben fizessék be. Mérlegelni kell, hogy melyik az, amelyik jobban megéri, nyilván maguk tudják, hogy melyiket szeretnék. Azért nem mindegy, hogy 400 ezer Ft-ot lehet ezen spórolni. Tehát mint mondtam, ez négy évre vonatkozik, nem évente. Ennek a szolgáltatási összegnek a keretén belül, amit elmondtam, ezek a szolgáltatások mind járnak. Ebben olyan lehetőségek vannak, hogy korlátlan számú ingyenes munkadíjú pályázat van benne. A pályázatnak lenne egy munkadíja és van egy sikerdíja. A sikerdíjat, ahogy mondtam, azt mostantól kezdve a pályázatokban el lehet számolni, mint szaktanácsadói díj, gyakorlatilag az önöket ettől kezdve nem terheli. A munkadíj pedig azért nem fogja, mert a 4 évben korlátlan számú ingyenes munkadíjú pályázat van hazai és társfinanszírozott pályázatokra. Kettő darab ingyenes munkadíjú pályázat van olyanra, hogy kimondottan brüsszeli, norvég vagy a svájci alapra. Ha azt nézzük, hogy egy ilyen pályázatnak, akár egy norvégnak, vagy akár egy svájci alapon történő pályázatnak vagy közvetlen brüsszeli kiírású pályázatnak a munkadíja közel 1 millió Ft. Azért fordítási költségek stb, nagyon sok minden hozzájárul. Most már a norvégnak is a pályázónak kell állnia a fordítási költséget, eddig nem a pályázónak kellett ezt állnia. Azért nem mindegy, hogy ezt ki kell fizetni vagy benne van, mint kedvezményes pályázati lehetőség, tehát nem kell érte fizetni előre, hanem csak a sikerdíja fog maradni, amit mondtam, az pedig szaktanácsadói díjként elszámolható.

Sőt van egy olyan benne és reméljük, hogy nagyon sok önkormányzatnál megtudjuk csinálni, hogyha a négy év alatt bármikor göngyöltetett eléri az 500 millió Ft-ot, akkor

mi ezt visszaadjuk az önkormányzatnak. Attól kezdve már komoly nagy pályázónak számít nálunk és akkor csak a sikerdíjak maradnak nálunk, tehát ezt visszaadjuk bónuszként az önkormányzatnak.

Hozzá kell tennem, hogy ez nem csak az önkormányzatra vonatkozik, hanem az önkormányzat csatolt intézményeire is. Tehát ez nem csak kimondottan az önkormányzat pályázatait tesszük bele, hanem mellé tehetjük az összes olyan önkormányzati intézményt (iskola, városgondnokság), ami az önkormányzathoz tartozik. Nekik ugyan így van ez a korlátlan számú ingyenes számú munkadíjú pályázat, ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá és ebbe az 500 millió Ft-ba az is beleszámít, tehát az egészre vonatkozóan van ez a kedvezmény.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Nem válaszolt arra, hogy milyen lehetőség van arra, hogy az önrészt biztosítjuk, az előleg kérdése.

Dér Istvánné Árindex Kft.:

2007-től lehetőség van arra, hogy 20%-ot előre megkapjanak a beruházásra és mindig a 20%-kal számoljanak el, tehát folyamatos finanszírozásúvá fog válni.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Adott esetben, ha nekünk egy pályázat bejön, stimmel a mi elképzelésünkkel, ezzel a látványtervvel, megvalósíthatósági tanulmánnyal prezentálják nekünk.

Dér Istvánné Árindex Kft.:

A tervekhez kapcsolódó esettanulmányokat elkészítjük, de magát a tervet az önkormányzatnak kell felmutatni. Megtudjuk tenni, de nem sok értelme van, hogy most egy budapesti árviszonyok között elkészítsük, de meg tudjuk tenni, ha külön kérés van rá, akár a látványtervet is el tudjuk készíteni, de hosszadalmasabb. Segítünk mindenben, esettanulmány, hatástanulmány, üzleti terv elkészítésében, de maga a terv és az engedélyeztetés az önkormányzat feladata.

Jónás Sándor polgármester:

Ezt is határozati javaslatra tenném. Mindenki gondolom átolvasta az előterjesztést, részleteiben is megtudott ismerkedni vele. Felolvasnám pontosan, hogy mire kérném a Képviselő-testületet a szavazásnál:

„Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat fejlesztési projektjei pályázataira vonatkozó ajánlatokat megismerte, melyek közül az Árindex Forrásközvetítő- és Beruházási Tanácsadó Kft. ajánlatát fogadta el.

A szolgáltatási szerződéshez kapcsolódó csatolt intézmény:

Általános Művelődési Központ 4066 Tiszacsege, Fő u .95.

A Képviselő-testület az éves költségvetései készítésekor a szolgáltatási szerződésben megjelölt alapár fedezetét tervezi.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az előterjesztéshez csatolt szolgáltatási keretszerződést és annak mellékleteit aláírja, valamint a Képviselő-testületet folyamatosan tájékoztassa az aktuális teendőkről.

Határidő: folyamatos, felelős: Jónás Sándor polgármester”

Aki egyetért az elhangzottakkal, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *az önkormányzat fejlesztési projektjei pályázataira vonatkozó ajánlatot* – 13 fő igen szavazattal (Szilágyi Sándor nincs jelen a szavazásnál) elfogadta és az alábbi **határozatot hozta:**

200/2006.(XII. 13.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat fejlesztési projektjei pályázataira vonatkozó ajánlatokat megismerte, melyek közül az **Árindex Forrásközvetítő- és Beruházási Tanácsadó Kft.** ajánlatát fogadta el.

A szolgáltatási szerződéshez kapcsolódó csatolt intézmény:
Általános Művelődési Központ 4066 Tiszacsege, Fő u. 95.

A Képviselő-testület az éves költségvetései készítésekor a szolgáltatási szerződésben megjelölt alapár fedezetét tervezi.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az előterjesztéshez csatolt szolgáltatási keretszerződést és annak mellékleteit aláírja, valamint a képviselő-testületet folyamatosan tájékoztassa az aktuális teendőkről.

Határidő: folyamatos
Felelős: Jónás Sándor polgármester

Jónás Sándor polgármester:

A különfélék keretén belül van-e valakinek hozzászólása, javaslata?

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Jónás Sándor polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és zárt ülést rendelt el.

K. m. f.

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

Szeli Zoltán
jkv. hitelesítő

Nagy Miklós
jkv. hitelesítő