

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. február 11-én du. 13⁰⁰ órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott üléséről.

Jelen vannak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Meghívottak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Jónás Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 12 fő képviselő jelen van. Bana Gábor távolmaradását jelezte. Kapus Lajos valószínűleg később érkezik.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető személyére Zsolyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Vincze László képviselőre és a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására.

Jónás Sándor polgármester:

Szavazásra bocsátom a napirendi pontokat és kérdezem, hogy egyéb napirendi pont, aki esetleg szólni akar, vagy külön napirendi pontot kíván kérni.

Nagy Miklós alpolgármester:

Egyebekben.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Zárt ülésen.

Kobza Miklósné ÜOMSB. tag:

Egyebek.

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Zárt ülés.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Egyebek, zárt ülésen is,

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Egyéb

Jónás Sándor polgármester:

4 egyéb és 3 zárt ülés. Kérdezem a képviselőket, hogy akik ezzel a kiegészítéssel elfogadják, kérem, hogy kézfelnújtással jelezzék.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét, valamint a napirendi pontok tárgyalását – 12 fő igen szavazattal (Bana Gábor, valamint Kapus Lajos nem volt jelen a szavazásnál) elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1./ Tiszacsege Városközpont beépítési, fejlesztési javaslata
Ea.: Zsemberi István építészmérnök
- 2./ Tiszacsege Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 3./ Társadalmi szervezetek, alapítványok és egyéb szervezetek támogatásáról
Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
- 4./ 2008. évben önkormányzati támogatásban részesített szervezetek beszámolója
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 5./ 2009. évi rendezvénynaptár
Ea.: Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök
- 6./ A 2009/2010-es nevelési évben, illetőleg tanévben indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok számának meghatározásáról
Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
- 7./ Javaslat pályázati kiírásra az Általános Művelődési Központ intézményvezetői beosztás betöltésére
Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
- 8./ A Köztisztviselők 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározásáról
Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
- 9./ Az Általános Művelődési Központ átszervezésének előkészítéséről
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 10./ Idegen tulajdonú ingatlan igénybeviteléről és közérdekű használati jog alapítására vonatkozó megállapodás jóváhagyása
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 11./ Gacsó Antalné bérleti jogviszony meghosszabbítás iránti kérelme
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 12./ Magyar Tibor ingatlan bérbeadás iránti kérelme
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 13./ Polgármesteri jelentés
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 14./ Különfélék

1. Napirendi pont

Tiszacsege Városközpont beépítési, fejlesztési javaslata
Ea.: Zsemberi István építészmérnök
/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Átadnám egyből Zsemberi István Úrnak a szót. Előre bocsátom, hogy hétfőn a bizottsági ülések összevonva voltak megtartva, ott is kitárgyaltuk, ami kérdések felmerültek, megpróbáltak válaszolni rá. Most még egyszer összefoglalva, elmondanák.

Zsemberi István településtervező mérnök:

Tisztelettel köszöntöm valamennyiüket! Legutóbb elmúlt év végén találkoztunk, amikor a városközpont beépítésének két változatát mutattuk meg Önöknek, az lett kitárgyalva és született egy határozat a folytatásra vonatkozóan. Az azóta eltelt időszakban továbbfejlesztettük a beépítési javaslatokat, az akkor elhangzottakat figyelembe véve, illetve történt néhány fontos egyeztetés az egyik a Közúti Igazgatóságnál, akiknek voltak igényei, javaslatai, ami egy picit ösztönzött arra minket, hogy a legutóbb látott javaslatot még továbbfejlesszük és annak egy távlati változatát is kidolgozzuk, ezeket szeretném megmutatni. Azzal együtt, hogy a hét elején tartott megbeszélésen még volt néhány kérdés, amit át kellett vezetnünk a terven. Illetve közben elkészítettük a szabályozási tervnek a javaslatát, ami a beépítési javaslatnak a gondolataira épül és az ehhez kapcsolódó építési előírásokat, hiszen a vége mindennek a rendezési tervnek a módosítása lesz, ami a városközpontnak a szabályozási tervét a vonatkozó építési előírásokat fogja módosítani, azon nyilván nem lesz minden részleteiben rajta úgy, mint egy beépítési javaslaton, de jól nyomon lehet követni, hogy a fontosnak ítélt dolgok azok mennyire jelennek meg a szabályozási terven, illetve ezzel párhuzamosan a településszerkezeti terv is lesz néhány elemében módosítva ezt majd a végén szeretném megmutatni. Ha emlékeznek rá a legfontosabb fejlesztési elképzeléseket a városközponttal kapcsolatosan pontokba szedve tartalmazta az anyag, azt most nem ismételném meg egészében, viszont szeretném megmutatni és közben összegzően felelevenítem, hogy miről is volt szó. Tavaly év végén az A és B jelű változat lett bemutatva Önöknek. Az A jelű változat volt az, ami a városháza felőli részen egy új főter kialakítására adott javaslatot. Ha emlékeznek a B változat az valamivel fentebb a templom mellett hozott egy főteret. Tehát ez a változat lett elfogadva, hogy egy egységes tér alakuljon ki a város központjában, ami kapcsolódik a városháza melletti parkhoz is. Mellette a Templom utca és a Fő út közötti tömböt feltáró sétány, ami lehetővé teszi azt, hogy a tömb belseje beépüljön, és a templom zugoknak a továbbvezetésével kapcsolódna a sétányhoz, ami további beépítési lehetőségeket jelent.

Kapus Lajos megérkezett.

Jelen van: 13 fő

Dr. Iványi Tibor kiment az ülésről.

Jelen van: 12 fő

Zsemberi István településtervező mérnök:

A másik fontos fejlesztés, hogy a városháza mögött kialakuló parkoló utca volt, az ennek határát követő beépítéssel, valamint a központon keresztül haladó Fő utcát kísérő beépítésnek a városiasabb földszint + egy emelet magastetős zárt sorú beépítésre való megemelése egy másik komoly fejlesztési javaslat volt, azzal, hogy a Fő út mindkét oldalán leállósávban jelentős számú parkolót lehetne biztosítani, valamint a mozi és a művelődési ház, tehát az Óvoda, Iskola utca, Fő utca tömbnek a hasonló léptékű átépítése, üzletutcával a belsejében, valamint az egészségház környezetének rendezése. Ezek voltak a nagy fejlesztési javaslatok, amiket néhány területen tovább kellett fejleszteni, az egyik elhangzott észrevétel az volt, hogy az egészségház előtt kérték, hogy egy nagyobb tér alakuljon ki, és az jelenjen meg a szabályozási tervben és erre van egy másik változat. Mert most két változattal készültünk. Az egészségháznál meghagytuk a korábbi rajzolt változatot, majd látszódnia fog, hogy a másik változatnál már egy nagyobb tér alakul ki előtte. Bár legutóbb az elhangzott igényként, hogy a szabályozási terv, ami megszabja a terepnek a külső szélét, az ne legyen visszahúzva, hanem adjunk lehetőséget az építésznek megoldani a problémát és az építészeti feladatot külön. Ezért a szabályozási vonal az majd ide kikerül, látni fogják a szabályozási terven, bár máshol kötelező építési vonal van az utcán, itt meg lesz engedve, hogy tetszőlegesen visszább lehessen majd az épületet húzni. A másik változás, ami történt az a mozi és az egészségház közötti rész. Az akkor bemutatott, tehát az elmúlt év végén bemutatott változat még megőrizte azt az utcát, ami a jelenlegi mozi és művelődési ház között kiköt. Viszont az az építészeti elképzelés, ami a mozi átépítésére született, az azért hozott egy többek által szimpatikusnak ítélt javaslatot, hogy az átépülő mozi és művelődési ház, ami ugye két új épület lesz majd, között jó lenne, hogyha az az ötlet megmaradna, amit az építészek hoztak, hogy ott egy kis tér legyen a két épület között. Tehát ilyen módon ennek az utcának a kiépítését megszüntette a beépítési javaslat és kialakította ezt a teret, amikor ezt először bemutattuk még szintén az A változaton hagytuk meg ezt a javaslatunkat, ezzel a térrel párhuzamosan adódik egy feladat, az Óvoda utcát valahol ki kell kötni a Fő útra. Az első javaslatunk az volt, hogy a mozi épületnek a szanálásával kössön ki a Fő útra. A legutóbbi egyeztetésen az a vélemény volt, hogy hozzuk javaslatba azt a megoldást, amikor nem szanáljuk ezt az épületet, legalábbis nem út számára vesszük el, vagy fejleszthető marad az épület vagy esetleg a mozival együtt egy jelentősebb épület kerülne a helyére, tehát, hogy ne kelljen ezért kisajátítani a telket. A szabályozási terven majd mutatni fogom, hogy ennek az lesz az ára, hogy az Óvoda utca végig kanyarog és majd fentebb jön ki a Fő útra és némi szabályozásra viszont szükség lesz, mert elég keskeny az utca, sőt néhol még annál is keskenyebb. De egyébként megtartottuk ebben is, meg hamarosan bemutatom a másik változatot is ezt a kis teret, tehát ez egy további változás a tervben. A Közlekedés Igazgatóságnál történt egyeztetés az egy elég komoly egyeztetés volt. A parkoló utca, amelyik a városháza mögött köt ki a Fő útra, az egy teljesen új eleme a fejlesztésnek, a hozzá kapcsolódó új beépítéssel együtt és a számos parkolóval együtt, de a két csomópont természetesen elég közel van egymáshoz. Azzal együtt, hogy a jelenleg a Fő útra kikötő városháza melletti utca ez most országos mellékút kategóriában van, de a településszerkezeti terv ezt az országos mellékutat kihelyezi a benzinkúthoz és abban az állapotában ez egy gyűjtőút kategóriává válik. A Közúti Igazgatóság támogatta ezt a fejlesztési elképzelést, a két csomópont közelségét azt nem, ezért javaslatba hozta, hogy távlatban, akár teljesen gyalogossá válhatna az áruháza előtti terület és szorgalmazta, hogy ezzel együtt minél jobb csomópont alakuljon ki az Iskola és az Óvoda utca között, valamint amikor délről jövünk a városházához, ezen a beépítési rajzon még meghagytuk ezt a korábbi bejövételt, azért eléggé szűken fordul a meglévő épület miatt az út. Az volt a kérésük, és utólag belegondolva örültem ennek a felvetésüknek, hogy egy

egészségesebb tisztább átvezetéssel kanyarodjunk a parkoló utcára, később akár ő lehetne az a bizonyos gyűjtőút és itt minél jobb csomóponttal kapcsolódnánk egyébként az Iskola utcához, ami a szerkezeti tervben hasonlóképpen gyűjtőút, tehát így ez a két gyűjtőút szépen egy csomópontban keresztezné a Fő utat.

A másik változatban, amit most bemutatok, azt a távlati javaslatot dolgoztuk ki, ami az egységes főteret az útnak a szabályosabb átvezetését, valamint a mozi melletti utca elhagyását eredményezhetné. Mi most ezt D változatnak neveztük, de végül is az A változaton alapul. Ezen a következő látszódik, ez az épület természetesen át is épülhet, de lehetőség van arra, és itt mi inkább ezt a változatot rajzoltuk a beépítési javaslaton, hogy a mozi egy nagyobb fejlesztéssel valósul meg, akkor végül is van miért megvásárolni ezt az ingatlant, hiszen egy beruházás az lesz, az útépítéshez mindenképpen az önkormányzatnak kellene azt az utat megvásárolnia. Ha a másik változattal összehasonlítom, a legutóbbi egyeztetésünkön volt egy másik kérés, ezt a beépítési javaslat részben tartalmazza. A másik kérés az volt az egyeztetésen, hogy a csomópontnál, ami a parkoló utca kijön a Fő útra húzzuk közelebb az áruház épületéhez, hogy azt a csomópontot úgy lehessen megépíteni, hogy minél kevésbé kelljen hozzányúlni a szomszédos telekhez. Tehát, hogy időben ne tolódjon el ez nagyon. Hiszen talán reálisnak tűnik az áruház átépülése és az egészségház megépülése. Ez a két fontos létesítmény tulajdonképpen pont annál a csomópontnál van, amire úgy gondoljuk, hogy talán a két létesítménnyel együtt talán a csomópontot is meglehetne valósítani, és hogy ez ne legyen függvénye a csomópont kiépítés az itt lévő sarki épület lebontásával, ezért az utat magát közelebb húztuk az áruházhoz. A kérés azért ennél több volt, amit meg kellett volna oldanunk. Ott az volt, hogy a szabályozást is szűkítsük le, ne csak az utat a csomópontot vigyük odébb. Ez az utóbbi majd a szabályozási terven is látszódik, azt távlataiban nem javasolnám, mert a sarok az úgyis át fog épülni. Tehát, ha a csomópont annak érintése nélkül megépülhet, inkább egy távlati átépítéssel legyen az épület hátrébb helyezve, hogy egy egészségesebb legalább ugyan a szélességgel végigmenő út legyen a csomópontnál is. Ha egy pillanatra visszatérek az előző rajzra, akkor ezen látszódik, hogy ezt a csomópontot közelebb húzzuk az áruházhoz, tehát egy egészségesebb csomópont alakul ki és kevésbé terheljük a másik oldalt. Ez volt egy apróbb módosítás. Valamint az egészségháznál lévő beépítést szeretném mutatni, ez egy másik javaslat, ez azt a beépítési módot mutatja, amikor az egészségház előtt egy nagyobb teret lehet kialakítani, pihenőrészlettel, zölddel, akár egy ülővel, vagy kis csobogóval és a gyalogos átkelőhelyet is hozzáigazítottuk a zebrához. Ahogy ez egyeztetette a Közlekedéstervező kollégánk a Közúti Igazgatóságon, abban az esetben majd, ha ez a rész itt gyalogossá válik, akkor nem zárkoznak el tőle, hogy a többi gyalogátkelőhely is megépüljön, addig nyilván ez átmeneti állapotban másként lesz. Ebben a távlati állapotában az egészségháznál mindenképpen fontos lenne gyalogátkelőhelyet kiépíteni, a másik gyalogátkelőhelyet a fórumnak a közepénél, és a majdani üzletutca között javasolnánk megépíteni és a következőre már csak a Templom utca végén lenne lehetőség, tehát kiépített gyalogátkelőhelyként, mert a közbülső helyen már túl közelinek ítélték meg és ezt már nem engednék meg. Akkor annál a gondolatnál, amikor a teljes távlati gyalogos térnek a kialakítása felvetődött, akkor egy picit továbbgondoltuk ennek a térnek a funkcióit. Ennek a javaslatát is szeretném azért itt megemlíteni. Ebben a vonatkozásban természetesen azt gondoltuk, hogy ezen a helyen itt a városháza áruház felőli oldalon lenne az igazi olyan tér, ahol többfajta olyan rendezvényt, mondjuk karácsonykor, amikor az elárusító pavilonokat felállítják, vagy másfajta rendezvények vannak, ez erre alkalmas lenne, mert egy elég nagy területet jelent, ahol az áruház előtt ott azért lehetőség lenne zöldfelületet megtartani, illetve fejleszteni.

Zsemberi István településtervező mérnök:

Valamint majd javasolnánk, hogy a sétánynak a végében a könyvtár előtt ez egy hangsúlyos része lenne a sétánynak is, meg a térnek is, ott majd egy kis objektumot el kellene helyezni, akár egy órát tetővel ellátva, tehát valami szinfoltot és magát ezt a kis teret is szépen meg lehetne oldani, akár az oldalán szoborparkot elhelyezni és hasonlóan szoborral zárni a végét, hogy maga a tér is meg legyen komponálva, de egyébként ez egy nagy felület lenne, tehát itt mindenféle dolgot lehetne rendezni. A másik része a fórumnak ezzel párhuzamosan a funkciója pedig a más jellegű rendezvények felé menne el, akár a nézőhely részét is jobban ki lehetne alakítani, vagy jobban lehetne állandósítani is szabadtéri rendezvényeket, tehát nyilván két funkciója lenne majd ennek. A többi része tulajdonképpen a beépítésnek a szintjével kapcsolatosan az megtartásra kerül, ami viszont fontos, hogy mindez hogyan tud megjelenni a szabályozásban és hogy mindezekből mi az, amit kötelezően fontos lenne áttemelni a szabályozásba. Természetesen itt a jelenlegi mozi és művelődési ház közötti beépítés magával hozta, hogy parkolókat lehetett javaslatba hozni és a szabályozását azt majd utána szeretném megmutatni. A szabályozási lap az már nagyobb területet foglal magába, mint a beépítési javaslat, hiszen nem csak azt a területet kell a szabályozási terven ábrázolnunk, ami közvetlenül a beépítés során megváltozik, hanem azokat a tömböket is, amelyek érintettek, hiszen egységes tömbökkel kell szabályozni. Tehát így látszódik, hogy egy nagyobb terület az, ami a mostani beépítés alapján készülő szabályozási tervvel együtt majd hatályba kerül. Ezt szeretném bemutatni röviden. Itt tulajdonképpen a szabályozási tervlapon a lényeg szokott látszódni és ha őszinte vagyok, amikor a szabályozási tervet rajzoltam, akkor mindig vissza kellett nyúlni több dologban azért a beépítésnek a részleteibe és el kellett dönteni, hogy mi az, amit tényleg fontosnak gondolunk. Itt a szabályozási terven már nincsenek épületkonfigurációk, hogy hogyan legyenek a telkek kialakítva, ez a piacra, a tulajdonosokra van bízva, hogy hány telket akarnak átépíteni, hogy telkenként akarnak-e, lesz-e igény fejlesztésre, vagy egy nagyobb lélegzetvételű beépítés megvalósítása több épület, teleknek a felvásárlásával történik. Nyilván van olyan hely, ahol ez igénylődne, de ezt nyilván nem teszi kötelezővé a szabályozási terv. Az előírásokat alakítandó telkeknek a legkisebb méretére, a beépíthetőségre, a beépítés módjára, a beépítés magasságára vonatkoznak. Többfajta övezetet kellett egyébként kialakítani, a piros vonalak azok azokat a helyeket mutatják, ahol a szabályozással mindenképpen be kell avatkoznunk. Látszódik, hogy a parkoló utca az egy 18 méter széles szabályozással van végigvezetve, és itt látszik, amit egyébként sajnálok, mert ez egy szép épület, ennek a sarki háznak, majdnem hátrább kellene épülni. Pont ez alatt az épület alatt van két szép védelemre javasolt épület és ez a harmadik is tömegében arányában ilyesmi épület, ezért sajnáltam, hogy a három épület együttesként nem tudna megmaradni, de mivel ez a lelketem nem hagyta nyugton, ezért a beépítésnél azt jelöltem, hogy valami hasonló léptékű épülettel folytatnám azért azt a két épületet. Ez egy dilemma volt, hogy vajon ezt az átlag beépítést kellene végigvinni. Nyilván itt van egy telek, és akkor őt is másként kellene kezelni vagy pedig inkább az alatt lévő két épületegyüttest kell befejezni egy új épülettel, de valami hasonló illeszkedő tömegű épülettel. Azért az övezetváltást mégis csak itt hagytam meg, hogy lehetőség legyen alkalmasint úgy átértékelni, hogy esetleg végig úgy beépítés, zártabb beépítés létesüljön. Látszódik a sétány, ezen már nagyon jól látszódnak azok a gyalogos

terek, amik majdan kialakulnának, a templom sétánya, a most javaslatba hozott távlatban kialakuló másik gyalogosrész, az üzletutca, és a kis gyalogostér a jelenlegi mozi és művelődési ház között, ezeknek már a szélessége is szabályozva van. Azért elég keskenyek az utcák, tehát a templom utcánál azért is van a beépítési javaslaton vegyes használatú út jelölve, mert nem elegendő szélességű ahhoz, hogy utat, járdát, mindent szépen végig lehessen építeni, sokkal inkább majd annak idején egy egységes térburkolattal javasolnánk inkább kialakítani, ott akkor lehet leálló, meg egyebet kijelölni rajta, de az egy vegyes használatú útként alakulna inkább ki. A színek mutatják azokat az övezeteket, amiket javaslunk kialakítani. A legsötétebb kép, az egy településközpont vegyes 1-es övezetbe tartozik, ahol azért van index-szel ellátott övezet, mert a templom telkének a beépítése, vagy a jelenlegi mozi telkének a beépítése, ami szigetszerű beépítés lesz, nem olyan zárt, mint a többi, meg hát az áruház és a városháza, könyvtár beépítése az eltér a többitől. Ami miatt mégis 1-es övezetben hagytuk, az jelképezi a földszint + 1 emeletes kisvárosiasabb beépítést, és a másfajta index pedig a beépítési módban különbözteti meg, mert az előbb említett területeken szabadon álló beépítés, a többi részen viszont zártosú beépítés lenne megvalósítható. Ugyan így zártosú beépítés egyébként, ami itt a sétánynak az alsó oldala felé is van, de itt megint van egy olyan beépítés a templom közelében, ami más mint a többi, tehát más szabályozást kapna. A következő alacsonyabb intenzitású övezet a településközpontban ez a településközpont 1-esből a 2-es övezet, egy picit világosabb, szürkés-kékkel jelölt terület, ez már földszintes beépítést jelent, földszintes magas tetős beépítést. Ez tulajdonképpen ez is kétfajta beépítési módot takar, egyrészt az egészségház és a városháza mögötti parkoló utca mellett egy olyan hézagosan zárt beépítés, ami lehetőséget ad a teljesen zárt, vagy pedig az oldalhatáron álló beépítésre, tehát ez az egyikfajtája ennek a földszintes beépítésnek. A másik fajtája pedig a mozitól felfelé lévő szintén hasonló színű övezet, de az utca túloldala is ebbe az övezetbe tartozik, ahol földszint + tetőteres beépítést javasolnánk, tehát ott már nem kellene emeletes beépítésnek lenni, ha már emlékeznek rá, pont ez az északi szakasz, ami a legkarakteresebb és a legszebb arányú tömegű jellegzetes beépítése most a városnak. Ez pedig már egy oldalhatáron álló beépítést szabályoz. Fontos, hogy a településközpont, vegyes területeken mindenütt sokkal nagyobb a beépítési százalék, tehát jobban be lehet építeni a telkeket és apróbb telkeket lehet alakítani, ez pont az új beépítés miatt alakulna így. A harmadik településközpont vegyes terület, ez pedig a legvilágosabb szürkés terület, ez már egyértelműen oldalhatáron álló és földszintes, tetőteres beépítés, ezeknek valamivel kisebb beépítési százaléka lenne meghatározva és van a városközponton belül még a kisvárosias övezetből is, ez nem egy új övezet, tehát ez jelenleg is létező övezet. A paramétereket szeretném mutatni, a másik rajzon nem látszott annyira jól, tehát ha emlékeznek rá, az előbb a legsötétebb kéket a településközpont vegyes 1-es övezetet mutattam az 50%-os, a saroktelken 80%-os, tehát elég nagy beépítettség lenne meghatározva. Ebbe tartozik a mozi épülete is, az az X-es övezetbe, de ott is 80%, mert ő is egy saroktelek, tehát azokat általában jobban beépítik, tehát itt elég nagy a beépíthetőség és viszonylag kicsi a teleknek a mérete és itt látszódik a 6-7,5 méter közötti építménymagasság. A 2-es övezetben a világosabb kéknél ott 40% a beépítés, de a sarokteleknél ott 40%-ra lenne felengedve. Végül pedig a 3-as övezetnél, ott pedig már csak 40% a legnagyobb megengedett beépíthetőség. Van azért az előírásoknak olyan pontja is, ami azért elég nagy odafigyelést igényel és fontos, hogy milyen döntés fog születni. Ezeket is szeretném azért néhány elemében megmutatni. Az előírásoknak az elején ott talán nagy meglepetés nincs, mert az elhelyezhető létesítményeknek a köre az azért elég nagy, hiszen ezért lett településközpont vegyes övezet. A paramétereket tulajdonképpen említettem, viszont a városközpontra

vonatkozóan külön előírásokat javasolnék bevezetni és ez lenne, az, amit érdemes lenne nagyon végiggondolni és hogyha őszinte vagyok megpróbáltam picit szigorúbb lenni, de elképzelhető, hogy ennél szigorúbb javaslatok is lesznek, vagy ennél enyhébbek, ezen a pár előírás tervezeten azért végigfutnék önökkel közösen. Mi ezt úgy neveztük, hogy a városkép formáló külön előírások lennének a településközpont vegyes övezetben. Az egyik előírás az azt mondja, hogy az itt létesülő épületek utcai homlokzatain csak a helyben hagyományos homlokzati anyagok és színezés alkalmazható, ennek értelmében földszintes épület tetőhéjazatául csak cseréppala alkalmazható, emeletes épületek esetében a fémlemezfedés alkalmazása is megengedett, a tetőfedő anyagok színe az sárgásvörös, vörös, barna vagy sötétszürke kategóriában mozog. Tehát az extrém színeket azt nem javasolnánk megengedni. Az épületeket 30 és 44 fok között meghatározott dőlésszögű tetővel kellene megvalósítani, ez alól kivételt képeznének a manzát tetővel kialakított épületek, ahol a sajátossága miatt a 18 és 75 fok közötti dőlésszög lenne alkalmazható, illetve a 18 méternél nagyobb fesztávolságú épületnél túlságosan hatalmas tetőt eredményezne, ha kötelezővé megálmodott hajlásszög, ezért ott egy jóval alacsonyabb, tehát 18 fokos hajlásszöget is lehetne alkalmazni. Többszintes épületek esetében, amennyiben a helyi érték vagy műemlékvédelmi előírások másként nem rendelkeznek, kivételesen az előbbieken kívül alacsonyabb, tehát nem csak a széles épületeknél, tehát ott 18 fokot elérő tetőt is lehetne megvalósítani, illetve fémlemezfedést is lehetne alkalmazni, a kiegészítő épületek esetén egyébként mindig megengedett lenne maximum 20% mértékig az ilyen fedésnek az alkalmazása. Tehát eddig a szintig mertünk elmenni a javaslatunkkal, de örömmel veszünk ennél szigorúbb előírást is esetleg az itteni tapasztalatokat is figyelembe véve, vagy pedig olyan kitévelt, amire úgy érzik, hogy esetleg túlságosan megköti a kezüket és nem jár annyi eredménnyel, mint amit mi most feltételeztünk.

Természetesen az alátámasztó munkarésszel kapcsolatosan a tervező kollégáink a közművekkel kapcsolatosan is dolgoznak és hamarosan elkészülnek a javaslataikkal. Itt az elektromos és a hírközlő munkarésszel kapcsolatban azért van néhány dolog, amit szeretnék megemlíteni. Az egyik az, hogy tele van a város légvezetékekkel, elektromos kábelekkel és hírközlő kábelekkel. Olyan módon készül a javaslat, hogy aminek nincs realitása egyelőre, hogy másfajta módon legyen átépítve, azt természetesen megmaradónak hozza a terv és csak a szöveges munkarészben hozza javaslatban, hogy távlatban esetleg földkábelre kellene kiváltani. Vannak olyan elemei a városközpontnak, ami az új fejlesztések miatt teljesen újonnan, tehát azokat már olyan módon javasoljuk megépíteni, ami a környezethez illeszkedik, illetve van amit a kapacitása miatt kell átépíteni és akkor már érdemes újfajta módon. Hogy mire gondolok? Tehát a Fő utca északi részén végigmenő elektromos kábel az valószínű még egy ideig maradni fog a közvilágítással együtt, mert az egy elég masszív, és nagy pénzen kicserélhető. De az útnak az átépítésére, ha kétoldali parkolók végig, a leállósáv és a csomópontok elkészülnek, akkor javasoljuk azt a kábelcsatornát megépíteni, ami annak idején az elektromos földkábelnek is helyet tud biztosítani. De a Fő utcának a túloldalán lévő hírközlő vezetékek azok elég rossz állapotban vannak, faoszlopokon meg egyebeken, tehát azt mindenképpen javasolnánk, hogy a hírközlő kábel kerüljön majd, ha a csatorna elkészül a kábelcsatornába. Az új útfeltárásnál, tehát a templomsétánynál már mindenképpen már földkábel javasolunk készíteni és azt a térvilágítást, ami a sétányhoz igazodik. Valamint azért a Fő úttól a városházaig viszont javasoljuk a fejlesztésekkel együtt már az elektromos kábelt is eleve lehelyezni, tehát ott azért mindenképpen városképileg is jobban igénylődne, meg rendezvények alkalmával azért akkor is le lenne zárva valószínűleg az a rész, amikor még nem alakul ki ez a gyalogostér. Természetesen

az összes többi közműrésznél pedig az új beépítéseket figyelembe véve lesz majd a javaslat kialakítva. Szeretném Önöknek átadni a szót.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen. Mielőtt átadnám a szót, megkérném Filippinyi Gábor Urat is, hogy ő is mondja el ezzel kapcsolatban a véleményét és utána a képviselők természetesen mindkét félnek a kérdéseket, észrevételeket is feltehetik.

Filippinyi Gábor főépítész:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A szabályozási terv módosításában a tervezővel azért együtt gondolkoztunk, lévén debreceniek. Találkoztunk is ez ügyben, meg az előző bizottsági üléseken, Farkas Józsiával való egyeztetéseken ezt többször átbeszéltük. Ennek ellenére most fogok olyan dolgokat mondani, ami egy kicsit más, mint ahogy a tervezői ismertetésben elhangzott. Nyilván ez a munka folyamán alakul így ki és én úgy érzem, hogy még azért ezekre ki kellene térni. a beépítési javaslat, amit elfogadott a Tisztelt Képviselő-testület is, a továbbgondolkozás során egy picit módosult, nevezetesen azzal, hogy egy átkötő út az Iskola, Kossuth utca az egy gyűjtőút a szerkezeti tervben, annak a nyomvonala nagytávlatban át tud kerülni a városháza, illetőleg az áruház mögé. Ez jó egyébként, abból a szempontból, hogy erősíti a főtér kialakításának a lehetőségét, hisz a beépítési tervnek én szerintem az egyik legjobb, legfontosabb része az volt, hogy Tiszacsegén visszatudna alakulni egy főtér, ami korábban én úgy tudom, hogy volt, vagy legalábbis, ha nem is ilyen formában, mint most, de volt és szükséges is egyébként. Tehát ez a forgalomáthelyezés ami benne van a szerkezeti tervben, hosszútávon hangsúlyozom, ez nem most fog megtörténni, ez lehetővé teszi, hogy egy főtér és egy díszter kitudjon alakulni a körülötte lévő középületekkel együtt, ez az eltérés ahhoz képest. Na most ezt, hogyha a szabályozási tervvel lekövetik, már pedig ez történt, és ezt mutatta be Zsemberi Úr az előbb, és a helyi építési szabályzattal, akkor jön létre az a környezet, ami az építésnek és a fejlesztésnek a lehetőségeit megszabja. Ilyen szabályzatnak, meg egy ilyen települési rendezési tervnek is van kockázata. A kockázata az, hogy ez hosszú távra készül, az elkövetkezendő 50 évre, most csak mondtam valamit, legyen olyan szerencsés Tiszacsege, hogy 20 év alatt megfog valósulni. Tehát egy hosszútávra megvalósuló valami és borítékolni lehet, hogy biztos, hogy nem így fog megvalósulni, ahogy most ezt így együtt kitaláljuk meg jónak tartjuk, de a legfőbb gondolatok azok benne tudnak maradni, nevezetesen az, hogy a Fő utca hogy fejlődik, hogy kialakul ez a tér és hogy alakul a főtér környéke. Az alapelve biztos, hogy megtud maradni, hogyha ezt elfogadják, lehet, hogy nem így fog megvalósulni, de ehhez hasonlóan. A szabályoknak olyanoknak kell lenni, hogy ezt lehetővé tegyék, de a kockázat az benne, hogy óhatatlanul ezek a szabályok ott élő embereket sérteni fognak és tartok tőle, hogy előfordulhat, hogy az önkormányzatnak kártérítési kötelezettsége is fog keletkezni bizonyos esetekben. Szó esett az előbb, hogy csak egyet mondjak, itt erről az épületről. Most gondolják el, hogy ez útszabályozásba esik. A példa kedvéért hoztam. Most nyilvánvaló, hogy egyet lehet érteni ezekkel az út nyomvonal vezetési szabályokkal, meg nem, szerintem a magyar szabályok egy kicsit szigorúak és rigorózusak, de tény, hogy ezt most így lehet az utcát, az utat arra áthelyezni. Ennek a teleknek a tulajdonosa, lehet, hogy ez nem valósul meg még 20 vagy 30 évig, tehát, ha őt ez a tudat nem zavarja, akkor nagyon jól el lehet a házában, élhet benne. Na de ha elakarja adni vagy valami mást akar ott csinálni, akkor rögtön jön az, hogy hopp, a telkét szabályozás érinti és nem fogja tudni azt pontosan úgy megvalósítani. Miután az utca az közérdek, lehet, hogy lesznek, én most ezt nem azért mondom, hogy holnap híret véve ennek a

beszélgetésnek, holnap bejön, hogy ő kártérítést kért, de lehet, hogy lesz olyan megalapozott igénye, ami kártérítéshez fog vezetni. Ez ennek a kockázata, az ilyen szabályozási terveknek. A másik az, hogy egy szabályzatot megcsinálni nagyon nehéz, mert két végléte lehet, az egyik, hogyha nincs rá szabály, és akkor szabadkezet kap valaki és akkor nem tetsző dolog történik azon a helyen. A másik pedig az a másik véglét az lehet, hogy túl van a dolog szabályozva, ami gátolja azt, hogy ott valami értelmes dolog létrejöjjön. Tehát ennek valahogy az egyensúlyát kell mindig megtalálni. Nem biztos, hogy ez kiterjed mindenre. De ahogy végignéztem, véleményem szerint a szabályzatban, amit Zsemberi Úr ismertetett, apró kiegészítéseket kellene még tenni. Ez a településközponti vegyes övezet ez azt jelenti, hogy a város központjában lévő olyan övezet, ahol az intézmények sűrűsödnek, de lakások és tisztán lakóépületek is építhetők, ezt az övezetet hívják településközponti övezetnek. Ennek a szabályait elmondta az István. A tetőhajlásszögeknek én személy szerint nem tudom, hogy örüljek, vagy ne örüljek, én legszívesebben, mint manzát tetőt mint olyat én nem engedném meg a területen, a magas tetőt azt igen. Az is jó, hogy próbálja ez a hagyomány lekövetni a Fő utcát, ahol egyébként nagyon jó arányú, szép utcaképet adó épülettömegek vannak. Korábbi testületi ülésen István ezt vetítette is, az más kérdés, hogy ezek az épületek rettenetesen elvannak hanyagolva. De maga ez a meglévő utcakép támogatandó és a megőrzése indokolt. Tehát ezeket az előírásokat be lehet emelni, de van neki veszélye. Általában ez azon szokott eldőlni, hogy aki ezt csinálja, tehát aki az építész, meg az építtető, aki megvalósítja, mennyire csinálja ezt avatottan, tehát egy jó házat csinál? Akár ezzel ellentétes ház is lehet az adott helyen nagyon jó, de ha rosszul csinálják, vagy közepszerűen, nem biztos, hogy jó. Tehát itt esetleg lehet egy kis túlszabályozottság ebben a kérdésben. Én elképzelhetőnek tartanám, hogy a Fő utcán, az újonnan kialakuló tér peremén elő kellene írni a helyi építési szabályzatban azt - ugye a beépítés földszint egy emeletes - elő kellene írni, hogy ezeken a helyeken az épületek földszintjén üzleti, kereskedelmi, szolgáltató vagy egyéb intézményi funkciók kerüljenek oda. Tehát a földszintjükön ne legyenek lakások, az emeletén lehet, kizárólag a Fő utca érintett szakaszán, illetőleg a térnek a térfalát adó épületek fölött szintjén, egyebütt lehet egyébként lakás is. Az előzetes észrevételezés folyamán az Örökségvédelmi Hivatal megadta, hogy mely épületek a műemlékek és a jelenlegi szabályozási terv nem tartalmazza, nem jelöli ki ezeknek a műemléki környezetét, amit pótlólag fel kell vezetni. De hogy tegyem hozzá, hogy a műemléki környezetre is indokolt lenne néhány előírást tenni. Műemléki környezetnek számít a műemlék épület és a vele közvetlenül határos telkeknek az összessége, ha ezt közterület szakítja meg, mondjuk utca van ott, akkor az utca másik oldala is. Ezt az Örökségvédelmi Hivatal jelöli ki, úgyhogy ezt mindenképpen jelölni kell a terven. Van egyébként az építési szabályzatuknak az értékvédelemre vonatkozó ez az 53 §-a, gondolom, hogy erre vonatkozóan még kiegészítéseket kellene tenni. Ha már ennél tartok az örökségvédelemnél, akkor valami megjegyzést mindenképpen a szabályzatba be kell írni, ami elsősorban az építési hatóságot fogja érinteni, hogy hogy kell eljárni építési engedélyezéskor, mert régészeti lelőhely valószínűsíthető a belvárosban, tehát a város teljes központi területén, legalábbis ezt adták meg, tehát erre vonatkozóan is kell majd még előírásokat tenni. Továbbmenve itt szó esett gyalogos zónáról, meg gyalogos területekről, és hallgatva ezt nekem ez egy picikét, legalábbis ahogy István elmondta, olyan sterilnek hatott, nem valószínű, hogy ezt azért ennyire sterilnek kell venni, tehát lehet abban vegyes forgalmú rész, meg lehet olyan, ami korlátozott, le van zárva a járművek előtt és csak rendezvények esetén gyalogos, tehát nyilván ennek a részletesebb szabályait az élet fogja meghozni. Az épített értékek védelméről beszéltem, tehát, hogy az 53§-t ki kellene egészíteni. A helyi építési szabályzatból ki fog kerülni a 13-16-ig

terjedő paragrafus rész és ennek a helyére lép ez, amiről most szó van, tehát a településközponti vegyes övezet. Ezen túl ki kell majd még egészíteni a közlekedési területekre vonatkozó előírásokat, főleg az ilyen díszterek, díszburkolatokra vonatkozó részeket és ki kell majd egészíteni a zöldterületek, központokra vonatkozó előírásokat is és ez teszi teljessé. Említettem, hogy a tetők meg az épület formánál van kockázata annak, hogyha nagyon szigorú az előírás. Szerintem két épület az, ami a közeljövőben megtud itt valósulni és meghatározza a központ átépítését. Az egyik az áruház épület tömege, hogyha ez szépen átépül, mondjuk én erre nem feltétlenül terjesztem ki a magas tetőt, lehet anélkül is egy jó épületet csinálni, de ezt csak halkan mondom, amit nem szeretnek a befektető, ezt legalábbis tervpályázathoz, vagy több építészről beszerzett vázlattevek alapján, valami építészeti zsűri meghallgatására bízom, annyira frekvenciált, és annyira meghatározó. A másik ilyen épület az egészségügyi központ, ami valószínű, hogy a leghamarabb tud épülni. Itt az hangzott el, hogy előtte valami zöld tér, vagy fogadótér alakuljon ki. Én ebben egy nagyon kicsit ellenlábás vagyok, azért, mert az az iskolaépület, aminek a helyén ez meg fog épülni, az meghatározó és én egy kicsit tartok attól, hogy ott ki fog lyukadni az utca. Úgyhogy most az ellenkezésemet figyelembe véve István ott nem szabályozott ki egy közterületet, hanem az utcák szabályozását a lehetséges legkisebb telekkorrekcióval tette meg és most azt hiszem azon az állásponton vagyunk, hogy ezt odabíznánk a tervező építészre, hogy ezen hogy helyezné el az épületet úgy, hogy az utcaképhez hogy illeszkedik. Esett szó egyébként és erre is kellene előírásokat tenni, hogy a közművekhez tartozó apróbb építmények hogy helyezhetők el. Itt szó esett az elektromos kábelről, postakábelről. Én nem tudom, szerintem nem lenne eretnokség, hogyha azt mondaná a testület, hogy a Fő utcán, az alakuló dísztéren, a Kossuth utca meglévő szakaszán, nem egy olyan nagy terület, hogyha elektromos rekonstrukció van, akkor a légvezeték helyezzék földkábelbe és akkor meghatározott egységes. De ne ilyen beton, meg faoszlop, lehet, hogy olyan is van, hogy vasoszlop, valami tervezett, odaillő, a föteret emelő és távlatban is megfelelő kandeláberek helyezzenek el. Végezetül úgy érzem, hogy az előírások között kellene még egy olyat is tenni, ilyen átmeneti szabályokat, tehát, hogy mit tehet az a tulajdonos, akinek az épületét, mondjuk a szabályozás távlatban érinti. Nyilvánvaló, hogyha letarolja, tehát kiüti az épületét, akkor a papírforma szerint a jelen szabályaink szerint semmit nem csinálhat ott, lakja, használja azt a házat, amíg lehet. Nyilvánvaló, hogy a jelenlegi építési rendelkezések lehetővé teszik, hogy a házat változatlan formában felújítsa, karbantartsa, de egyébként mást nem nagyon. Lehet, hogy itt egy picit liberálisabbnak kellene lenni, meg kellene engedni azt, amit egyébként az építési tilalom esetén is megengednek a törvények, hogy esetleg egyszerű 25 m²-rel bővíthesse az épületét, vagy az épület rendeltetését, anélkül, hogy lényeges értéknövelő beruházást hajtana végre megtudja változtatni, tehát történetesen, ha az lakóház, akkor rendeltet módosítást kell kérni, ha abban valamilyen üzletet alakít ki. Tehát anélkül, hogy a háznak nem változtatja meg nagyon a rendeltetését, szerintem egyszerűen azért, hogy ne legyen annyi kártérítési ügy, átmenetileg meg kellene engedni. Az átmeneti előírásokhoz kapcsolódik, jelenleg nincs ilyen előírás a helyi építési szabályzatukba, de valami olyan elvet is le kellene követni, hogy ahol új utca nyitása, vagy területfejlesztés történik, az azzal járó teendők az építetőt, a befektetőt, illetőleg azt az érdekeltet terhelik, akinél ennek az eredménye közvetlenül jelentkezik. Van az építési törvényben több olyan dolog, ez főleg a közterület alakításokra vonatkozik, ahol az önkormányzat 90%-ban ő hajt végre valamiféle fejlesztést, 90%-ban ha egyébként erre vonatkozóan saját rendelete van, ezt áttestálhatja az építetőkre, de én azt hiszem, hogyha a helyi építési szabályzatban lenne egy ilyen előírás, akkor ez egy tágabb dolog lenne. Ha kártérítés vagy nagyobb fejlesztés van, hogyha azt valakire nem lehet rábízni, akkor

végző soron mindig az önkormányzatnak kell helytállni, mert ő a terület gazdája. Ez nem gátolná a területek fejlesztését, tehát lehetővé tenné, de az önkormányzatot sokkal jobb pozícióba hozná. Van még egy, ezt elfelejtettem az előbb mondani, és akkor ezzel befejezem, egy olyan előírás, amivel mindig értelmezési nehézség szokott lenni, hogy az épületeket egy tömegben, egy épületként kell előadni. Én szívem szerint egy picit felpuhítanám, hogy egy tömegben, az igaz, de egy építészeti megkomponált együttesben kell előadni, ez nem feltétlenül jelentené azt, hogy a telken csak egy épület építhető, hanem valahogy össze lehet ezt építészeti hozni, erre most nem akarok kitérni. Még egyet kellene ennek kapcsán megvizsgálni, ez főleg a Fő utca két oldalát érinti, ahol keretes beépítés van, az, hogyha átmenő telek van, mondjuk a Fő utca és az Óvoda utca között, ahol átmenő telek van, ott meg lehetne engedni azt, hogy a telek két oldalán is fejleszthessen, kvázi nem egy tömegben, hanem telkenkénti átépítéssel építhesse át a teleknek a két oldalát, egyszerre vagy egyidejűleg. Sőt még azon is lehetne egy kicsit füstölögni, hogy ezt a későbbiekben, hogy lehetne majd megoszthatóvá tenni. Ennek a feltétele az, hogyha a közműveket átkötik, de ez messzebb van. A parkolásról szó esett, az alapállás az, hogy az intézményekhez használatos parkolókat is telken belül kell elhelyezni. Ez biztos, hogy nem fog tudni megvalósulni, úgyhogy kellene, hogy legyen egy hivatkozás arra, hogy az önkormányzatnak van vagy lesz majd egy parkoló rendelete, ahol az építettkénti költségére pénzére és az önkormányzat hozzájárulásával, ha műszaki lehetőség van közterületeken meg lehet valósítani, de csak az intézményi parkolókat, a lakásokhoz tartozó parkolókat nem, azt telken belül kell megoldani. Hogy tegyem hozzá, hogy ezek az intézményi parkolók, amennyiben közterületen valósulnak meg, ezek közparkolók lesznek, tehát nem lesz az építettkénti tulajdona, ezek közparkolók lesznek, amit mindenki használhat. Körülbelül ennyi jutott egyszerre eszembe, az ördög az a részletekben van, remélem, hogy egy jól használható városközpontjuk lesz, de biztos, hogy vannak ennek olyan részei, amit az élet majd átfog lépni, túl fog haladni, de jelenleg úgy érzem, hogy ez a fejlődést fogja szolgálni.

Jónás Sándor polgármester:

Én azt hiszem, mind két beszámoló jó részletesen és világosan történt. Természetesen én átadnám a Tisztelt Képviselőknek a szót, kérdés, észrevétel, vélemény kinek van, bizottságnak?

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Bizottságunk tárgyalta. Én azt hiszem, hogy tényleg egy alapos, részletes tájékoztatást kaptunk és szakmai szinten magas színvonalút. Azok az észrevételek, amelyek bizottsági ülésen elhangzottak, azok szinte mind kivétel nélkül megtörténtek, ezek át lettek vezetve és a terven megjelentek. Nyilván ez a szabályozási terv, hogyha ez ilyen formában elfogadásra kerül a Tisztelt Testület részéről, erről is volt szó, akit érint, nyilván itt a belterületen, ez olyan előírást fog tartalmazni, ami alapján, majd a későbbiek folyamán csak ezt szem előtt tartva lehet fejlesztéseket, beruházásokat végrehajtani. Szinte kimerítő volt tényleg a tájékoztatás. Talán amiről csak említés történt, itt ennek a tehermentesítő útnak az Óvoda és Hunyadi utcának a szélesítése kapcsán csak érintőlegesen lett megoldva. Talán lehet, hogy el kellene gondolkoznunk ugyan így a Templom utca vonatkozásában is, ezek elég szűk keresztmetszetű utak, talán az egyirányúsítás gondolatával is majd, hogyha nem tudunk átvinni szélesítési folyamatot, akkor lehet ezzel is foglalkozni. Talán ez is megoldás. Én azt hiszem, hogy elfogadásra javasolható, röviden ennyivel kívántam kiegészíteni.

Vincze László PTKIB. tag:

Tisztelt Testület! Amint meg lesz az építési szabályzat, szerintem azonnal élni fognak a kártérítési igénnyel. A másik dolog, nem tudom megfontolták-e a csomópont kialakítást. Az áruház, ahogy van, én gyakorlatból tudom, hogy hogy néz ki, itt az árufeltöltés szinte megszűnt, ha ez így valósul meg, ahogy önök gondolták. Mert nem tudom, hogy hogy gondolták, kocsival oda beállni, amikor 3-4 autó áll. Sajnos nem tudja ezt a funkciót betölteni, mert itt nincs hely. A „D” változatban, hogyha megnézzük, ott árufeltöltés, szinte lehetetlen, meg fog bénulni az üzlet, mert hely kell. Egymást éri a kocsi. Másik a csomópontnál azt nem tudom, hogy áll be, hol áll meg a kocsi, ha odaér, a gyalogátkelőhely például nem jó helyen van, ha árufeltöltésben gondolkodom, még hozzáteszünk 5 métert, nem marad belőle semmi. Nem lehet kialakítani 18 métert, nem tudom hogy gondolták, de ha ránézek ott nincs 18 méter, tehát nem lehet megvalósítani. Meg lesz bénulva az árufeltöltés, tessenek végiggondolni.

Zsemberi István településtervező mérnök:

Két észrevétel volt, az egyik, még az elsőre is megpróbálnék reagálni. Az Óvoda utcánál valóban úgy néztük mi is, hogy eddig a szakaszáig itt látszik is, hogy 12 méterrel szélesítettük, addig még a kétirányú forgalmat tudja, attól kezdve már csak egyirányú tud valószínű majd lenni, mert onnan már csak 10 méterrel tud végigmenni az utca. A másik része még a közlekedő tervező még a napokban dolgozik, mert ezeket a csomópontokat neki az alátámasztó részében el kell készíteni. Bár már kétszer egyeztettem oda-vissza vele, ha valahol valami zűr van vele, akkor itt még igazítani kell a szabályozáson. Tehát a csomópontok mindenképpen csomóponti rajzzal lesznek az alátámasztó munkarészben, ha gond van, akkor még igazítanunk kell rajta. Az áruháznak a feltöltését mindenképpen hátulról gondoltuk. Abban igaza van, hogy ezzel, amikor közelebb mentünk az áruházhoz, akkor egy picit elvettünk a sarkából, de ennek a feltöltése, úgy ítélem meg, hogy hátulról biztosítva lesz. Itt még az épületnél egy 6 méteres bővítést is hozzárajzoltam, és még utána jön még egy olyan 8 méter körüli rész, tehát ez tulajdonképpen rakodó udvar lenne, és ennek az utcának csak a keleti oldala lenne parkolónak szánva, tehát a túloldala teljesen az áruháznak a rakodórésze lenne, és akár azt le is keríthetnék. De egyébként igaza van, hogy elég szűk a hely a valóságban, itt látszik a rajzon, azért is mondtam azt, hogy az útburkolatot odébb húztam, hogy a megépítését úgy lehessen megcsinálni, hogy ne kelljen hozzányúlni a szemben lévő házhoz, de a szabályozását nem lehet visszakeskenyíteni, mert én is kevésnek éreztem a helyet, tehát távlataiban látszik is, hogy meghagytam a 18 méter szélességet, és annak idején akkor tud csak kialakulni, ha majd odébb épül a ház, mert tényleg elég kevés a hely.

Vincze László PTKIB. tag:

Jön négy kocsi, ebben az állapotban hol áll meg a kocsi? Bent van egy, a másik nem megy be?

Jónás Sándor polgármester:

Megvárja, míg kijön az egyik Laci.

Vincze László PTKIB. tag:

Hol várja meg?

Jónás Sándor polgármester:

A város szélén, máshol is így van Laci, most ilyenekből nem lehet.

Vincze László PTKIB. tag:

De ez az én véleményem, én csak azt hozom elő, az én gyakorlati véleményem. Én sem tudok bemenni az udvarra, ha bent áll 3-4 kocsi.

Jónás Sándor polgármester:

Voltál már biztos olyan városban, ahol sétáló utcák vannak, és ott is megoldják a hátsó udvaron keresztül az áruházak feltöltését, és nem engednek be olyankor csak egy autót, ez ennyi csak.

Vincze László PTKIB. tag:

Ez olyan közel van egymáshoz, hogy vagy megáll arrébb 200 méterre, vagy a Toldi utca sarkánál, vagy hol fog megállni?

Zsemberi István településtervező mérnök:

Kamionra gondol?

Vincze László PTKIB. tag:

Igen.

Zsemberi István településtervező mérnök:

Én természetesen úgy gondoltam, hogy hosszába be tud.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ebben van igaza, hidd el nekem, meg kell szervezni.

Filippinyi Gábor főépítész:

Ha megtetszenek engedni, ehhez még annyit szeretnék hozzátenni, hogy ami a helyszínrajzon szerepel, az bővítéssel együtt jelenti az áruházat, tehát van egy világosabb tüdőszín, meg egy pirosabb rész, a pirosabb rész az a bővítés, és azt jelenti, hogy a rakodófelület is le van fedve, teszem azt. Tehát én úgy érzem, hogy konkrét tervezési kérdés, hogy hogy lehet az áruházat feltölteni. Figyelembe véve azt is, hogy a beszállítás nem egyszerre történik. Meg lehet szabni azt, hogy ki mikor jöjjön. Úgy érzem, hogy amikor az áruház terveit csinálják akkor kell ezt biztosítani, szerintem megoldható.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Én azt szeretném kérni, mert látom másodjára most megváltozott, de az Iskola utcánál az orvosi intézmény előtt lévő kis tér is, sokan jönnek fel a Hataj utcáról, mert a járda bal oldalt van, ott is gyalogátkelőhelyet ott komolyan kiépítve. Mert most át lett téve a Fő út másik oldalára a gyalogátkelőhely, ami részben jogos is, mert a két utca között akadályozná a forgalmat, ott ki kell építeni a gyalogos rendszert. Ott egy komoly gyalogosesomópontot, mert a másik oldalról jönnek a Hatajról felfelé. Tehát alapvetően a járda itt van, és elég sokan jönnek ezen az úton fel, úgy megcsinálni, hogy ide is egy gyalogátkelőhelyet mindenféleképpen megtervezni. Meg nekem az lenne még a kérésem, mert ha ettől a villanyhálózattól egyszer megszabadulnánk, eleve már most meg kell határozni. A tereknek a díszkivilágítását eleve olyan oszlopokon, viszonylag

ami ennek a kisvárosnak a tájjellegét is fogja tükrözni, és eleve úgy, ilyen nem is merek mondani, hogy természetes energiatakarékos, de olyan értelemben kellene azt is megtervezni, hogy ünnepek, rendezvények esetén már eleve, hogy mindent, olyan kis dobozokat lehelyezve.

Filippinyi Gábor főépítész:

Hangosítás stb., ez már nem a beépítési tervnek a szintje, ez már amikor a teret tervezik, annak a szintje.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Akkor csak a gyalogátkelőhelyet.

Kapus Lajos SZEIB. tag:

Tisztelt Testület! Számomra az épülendő egészségház előtt van most egy buszmegálló, aminek csupán nagyobb hangsúlyt szeretnék, a szemben lévő oldalon is és a mostani iskolánál, tehát ott van a buszmegálló, aminek nagyobb hangsúlyt lehetne a jövőben helyezni, mert az egészen a csomóponthoz fog kerülni, szélesítés, egyebek.

Jónás Sándor polgármester:

Részletkérdés, de igazad van.

Nagy Miklós alpolgármester:

Tisztelt Testület! Nem tudom, hogy kivel volt leegyeztetve, vagy volt-e erről szó. Nincs problémám az egészségház kialakításával, csak mi eladtunk egy telket 30 millióért, amelynek a jelentős részéből közterületet akarunk csinálni. Nem tudom, hogy le lett-e egyeztetve a beruházóval? Nem tudom, hogy a maradék terület az egészségházhoz tartozó parkolók kialakítására, illetve egyéb különféle tároló helyek kialakítására elegendő lesz-e?

Jónás Sándor polgármester:

Folyamatában van.

Nagy Miklós alpolgármester:

Tehát folyamatában van ez az egyeztetés. A problémám nekem az, hogyha most ezt a „D” változatot elfogadjuk és esetleg a kialakítása nem lehetséges, akkor lelki szemeim előtt látom, hogy az egyik kábeltelevízióban tollal fogják mutogatni, hogy látják, így szavazták meg, de nem ez lett belőle. Én úgy gondolom, hogy ezt most kellene eldönteni, hogy ilyen lesz-e. Ha nem volt egyeztetés ezzel a beruházóval, akkor én azt elég nagy hibának tartom, valamilyen szinten vele ezt meg kellett volna beszélni, hogy ennek a kialakítása megvalósítható-e? Illetve eltudja-e fogadni, hogy az általa megvásárolt területből egy jelentős részt kifogunk szakítani és közterületet fogunk belőle csinálni.

Zsemberi István településtervező mérnök:

Annyit szeretnék mondani, ez részben elhangzott, a szabályozási terven látszódik is, hogy nincs elvéve, csak közvetlen a sarokrésze, ami a csomópont miatt kell. Egyébként a többi részét csak javaslatba hoztuk, vagy kisebb vagy nagyobb, de az mindenképpen saját telken belül maradna. Tehát a szabályozási vonal az kint marad, ez a telekhez tartozik és nincs is kötelezővé téve, hogy ő visszahozza, ez építészeti kérdés, hogy ő hogy oldja meg. Ennyi a kötelező belőle, hogy a sarokból ezt a részt ezt a csomópont

miatt muszáj, de a többi, csak javaslat a „D” változatban, az csak nekem szimpatikus a felvetés alapján, de akár egészen az utcáig is kimehet, tehát bármelyik lehet.

Nagy Miklós alpolgármester:

De akkor körbekerítheti ezt a területet? Kialakítja ezt a központot és ha akarja körbe is kerítheti?

Filippinyi Gábor főépítész:

Körbe is kerítheti.

Nagy Miklós alpolgármester:

Akkor viszont már nem mutat olyan jól, körbekerítve már elveszíti a funkcióját, ott van egy kijelölt gyalogátkelőhely, ott lehet közlekedni, ott a kialakított parkkörüli közlekedési úton.

Zsemberi István településtervező mérnök:

Az volna a kérésem, hogy ez mennyire megkötött, végül is a szabályozási terv javaslatában annyi megkötés szerepel, hogy a sarka közterület, egyébként utcavonalnál van a beépítés, de a sarok felől meg van engedve, hogy hátrább vigyék az épületet, ha úgy lesz megfogalmazva. Én azt gondolom, hogy az építésztervező nyilván befogja mutatni a vázlatokat és akkor az önkormányzattal megállapodunk, hogy milyen legyen az előtte lévő tér. Most a beépítési javaslaton, hoztunk egy nagyobb teret, ami a kérés volt, nekem egyébként tetszik, de lehet kisebb is, vagy akár zártan végig lehet építeni a sarkot és belül lehet hagyni a teret, vagy csak a tetőrészel kijön, végül is sokfajta megoldás van. Abban igaza van, azért is fogadtam el, hogy a szabályozási tervből ne vegyük el, mert nem lehet tudni, hogy hogy lesz, mert még nem áll úgy a tervezése ennek, hogy pontosan tudnák hogy hová kerül az épület.

Filippinyi Gábor főépítész:

A beépítési javaslat kvázi közterületként hoz, hogyha az építető úgy gondolja, hogy neki teresedés kell az épület bejáratánál, akkor azt megcsinálhatja. Szó volt róla, hogy ez az ő telke és akár le is keríthetné, de megcsinálhatja úgy, hogy közforgalomnak átadott területként használják, tehát az ő területe marad, díszburkolja, parkosítja, akár mit csinál, de a közforgalomnak átengedi, tehát nagyon sok lehetősége van az építetőnek magának.

Nagy Miklós alpolgármester:

Természetesen lehetősége van az építetőnek, csak nem ismerjük még az építetőnek az elképzeléseit.

Filippinyi Gábor főépítész:

Még egyet szeretnék mondani. Lehet, hogy felesleges mondanom, de jártam már úgy, hogy egy félreértést sikerült ezzel megelőzni, tehát a Tisztelt Testület ezzel nem fogadja el a szabályozás módosítását, csak véleményt nyilvánít. Egy 45 napos közigazgatási egyeztetési eljárás fog következni, közszemle, egyebek és utána ez visszafog kerülni.

Jónás Sándor polgármester:

Teljesen össze is lett foglalva, hogy mire fogunk most szavazni. Addig is és aki mindezekkel egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **Tiszacsege Város városközpontja szabályozási tervének módosítását** – 13 fő igen szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta**:

4/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete Tiszacsege Város városközpontja szabályozási tervének módosítását és a Helyi Építési Szabályzat területre vonatkozó előírásait áttekintve a módosított szabályozási tervet és a Helyi Építési Szabályzat területre vonatkozó előírásait – a „D” jelű véglegesített beépítési javaslat alapján - változtatás nélkül, szándékával egyezőnek és a közigazgatási egyeztetésre alkalmasnak tartja, felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetést folytassa le.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen a hasznos részvételt és a beszámolót.

Jászai László PTKIB. tag:

Annyit szeretnék kérdezni, hogy a „D” változat? Mert nem derült ki.

Jónás Sándor polgármester:

Igen.

2. Napirendi pont

Tiszacsege Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Üdvözlöm Farkas Lajos. Én tudom, hogy hétfőn egy összevont bizottsági ülésen a második napirendi pontunk az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelete eléggé hosszasan és részleteiben ki lett tárgyalva, de ha azóta bárkiben bármilyen dolog felmerült, az most felteheti és elmondhatja véleményét. Bizottság részéről, Lajos összefoglalod?

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Igen, nagyon röviden, nem mondok túl sok számot. Tisztelt Testület! Igazából tényleg egy kisebb fajta testületi ülést tartottunk hétfőn, talán 3-4 fő kivétellel mindenki jelen volt. Alaposan kielemeztük a költségvetésünket. Tényleg egy alaposan előkészített, minden szempontot figyelembe vevő nagyon aprólékos költségvetésről beszélhetünk, szerintem megint irodavezető asszony jó munkáját dicséri. Ott egy kicsit aggodalmas

hangot ütöttem meg, szóvá is tették egyesek, de igazából nincs túlzottan minek örülnünk, mint ahogy látjuk is és az előterjesztés is vázolja, hogy sajnos ez már évek óta visszatérő probléma, hogy mindig működési hiánnyal kell szembenéznünk és esetünkben sajnos ez 100 milliós nagyságrendben jelentkezik, most 154 millió Ft jelenleg az előterjesztés kapcsán. Én most nem mennék abba bele, bár ezt illene tudni, szerintem a lakosok is tisztában vannak ezzel, hogy a kormányzatnak sajnos ez a stratégiája a feladatokat itt hagyja a finanszírozást évről-évre csökkenti, tehát mind lehetlenebb helyzetbe hoz bennünket. Most én nem tudom, hogy ennek mi a célja, bár megvan a saját véleményem erről is, valószínű, hogy az a célja, hogy ezt a túlzott nagy önkormányzatiságot egy picit próbálja szűkíteni, tehát az apparátusokat ami főleg a kistelepüléseken jelentkezik gazdaságtalan és fel akarja számolni, de ő ezt nem mondhatja ki, nyilván, mert egy 2/3-os törvényről lévén szó, nem is tudja keresztülvinni. Így kényszerít bennünket arra, hogy mondjuk azt, hogy nem tudjuk ilyen formában működtetni, tehát itt a térségi szerepkör valósul meg, illetve valamilyen más formában kell ezt megoldanunk. Szintén az előterjesztésben szerepel, tehát ezek a finanszírozások olyan mértékben csökkennek már, hogy bérek és járulékok finanszírozásához több 10 milliós tételt kell hozzátenni, nem beszélve a szociális kiadásokról. Tehát igazából abban a helyzetben vagyunk, hogy évről évre csak tényleg egyfajta átélést próbálunk véghezvinni, most az a kérdés, hogy ez meddig fog elmenni. Szó van itt nyilván, mert ezt kell kezelnünk egy előterjesztés kapcsán, hogy hogy fog ez az egyensúly fennmaradni a kiadási oldal és a bevételi oldal között, erről ugyan azt a módszert tudjuk alkalmazni, mint az előző években, a különféle hiteleknek az igénybevételét, gondolva a folyószámla, illetve a munkabérhitelre, illetve szintén, ami évek óta sajnos tendencia az önhikis pályázat benyújtása kapcsán. Változatlanul helyi szinten keresnünk kell azokat a megoldásokat, amivel ezek a hiányok kezelhetők vagy csökkenthetők, esetünkben elhangzott az, és majd a későbbi napirend folytán úgyis találkozunk ezzel, igazából az összes nem kezelhető ezzel, csak csökkenthető valami úton módon, tehát nyilván egy gazdaságosabb működés kapcsán, a művelődési ház működtetésnek a kérdése vetődött fel, illetve majd talán foglalkoznunk kell a fürdőnek a másfajta módon történő működtetésével. Szó volt még talán annyit el kellene mondanom az átadott pénzeszközök kapcsán, egyéb támogatások kapcsán, jelentkezett a Polgárőr Egyesület, hogy ő nyújtott be írásban és nem szerepel. Igazából én nem tudom megítélni, gondolom többen sem, hogy egy működő egyesületről van-e szó. Nem látom személy szerint a polgárőr autót sem, nem tudom, hogy milyen módon működik, vagy egyáltalán működik-e még. Tehát erről majd biztos fogunk hallani. Szintén elhangzott a futballpályának a fejlesztés kapcsán történő áthelyezése, ezzen is majd el kell gondolkodnunk, bár ezek majd lehetnek a későbbiek folyamán, nyilván, hogyha ezt az előterjesztést elfogadjuk, majd módosító indítványként a költségvetés módosító számai lehetnek. Illetve majd szintén beszélnünk kell, ami most gyűrűzött be a Remondis Kft-vel kapcsolatosan bejelentkezett egy nagyobb összegű igény rá, a szemétszállítás kapcsán, ami egy előnytelen szerződés. Utána néztem ennek, nem igazán, előnytelen egy részben is, de sajnos olyan helyzet állt elő, ami miatt valószínű, hogy ezt kénytelenek leszünk kifizetni. Én azt mondom, hogy röviden ennyi volna és javasoljuk ilyen formában történő elfogadását.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

A polgárőrséggel konkrétan. Jelen pillanatban azért éjszaka csendesítettünk most a polgárőr közhasznú egyesület által működtetett autónak anyagi oldalról nem kaptuk meg azokat a támogatásokat, hogy ezt a gépjárművet többet tudjuk üzemeltetni. Később kellene lefeküdnöd, és akkor látni fogod, vagy kinéznél az ablakon Lajos, és akkor

láthatod, azért elég sokat láttad ezt az autót, de ha nem akkor, vagy nem mered bevallani, nem tudom, higgyétek el elég sokat ment.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Láttam.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Na akkor jó, Lajos akkor nem kell így mondani. Mert éjszaka is, annyit azért tudni kell, hogy tettenérésünk volt, fogtunk vele, aki a más tárgyhöz nyúlt hozzá, utána mentünk, ez sajnos tisztacsegei közterületen volt, és akkor Egyeken tudtuk tetten érni az illetőt, rendőrséget kihívtuk, ebből eljárás lett és teljesen igazunk volt. Az éjszakai járőrözést saját autóval is többször megtettük éjszaka. Rendezvényeken részt vettünk és azért csináljuk a feladatokat. Új kihívás állna az idén előttünk, épp tegnap este hívott Dr. Bíró Gyula, jelenleg egyetemi tanár Úr, és jelezte, hogy az iskolában is szívesen tartana a gyerekeknek a változó közlekedési szabályokról, meg egy általános tájékoztatót szeretne tartani, hogy szervezzük meg az iskolában, illetve a lakosoknak az új változásokat és egy felelevenítő előadást tartana és bármi olyan a közlekedéssel, a kresszel meg egyebekkel kapcsolatban, bűnözéssel és a tanár úr nagyon komolyan felkészült, könyveket is ír, és tényleg nagyon szívesen tegnap este jelentkezett be, hogy szervezzük már meg a polgárőrség keretein belül. Azért mindenki tudja, hogy két évvel ezelőtt is megvolt, akkor 350 ezer Ft, a testület megszavazta, személyesen Jónás Sándor nem adta ezt a polgárőrségnek ide, mert ő úgy ítélte meg, hogy nem dolgozunk, ezt most is meg lehet itt tenni. Annyit azért el szeretnék mondani Tisztelt Képviselő Társaim, Tisztelt Lakosság, hogy nem az én saját védelmemre van ez a polgárőrség, én megtudom védeni saját magamat, a családomat is, én úgy érzem, hogy a lakosoknak erre szükség van. Nagyon sok jelzéseket kaptunk, volt olyan is, amikor mi jeleztünk, mert a Kecsege Polgárőrség dolgozott, hogy ők vannak szolgálatban, és értesítettük, mert lakosok szólnak, ezek működnek. Ha tudomásul akarjuk venni, akkor tudomásul vesszük, ha nem, akkor le lehet ezt seperi, higgyétek el, egyszerű. Azt azért hozzá kell tennem, mindenki tudja, hogy az elszegényedéssel, meg nem akarok ezekkel a folyamatokkal nagyon sokáig foglalkozni, de akár a megélhetési bűnözés, meg erről nem is merek mondani, mert ilyeneket nem tudunk befolyásolni, de nem csak a sportolókat, ami most kihozta ezt a dolgot, Tisztacsegén is azért három emberélet áldozata lett az utolsó négy évben a rablásnak, illetve a garázdaságnak. Én nagyon úgy érzem és pontosan fordítva kellene a legmesszebbmenőkig Jónás Sándornak ezt támogatni, de ha nem akarja, higgyék el, engem abszolút nem kell Sándor, nem is vagyok rászorulva, tőled el sem fogadnám, de az egyesület nevében arra kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy ugyan úgy, mint a városőrség kerüljön fel a listára és a városőrség is, és a Tisztacsege Közhasznú Polgárőr Egyesületet támogassa ez a Tisztelt Testület a lakosság érdekében, a lakosság kérésére. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Jónás Sándor polgármester:

Én azt hiszem, hogy ez a polgárőrség több időt vett igénybe, mint az egész pénzügyi beszámoló és költségvetés. Ennyit abszolút nem érdemes vele foglalkozni, mivel ez a polgárőrség soha nem is működött, csak akkor, amikor megalakult, ezt tisztáztuk, nem akarok visszamenni a múltba, annak idején azért lett megalakítva a városőrség, tisztelettel jelentkeztünk mi is a polgárőr felvételre, Tóth Attilának a megyei polgárőr parancsnoknak a színünk nem tetszett, nem vett fel. A városőrséget a város megalakította, mert szükség volt, hogy az itt élő emberek biztonságát tudjuk garantálni, ez a mai napig tökéletesen működik. A városőrség nincs is rászorulva arra, mint amivel

a polgárőrség idején kujtorogni, hogy adjunk nekik alamizsnát. A városőrség egyetlen egy összeget kér, hogy a ruháját feltudja, ők saját autóval közlekednek, és a helyi vállalkozók szponzorálják, ezzel többet nem óhajtok foglalkozni.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Csak annyit azért Sándor, hogy Tóth Attilát ne keverjétek már ide, ő a megyei polgárőr szövetség nem parancsnoksága,

Jónás Sándor polgármester:

Elnöke

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

nem őrsvezetője, hanem elnöke,

Jónás Sándor polgármester:

kisdobos vezetője

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hajdú-bihar megyei Szövetségnek az elnöke. Az a kérésem, hogy ilyeneket meg nagyon megkérlek ne mondj róla, legmesszebbmenőkig támogattja, meg támogatott volna benneteket is, de személyi kérdést csináltál Sándor, összevesztél Túrós úrral.

Jónás Sándor polgármester:

De titeket támogathat. Köszönöm szépen.

Jászai László PTKIB. tag:

Én mást szeretnék kérdezni. Azt szeretném megkérdezni, hogy a Tompa utcai lakás felújítása ki fog jönni ebből az összegből?

Jónás Sándor polgármester:

Igen, a műszaki osztály folyamatosan ellenőrzi, ma is voltak lent, egyeztették, belül vannak.

Jászai László PTKIB. tag:

Jó, köszönöm szépen.

Nagy Miklós alpolgármester:

Köszönöm a szót. Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Elnézést, hogy egy picit mindig maradok ennél a polgárőrség dolognál. Egyetlen egy problémám van ezzel a polgárőrséggel, annak idején felmerült a gyanúja annak, hogy nem is legálisan működött ez a polgárőrség. Kapott pénzt, de az elszámolása körül mindig voltak problémák, vagy volt elszámolás, vagy nem. Bizonyítani tudom, hogy volt, amikor el sem számoltak átadott pénzeszközzel. Bizonyítani tudom, ha elszámolt a pénzeszközökkel, akkor ennek a jelentős részre különféle Metros számlákkal volt lefedve. 2006-ban kaptak támogatást, 2007-re átvittek több, mint 100 ezer Ft-ot amiről 2008-ban elfelejtkeztek nekünk beszámolni, hogy hova költötték. Én úgy gondolom, hogy egy olyan szervezetnek pénzt adni, ahol megy a sutyi-mutyi és nincs tisztességes elszámolás, hiba lenne az önkormányzattól. Ez közpénz és a közpénzekkel tisztességesen el kell számolni, ha felmerül a gyanúja annak, hogy egy szervezet vélhetően nem tud tisztességesen elszámolni a pénzzel, vagy felmerül a gyanúja annak, hogy eddig nem számolt el eddig

ezekkel a pénzeszközökkel tisztességesen, oda az önkormányzat részéről hiba volna támogatást biztosítani. Köszönöm szépen.

Jónás Sándor polgármester:

Támogassa a megyei

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Polgármester Úr szeretnék szólni. Én nagyon szégyellem, hogy így beszélsz ezekről a dolgokról Miklós, nyugodtan bizonyítsd be, és akkor tényleg a magad módján, ahogy szoktátok, tehát ez a régi módszerekkel nyugodtan elindíthatod az eljárást.

Nagy Miklós alpolgármester:

Tényeket mondtam.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Természetes tények, igazad van, hogy sajnos nagyon sok esetben saját gépjárművel jártak a polgárőrök és ennek az üzemanyag fogyasztását azért nem könnyű, amilyen módon, amit el lehetett fogadni, ezekkel lefedtük. Én megmondom neked őszintén, azért, ha jól megnézed, az én aláírásom ezeken nem igen sok helyen szerepel. Megkértem pontosan azért, mert tudtam, hogy lesz egyszer egy ilyen okos, jól képzett alpolgármesterünk, és ezeket majd mind kifogja keresni, ki kell keresned Miklós ezeket. Akkor is a polgárőrök éjszaka is járőröztek, több feladatot elláttak.

Jónás Sándor polgármester:

Örömmel vesszük, köszönjük szépen.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Rendben van Sándor, hogy fejezem nagyon megkérlek, hogy fejezzem be.

Jónás Sándor polgármester:

Ez a város költségvetéséről szól

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ne szólj bele,

Jónás Sándor polgármester:

A város költségvetéséről beszélünk.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sanyi ne legyen már vitatéma, nagyon megkérlek.

Jónás Sándor polgármester:

ez a város költségvetéséről beszélünk.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hallgass végig, el kell mondani,

Jónás Sándor polgármester:

A város költségvetéséről beszélünk.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nagyon sok csegei megkeresett.

Jónás Sándor polgármester:

A város költségvetéséről beszélünk.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Beszélgél te arról, én a polgárőr egyesületről.

Jónás Sándor polgármester:

Te a polgárőrséggel azt csinálsz, amit akarsz,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hagy fejezzem már be,

Jónás Sándor polgármester:

Úgy szolgálsz, ahogy te akarsz

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hagy fejezzem már be

Jónás Sándor polgármester:

Úgy szolgálsz, ahogy te akarsz

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hagy fejezzem már be

Jónás Sándor polgármester:

De én is befejezem, mert a város költségvetéséről beszélünk

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sanyikám, tényleg egyszer már, Sanyi

Jónás Sándor polgármester:

Mi ebből tovább akarunk lépni,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sanyi nincs semmi probléma,

Jónás Sándor polgármester:

Nem a polgárőrségnél akarunk leállni,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ne szólj már bele Sanyi,

Jónás Sándor polgármester:

Nem akarunk a polgárőrségnél megmaradni

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sanyikám, ne légy már egyszerűen

Jónás Sándor polgármester:

Nem akarunk a polgárőrségnél leragadni,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hagy fejezzem be, befejezem,

Jónás Sándor polgármester:

ettől sokkal fontosabb dolgok vannak.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Szerintem a közbiztonság Tiszacsegén sokkal fontosabb,

Jónás Sándor polgármester:

Nem, hát értsd már meg,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De van más is, majd fogunk róla beszélni

Jónás Sándor polgármester:

Fejezzük már ezt be

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ezeket, amiket elmondtál Miklós, nem helyt álló

Jónás Sándor polgármester:

Jó tudomásul vettük,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem helytálló

Jónás Sándor polgármester:

A polgárőrség oldja meg magának a finanszírozását

Nagy Miklós alpolgármester:

Betudom bizonyítani

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Rendben van

Jónás Sándor polgármester:

meg a megyétől kérje meg a támogatást.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Én kérem, hogy szavazásra tedd fel,

Jónás Sándor polgármester:

Köszönjük

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ha a testület megszavazza

Jónás Sándor polgármester:

Tessék,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nagyon megkérlek, hogy tedd fel szavazásra

Jónás Sándor polgármester:

Kérem szépen térjünk vissza a költségvetésre.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Tisztelt Lakosok, az aranyos kis polgármester úr, kérem, hogy tedd fel szavazásra.

Jónás Sándor polgármester:

Bocsánat, tessék.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Tisztelt Testület! Tegnap késő este hozzákezdtem átolvastam én is alaposan, mindig ez a legnehezebb és legnagyobb beszámoló és a legnagyobb terheket a testületre, az apparátusra, városra ez rója, tehát hogy hogy élünk meg a következő évben. Különösen nehéz a helyzet most, amikor nem tudjuk, hogy mit hoz az év. Hányszor leszünk még kénytelenek módosítani a költségvetést, mert mind a bevétele, mind a várható kiadások területén, sajnos itt a gazdasági válság és az áremelkedések miatt a kiadásnövekedések várhatóak, a bevételek területén pedig nem tudjuk, hogy pontosan hogy alakul a helyzet, mit von el az állam, mit fog megadni. Tudjuk, hogy az átengedett személyi jövedelemadó egy kis részét elvonta, tehát csökkentette ezt az átadott részt, tehát az átengedett adóból. Hogy kritizáljak valamit, elnézést kérek érte, itt van az ötödik oldalon, gondolom, hogy itt a harmadik sor, az átengedett adókat elemzi, kimaradt a gépjárműadó, ebben az ötödik oldal második táblázatából.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Ez a táblázat csak személyi jövedelemadó részesedések fejlécéből adódó.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Most akkor miért van itt egy rovatka üresen?

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Az csak egy sor.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Mert ahol például az 1. számú mellékletben nézzük a 7. oldalon, jól van az, mert máshol meg szerepel, itt már megvan, de jobb lett volna együtt látni, most azt sem tudjuk az hogy alakul, mert lesz emelés, nem lesz, bár ezt átengedi az állam. Szó van arról, hogy területalapú ingatlanadó lesz, de hogy mikortól, hogy, mik lesznek annak a feltételei, ki fogja azt felmérni Magyarország összes területén, igazságos lesz-e vagy igazságtalan, nyilván nem lesz igazságos a lakosok nagyobb része szerint, de mindegy, az is hoz valami pluszt, kérdés, hogy mit kell adnunk cserébe. Itt a központi költségvetésből

juttatott támogatások, hát itt megemlíti, ugyan csak az ötödik oldalon, hogy 437.643 ezer Ft. Viszont itt meg 631, a 7. oldalon, ez csak állami támogatás.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Ez a 437.643 ezer Ft ez az a normatív állami támogatás,

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Ugyan úgy van, kötött és kevésbé kötött, tehát felhalmozott a város működésre, oktatásra, szociális célokra, van ennek 6 csoportja.

Illés János kiment az ülésről.

Jelen van: 12 fő

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Igen, ez pontosan ez a 437 és a 198.557 ezer Ft, ami nincs ebben benne, az pedig az a központosított állami támogatás, amit az előzetes kiadások után a rendszeres szociális segélyezés, a közcélú és a racionális létszámleépítésekből igényelhetünk. Tehát, amit mi központilag kapunk az 437, amit ezen kívül mi az intézkedéseink folyamán igényelhetünk az a 198 és ehhez nincs, mert eredendően a 437 milliót kapjuk, a másik az, amit a kiadásaink megszervezése után visszaigényelhetünk. Igazából ez így összesen, ahogy Doktor Úr mondja az az állami támogatás, de amit alapján kiszámolnak az önkormányzat részére az 437 millió Ft.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Azt tudom, tehát ez egy összeg, ami biztos. Azt nem tudhatjuk, hogy mennyi lesz a rászorult, a szociális támogatások különböző formáira lakhatási támogatásra, a nem dolgozók, a munkanélküliből kikopott, szociálisan rászorultaknak a szociális segélyezése és egyéb segélyezési formák. Itt vannak elhozta egy régebbit, a nem foglalkoztatott személyek, rendszeres szociális segélye, akkor az egészségkárosodott személyek, azt sem tudjuk, hogy a létszám mennyi lesz, majd utólag megkapjuk, hogy ennyi van, és ennyit kell rá adni. Így akkor ez a konkrét, a többi változó, hozzájön és nagyjából saccolható és azért ez egy táblázatban csak jó lenne. Ugyan úgy, mint a sajátos bevételek, bár gondolom, hogy ez a talajterhelési díj, ami adó módjára kerül bevételre és adónak nevezi ezt a díjat fizető lakos is, és így a 7. oldalon ez így a helyi adó és a sajátos bevételek 101.380 ezer Ft-ra jön ki.

Tóth Imre és Szilágyi Sándor kiment az ülésről.

Jelen van: 10 fő

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Holott az 1. számú mellékeltben a helyi adóknak van 75 millió Ft betervezve, sajátos bevételre 3 millió, ez 78 millió Ft, kérdezem én, hogy mi ami felnöveli 101 millióra?

Illés János visszaérkezett az ülésre.

Jelen van: 11 fő

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Ide jön még be a gépjárműadó a 16.598 és a pótlék, birság 1,5 millió Ft-tal.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

A gépjárműadó állami

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Nem állami támogatás.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

De átengedi a gépjárműadót teljes egészében az állam.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Ezt nevezik úgy, hogy önkormányzat sajátos bevétele.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Jó, a gépjárműadót?

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Igen. Tehát összességében ez az önkormányzat sajátos bevétele.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Jó, kérdés, hogy mennyi folyik be abból.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Igen.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Hány százalékos valójában, teljesen 100%-os vagy pedig van-e minden évben fennakadás. Mert gondolom én, mint állampolgár, hogyha a kötelező biztosítást nem fizeti mindenki, akkor az adót sem fizeti mindenki.

Térjünk rá egy másik dologra, az ápolási díjakra, ami van alanyi jogon járó, tehát a fogyatékosoknak és az emelt. Ugye döntöttünk novemberben, hogy megszüntetjük a méltányossági ápolási díjat, mert ez 21 millió Ft kiadást jelentett nekünk eddig. Ezt el is fogadta a testület, jó lehet a szociális bizottság még tárgyalta volna, de elfogadtuk többséggel. De akkor nem kellett volna megtorpedózni, ezek az ápolási díjat felvevő fiatalok általában unokák, mert a nagymamakorú súlyosan beteg, a fogyatékos, aki ágyhoz kötött, annak van gyereke, aki elsősorban gondozza, csak hogy az nyugdíjas, tehát élve valamilyen bevételt, jövedelmet, tehát az nem kaphatja, ezért kapja az unoka, aki általában munkanélküli. Na most döntöttünk, hogy nincs. Mondtam is a választóimnak, embereknek, hogy ennek vége. Erre ugye kiment minden ügyfelünknek, innen a hivatalból és nem mi találtuk ki, hanem a hivatal küldte ki, hogy van mód ápolási díjra, mert az önkormányzat jegyzője a fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos gondozását, ápolását végző személy kérelmére ápolási díjat állapít meg. Le is van írva, hogy mire hivatkozzanak, szépen az 5 pont, hogy mit kell mondani. Na persze ezt most majd elfogja bírálni egy szakértői

Jónás Sándor polgármester:

Doktor Úr nem akarok beleszólni, csak ezt megbeszéltük a legutóbbi ülésen, amikor ez téma volt, hogy igen is az önkormányzat felfogja azoknak a figyelmét hívni, akiket érint, hogy feltudjanak időben készülni arra, hogy amennyiben jogosultak rá, akkor ők addig intézzék el, tehát ezzel felesleges foglalkoznunk, és felesleges ide visszamenni.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Nem felesleges.

Jónás Sándor polgármester:

De.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Itt van a 9. oldalon, írja a beszámoló, hogy a szociális rendeletből kikerült méltányos ápolási díjban részesülők vélhetően valamelyik ellátási formában jogosultak lesznek.

Jónás Sándor polgármester:

Így van, ezt mondtuk, ezért küldtük ki, de ezt megbeszéltük.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Visszafognak szivárogni.

Jónás Sándor polgármester:

Nem fognak

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Akkor ezt eleve mondani kellett volna

Jónás Sándor polgármester:

De mondtuk Doktor Úr.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

A novemberi tárgyaláson, nem úgy ripsz-ropsz eldönteni és akkor vagy hozunk egy rendeletet, ami okoz itt 21 millió megtakarítást vagy nem, ez nem volt egy helyes lépés.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Még nem fejeztem be. Bevételeinknél, hát ott hála istennek annyi van, amennyi, úgy néz ki, hogy elég lesz, már nem tudom, hogy miért szükséges külön a bérlakás, tehát az önkormányzati bérlakások bevételeit különvenni a szolgálati lakásokétól, annak idején mondtuk, de egyébként jó is,

Jónás Sándor polgármester:

De ezek mind bizottságra lettek volna valóak, ott megtárgyalni a bizottságnak, megvitatni, hétfőn

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Nem is tudtam, hogy hétfőn, értesítést nem kaptam.

Jónás Sándor polgármester:

Mindenkinek kiküldtük az értesítést, hétfőn volt bizottsági ülés, mindenki ott volt, ott megtárgyaltuk mindezeket, ezeket most nem itt kell bogarászni, mert ezzel az idő megy és rengeteg napirendi pontunk van, és a költségvetés nem erről szól.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Ha kaptam volna egy telefont, akkor eljöttem volna hétfőn.

Jónás Sándor polgármester:

Jó, máskor én fogok telefonálni megígérem.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Nem kaptam egy telefont sem, nem tudtam eljönni.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

A méltányos ápolási díjra szeretnék visszatérni, 2008-ban 22 millió Ft-ot fizettünk ki méltányos ápolási díjra, ez teljes önkormányzati terhet jelentett. Ez a mondat, ami az előterjesztésben van, ez arra utal, hogy akik eddig méltányos ápolási díjban részesültek, azok valamelyik rendszeres szociális ellátási formába vélhetően visszafognak kerülni és ebben az esetben, akár alanyi jogon lesznek jogosultak ápolási díjra, akár valamelyik új szociális törvény szerinti ellátásra. Itt 90%-tól 95%-ig ez visszatérítés lesz az önkormányzat részére és itt lesz az a közel 20 millió Ft-os megtakarítás, mert ez most már nem önkormányzati terhet jelent, tehát ilyen formában jutunk a pénzünkhez.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Amit elmondott Irodavezető Asszony kiegészítve és amit Polgármester Úr is említett ez testületi ülésen ugyan így elhangzott, hogy tájékoztatni fogunk minden méltányos ápolási díjban részesülőt, hogy van lehetőség esetleg próbálja meg és nem fognak kikerülni és Doktor Úr is támogatta, hogy ne legyenek ellátás nélkül emberek, ha jól emlékszem. Ez testületi ülésen így elhangzott, hogy tájékoztatást fogunk küldeni.

Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Nem akartam semmilyen vitát és nem is vita jelleggel akarom elmondani a mondandómat. Ott a jelentésem, amibe a véleményemet leírtam, talán azt emelném ki, hogy ilyen válság időszakban, mikor mindenféle további kormány intézkedésekről lehet hallani, ami érinti az önkormányzati szektort is. Isten igazából nekünk a kalkulációnál, a költségvetés tervezésekor nem a kiadásaink becslésével lesz a fő problémánk. Szerintem azt igazából jól meg lehetett közelítően tervezni. Itt a bevételekkel lesz probléma, ha lesz, feltételben mondom, mert abban nagyon sok változás lehet, akár állami támogatás oldalról, akár a válság hatásaként, ami érintheti a vállalkozókat és úgy gyűrűzik ide be az önkormányzathoz. Mindegy, hogy melyik oldalról, a szaldója a finanszírozásunkat sújtja. Mert elindítjuk a költségvetést ezzel a kiadási struktúrával ezzel a szerkezettel, ami itt van és ebben már nem találok semmi luxust, hogy most azt mondanám, hogy ezt spórolják meg vagy azt, nem tudok ötleteket adni hozzá. Elindítjuk ebben a szerkezetben a költségvetést és, ha a bevételben nem fog bejönni valami, hát az bizony ezt a penge élen lévő finanszírozást az nagyon megfogja nehezíteni. Erre egy mondattal felhívtam a figyelmüket ugyan a véleményemben, de ezt azért kidomborítanám, én látom most a gyakorlatban a többi önkormányzatnál is, mindenütt így van, nem csak önök kerülnek abba a helyzetbe, hogy a lakosság egy rétege vagy azért, mert teljesen képtelen vagy azért, mert abszolút nem tiszteli az alapvető együttélési normákat sem, nem fizetnek akár egy általános közműdíjat, akár egy vízdíjat, akár egy szemétszállítási díjat, akár egy víziközműnek a befizetendő összegét, ezt mindenütt rendre tapasztalom. Ez mindenütt

visszahull az önkormányzatok nyakába, amiért helyt kell állni az önkormányzatnak a települése esetében lévő lakosért. De ez mindenütt adó módjára behajtható.

Tóth Imre visszaérkezett az ülésre.

Jelen van: 12 fő

Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Na most tudjuk, hogy az önkormányzati adóhatóság olyan adóhatóság, mint az APEH. Kérem szépen eljutottak oda a finanszírozást illetően, hogy nem nagyon könnyörülhetnek az adósokon, azt kell mondanom, csúnya ezt kimondani, de nem nagyon könnyörülhetnek az adósokon, minden fillérre szükség van. Amikor itt önöknél csak egy tételbe beesik egy bírósági per kapcsán egy 9 milliós összeg, hasonló témában, akkor nincs mese elő kell venni, hogy kiket érint névsor szerint és adók módjára be kell hajtani, vagy legalább meg kell kísérelni. Mert biztos, hogy ennek a felét sem lehet behajtani, de ha betudnak 3 millió Ft-ot hajtani, itt most az is nagy pénz. Visszatérve a mondandómra, tehát a bevételekre tessenek nagyon figyelni, különösen az adóbevételekre, az olyan bevételekre, amit be lehet pluszba hozni és most ezzel még nem számolnak. Most jönnek még azok a pályázatok, amiket ki kell használni, az önhiki pályázatnál, remélem most ha a struktúráját nézem, hogyha nem változtatják az elosztás szabályait, akkor ebben az évben nem akarom elkiabálni, de többet kellene kapniuk, mint tavaly évben és valószínű, nem voltak szegénylősek a többi önkormányzatok és úgy gondolom, hogy önök sem lesznek azok. Mindenféle egyéb támogatást is meg kell kérni, meg kell kérni a működésképtelent is, ha így adják a pénzt, akkor azt is meg kell majd kérni, mindent sorba, amit lehet, mert teljesen bizonytalanná vált a bevételi oldalról a költségvetés szerkezete. Nem önöknél, a költségvetés szereplőinél, a városokban és a településeken.

Jászai László PTKIB. tag:

Néhány szót szeretnék a Könyvvizsgáló Úr véleményéhez. Én szerintem nem csak a bevétel miatt kellene az elmaradt adókat valamilyen formában megkísérelni, hogy beszédni, hanem azért is, hogy azokat az embereket, akik viszont befizetik rendesen az adókat azokat végtelenül irritálja az, hogy itt gépjárműadókat nem fizetnek, holott tudja az ember, hogy ilyen kábeltévé be van vezetve, meg jár az autóval, tehát benzinre telik, de nincs aki ezt ellenőrizze. A biztosítást a rendőr megnézi, a gépjárműadót nem nézi meg senki. Nekem is az a véleményem, nagyon sok városban azt csinálják, hogyha nem fizeti ki, amikor felszólítják, akkor ráterhelik az ingatlanra.

Jónás Sándor polgármester:

Laci akkor annyit szeretnék mindenféleképpen elmondani, hogy itt csináljuk és van is eredménye, bevont forgalmik vannak, amit csak a tartozás letudása után tudnak visszaszerezni.

Vincze László PTKIB. tag:

A 9 millióval kapcsolatban szeretnék kérdezni, hogy ami a Remondis felé, arról volt szó biztosan, hétfőn nagy vihart kavart ez, itt nálunk. Egyik képviselő például hiányolta a képviselő, hogy aláírták a papírt, meg mit tudom én mi, ment a nagy szöveg, meg felháborodás, tudni kell akkor én is képviselő voltam, a szerződés elő volt írva mindenkinek, akkor ez kimaradt, csak utána gondolkodtam rajta, hogy mindenki átnézte a szerződést, csak elbújt valahogy ez a lakossági megfizetés, hogy vagy mi fizessük meg

az önkormányzat ezeket, ha abból tevődik egyáltalán össze a pénz. Ezt nem tudjuk, nem világos. Nagyon utána kell nézni, hogy miből jön össze a 9 millió Ft. Ez az egyik oldala, másik oldala, nem tudom, hogy iparüzési adót fizet-e nekünk a Remondis, bevétele innen képződik vagy Tiszafüred a gesztor, ő meg kapja, mivel abban a helyiségben tartózkodik a Remondis Kft, és ott jelentkezik az iparüzési adó, vagy visszaosztva településre, ugyan úgy, ahogy az áramszolgáltató visszaadja stb. Tehát akkor ezt nekünk is meg kell vizsgálni, meg kell nézni, hogy igen is fizesse ide az itt képződött bevétele után az iparüzési adóját.

Jónás Sándor polgármester:

A szelektív hulladékot ingyen viszi. Más? Amennyiben nincs, akkor én szavazásra bocsátanám a költségvetést. Aki egyetért és elfogadja a 2009. évi költségvetést kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelet-tervezetét* – 11 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Bana Gábor, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *rendeletet alkotja*:

TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

1/2009.(II. 12.) RENDELETE

AZ ÖNKORMÁNYZAT 2009. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény 65. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja:

A RENDELET HATÁLYA

1.§

A rendelet hatálya Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület), annak bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és az önkormányzat költségvetési szerveire terjed ki.

2.§

Az önkormányzat rendeletében minden önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmény külön-külön alkot egy-egy címet. A költségvetési címrendet a 5. számú melléklet tartalmazza.

A KÖLTSÉGVETÉS BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

3.§

A Képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi költségvetésének *bevételi és kiadási főösszegét 1.570.950 ezer Ft-ban , ezen belül*

a) a személyi juttatását	384.940 ezer Ft-ban
b) a munkaadót terhelő járulékát	129.171 ezer Ft-ban
c) a dologi kiadását	315.380 ezer Ft-ban
d) a szociálpolitikai (ellátottak pénzbeli) juttatását	200.615 ezer Ft-ban
e) a pénzeszköz átadását	23.882 ezer Ft-ban
f) a fejlesztési és felújítási kiadásait	507.232 ezer Ft-ban
g) a fejlesztési célú hiteltörlesztés	7.230 ezer Ft-ban
h) cél- tartalék	1.500 ezer Ft-ban
i) általános tartalékár	1.000 ezer Ft-ban
j) a működési célú hitel felvételét	154.838 ezer Ft-ban

állapítja meg.

AZ ÖNKORMÁNYZAT BEVÉTELEI

4.§

- (1) A 3.§-ban megállapított bevételi főösszeg jogcímeit a (2)-(4) bekezdésekben foglaltak és e rendelet 1, 1/a, 1/b, 1/c, 1/d, 1/e, 1/f, 1/g , 1/h számú mellékletei alapján állapítja meg a Képviselő-testület.
- (2) Az Országgyűlés a Magyar Köztársaság a 2009. évi költségvetésében állami hozzájárulás és támogatás, valamint átengedett, megosztott bevételek címen 631.208 ezer Ft-ot állapított meg a rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- (3) Az önkormányzati gazdálkodás során az e rendeletben tervezett és az év közben létrejött hiány finanszírozási módja likviditási, valamint munkabér-hitel hitelfelvétel a számlavezető hitelintézettől. A hitelfelvétellel kapcsolatos szerződés megkötésének a jogát a képviselő-testület 155.000 ezer forint értékhatárig a polgármesterre ruházza át. A polgármester a hitelszerződésről, annak aláírását követően a következő képviselő-testületi ülésén köteles tájékoztatást adni.
- (4) Amennyiben a költségvetési év során a hiány a működési forráshiányos önkormányzatok kiegészítő támogatásával - ÖNHIKI - és likviditási hitel felvétellel

nem kezelhető, úgy rövidlejáratú működési hitel felvétele válik szükségessé, melynek mértékéről és a hitelfelvétellel kapcsolatos szerződéskötésről külön határozatban dönt a Képviselő-testület.

- (5) Az intézmények bevételeit az alábbiak szerint határozza meg a Képviselő-testület:
- a.) a Polgármesteri Hivatal működési célú saját bevétele 2009. évben 2.926 ezer Ft, fejlesztési célú bevétele 36562 ezer Ft, működési célra átvett pénzeszköze 52.713 ezer Ft, felhalmozási célra átvett pénzeszköze 434.937 ezer Ft;
 - b.) a Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezet működési célú saját bevétele 2009. évben 132.832 ezer Ft, fejlesztési célú bevétele 3.258 ezer Ft;
 - c.) a Városi Óvoda és Bölcsőde saját bevétele 2009. évben 10.308 ezer Ft;
 - d.) az Általános Művelődési Központ működési célú saját bevétele 2009. évben 12.991 ezer Ft; fejlesztési célú saját bevétele 2.300 ezer Ft.
- (6) Tiszacsege Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata a működését az 1/2009.(II.06.) TVCKÖ számú határozatában a 2/f. számú melléklet szerint szervezi meg.
- (7) Az önkormányzat költségvetési szervei a bevételi előirányzataikon felüli többlet bevételeiket a likviditás biztosítására kötelesek fordítani.

AZ ÖNKORMÁNYZAT KIADÁSAI

5.§

- (1) A 3.§-ban megállapított kiadási főösszeg felhasználási jogcímeit költségvetési szervenként a (2)-(9) bekezdésben foglaltak és e Rendelet 1, 2, 2/a, 2/b, 2/c, 2/d, 2/e, 2/f, 3/a, 3/b, 3/c. számú mellékletei szerint állapítja meg a Képviselő-testület.
- (2) A Polgármesteri Hivatal működési kiadásait 2008. évben szakfeladatonkénti bontásban és azon belül az egyes kiemelt előirányzatokat és a létszám keretet a Rendelet 2/a. számú melléklete szerint állapítja meg a Képviselő-testület.
- (3) A Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezet kiadását és létszámkeretét 2009. évben feladatonkénti bontásban, azon belül az egyes kiemelt előirányzatokat és a költségvetési létszámkeretet a Rendelet 2/b. számú melléklete szerint állapítja meg a Képviselő-testület.
- (4) A Városi Óvoda és Bölcsőde működési kiadásait 2009. évben szakfeladatonkénti bontásban és azon belül az egyes kiemelt előirányzatokat és a költségvetési létszámkeretet a Rendelet 2/c. számú melléklete szerint állapítja meg a Képviselő-testület.
- (5) Az Általános Művelődési Központ működési kiadásait 2009. évben szakfeladatonkénti bontásban azon belül az egyes kiemelt előirányzatokat és a költségvetési létszámkeretet a Rendelet 2/d, számú melléklet szerint állapítja meg a Képviselő-testület.

- (6) A Polgármesteri Hivatal önkormányzatok igazgatási tevékenységének kiadásait 2009. évben a 2/e. számú melléklet szerint állapítja meg a Képviselő-testület. A Képviselő-testület a köztisztviselők illetményalapját 38.650,- Ft-ban állapítja meg.
- (7) Az önkormányzat központosított kiadásait feladatonkénti bontásban a 3/a. és a 3/b. számú mellékletek szerint állapítja meg a Képviselő-testület.
- (8) Az Önkormányzat fejlesztési és felújítási kiadásait a rendelet 3/c. számú melléklete szerinti célonként állapítja meg a Képviselő-testület.
- (9) A Tiszacsege Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2009. évi költségvetését a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 1/2009.(II.06.)TVCKÖ. határozata alapján a 2/f. számú melléklet alapján hagyja jóvá a Képviselő-testület.
- (10) A Képviselő-testület általános tartalékát 1.000 ezer Ft , céltartalékát 1.500 ezer Ft-ban állapít meg.
A tartalékkeretek feletti rendelkezési jogát a Képviselő-testület fenntartja magának.
- (11) Az Önkormányzat által adott közvetett támogatásokat a rendelet 3/d számú melléklete tartalmazza.
- (12) A képviselő-testület az önkormányzat 2009.évi előirányzat ütemtervét havi bontásban a 6. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

A KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAI

6. §

- (1) A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (2) bekezdése alapján a jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát a helyi önkormányzati feladatok ellátása érdekében működési feladat ellátása vonatkozásában évi 500 ezer forint értékhatárig, felújítások, nagy értékű eszközök beszerzése vonatkozásában évi 1.000 ezer forint értékhatárig a polgármesterre ruhazza át.
- (2) A Képviselő-testület a (1) bekezdésben meghatározott értékhatárok fölötti előirányzat átcsoportosítási jogot fenntartja magának.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti átruházott hatáskörben hozott döntések sem a költségvetési évben, sem a későbbi években többletkiadással nem járhatnak.
- (4) A rendeletbe beépült Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetési előirányzatai kizárólag a Cigány Kisebbségi Önkormányzat határozata alapján módosíthatók.
- (5) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját előirányzat-módosítási hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítást az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet alapján hajthatja végre.
- (6) Az e §-ban meghatározott átcsoportosításról az érdekeltek - a polgármester előterjesztésében - negyedévenként, a negyedévet követő első képviselő-testületi ülésen

kötelesek beszámolni. A polgármester ezzel egyidejűleg köteles javaslatot tenni a költségvetési rendelet módosítására.

- (7) Ha év közben az Országgyűlés, Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatni köteles.
A pótelőirányzatról a polgármester s képviselő-testületet negyedévenként köteles tájékoztatni. A képviselő-testület legalább félévenként – adott év június 30-ig, illetve december 31-i hatállyal- dönt a költségvetési rendeletének pótelőirányzat szerinti módosításáról.
- (8) A magánszemélyek kommunális adójából befolyt bevételt a Képviselő-testület fejlesztési céljai megvalósítására használja fel.
- (9) A bizottsági hatáskörben hozott pénzügyi kihatással járó döntéseket a pénzügyi fedezet igazolása céljából ellenjegyezni szükséges.

7. §

A költségvetés végrehajtása során fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig - a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel - vállalható és kifizetések - kivéve a jogszabályokon, bírósági, illetve államigazgatási jogerős határozaton alapuló kötelezettségeket és járandóságokat - is ezen összeghatárig rendelhetők el.

8. §

- (1) A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a rendeletben megállapított szabályoknak megfelelően gondoskodjon az önkormányzat operatív gazdálkodásának végrehajtásáról.
- (2) A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt a Polgármesteri Hivatal operatív gazdálkodásának végrehajtásával.
- (3) A Képviselő-testület megbízza a részben önállóan gazdálkodó Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezet vezetőjét, hogy az operatív gazdálkodás végrehajtásáról a Polgármesteri Hivatallal kötött megállapodás alapján gondoskodjon.
- (4) A Képviselő-testület megbízza a részben önállóan gazdálkodó Városi Óvoda és Bölcsőde vezetőjét, hogy az operatív gazdálkodás végrehajtásáról a Polgármesteri Hivatallal kötött megállapodás alapján gondoskodjon.
- (5) A Képviselő-testület megbízza a részben önállóan gazdálkodó Általános Művelődési Központ vezetőjét, hogy az operatív gazdálkodás végrehajtásáról a Polgármesteri Hivatallal kötött megállapodás alapján gondoskodjon.

9. §

- (1) Az önkormányzat intézménye új feladat ellátását csak az ahhoz szükséges pénzügyi fedezet megléte esetén, a Képviselő-testület engedélyével indíthat.

- (2) Az önkormányzat a támogatásokkal kapcsolatos pénzforgalmát - a normatív hozzájárulás, állami támogatás és személyi jövedelemadó, valamint az államháztartáson belül működési célra átvett pénzeszközt - a költségvetési elszámolási számlához kapcsolódó alszámlán köteles elkülöníteni.
- (3) A (2) bekezdés alapján megnyitott alszámla az önkormányzat részéről hitelfedezetül nem szolgálhat, illetve alszámláról hiteltörlesztés kezességvállalás nem teljesíthető.

10. §

- (1) Az önkormányzat tulajdonában lévő mobilizálható vagyon értékesítésével keresni kell a bevételi forrásokat a működőképesség és a fejlesztési lehetőségek biztosítása érdekében.
- (2) A költségvetési szerv vezetője felelős a feladatai ellátásához a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért.
- (3) Az intézmény a használatban lévő ingatlanokat és ingókat - az alapfeladata sérelme nélkül - bevétele növelésére fordíthatja az önkormányzat vagyonrendelétében foglaltaknak megfelelően.

11. §

Az önkormányzat 2009-2010-2011. évi prognosztizált költségvetési terve e rendelet 4. sz. mellékletében kerül bemutatásra.

A kalkulált adatok csak tájékoztató jellegűek, kötelezettség nem kapcsolódik hozzá.

12. §

Önkormányzati biztost kell kirendelni, ha az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozásállományának mértéke eléri az éves előirányzatának 10%-át, és a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

15. §.

- (1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2009. január 01. napjától kell alkalmazni.

Tiszacsege, 2009. február 11.

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

Szilágyi Sándor visszaérkezett az ülésre.

Jelen van: 13 fő

Jónás Sándor polgármester:

Zsuzsa légy szíves terjeszd már be a határozati javaslatot.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

A határozati javaslat az előleg benyújtására:

„Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására vonatkozóan előleg igényt nyújt be.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előlegigény határidőben történő benyújtásáról gondoskodjon.” Ez a határozati javaslat, még hozzáfűzném, ami maximálisan igényelhető előleg az 11.440 ezer Ft.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért vele, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **az ÖNHIKI előleg benyújtását** – 12 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

5/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határoz, az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására vonatkozóan előleg igényt nyújt be.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előlegigény határidőben történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2009. március 5.

Felelős: Jónás Sándor polgármester

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

A másik határozati javaslat nincs így megfogalmazva, a lényege az, hogy az önhiki pályázatot nyújtjuk be. Április 20-a a benyújtási határideje.

Jónás Sándor polgármester:

Aki egyetért kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **önhiki pályázat benyújtását** – 12 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

6/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására vonatkozó igény benyújtásáról:

- I./ Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. 17. § (1) bekezdése és 6. számú mellékletének 1. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására.
- II./ Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
- 1./ Az önkormányzat lakosság száma 2009. január 01-jén 1000 fő feletti.
 - 2./ Az önkormányzat a Polgármesteri Hivatalon túl intézményeket tart fenn.
 - 3./ Az önkormányzat 2009. január 01-jei lakosság száma 3000 fő feletti és
 - a.) a 2008/2009-as nevelési, illetve tanévben részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában és az általa fenntartott oktatási intézmény intézményenkénti, évfolyam-csoportonkénti kapacitáskihasználtsága - az óvodában az 1-3. nevelési években, az általános iskolában az 1-4. évfolyamon és az 5-8. évfolyamon együttesen legalább 75%-át, a 4. és 8. évfolyamokon legalább az 50%-át - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Törvény 3. számú mellékletének I. létszámhatárok cím alatti csoport, illetve osztály átlaglétszámának eléri.
 - b.) a 2009/2010-as nevelési, illetve tanévben részt vesz a többcélú kistérségi társulási közoktatási feladatellátásában és a kistérségi társulások támogatása jogcím igénybeviteléhez vállalt – költségvetési törvény 8.számú melléklet IV.pont kiegészítő szabályok 2.1 – 2.2. pontjaiban meghatározott – kapacitáskihasználtsági feltételeknek megfelel.
 - az óvodai csoportokban , illetve az alapfokú oktatási intézmények 1.-3. és 5-7 évfolyamain az átlaglétszámok 75%-át, eléri,
 - 4./ Az önkormányzat 3 hónapra vagy ennél hosszabb időre lekötött tartós bankbetéttel – intézményeit is beleértve - nem rendelkezik.
 - 5./ Az önkormányzat az alábbi helyi adó bevezetéséről döntött:
 - magánszemélyek kommunális adója,
 - idegenforgalmi adó tartózkodási idő után
 - idegenforgalmi adó épületek után,
 - iparüzési adó,
 - termőföld bérbeadásából származó adó
 - talajterhelési díj
 - építményadó
 - telekadóés költségvetésében ilyen bevételt tervez.
 - 6./ Az önkormányzat a 2007. évi zárszámadására vonatkozóan az Ötv. 92/A. §.-a alapján könyvvizsgálatra kötelezett.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős: Jónás Sándor polgármester

3. Napirendi pont

Társadalmi szervezetek, alapítványok és egyéb szervezetek támogatásáról

Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Kérdezem szóbeli kiegészítést Aljegyző Asszony kíván-e tenni.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Mivel több szervet érinthet vagy önkéntes társadalmi szervezetet, civil szervezetet, ezért csak nagyon röviden és gyorsan összefoglalnám, érinti a költségvetést is, ugyanis abban van egy összeg, egy 1 millió Ft-os keretösszeg és az kerülne felosztásra ilyen módon, hogy pályázatot lehet benyújtani, ez rendszeresen történne ezentúl így, tehát minden év január 31-ig lehetne pályázatot benyújtani, de most speciális helyzet van, így március 13-ig lehet majd pályázatot benyújtani. Erre van külön adatlap, amit majd nálunk lehet igénybe venni, igényelni itt a Polgármesteri Hivatalnál. A pályázati felhívás meg fog jelenni a helyi lapokban, a kábeltévéken, illetőleg a honlapunkon is és szoros elszámolási kötelezettség terheli, tehát december 31-ig el kell számolnia, erre is külön nyomtatvány van a rendelet mellékleteként és ezen kell majd elszámolni a szervezeteknek. Minden bejegyzett szervezet pályázhat, civilszervezet, illetőleg olyan, aki bejegyzett szervezettől befogadó nyilatkozattal fog rendelkezni. Tehát erre lesz majd lehetőség.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Itt már mondtad, a városőrségnél felolvasom, mert nem így van. Itt a Tiszacsege Városőrségnek a pénzeszközök átadása 2009. évre előirányzata Tiszacsege Városőrség támogatása 400 ezer Ft. Én arra kérem, hogy szavaztasd meg és a Tiszacsege Közhasznú Polgárőr Egyesületnek is én kérném, hogy szavaztasd meg, hogy a támogatást kapja meg az Egyesület.

Jónás Sándor polgármester:

A költségvetés el lett fogadva, abban meg lett szavazva.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

A pályázatot természetesen benyújthatja.

Jónás Sándor polgármester:

Nyugodtan benyújthatod.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Csak azt mondta Sándor, hogy a városőrség nem így, meg nem úgy. Itt 400 ezer Ft van.

Jónás Sándor polgármester:

Egyszeri.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Itt 400 ezer Ft van igen, egyszeri, én kértelek az előbb is, hogy szavaztassátok meg, semmi gond gyerekek, nem kell megszavazni, én nem értek vele egyet, nagyon sajnálom, hogy itt tartol Sándor.

Jónás Sándor polgármester:

Más? Nincs, szavazásra bocsátom, aki elfogadja a harmadik napirendi pontot, és természetesen a kiegészítéseket, és a mögötte lévő formanyomtatványok kitöltése után március 13-ig lehet benyújtani, aki ezzel egyetért kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Jónás Sándor polgármester:

12 fő igen, nem 1.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *Társadalmi szervezetek, alapítványok és egyéb szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet* – 12 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *rendeletet alkotja:*

TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2/2009.(II. 12.) RENDELETE

TÁRSADALMI SZERVEZETEK, ALAPÍTVÁNYOK ÉS EGYÉB SZERVEZETEK TÁMOGATÁSÁRÓL

A képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a társadalmi önszerveződő közösségek munkájának fontosságát elismerve, a település érdekében végzett tevékenységük támogatására az alábbi rendeletet alkotja:

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületére, annak szerveire, fenntartott intézményeire, illetve azoktól – önkormányzati közpénzekből – támogatást kérő bármely társadalmi szervezetre, alapítványra és egyéb szervezetekre.
- (2) Az Önkormányzat támogatja – elsősorban, de nem kizárólagosan – a helyben működő, az önkormányzatot segítő bejegyzett – vagy bejegyzett szervezettől befogadó nyilatkozattal rendelkező – kulturális, sport szociális egészségvédelmi, közbiztonsági, tűzvédelmi társadalmi szervezeteket, egyesületeket, alapítványokat, közhasznú társaságokat, civil szervezeteket, egyházközségeket.

- (3) A (2) bekezdésben felsorolt szervezetek pénzügyi és bármilyen természetbeni támogatása az önkormányzat képviselő-testületének kizárólagos hatáskörébe tartozik.
- (4) A támogatásokat a helyben szokásos módon hirdetőtablára történő kifüggesztéssel, továbbá a helyi lapon valamint a www.tiszacsege.hu honlapon történő megjelentetéssel közzé kell tenni.
- (5) A (2) bekezdésben meghatározott szervezetek pénzügyi támogatást az éves működéshez igényelhetnek. Az éves működési támogatás szerződésben meghatározott szerint folyósítható.
- (6) A (2) bekezdésben meghatározott szervezetek a költségvetési koncepció készítésekor javaslatot tehetnek a következő évi támogatás tekintetében.

ÉVES MŰKÖDÉSI TÁMOGATÁS

2. §

- (1) Az önkormányzat az 1. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeteket az általuk vállalt feladatok ellátása érdekében, az éves költségvetési rendeletben erre biztosított előirányzat terhére – pályázati úton – pénzügyi támogatásban részesíti a (2)-(5) bekezdésekben meghatározott módon.
- (2) Pályázható összeg az 1. § (2) bekezdésében meghatározott szervezet éves működési, fenntartási, fejlesztési kiadásaira igényelhető. Az önkormányzati támogatás felhasználásakor a közbeszerzési előírásokat a támogatott szervezeteknek is be kell tartaniuk.
- (3) A pályázat célja:
 - Tiszacsege városban a civil szervezetek működési támogatása,
 - Helyi egyesületek, intézmények és közösségek kapcsolatának erősítése,
 - Rendezvények, események szervezése, rendezése.
- (4) A pályázat benyújtásának módja, határideje:

A pályázatot Tiszacsege Város Önkormányzatának Polgármesteréhez lehet benyújtani, minden év január 31-ig azzal, hogy e rendelet hatálybalépésének évében a pályázatok benyújtásának határideje 2009. március 20. napja. A pályázatot az *1. sz. mellékletben* meghatározott nyomtatványon lehet benyújtani. Hiánypótlásra a felhívástól számított 5 napon belül van lehetőség.
- (5) A pályázatnak tartalmaznia kell:

A pályázó nevét, címét, a pályázandó összeget, és a szervezet képviselőjének nevét.
A pályázó szervezet támogatandó céljait, éves programját.
Részletesen be kell mutatni:

 - a szervezet éves működésének bevételi forrásait és kiadásait, valamint
 - a pályázati cél megvalósításához a rendelkezésre álló önerőt.
- (6) A megítélt támogatásról szóló e rendelet 3. számú melléklete szerinti tételes elszámolást a tárgyév december 31. napjáig kell benyújtani. *A tételes elszámoláshoz számlákat kell csatolni.* Az elszámolás elfogadásáról a képviselő-testület dönt. Az elszámolás elfogadása

feltétele a *tárgyévet követő évi* támogatásnak. Elszámolás hiányában további támogatás nem folyósítható, és minden további támogatást fel kell függeszteni. A fel nem használt vagy nem a pályázati céloknak megfelelően felhasznált támogatást vissza kell fizetni, ennek elrendeléséről a képviselő-testület dönt.

VEGYES RENDELKEZÉSEK

3. §

- (1) Az önkormányzat által támogatásban részesített kedvezményezettekkel a támogatás nyújtásának feltételeiről szerződést kell kötni, melyben számadási kötelezettséget kell előírni a részükre juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról. A szerződés mintáját e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A szerződést a polgármester írja alá.
- (2) A képviselő-testület által el nem fogadott elszámolásokat polgári peres úton vissza kell követelni. A keresetindításról a képviselő-testület dönt.
- (3) Az elszámolásokat a Polgármesteri Hivatal – akár helyszíni szemle tartásával is – ellenőrizheti. Az ellenőrzésben a kötelezettek képviselőinek együtt kell működniük, az ellenőrzés meghiúsulása az elszámolás hiányát eredményezi.

ZÁRÓ RENDELEKEZÉSEK

4. §

E rendelet kihirdetésével lép hatályba.

Tiszacsege, 2009. február 11.

Jónás Sándor
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

TÁRSADALMI SZERVEZETEK ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSA KÉRELEM ADATLAP
--

Kérjük olvashatóan, nyomtatott nagybetűkkel, írógéppel vagy számítógéppel kitölteni!

1. A PÁLYÁZÓ ADATAI

Pályázó megnevezése:
Címe:

2. A PÁLYÁZÓ EGYÉB AZONOSÍTÓ ADATAI

Adószám: - -	Statisztikai számjel:
Bírósági nyilvántartásba vételi határozatszám:	Telefonszámok:
E-mail:	Honlap cím:
A szervezet bírósági nyilvántartás szerinti képviselőjének neve, címe:	
A pályázó képviseletében eljáró személy (aki ezen pályázat dokumentumait aláírja) neve, címe, ha az nem a fenti képviselő*:	

*Amennyiben nem a bírósági kivonat szerinti képviselő jár el, úgy a képviselő által aláírt alakszerű meghatalmazás csatolása szükséges! Az alakszerű meghatalmazáson szerepelnie kell a meghatalmazó, a meghatalmazott és az aláírásokat hitelesítő két tanú nevének, lakcímének és aláírásának.

3. A PÁLYÁZÓ JOGI STÁTUSZA

Alapítvány

Társadalmi szervezet

4. A PÁLYÁZÓ MŰKÖDÉSI SZINTJE ÉS HATÓKÖRE

Kérjük, tegyen „X”-et a megfelelő kategória mellé, csak egy kategória jelölhető meg!

- regionális megyei kistérségi helyi egyéb

5. A PÁLYÁZÓ LEGJELLEMZŐBB TEVÉKENYSÉGI TERÜLETE

Jelölje meg a szervezetre legjellemzőbb tevékenységcsoportot! Figyelem, csak egy kategória jelölhető meg!

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> egészségügy | <input type="checkbox"/> politika |
| <input type="checkbox"/> jogvédelem | <input type="checkbox"/> sport |
| <input type="checkbox"/> környezetvédelem | <input type="checkbox"/> szabadidő, hobbi, rétegszervezetek |
| <input type="checkbox"/> közbiztonság védelme | <input type="checkbox"/> szakmai, gazdasági érdekképviselő |
| <input type="checkbox"/> kultúra, telekommunikáció, közművelődés, hagyományápolás | <input type="checkbox"/> szociális ellátás |
| <input type="checkbox"/> kutatás, tudomány | <input type="checkbox"/> település- és közösségfejlesztés, lakásügy |
| <input type="checkbox"/> nemzetközi kapcsolatok, EU-integráció | <input type="checkbox"/> többcélú adományosztás, nonprofit szövetségek, ernyőszervezetek |
| <input type="checkbox"/> oktatás | <input type="checkbox"/> vallás |
| <input type="checkbox"/> polgárvédelem, katasztrófa-elhárítás, tűzoltás | <input type="checkbox"/> egyéb:..... |

6. PÉNZINTÉZETI ADATOK

A szervezet számlaszáma, ahová a támogatás átutalását kéri	Számlavezető pénzintézet

7. AZ IGÉNYELT TÁMOGATÁSSAL KAPCSOLATOS ADATOK

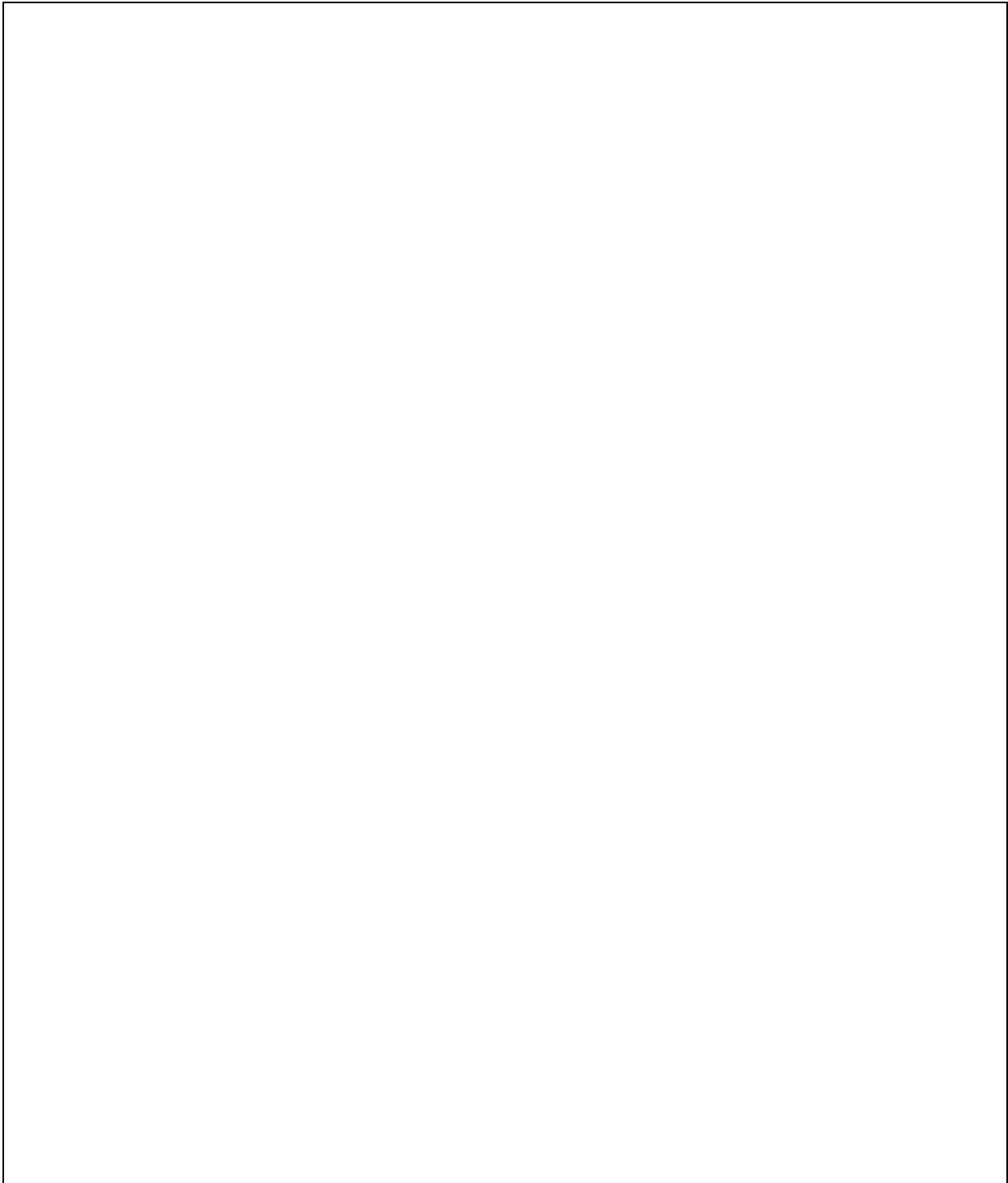
ADATOK	BRUTTÓ ÖSSZEG (Ft-ban)
A pályázaton igényelt támogatás összege:	Ft
A pályázati cél megvalósulásának kezdő időpontja: _____	A pályázati cél megvalósulásának befejező időpontja: _____

8. A TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁRA VONATKOZÓ FORRÁS- ÉS KÖLTSÉGGKALKULÁCIÓ

ADATOK	ÖSSZEG
1. Jelen pályázaton igényelt támogatás összege és felhasználásának részletezése: (az itt megjelölt összegnek meg kell egyeznie a 7. pontban feltüntetett összeggel)	Ft
-	Ft
-	Ft
-	Ft
-	Ft
-	Ft
2. Saját forrás:	Ft
3. Egyéb államháztartási forrás:	Ft
4. Más támogatótól várható támogatás:	Ft
ÖSSZESEN (=1+2+3+4):	Ft

9. AZ IGÉNYELT TÁMOGATÁS INDOKLÁSA ÉS FELHASZNÁLÁSÁNAK BEMUTATÁSA

10. AZ IGÉNYLŐ FOLYÓ ÉVI TEVÉKENYSÉGEINEK ÉS KÖVETKEZŐ ÉVI TERVEINEK BEMUTATÁSA



11. A PÁLYÁZAT KÖTELEZŐ MELLÉKLETEI

- a) A társadalmi szervezet folyó évi és jövő évi költségvetés tervezete.
- b) A kérelem benyújtása évében kapott önkormányzati támogatás összege és annak felhasználásáról tájékoztató.
- c) A bírósági nyilvántartásba vételről szóló végzést, amennyiben első ízben igényel önkormányzati támogatást.

Támogatási megállapodás

1. Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5.. képviseli: Jónás Sándor polgármester, továbbiakban: **támogató**) a képviselő-testület

számú határozata alapján

(szervezet megnevezése, címe, képviselője, adószáma/adóigazgatási azonosítószáma)

(továbbiakban: **támogatott**) részére _____ Ft, azaz

forint támogatást biztosít.

A támogatás **felhasználásának célja:**

2. Támogató kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatást jelen megállapodás aláírását követően átutalja támogatott _____ (pénzintézetnél) vezetett _____ számú számlájára, az alábbi ütemezés szerint:

3. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás felhasználásáról, a felhasználást követő 30 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év január 31-ig a támogató felé szöveges beszámoló, valamint a megállapodás mellékletét képező „Elszámolás támogatásról” elnevezésű adatlap megküldésével **elszámol**. Az elszámolási adatlaphoz csatolni kell a támogatás felhasználását igazoló dokumentumok hiteles másolatát.

Támogatott vállalja, hogy az önkormányzati támogatás felhasználásakor a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény rendelkezéseit betartja.

A támogatott tudomásul veszi, hogy amennyiben az előírt számadási kötelezettségének nem tesz eleget határidőben, e kötelezettsége teljesítéséig a támogató a további támogatás folyósításának felfüggesztése iránt intézkedik. Amennyiben a támogatott az előírt számadási kötelezettségének neki felróható módon nem tesz eleget, az a támogatás nem rendeltetésszerű felhasználásának minősül. A támogatás jogszabálysértő, vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a kedvezményezettet a támogatás összegének visszafizetésére kötelezik.

4. Pályázati támogatás megelőlegezése esetén Támogatott vállalja, hogy Támogató részére a megelőlegezett összeget _____ napjáig visszafizeti.

Tiszacsege, _____

Támogató

Támogatott

ELSZÁMOLÁS TÁMOGATÁSRÓL

Támogatott megnevezése:

Támogatás összege:

Támogatás jogcíme:

Sorsz.	Dátum	Felhasználási cél, jogcím megnevezése	Az elszámolás alapjául szolgáló dokumentum megnevezése, azonosítója	felhasználás összege
		Összesen:		

- Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy fenti adatok valósak, az általam képviselt szervezet számviteli nyilvántartásában fellelhető dokumentumokon alapulnak.

- Az elszámolólaphoz csatolni kell a felhasználást igazoló dokumentumok hitelesített másolatát.

Dátum: _____

alíráás, PH.

ELSZÁMOLÁS TÁMOGATÁSRÓL

Támogatott megnevezése:

Támogatás összege:

Támogatás jogcíme:

Sor sz.	Dátum	Felhasználási cél, jogcím megnevezése	Az elszámolás alapjául szolgáló dokumentum megnevezése, azonosítója	Felhasználás összege
		Összesen:		

- Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy fenti adatok valósak, az általam képviselt szervezet számviteli nyilvántartásában fellelhető dokumentumokon alapulnak.
- Az elszámolólaphoz csatolni kell a felhasználást igazoló dokumentumok hitelesített másolatát.

Dátum: _____

Aláírás, PH.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Szeretnék szólni az Aljegyző Asszonyhoz. Én nagyon sajnálom, hogy a polgármester Úr két év után nem tudja, hogy hogy kell szavazni. Szavazni elmondom „igen”-nel, meg „nem”-mel lehet, és kézfeltartással. Én „nem” szavazatnál is nem tartottam fel a kezem. Tehát ez a te saját dolgod, amibe belesülsz, kérlek szépen nem veszek részt, egy képviselő nem vesz részt a szavazásban, ezt írja a Szervezeti Működési Szabályzatunk. Tehát én „nem”-mel csak akkor szavazok, ha feltartom a kezemet, én nagyon megkérlek, hogy javítsátok ki, mert egyszerűen nem tudol egy szavaztatást végigcsinálni, két év után.

Jónás Sándor polgármester:

A Közigazgatási Hivataltól állásfoglalást kértél, ott elmondták neked világosan,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem kértem, ti kértetek.

Jónás Sándor polgármester:

Mi kértünk, ez van, mi szabály szerint járunk el.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem Sándor, szólj már neki légy szíves, ilyen értetlen nem lehet.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Jó az igen-nel, de szavaztasd meg.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ennyire értetlen vagy.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

A közigazgatási Hivatal elmondta, hogy a lényegét nem befolyásolja, az SZMSZ-ünknek megfelel, mert az igen szavazatok száma számít. Tehát az, amit mond Sándor, abból azt kell tudnunk, hogy ő „nem”-mel szavazott vagy mit csinált.

Jónás Sándor polgármester:

Döntsd el légy szíves, hogy mit csinálsz?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Vagy nem vettem részt.

Jónás Sándor polgármester:

Egyedül vagy, döntsd már el.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sándor, ha ennyit nem lehet tőled kérni, nem is tudom, hogy folytassuk-e?

Jónás Sándor polgármester:

De magadban vagy, döntsd el légy szíves, hogy szavazol vagy nem szavazol.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Nevetséges vagy Sándor.

Jónás Sándor polgármester:
Jó köszönjük akkor.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:
Nem szavaz.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:
Nem vitázni akarok én, de van egy Önkormányzati törvény, amit a Köztársaság elfogadott, ennek vannak paragrafusai. Felolvassam a 23. § első két bekezdését: „A Képviselő-testület a döntéseit, határozatát, rendeletét nyílt szavazással, kézfelemeléssel hozza.” Másik bekezdés: „Szavazni „igen”-nel, „nem”-mel vagy „tartózkodom”-mal lehet.” Ez így van leírva.

Jónás Sándor polgármester:
Doktor Úr, akkor sajnálom, hogy azon a testületi ülésen nem voltál itt, erről született egy szabályzatunk,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
A te kéreledre.

Jónás Sándor polgármester:
amelyben „igen” és „nem” és a „tartózkodás”-t eltöröltük. Szilágyi Képviselő ezt megpróbálta kifogásolni, ebből ránk küldte a televíziót, a televízió idejött, a televízió foglalkozott ezzel a híradójában, a minisztériumtól állásfoglalást kért, hogy jogos-e ez, ahol elmondták, hogy igen teljesen jogos, amit az itteni önkormányzat csinál, hogy igen és nem szavazat van. Sajnálom, de nekem megvan filmen, majd odaadom a Doktor Úrnak, és megnézheti, emellett, ugyanakkor a TV híradó riportere kikérte a Megyei Közigazgatási Hivatal véleményét is, aki szintén elmondta azt, hogy jogszerű az igen és nem szavazat. Ennyit szerettem volna Doktor Úrnak elmondani.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:
Jogszerű, a törvény betartása is jogszerű.

Jónás Sándor polgármester:
A törvény, de emellett el lehet térni.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:
Itt a törvény, itt a törvény.

Jónás Sándor polgármester:
Jó, köszönjük szépen Doktor Úr.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Köszönöm Doktor Úr, neked van igazad, Jónás azt mond, amit akar. Igazad van Sándor, a tévének is.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Én nem fogok tartózkodni elmondtam már,

Jónás Sándor polgármester:

Nem is kell.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

De a törvény lehetővé teszi.

Jónás Sándor polgármester:

Az, hogy nem szavazol, így van.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Hogy tartózkodom.

Jónás Sándor polgármester:

Így van, jó, köszönöm szépen.

4. Napirendi pont

2008. évben önkormányzati támogatásban részesített szervezetek beszámolója

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Bizottságot kérdezem, Lajos?

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Köszönöm a szót. Tisztelt Testület! A beszámolót elfogadásra javasoljuk, azok a szervezetek, akik támogatásban részesültek, ezzel a kevés összeggel természetesen maradéktalanul el tudtak számolni.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen, ha nincs más észrevétel, aki egyetért vele, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **2008. évben önkormányzati támogatásban részesített szervezetek beszámolóját** – 13 fő igen szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

7/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2008. évben támogatott társadalmi szervezetek beszámolóját elfogadja.

Megállapítja, hogy a társadalmi szervezetek az Önkormányzat által jutatott támogatást megfelelően, a támogatott cél megvalósítására fordították.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester

5. Napirendi pont

2009. évi rendezvénynaptár

Ea.: Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Kérdezném Szeli Képviselő Urat, hogy kívánja-e szóban még valamivel kiegészíteni?

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Hétfőn megtárgyaltuk, előtte is megtárgyaltuk, de a lakosságnak és az itt lévő vendégek számára az előterjesztés tartalmazza havonta lebontva a rendezvényeket, a hozzávetőleges költségeit, a kiadásokat. Egyeztetünk nagyjából azokkal a társadalmi szervezetekkel, magánszemélyekkel, akik valamilyen formában részt vesznek, segítik ezeket a rendezvényeket és ez alapján készítettük el a rendezvénynaptárunkat. Hát sajnos itt is a költségek azok szűkösek, ezek lényegében a tavalyi költségek, mondhatnánk azt is, hogy mivel a költségvetésünk elég alacsony, ezért ne legyenek rendezvényeink, de ezt nem tehetjük meg. A nagyobb rendezvényeket szeretnénk pályázni, be van egyébként tervezve a költségvetésbe is, a kisebbeket pedig betervezte Zsuzsa az intézményekhez, tehát nagyjából azt mondom, hogy ez így elfogadható. Ha valakinek van még kiegészíteni valója, kérném, hogy tegye meg.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen, amennyiben nincs akkor szavazásra bocsátom, aki elfogadja a rendezvénynaptárat, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezzen.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *2009. évi rendezvénynaptárt* – 13 fő igen szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

8/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete Tiszacsege Város 2009. évi rendezvény naptárát az alábbiak szerint fogadja el:

**TISZACSEGE VÁROS
2009. ÉVI
RENDEZVÉNYNAPTÁRA**

A RENDEZVÉNY IDEJE 2008	A RENDEZVÉNY MEGNEVEZÉSE	A RENDEZVÉNY ELŐRE LÁTHATÓ KÖLTSÉGE (Ft)	RENDEZŐ SZERVEZET	HELYSZÍN	KAPCSOLAT-TARTÓ	
JANUÁR	26-31./h.-szó.	Bélyegkiállítás, b.gyűjtők találkozója	5000	Műv. Ház	Műv. ház	Véghné P. P.
	26-31./h.-szó.	A régi Tiszacsege... fotókiállítás	5000	Dr. Papp J. V. K.	Dr. Papp J. V. K.	Ládi Jánosné
FEBRUÁR	14./szó.	Valentin-napi diszkó	15000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P.P.
	20./sz.	Parasztfarsang	-	Bóbita Óvoda	A város utcái	Kun Jánosné
	21./szó	Télűző lovas felvonulás, bál	10000	Magyar T.	... Műv. Ház	Magyar T.
MÁRCIUS		Károly F. festmény kiállítása	5000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
	8./v.	Nőnap	160000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
	15./v.	Nemzeti ünnep/városi díszünnepség	-	Tiszacsege Város Önkormányzata	Márc. 15. park	Véghné P. P.
	21./szó	Városi sakkverseny	10000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
		diáktárlat	10000	Dr. Papp J. V. K.	Dr. Papp J. V. K.	Ládi Jánosné
ÁPRILIS	11./szó	Költészet napja versközelenben, József		Dr. Papp J. V. K.	Dr. Papp J. V. K.	Ládi Jánosné
		Galambkiállítás és vásár	30000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
	12-13. v.h.	Húsvéti rajzpályázat	15000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
	22./sze.	Föld napja /virágos-Tiszacsege-pályázat/	5000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.

MÁJUS	1./p.	majális	50000	Kispályás labdarugó bajnokság		
				Sport, és szórakoztató műsorok,	Szabadidő Park	Véghné P.P
	9./szo.	A Heller Csoport színpadi előadás	5000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
		Bábkészítés gyermekeknek, felnőtteknek	5000	Dr. Papp J. V. K.	Dr. Papp J. V. K.	Ládi Jánosné
		Helytörténeti vetélkedő /dr. Papp József-re emlé.	5000	Dr. Papp J. V. K.	Dr. Papp J. V. K.	Ládi Jánosné
	30./V.	gyermeknap	500000	ÁMK.	Strand	Tóth Imre, Véghné P. P.
JÚNIUS	2./k.-6/p.	Évzáró napok	-	Bóbita Óvoda	Műv. Ház	Bárdos Tiborné
	7./szo.	Asztalitenisz verseny	15000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
		Nyitott kapu	-	Bóbita Óvoda	Bóbita Óvoda	Bárdos Tiborné
	12./p.	Ballagás	-	Fekete István Ált. Isk.	Fekete István Ált. Isk.	Tóth Imre
	13./szo.	Tanévzáró diszkó	15000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P.P.
		Néptánc Egy. Évzáró estje				
	20./szo.	2.Hagyományőrző Lovasnap		Magyar T.	Tiszapart	Magyar T.
	27./szo.	T.H.N.E évzáró estje	15000	Tiszacsegei Hagyományőrző Néptánc e.	Műv. Ház	Bagdiné Elekes K.
	28./v.	Orgonakoncert		Ref. Egyh.	Ref. Egyh.	
JÚLIUS	4./szo.	II. Tiszacsegei Halászlé-főző Fesztivál				
	10-11.	Kecsege Fesztivál	1600000	Tiszacsege Város	Tiszapart	Csernikné Nagy Krisztina
	26./v.	Motocross/keletkupa	100000	Motoros SE.	Cross pálya	Losonczy János
AUGUSZTUS	1-2./sz.-v.	I. Tiszacsegei Strandröplabda és Strandfoci Bajnokság		Strand	Strand	Csernikné Nagy Krisztina
	7-9./p-v.	Kiállítás/Tiszacsege nevezetességei, híres szülőttei	10000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
	7-9./p-v.	„Csege-napok”	4000000	Tiszacsege Város	Tisza-part	Csernikné Nagy Krsztina
	9./v.	Romanap		C. K. Ö.	Szabadidő park	Lakatos János

	20./cs.	Szent István Nap/István a király szabadtéri színház	1000000	Tiszacsege Város Önkormányzata	Tisza-park	Csernikné Nagy Krisztina
SZEPTEMBER	5./szo	Évadnyitó /hagyományörző est/	15000	Gabica Néptáncosai	Műv. Ház	Szabóné Bocskai
	12./szo	Csegei Csalinap /horgászverseny/	-	Horgászegyesület	Egyesületi horgásztor	Simon Albert
		Benedek Elek Mesemondó verseny	2000	Dr. Papp J. V. K.	Dr. Papp J. V. K.	Ládi Jánosné
	27./szo	Évadnyitó /hagyományörző est/	15000	Tiszacsegei Hagomány-	Műv. Ház	Bagdiné Elekes Katalin
OKTÓBER	1/cs.(3/szo.)	Zenei Világnap/rendhagyó énekóra/koncert	15000	Műv. Ház	Műv. ház	Véghné P.P.
	3./szo	Szüreti felvonulás	15000	Tiszacsegei Hagományörző Néptánc E.	Műv. Ház	Bagdiné Elekes Katalin
	17./szo	Nem csak a 20 évesekét a világ Idősek hónapja	70000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
	23./cs	Nemzeti ünnep/városi diszünepség	-	Tiszacsege Város	Okt. 23. park	Véghné P. P.
	23./cs.	Birkózó verseny	-	Birkózó Szöv.	Iskola tornaterem	Soltész László
NOVEMBER						
	14./szo	Jótekonysági Bál		ÁMK.	Műv. Ház	Tóth Imre
		Asztalitenisz verseny	10000	Műv. Ház	Műv. Ház	Véghné P. P.
DECEMBER	4./szo	Mikulás est	60000	Műv. ház	Műv. ház	Véghné P. P.
	18./cs-22./h	Adventi készülődés	15000	Műv. ház	Műv. ház	Véghné P. P.
	21./h.	Karácsonyi előzetes	5000	Cantare kórus	Ref.templomkert	File Ferencné
			7812000			
Utazás kiállítás						
kiadványok						
Gondolatébresztő: néptánc találkozó, népdalkörök találkozója, Ki Mit Tud? Kutyaszépségverseny, vizespóló verseny, slambucfőző verseny, Guinness rekord, legszebb utca cím						

A rendezvények tervezett költségeit a 2009. évi költségvetésébe betervezi. Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Szeli Zoltán ÜOMSB. elnökét, hogy a rendezvények lebonyolításában közreműködjön.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester, Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök

6. Napirendi pont

A 2009/2010-es nevelési évben, illetőleg tanévben indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok számának meghatározásáról

Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Aljegyző Asszonyt kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Határozati javaslatunk arra irányul, hogy óvodai csoportok 7 csoport indulna, úgy, mint eddig is, mert a létszám miatt annyi indokolt. Az iskolai osztályoknál sajnos azt írtam is az előterjesztésben, örülünk neki, hogy eltérés jelentkezik, ugyanis most az első osztályosok száma úgy néz ki, hogy meghaladja a törvényi kereteket, tehát úgy néz ki egyenlőre, hogy 63 fő, ahogy le is írtam, az aki biztosan első osztályt kezd. 5 fő sorsa még kétséges, mert a Nevelési Tanácsadó szakértői vizsgálata előtt állnak és vannak természetesen, előfordulhatnak, akik majd esetleg visszamaradnak a felsőbb osztályból. Így tehát már a 63 fő miatt sem, de a további létszám miatt sem tudunk 2 osztályt indítani, hanem három osztály indítása indokolt, a későbbiekben azt tapasztalhatjuk, hogy talán a létszám csökkeni fog, tehát visszatérhetünk a 2 osztályos modellhez, ezt írtam is, a napközis csoportok száma pedig maradna az eddigi 4 csoport. Ezt tartalmazza a határozati javaslat, ezt a javaslatot.

Jónás Sándor polgármester:

Összefoglalnám a határozati javaslatot, tehát, hogy mindenki előtt teljesen tiszta legyen, a lakosok előtt is. 2009/2010-es nevelési tanévben 7 óvodai csoport működne, illetve az iskolában a 2-3-4. osztályban 2 osztály, és az összes többiben 3 osztály, illetve a napközis csoportban pedig 4 csoport működne. Aki egyetért és elfogadja, kérem Tisztelettel, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *a 2009/2010-es nevelési évben, illetőleg tanévben indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok számának meghatározását* – 13 fő igen szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

9/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzatának képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Törvény 3. számú mellékletében foglaltakra tekintettel az óvodai csoportok és iskolai osztályok számát a 2009/2010-es nevelési évre, illetőleg tanévre az alábbiak szerint határozza meg:

1. **Óvodai csoportok** száma a 2009/2010-es nevelési évben: **7 csoport**.
2. **Iskolai osztályok** száma évfolyamonként a 2009/2010-es tanévben:

1. évfolyam	3 osztály
2. évfolyam	2 osztály
3. évfolyam	2 osztály
4. évfolyam	2 osztály
5. évfolyam	3 osztály
6. évfolyam	3 osztály
7. évfolyam	3 osztály
8. évfolyam	3 osztály

3. A **napközis csoportok** száma a 2009/2010-es tanévben: **4 csoport**.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy döntéséről az intézmények vezetőit tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester
Intézményvezetők

7. Napirendi pont

Javaslat pályázati kiírásra az Általános Művelődési Központ intézményvezetői beosztás betöltésére

*Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Aljegyző Asszonynak átadnám a szót.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! A hétfői bizottsági ülésen jeleztem azt, hogy módosítást javasolok két helyen, mivel egy intézményvezetői állásnál a pedagógus szakvizsgánál magasabb szintű a közoktatásvezetői szakvizsga, így azt kérem, hogy a megbízás feltételeinek az első bekezdésénél a pedagógus szakvizsgát húzzuk ki. Írjuk oda a megbízás feltételeinek végére, hogy előnyt jelent megkezdett közoktatásvezetői szakvizsgára felkészítő tanfolyam végzése, illetőleg a pályázat elbírálásának határideje, bár maga az intézményvezetői állás betöltése az nyilván nem történhet csak július 01-jétől, de az elbírálás az nagyon jó lenne, hogyha megtörténne hamarabb, mint amit én írtam június 30-at. Ugyanis akkorra már vannak olyan feladatai a volt, leendő intézményvezetőnek, amit meg kell oldani, így például a tantárgyfelosztás, vagy egyéb jövő évi, következő évi tanévkezdéssel kapcsolatos feladatok. Ezért azt kérem, hogy az 2009. május 15 legyen, tehát akkor derüljön ki, akkor letudjuk az egyeztető, véleményeztető eljárást bonyolítani.

Jónás Sándor polgármester:

Tehát akkor annyi kiegészítővel, hogy a határidő benyújtása május 15.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ezzel kapcsolatban én teljesen nem értem ezt, én arra kérem az Aljegyző Asszonyt, hogy ezt gondolja át. Miért nem jó ez nekünk így? Annyira leszűkítjük a kört, ha véletlen kiírjuk majd pályázatra, hogy majd ne leljünk és ne jöjjön el ide ilyen intézményvezető. Egyszerűen érthetetlen számomra, de gondolom neked is, saját magadnak is érthetetlen, hogy miért kell ezt kihúzni. Hagyjuk benne, mert nehezítjük a saját magunk dolgát is. Miért nem lehet, hogy benne hagyjuk, hogy ezzel el lehet látni? Miért kell kihúzni? Mi indokolja? Miért nem maradhat így?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Sőt ezzel nyitod meg, azzal, hogy kihúzod ezt a pedagógus szakvizsgát, mert még megteheted jogszabály szerint, mert később már nem, ezzel lényegében kitágítod a kört, akik pályázhatnak. Az, hogy előnyt jelent, az viszont az elbírálásánál vagy figyelembe veszi az elbíráló szerv, vagy nem. Azt is kihúzhatjuk, én nem ragaszkodom hozzá, hogy benne maradjon a közoktatásvezetői, tehát még most egyenlőre első megbízásnál nem kötelező.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Most, amikor tényleg elég sok pedagógust küldtünk el, majd most csinálunk magunknak megint egy intézményvezetői beosztást, hogy ezt akkor, amikor ezt kialakítottuk, meg kiírtuk, ezt nem tudtuk? Megbeszéltétek. Jól van Sanyi.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Szilágyi Úr említette, hogy új megbízást alakítunk ki. Nem alakítunk ki új megbízást, hanem ugyan az az egy státusz fog megmaradni, tudniillik az ÁMK vezető lehet az iskola vezetője is, csak majd a munkaköri leírásában meg kell határozni, hogy mennyi órában lát el ÁMK feladatokat, mennyi időben pedig iskolavezetői feladatot. Tehát nem lesz új állás.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Egy rövid kérdésem lenne, itt ugye a pályázat első oldalának az alján, illetve az előterjesztésben. Véleményeztetni kell az alábbiakkal. Hét civilszervezetet, meg szakmai testületet sorol fel. Kezdve az intézmény alkalmazotti körét, mindig is így volt ez, érthető, nevelő testület, szakmai munkaközösségekkel, szülői szervezet, diák önkormányzat, hát ezt nem értem, hogy miért, iskolaszékekkel, és kisebbségi önkormányzattal. Miért kell ennyi véleményező.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ezt a jogszabály írja elő, sajnos.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Melyik törvény.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

1993-as oktatási törvény.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:
Ezt mindig így előírja?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:
Igen.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:
Őszinte részvétem, azért.

Tóth Imre SZEIB. elnök:
Sajnos ez van, ez a demokrácia.

Jónás Sándor polgármester:
Köszönjük szépen. Akkor határoznánk és azzal a határidő kitűzéssel, hogy május 15 lenne a pályázat elbírálása.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:
Maradjon a szakvizsga?

Jónás Sándor polgármester:
Maradjon szerintem minden így, így nyitottabb.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:
Akkor az előnyt jelent sem legyen.

Jászai László PTKIB. tag:
Az nem szerepel benne, hogy meddig kell a pályázatot beadni?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:
30 nap attól kezdve. Azt nem tudom, hogy azt szavaztasd meg, hogy a pedagógus szakvizsgát töröljük, meg az előnyt jelent, külön-külön, vagy nem tudom. Tehát kerüljön be ez, amit én javasoltam, hogy előnyt jelent a megkezdett közoktatásvezetői szakvizsgára, vagy ez sem kell.

Jónás Sándor polgármester:
Nem kell, elfogadjuk így ahogy van, május 15-ei határidővel. Aki egyetért kérem kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *az Általános Művelődési Központ intézményvezetői beosztás betöltésére vonatkozó pályázati kiírást* – 12 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

10/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Törvény 102. § (2) bekezdés e.) pontja alapján pályázatot hirdet a Tiszacsege Általános Művelődési Központ elnevezésű intézményvezetői beosztásának betöltésére.

A Képviselő-testület a pályázati kiírást az alábbi tartalommal hagyja jóvá:

„PÁLYÁZATI KIÍRÁS

Az intézmény tevékenységi köre: 8 évfolyamos, 672 felvehető tanulólétszámú általános iskola, könyvtár és művelődési ház működtetését végző többcélú intézmény.

A vezetői megbízással járó lényeges feladatok: az intézmény tevékenységi körébe tartozó feladatok vezetői irányítása.

A megbízás kezdő napja 2009. július 1., **megszűnésének időpontja:** 2014. július 31.

A megbízás feltételei:

- Az alábbi iskolai végzettségek valamelyike:
 - az adott nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, vagy
 - Felsőfokú könyvtárosi végzettség, vagy
 - Felsőfokú közművelődési végzettség,
- Legalább öt év szakmai gyakorlat,
- A nevelési oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre szóló alkalmazás, vagy a könyvtár intézményegységben, illetve a művelődési ház intézményegységben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás vagy a megbízással egyidejűleg az intézményegységekbe történő, határozatlan időre szóló alkalmazás,
- Büntetlen előélet.

A pályázathoz csatolni kell:

- A pályázó szakmai életrajzát,
- Az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- A büntetlen előéletet igazoló erkölcsi bizonyítványt,
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
- A képesítést igazoló okirat másolatát.

Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint.

A pályázat benyújtásának formája. A pályázatot írásban, a csatolt mellékletekkel együtt Tiszacsege Város Önkormányzata Jegyzőjéhez címezve kell benyújtani (4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5.)

A pályázat benyújtásának határideje: a közlönyben történő közzétételtől számított 15 nap.

A pályázat elbírálásának határideje: 2009. május 15.

A pályázattal kapcsolatban Kissné Simon Éva munkaügyi előadónál lehet érdeklődni (tel.: 52/588-400).

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző

8. Napirendi pont

A Köztisztviselők 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározásáról

*Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Aljegyző Asszonyt kérdezem, hogy szóban kívánja-e kiegészíteni.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Minden évben Tisztelt Képviselő-testület meghatározza a köztisztviselőkre vonatkozóan az általános célokat, ezek általában összevágják a gazdasági célokkal, illetőleg a főbb vonulataival az önkormányzati feladatoknak. Ez alapján tudja a munkáltató, a jegyző az egyes köztisztviselőknek meghatározni az egyéni teljesítménykövetelményeit. Ezért kérem ennek a határozati javaslatnak az elfogadását.

Jónás Sándor polgármester:

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, észrevétel, vélemény? Nincs. Szavazásra bocsátom, aki egyetért és elfogadja ezt a határozatot kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *a Köztisztviselők 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározását* – 12 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

11/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzatának képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. Törvény 34. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Tiszacsege Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala 2009. évre szóló kiemelt céljait az alábbiakban határozza meg:

I. Általános célok:

1. A 2009. évben megtartásra kerülő Európai Unió Parlamenti választások szakszerű és jogszerű előkészítése, lebonyolítása, a törvényesség biztosítása.
2. A fejlesztési célok megvalósításához a pályázati lehetőségek kiaknázása, a pályázatok kidolgozásában való szakszerű részvétel.
3. Az egyes adatszolgáltatások, statisztikák határidőre történő elkészítése, a nyilvántartások, adatbázisok pontos vezetése.
4. A költségvetés helyzetének folyamatos figyelemmel-kísérése. Az egyensúly fenntartása érdekében a költségkímélő lehetőségek feltárása, az egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések előkészítése és a végrehajtásuk szakszerű biztosítása.
5. A közérdekű panaszok és bejelentések kiemelt kezelése.
6. Az elektronikus közigazgatás bevezetésével kapcsolatos feladatok folyamatos végzése.
7. Az ügyintézés jogszabályoknak megfelelő, ügyfélbarát biztosítása.

II. Speciális célok:

Gazdálkodás területe a 2009. évben is kiemelt terület marad, a hatékony gazdálkodás érdekében szükséges a stabilitás biztosítása, az alábbi főbb célok alapján

1. A 2009. évi költségvetési rendelet és a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló kifogástalan szakmai tartalommal történő előkészítése.
2. A kintlévőségek behajtása érdekében tett intézkedések következetes folytatása.
3. Az önkormányzat és intézményei működéséhez szükséges pénzeszközök költségvetési rendelet szerinti biztosítása.
4. A belső ellenőrzés megállapításai alapján szükséges intézkedések megtétele.

Adóügyi igazgatás:

1. A szakszerűség növelése, ellenőrzések
2. A kintlévőségek csökkentésének további folytatása.

Szociális igazgatás:

1. A jogszabályok változásainak folyamatos figyelemmel kísérése.
2. A tényleges rászorultság alapján szociális ellátások biztosítása.

Építésügyi igazgatás:

1. A jogszerűség és szakszerűség maradéktalan érvényre juttatása.

2. Településfejlesztési feladatok megoldásában való hatékony részvétel.
3. Az ellenőrzések ütemezés szerinti végrehajtása.

Gyámügyi igazgatás:

1. A kiskorúak érdekében szükséges jogszerű intézkedések megtétele.
2. A gyermekvédelem területén dolgozó szakemberekkel, hatóságokkal való hatékony együttműködés.

Okmányirodai ügyintézés:

1. A speciális jogszabályok szerint ügyintézés színvonalának további biztosítása.

A Képviselő-testület felkéri az aljegyzőt, hogy a jegyző távollétében a köztisztviselők egyéni teljesítménykövetelményeit a fenti célok alapján határozza meg.

Határidő: esedékességkor

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző

9. Napirendi pont

Az Általános Művelődési Központ átszervezésének előkészítéséről

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Aljegyző Asszonyt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjen.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt év során felmerült, illetőleg még tavaly előtt, hogy az ÁMK-t próbáljuk meg megbontani három különböző intézményre. Ezzel indult el a folyamat. Akkor a minisztériumtól is megkértük a véleményeket, ők azt javasolták, illetőleg azt támogatták, hogy maradjon meg az ÁMK, ez egy jól működő forma. Nyilván a szervezeti és működési szabályzatuk az átalakításra szorul, hiányosságok azok vannak, mert nyilván egy igazgatótanácsot kell majd felállítanunk. Ilyen apróbb, illetőleg fontos javítások után maradjon inkább az ÁMK szervezeti forma. Ezután gondolkodtunk tovább, nyilván a gazdasági helyzetet is figyelembe véve, hogy hogyan tudnánk ezt hatékonyabbá, illetőleg működőképesebbé tenni, hiszen ahogy hétfőn is elhangzott, így ahogy most működik a három intézmény a három intézményegység vezetővel, ez így lényegében nem tudja betölteni a funkcióját, mert az egyes intézményegység vezetőknél nincs arra lehetőség, hogy pótolhatóak legyenek esetleges kiesés, szabadság, betegség esetén. Ez az egyik, én különválasztom azt a kérdést, hogy az intézmény átalakítása, illetőleg maga a művelődési ház, mint épület sorsa. Én azt kérem a Képviselő-testülettől, mivel ez hétfőn is különválasztódott, hogy ezt így közelítsük majd meg. Tehát az, hogy a közművelődési tevékenység nálunk a könyvtárban folyik jelenleg és a művelődési házban, ez így különválasztva indokolatlan és nem gazdaságos. Gazdaságosabb az, hogyha a két kis intézményegységet ahol elég

kevés létszámot foglalkoztatnak összevonnánk és lenne egy szakmai vezetője és nyilván a közművelődési területnek lenne egy beosztott, alkalmazott felelőse, tehát nem a szakmai vezetőnek kellene konkrét feladatokat ellátni, hanem továbbra is megmaradna az a szakember, aki a konkrét közművelődési tevékenységet folytatja és akkor az általános iskolát nem érintené az átszervezés, tehát az maradna az ÁMK-n belül továbbra is általános iskola. Tehát annyi a lényeg, hogy egy általános művelődési központ, melyben két intézményegység lenne a három helyett. Lenne egy közművelődési intézményegység könyvtár és lenne az általános iskola. A Képviselő-testület pedig majd megvitatja az épület további sorsával kapcsolatos gondolatokat.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Szeretném a két intézményvezetőnek a véleményét ezzel kapcsolatban meghallgatni.

Véghné Podhorszki Piroska Műv. Ház vezető:

Én azt szeretném mondani, hogy nem tudom, hogy nem lehetne-e, nem az én személyes kérésem alapján elhalasztani ezt a határozat meghozatalt?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Nem, nem tudjuk.

Véghné Podhorszki Piroska Műv. Ház vezető:

Én célszerűnek látnám először kidolgozni azt a dolgot, hogy most csak az épületet funkcionálisan, én megértem, hogy sok a rezsiköltség stb. De hogyha már el kell hagyni, ha valaki költözik, akkor szerintem leginkább nekem, aki a leginkább látom az ott folyó munkát, egy tervet kellene kidolgoznom, hogy hova költözzünk és hol biztosítjuk a helyet azoknak az embereknek konkrétan. Mert én tudom, hogy hány csoport hányszor, kisebbség ott lakik, hitgyülekezet. Tehát egy picit szerintem, ha lehetne még legalább egy hónappal elhalasztani ezt a dolgot, előkészíteni, hogy lássuk, hogy hova menjen egyáltalán, nekem ez a véleményem. Amúgy így hallom én is, hogy nagyon magas a rezsiköltség, illetve a bérköltségek. Nyilván a pénzügyön tudják, hogy mekkora megtakarítást eredményez ez a településnek és rendben van, én állok mellé, csak talán jobban elő kellene készíteni a dolgot.

Ládi Jánosné Könyvtárvezető:

Én nagyon rövid leszek Tisztelt Polgármester Úr, illetve Képviselő-testület! Akkor, amikor minisztériumi döntés, illetve belső ellenőrzés kimondott nekünk egy szakfeladat összevonást, akkor nem tudom, hogy jogunk van-e ahhoz, hogy felülbíráljuk.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Én reagálnék, mert félreértés történt. Piroska az intézmény épületéről beszéltél inkább, semmint másról. A döntést nem tudjuk elhalasztani, ugyanis van egy közoktatási törvényünk és sajnos az Általános Művelődési Központ egyik része az általános iskola, és bárhogya csak a közművelődési tevékenységet érinti most ez a téma, alkalmaznunk kell a közoktatási törvénynek azon szabályát, hogy átszervezést csak március 31-ig bezárólag lehet csak megtennünk, viszont előtte a megyei önkormányzatnak a véleményét ki kell kérnünk, ehhez oktatási szakértőt hármat már megkaptunk javaslatként az oktatási hivataltól és egyet ki kell választanunk, tehát az oktatási szakértő véleménye után a megyei közgyűlés fog dönteni. Tehát ahhoz, hogy most mi a februári megyei közgyűlésre betudjuk terjeszteni és majd március 31-ig a döntést megtudjuk hozni, nem tudjuk elhalasztani ezzel kapcsolatban. Ez a lényege. Most kértük

meg, három oktatási szakértőt jelöltek ki, még nem jött meg a vélemény, de egyet kell választanunk a háromból. A belső ellenőrzés, amit írtam is, de azt nem prezentálta pedig megígérte a belső ellenőrünk, de szóban elmondta.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Amit elmondtál, hogy nincs aki helyettesítse. Az igazgatóhelyetteseknek, kettőt meg kell bízni egy olyan feladattal, hogy helyettesít. Ezek csak olyan dolgok, hogyha megakarjuk oldani Imi megoldjuk, mert sok szabálytalanság van, ne ez legyen.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Ezt akarjuk rendbe tenni.

Jászai László PTKIB. tag:

Egyetértek ezzel a dologgal és én a Piroskának a hozzászólásához csak annyit akarok mondani, hogy az orvosi rendelő mögött el lehet helyezni, tehát a Fő u. 42. szám alatt a nagyteremben el lehet helyezni a klubokat. A hitgyülekezetnek az elhelyezése, azért ne a mi feladatunk legyen már, könyörgöm. Tehát azért most fenntartani egy ekkora épületet fűteni, meg stb, hogy vasárnaponként van ott rendezvény, az nem a mi feladatunk úgy gondolom.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Tisztelt Testület! Belátom, hogy az ország is és mi is nehéz anyagi helyzetben vagyunk. De hogyha egyszer a kultúrának az alapintézménye, épülete megszűnik kultúrával foglalkozni főleg, és akkor csak egy-két nagygyűlés, esetleg választás, kerül oda, akkor az ennek a kulturális tevékenységnek a végét jelenti. Nem kellene hátba szúrni ezt. Jó megmarad Piroška, lesz hely is, de hosszútávon ez nem jó. Elhangzott az Aljegyző szájából, hogy nem gazdaságos így. Nem gazdaságos a rendőrség sem.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Meg az önkormányzat sem, a hivatal sem.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

A futball sem gazdaságos, mégis áldozunk rá, a polgárőrség sem gazdaságos. Úgyhogy ez az első lépés a felszámolása felé, tehát én nem helyeslem ezt a lépést. Ha már mindenképpen vitázni kell róla, akkor várjunk még ezzel a döntéssel, ne hozzuk meg most, várjuk meg a beérkező szakvéleményeket.

Jónás Sándor polgármester:

Most mondtuk el, hogy azért nem tudunk várni, mert ezt a megyei közgyűlés elé is be kell terjesztenünk.

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Tehát ahogy Aljegyző Asszony mondta, két részre kell bontani és két féle dolgot kell külön vizsgálni. Az egyik az, hogy a személyzet átkerül a könyvtárhoz, ugyan úgy megmarad mindenféle funkciója csak a könyvtár alatt fog működni és esetleg ott is fog helyileg is működni. De még ez sem biztos. A második lépcsőben majd később tényleg meg lehet nézni azt, hogy teljesen fel lehet szabadítani ezt az épületet, kiválthatja-e a TSZ udvaron lévő épület vagy esetleg nem, mert nem tudjuk megoldani azt, hogy akár a táncsoport, akár ilyen gyülekezet, olyan gyülekezet, ne vegye igénybe, vagy igénybe vegye, ez már majd rajtunk fog függeni, hogy hogy lehet megoldani. Tehát itt most a fő

dolog, az amit határidőre meg kell szavazni, az az, hogy szakmailag át kell szervezni. Remélem, hogy nem okoz semmiféle olyan dolgot, amit Doktor Úr is mondott, hogy a kultúrát, a művelődést, valamilyen módon ezt lefelé visszük.

Véghné Podhorszki Piroska Műv. Ház vezető:

Én azt szeretném mondani, hogy ennek a megszavazása nem zárja ki azt, hogy a későbbiekben egy korszerűbb épület álljon a rendelkezésére a lakosságnak, mert ahogy Doktor Úr is mondta, arra valóban ügyelni kell, hogy bizonyos csoportok, esetleg nagyobb létszámban máshol olyan rendezvényeket csinálnak maguktól, amelyek nem kulturáltak.

Jónás Sándor polgármester:

Piroska most nem tudom, az eredeti terv szerint is, az óvoda bölcsőde megtervezésénél is már eleve figyelembe vettük és a futballpálya pontosan azért kerül egy kicsit feljebb, mert amikor pályázati lehetőségünk van, akkor egy korszerűbb kultúra és sportcentrumot szeretnénk létrehozni, tehát ez most megint egy másik dolog. Én kérném Tisztelettel, ahogy Szeli Zoli is és Margó is összefoglalta, ez most szükséges mindenféleképpen a mi döntésünk, hogy a februári megyei közgyűlésre betudjuk terjeszteni.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Tehát, amit Zoli mondott én maximálisan egyetértek vele, valóban ez az út ebben, és hogy megnyugtassuk a kedélyeket, most perpillanat személyeket nem érint ez a döntés.

Jónás Sándor polgármester:

Abszolút nem.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Mert úgy veszem észre, hogy talán ide ment el ez a dolog, ebbe az irányba. Úgymond fizikai értelemben csak az épületről van szó.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Még egy nagyon rövid kérdés csak. Van egyáltalán reményünk arra, hogy lesz egy szép, vagy kisebb is, de valamikor egy korszerű kultúrházunk?

Jónás Sándor polgármester:

Most olyat kérdeztél, amire választ nem lehet adni. Ebben a mai nehéz helyzetben erre választ nem lehet adni. A remény hal meg legutoljára.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Mutatták a terveket, abban benne volt a kultúrház.

Jónás Sándor polgármester:

Abban nem volt benne. Aki egyetért és elfogadja ilyen formában a határozati javaslatot, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *az Általános Művelődési Központ átszervezésének előkészítését* – 12 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

12/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szakmai és költségtakarékossági okok miatt az Általános Művelődési Központ átszervezése szükséges. Az átszervezés során két intézményegység kialakítása indokolt: az egyik az általános iskola, a másik a könyvtár és közművelődési intézmény.

Az átszervezés érdekében a jogszabály szerinti véleményeket be kell szerezni, el kell készíteni az Általános Művelődési Központ Alapító Okirata módosításának tervezetét. A jogszerű működés érdekében a Szervezeti és Működési Szabályzatot át kell dolgozni és jóváhagyásra a Képviselő-testület elé terjeszteni.

A Művelődési Ház épületének állaga és egyéb szakmai okok miatt, kizárólag annak települési és egyéb nagyrendezvények céljára történő igénybevétele indokolt.

A szakmai munkát végző létszám elhelyezése a könyvtár épületében történjen meg.

Különböző önszerveződő közösségek, kulturális csoportok a Tiszacsege, Fő u. 42. szám alatt lévő épület nagytermét vegyék igénybe.

A Képviselő-testület felkéri az aljegyzőt, hogy az átszervezéssel kapcsolatos előterjesztést készítse el, felkéri továbbá az intézményvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. március 15., illetve folyamatos

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző

Tóth Imre ÁMK igazgató

10. Napirendi pont

Idegen tulajdonú ingatlan igénybevételéről és közérdekű használati jog alapítására vonatkozó megállapodás jóváhagyása

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Csak amiatt, hogy a Tisztelt lakosok is tudják, mert a Tisztelt Képviselők előtt ott van az anyag. Majdnem a stranddal szemben van a gázfogadó telepünk, ez 400 m², ez az önkormányzat tulajdona és használati jogot biztosítunk a TIGÁZ (Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.) javára, ellenszolgáltatás nélkül, ez erről szólna. Csak zárójelbe teszem, ez egyébként is az ő tulajdonuk lett volna, mert ezt ők annak idején megvették, csak elfelejtették bejegyezni, így maradt itt nálunk és ő most tőlünk használati jogot kér, hogy ő ott bejárjon ingyen és bérmentve. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? Nincs. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfelnújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *Idegen tulajdonú ingatlan igénybevételéről és közérdekű használati jog alapítására vonatkozó megállapodás jóváhagyását* – 10 fő igen szavazattal (Bana Gábor, Vincze László, Dr. Iványi Tibor, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

13/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete az „Idegen tulajdonú ingatlan igénybevételéről és közérdekű használati jog alapításáról” szóló megállapodást elfogadja, és felhatalmazza Jónás Sándor polgármestert a megállapodás aláírására, melyben Tiszacsege Város Önkormányzat térítésmentesen hozzájárul a tulajdonát képező Tiszacsege 0877/12 hrsz.-ú 400 m² nagyságú „gázfogadó állomás és út” művelési ágban nyilvántartott ingatlanra a megállapodásban foglaltak szerint a TIGÁZ DSO (Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.) javára történő használati jog bejegyzéséhez.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

„MEGÁLLAPODÁS

Idegen tulajdonú ingatlan igénybevételéről és közérdekű használati jog alapításáról

Amely létrejött egyrészről

név: **Tiszacsege Város Önkormányzat**
székhely, egyéb adatok: **4066. Tiszacsege, Kossuth utca 5. sz.**
képviselőiben: **Jónás Sándor polgármester**
KSH szám: 15373443 8411 312 09
ÖK kód: 373445

ingatlantulajdonos(ok) mint a használati jog bejegyzéséhez hozzájáruló /továbbiakban: **hozzájáruló(k)**/,

másrészről:

név: **TIGÁZ -DSO Földgázelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: **4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.**
Cégjegyzékszám: **Cg.09-09-013493.**
KSH szám: **13960430-4022-113-09**
adószám: **13960430-2-09**
Képviselőiben: **Holyevác Csaba és Soós Gábor ügyvezetők együttesen**

mint gázszolgáltató /a továbbiakban: **gázszolgáltató**/ között használati jog alapítása tárgyában az alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK:

A felek rögzítik, hogy a **Tiszacsege 0877/12** helyrajzi számú ingatlanon a **gázszolgáltató** nyomásszabályozó állomást üzemeltet, amelynek technológiai berendezései a **gázszolgáltató** tulajdonában állnak.

Megállapodásban részes felek egyező akarattal rögzítik, hogy a megállapodás létrejöttét megelőzően a **gázszolgáltató** az ingatlannal kapcsolatos jogait illetve kötelezettségeit a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gyakorolta illetve teljesítette.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban Bt.) 38/D.§-a alapján közérdekű célokat szolgáló nyomásszabályozó állomás idegen ingatlanon az ingatlan tulajdonosaival kötött megállapodással alapított használati jog alapján üzemeltethető.

1. A fenti előzmények alapján a felek megállapodnak abban, hogy a jelen okirattal használati jogot alapítanak a **0877/12 hrsz.** alatt nyilvántartott ingatlanon a **gázszolgáltató** tulajdonában álló közcélú nyomásszabályozó állomás üzemeltetése, javítása és karbantartása érdekében a gázszolgáltató javára, határozatlan időtartamra.
2. Az 1. pontban megjelölt **0877/12 hrsz-ú, 400 m², gázfogadó állomás és út** megnevezésű ingatlanból a használati joggal érintett terület nagysága: **400 m²**, mely a 1/1 tulajdoni illetőségét képező ingatlanrészen található gázfogadó a mellékelt 1. sz. térképmásolaton feltüntetettek szerint, amely jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képezi.
3. A **hozzájáruló(k)** jelen megállapodás aláírásával végleges és visszavonhatatlan hozzájárulás(uk)at adjá(k) ahhoz, hogy a **gázszolgáltató** az 1-2. pontban megjelölt és részletesen körülírt ingatlanra a használati jogot saját költségére bejegyeztesse.
A felek megállapodnak abban, hogy a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését a **gázszolgáltató** köteles kérni.
4. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen okiratban foglalt használati jog alapításáért a **hozzájáruló(k)** kártalanítást a gázszolgáltatótól nem igényel(nek).
5. Felek rögzítik, hogy a **gázszolgáltató** az ingatlanrészt a nyomásszabályozó állomás üzemeltetése érdekében a **hozzájáruló(k)** tudtával és beleegyezésével jelenleg is használja, és jelen megállapodás alapján a használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének késedelme a jog gyakorlását nem érinti.
Felek egyező akarattal kijelentik továbbá, hogy **Hozzájáruló(k)** a használati jog gyakorlásának tűrésére kötelesek.
6. **A használati jog tartalmát a felek az alábbiakban állapítják meg:**
 - a **gázszolgáltató** a nyomásszabályozó berendezést a hozzá tartozó szerelvényekkel együtt elhelyezheti és üzemeltetheti;
 - a **gázszolgáltató** az elhelyezett létesítményeket karbantarthatja, kijavíthatja és eltávolíthatja;

- a **gázszolgáltató** a területen lévő, a biztonsági övezetet sértő fákat, bokrokat, azok ágait, gyökereit eltávolíthatja.

A létesítménytől számított 10 m-es távolságon belül tilos épületet elhelyezni, továbbá tilos

- a tűzrakás, illetve anyagok égetése;
- a külszíni bányászati tevékenység;
- a vezeték állagát veszélyeztető maró- és tűzveszélyes anyagok kiöntése, kiszórása;
- a robbantási tevékenység;
- az öntözéses művelés, a halastó, a víztározó létesítése;
- a fák és fás-szerű növények ültetése;
- az 50 cm-nél mélyebb talajművelés;
- az anyagok elhelyezése, tárolása a földkitermeléssel vagy fúrással járó tevékenység a gázszolgáltató előzetes hozzájárulása nélkül.

7. **Gázszolgáltató** kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a berendezés üzemeltetésével összefüggésben az ingatlanon kár, zöldkár keletkezik, azt a Ptk. szabályai szerint kártalanítás jogcímen megtéríti, vagy a kivitelezővel megtérített.

Amennyiben egyértelműen megállapítható az, hogy a gázvezetékben keletkezett kárért a

hozzájáruló(k) a felelős(ek), a kárt a Ptk. szabályai szerint a **hozzájáruló(k)** viseli(k).

8. Az ingatlan tulajdonosa, mint **hozzájáruló** az ingatlan használata során köteles betartani a **gázszolgáltató** előírásait. Az ingatlan tulajdonosa, mint **hozzájáruló** köteles továbbá a tulajdonos személyében történő változás esetén tájékoztatni a vevőt a használati jog fennállásának tényéről és tartalmáról.

9. **Hozzájáruló(k)** kijelentik, hogy a használati jog alapításával kapcsolatban **gázszolgáltatóval** szemben további követelésük nincs és annak bejegyzéséig terjedő időben történő esetleges tulajdonosváltás esetén az új tulajdonost jelen megállapodásról tájékoztatják.

10. A felek rögzítik, hogy a jelen megállapodásból eredő bármely jogvita eldöntésére pertárgyértéktől függően a Hajdúszoboszlói Városi Bíróság illetve a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

11. A felek megállapodnak továbbá abban, hogy jelen megállapodás tartalmáról rajtuk kívül más személy részére információt a felek csak a többi fél hozzájárulásával adhatnak ki.

12. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Bt., valamint a Ptk. rendelkezései az irányadók.

13. Jelen megállapodás ellenjegyzésével a megállapodásban részes felek **ügyvéd** bízzák meg.

14. A jelen megállapodás 3 oldalból és 14 pontból áll.

A felek a jelen 6 példányban készült megállapodást elolvasták és azt kölcsönös értelmezést követően mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képezi a 2. pontban említett 1. sz. térképmásolat.

Tiszacsege, 2009

Hajdúszoboszló, 2009.....

.....
Jónás Sándor
polgármester

.....
Dr. Vámosi Margit
aljegyző

.....
Soós Gábor
ügyvezető
TIGÁZ-DSO Kft.

.....
Holyvác Csaba
ügyvezető
TIGÁZ-DSO Kft.

Hozzájáruló

Gázszolgáltató

Készítette és ellenjegyezte: 2009. napján

Ügyvéd”

11. Napirendi pont

Gacsó Antalné bérleti jogviszony meghosszabbítás iránti kérelme

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Szintén ott van mindenki előtt. Kriszti röviden esetleg mond már el, te ismered ezt a hölgyet, Gacsó Antalnét a strandon.

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

Nagyon rövid leszek, én támogatom ezt a beadványt. Nagyon jók a visszajelzések a szolgáltatással kapcsolatban, nagyon lelkiismeretesen, színvonalasan csinálja a munkáját.

Dr. Iványi Tibor és Vincze László megérkezett.

Jelen van: 12 fő

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen. Észrevétel?

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Egy gondolatig, én is azt hiszem, hogy támogatható ez. Nem lehetne rábírní, hogy azt a két hónapot is vigye, ha nem is komoly bérleti díj ellenében, nem vennénk figyelembe, de legyen ott.

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

Azért írhatta be ezt a két hónapot, most a saját véleményemet mondom, mert ő egyébként masszíroz is, ez a fő tevékenysége és szerintem ő akkor azt szeretné csinálni.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Kérdezd már meg, egyeztess vele.

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

Igazándiból nincs szükség arra a büfére. Én meg azt mondom, hogy adjuk már meg a másik három-négy büfének a lehetőséget, hogy nyáron hagy termeljen már az bevételt, azok csak nyáron mennek, én nem erőltetném.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Ti jobban ismeritek azokat a viszonyokat.

Jónás Sándor polgármester:

Jó, marad így ahogy van, aki ezzel a határozattal egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **Gacsó Antalné bérleti jogviszony meghosszabbítás iránti kérelmét** – 12 fő igen szavazattal (Bana Gábor, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta**:

14/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete Gacsó Antalné 4060 Balmazújváros, Dózsa Gy. u. 38. szám alatti lakos bérleti jogviszonyát 2009. december 31.-ig, július és augusztus hónapok kivételével meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés előkészítéséről és aláírásáról gondoskodjon.

Határidő. 2009. február 28.

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

12. Napirendi pont

Magyar Tibor ingatlan bérbeadás iránti kérelme

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Magyar Tibor bérbe kívánja venni a Homokhát II. utcán az 1223/2-es hrsz-ú, 3,9 hektár nagyságú földterületet, 29 ezer Ft/év díjért. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket? Nincs vélemény. Szavazásra bocsátom, aki egyetért és elfogadja a határozati javaslatot, kérem kézfelnújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **Magyar Tibor ingatlan bérbeadás iránti kérelmét** – 12 fő igen szavazattal (Bana Gábor, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta**:

15/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező belterületi, 1223/2 hrsz.-ú, Tiszacsege, Homokhát II. utca, Mérlegház mellett található 3,9 ha nagyságú legelőterület Magyar Tibor 4066 Tiszacsege, Liszt F. u. 2/b. szám alatti lakos részére 29.000 Ft/év bérleti díj összeggel bérbeadásra kerüljön.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a bérleti szerződés elkészítéséről és annak aláírásáról gondoskodjon.

Határidő: 2009. február 28.

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

13. Napirendi pont

*Ajánlattételi felhívás elfogadása
Ea.: Jónás Sándor polgármester
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Most jönne két beiktatott napirendi pont, Aljegyző Asszony beterjeszti mindkettőt.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Tulajdonképpen Hajdu Bálint segítségét szeretném kérni, hiszen ez az ő munkaterületét érinti, az egyik egy nyert pályázatnak a közbeszerzési eljárás kiírása, itt a hivatal szervezetfejlesztése című pályázaton nyertünk és erre vonatkozóan a közbeszerzési eljárást kell megjelentetnünk.

Hajdu Bálint főtanácsos:

Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az Aljegyző Asszony is elmondta, ez egy megnyert pályázat, amit szeretnénk végrehajtani. Itt szolgáltatásra írjuk ki a pályázatot. Itt a döntési mechanizmusok, a testület döntésének a hozatalától a végrehajtásig ennek a mechanizmusnak az optimalizálására készül majd el egy tanulmány és erre írjuk ki a közbeszerzési eljárást. De ha bármi kérdés merül fel, akkor kiegészítem ezt. Ez kockázat elemzéssel, belső ellenőrzési rendszerek kialakításával foglalkozik, ez egy mechanizmus térképet állít fel a polgármesteri hivatal működéséről gyakorlatilag.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Kérdésem lenne. Második pontban van a Lean office írva, így szépen angolul. Na most az angol egy tömör nyelv, a Len azt is jelenti, ha igeként veszem, hogy támaszkodik valamire, vagy pedig azt is jelenti, hogy sovány. Akkor itt a sovány hivatalról van szó?

Jónás Sándor polgármester:

A támaszkodó, sovány hivatalról.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Ezt angolul kell így? Folytatnám.

Hajdu Bálint főtanácsos:

Válaszolnék rá, tehát ez egy szabadalmazott eljárás, amit ők így neveztek el, ez egy oktatási tréning megtartása, amire támaszkodik majd a hivatal, ezt a fordításból gondolom. A másik pedig az ügyintézés folyamatainak a kulcsfolyamatoknak az azonosítását oldja meg. Ők úgy fogalmazták, hogy a veszteségeknek a meghatározása, tehát a folyamatokban a veszteségek, hogy az ügyintézés ne kalandozzon el egy másik témakörben, hanem kifejezetten minél gyorsabban oldja meg ezt a feladatot, hogyha így kielégítő ez a válasz.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Jó, akkor lenne még kérdésem. What is the reality price of the procession?

Jónás Sándor polgármester:

Tolmácsot kérünk.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Belejöttem az angolba.

Jónás Sándor polgármester:

Akkor menjünk át latinba.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Mibe kerül ez nekünk?

Hajdu Bálint főtanácsos:

Ez egy megnyert pályázat. Ez 100%-ban támogatva van.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Price az az ár, tehát mi az ára ennek a most kezdődő folyamatnak?

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

Wieviel kostet?

Jászai László PTKIB. tag:

Arabul nem tud senki?

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Mibe kerül ez nekünk?

Hajdu Bálint főtanácsos:

Ez egy megnyert pályázat. Az egész projektre 19,2 millió Ft-ot nyertünk, tehát teljes mértékben támogatták amit benyújtottunk, tehát nem lett megnyirbálás. A 1.A.2/A pályázat során nyertük, ez a szolgáltatás olyan 10 millió Ft-ot takar, amibe ez a felmérés lesz, tehát egy stratégia elkészítése, tehát gyakorlatilag egy folyamatirányítás elkészítése.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Mennyi az önrész?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Nincs önrész.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Mi az az MSZNB teszt?

Hajdu Bálint főtanácsos:

Ez a vezetői típusoknak a meghatározását foglalja magába, egy szoftver segítségével meghatározzák ezeket vezetői készségeket, ami egy vezetői tréninggel fog zárulni. Azokon a vezetői képességfejlesztő tréningeken a tréningeknek az eredményét fogja majd demonstrálni, hogy hasznos volt ez a projekt vagy program. Tehát felméri egy teszttel az állományt és utána is felméri a teszt kapcsán és lesz összehasonlítási viszonyításunk, a hatékonyságát fogják mérni.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen, jól kibeszéltük. Aki elfogadja és egyetért velem, kérem, hogy kézfelnújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *a Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztésére vonatkozó ajánlattételi felhívást* – 12 fő igen szavazattal (Bana Gábor, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

16/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata úgy dönt, hogy az „Tiszacsege Város Polgármesteri Hivatalnak szervezetfejlesztése” tárgyú ajánlattételi felhívását az alábbiak szerint határozza meg:

Tiszacsege Város Önkormányzata ajánlattételi felhívása hirdetmény közzététele nélküli egyszerű eljárásra

1. Az ajánlatkérő neve, címe, telefon- és telefaxszáma:

Hivatalos név: **Tiszacsege Város Önkormányzata**

Postai cím: **Kossuth u. 5.**

Város/Község: **Tiszacsege**

Postai irányítószám: **4066**

Ország: **Magyarország**

Kapcsolattartási pont(ok): **Hajdu Bálint**

Telefon: 52-588-400

Fax: 52-588-400

E-mail: bhajdu@tizzacsege.hu

2. A beszerzés tárgya és mennyisége:

Tiszacsege Város polgármesteri hivatalának szervezetfejlesztése

1. Stratégiai tervezés
2. MSZMB teszt
3. Lean office
4. Elégedettség mérés, kommunikációfejlesztés
5. Delegálás képzés, bevezetés
6. Ügyfél-elégedettség mérés
7. Kockázatkezelési terv készítés
8. Belső ellenőrzési rendszerek kialakítása
9. Projekt menedzsment bevezetése
10. Partnerkapcsolat elemzés

11. Társadalmi hatásmérés
12. Felügyelet intézmények bekapcsolása a VIR-be
13. 5 db képzés megtartása:
 - Kommunikációs tréning
 - Konfliktuskezelési tréning
 - Döntési tréning
 - Motivációs tréning
 - Csapatépítő tréning

A mellékelt műszaki leírás alapján.

3. A szerződés meghatározása, amire ajánlatot kérnek:
Szolgáltatási szerződés

4. A szerződés időtartama, teljesítési határidő:

Kezdés: 2009. március 16.
Befejezés: 2010. május 31.

5. A teljesítés helye:

Tiszacsege Város Önkormányzata, 4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5.

6. a) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, illetve hivatkozás a vonatkozó jogszabályokra:

Ajánlatkérő előleget nem fizet, 2 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására ad lehetőséget.

Részszámla(ák) és végszámla benyújtása az igazolt teljesítést követően történhet. Az igazolt teljesítés alapján benyújtott számlát 30 napos fizetési határidővel átutalással egyenlíti ki.

7. Az ajánlat elbírálásának szempontja:

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, a Kbt 57.§ (2) bek. a) pontja alapján

8. Kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

A Kbt. 60.§. (1) bekezdésében, 61 § (1) bekezdés a)-b) pontjában, a (2) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a)-b) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesülnek az eljárásban.

A Kbt. 60.§. (1) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a)-b) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározottokról ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlatban.

A Kbt. 60. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok megfelelően alkalmazandóak a Kbt. 66. § (2) bekezdése, illetve a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezetekre is.

9.a) Az ajánlattevők pénzügyi, gazdasági, műszaki, szakmai alkalmassága igazolására kért adatok, tények, és a megkövetelt igazolási mód:

➤ **Pénzügyi, gazdasági alkalmasság igazolására:**

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi, gazdasági alkalmassága az alábbiak szerint igazolandó:

- Valamennyi folyószámlájukra vonatkozóan a számlavezető pénzügyintézetől származó – az ajánlat igazolt benyújtásának időpontjától számított 60 napnál nem régebbi keltű – nyilatkozatának eredeti vagy egyszerű másolati példánya az alábbi kötelező tartalommal:
 - mióta vezeti a vállalkozó számláját,
 - fizetési kötelezettségeinek rendben eleget tett-e,
 - bankszámláján 2008. január 01. óta sorban álló tétel mutatkozott-e.

Amennyiben a cégkivonatban szerepelnek olyan bankok, amelyeknél a számlavezetés már megszűnt, de a változás bejegyzése a 60 napnál nem régebbi keltezésű cégkivonat kiadásának időpontjáig nem történt meg, úgy az eltérés magyarázatára vonatkozó nyilatkozatot is csatolni kell.

➤ **Műszaki, szakmai alkalmasság igazolására:**

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, szakmai alkalmassága az alábbiak szerint igazolandó:

- A Kbt. 67.§ (3) bekezdés a) pontban meghatározottak szerint az előző 3 év (2006., 2007., 2008., évek) legjelentősebb közbeszerzés tárgya (szervezetfejlesztés) szerinti referencia munkáinak ismertetése.
Igazolás módja: a Kbt. 68.§ (1) bekezdése szerint igazolva, miszerint a szolgáltatás megrendelést a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább a teljesítés idejét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, továbbá az ellenszolgáltatás összegét vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölését.

9.b) Az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére alkalmatlanná minősítésének szempontjai:

Alkalmatlannak minősül a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, ha:

- Ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója bármely bankszámláján:
 - fizetési kötelezettségeinek rendben nem tett eleget és
 - 2008. január 01. óta sorban álló tétel mutatkozott.

- Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója együttesen nem rendelkeznek az elmúlt 3 évben (2006., 2007., 2008.,) legalább 1 db nettó 5 millió Ft értékű közbeszerzés tárgya (szervezetfejlesztés) szerinti befejezett, pozitív tartalmú referencia munkával.

10. Annak meghatározása, hogy lehet-e többváltozatú ajánlatot tenni: nem

11. A hiánypótlás lehetősége vagy annak kizárása: Ajánlatkérő egyszeri alkalommal teljes körű hiánypótlásra biztosít lehetőséget.

12. Az ajánlattételi határidő, mely azonos az ajánlatok felbontásának időpontjával: 2009. február 23. 10.00 óra

- 13. Az ajánlat benyújtásának címe:**
Tiszacsege Város Önkormányzat
4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5.
- 14. Az ajánlattétel nyelve:** magyar
Az ajánlat felbontásának helye: Tiszacsege Város Önkormányzat 4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5.
- 15. Az ajánlat bontásán jelenlétre jogosultak:** Ajánlatkérő és ajánlattevők képviselői
- 16. Annak meghatározása, hogy az eljárásban lehet-e tárgyalni, vagy a benyújtott ajánlatokat tárgyalás nélkül bírálják el:** Az ajánlatkérő nem tárgyal.
- 17. A szerződéskötés tervezett időpontja:** 2009. március 03. 10.00 óra
- 18. Egyéb információk:**
- Az ajánlatokat cégszerűen aláírva 3 példányban (1 eredeti és 2 másolat, az eredeti és a másolati jelleg feltüntetésével), példányonként fűzve, egy zárt borítékban kell benyújtani, ráírva: **„Tiszacsege Város Polgármesteri Hivatalának szervezetfejlesztése”, valamint „Nem bontható fel az ajánlatok hivatalos bontási eljárásának megkezdése előtt!”**.
A postázási késedelem kockázatát ajánlattevő viseli. Postai úton megküldött ajánlat esetén az ajánlatnak az ajánlattételi határidő lejártáig meg kell érkeznie az ajánlatok benyújtására megadott címre.
 - Ajánlattevő csatoljon kifejezett nyilatkozatot a Kbt. 70 § (1) bekezdése szerint.
 - Az ajánlattevőkre vonatkozóan az ajánlatban benyújtandó még:
 - Az ajánlat igazolt benyújtásának időpontjától számított 60 napnál nem régebbi keltű hatályos cégkivonatot másolati példányban – a tevékenységi kör és a cégjegyzésre jogosult személyek igazolására, folyamatban lévő cégadat változás esetén a változás bejegyzési kérelem másolatát csatolni kell.
 - Aláírási címpéldány(ok) másolata – cégszerű aláírás igazolására.
 - Az ajánlattételi dokumentációban előírt valamennyi tartalmi és formai követelményt az ajánlattevők vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésénél, ugyanis a Kbt. 88. § (1) bekezdésben foglaltak értelmében a kiírásnak meg nem felelő ajánlatok érvénytelennek minősülnek.

19. Az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésének napja: 2009. február 11.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

14. Napirendi pont

Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési terv elfogadása

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Jónás Sándor polgármester:

Aljegyző Asszony.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ez egy Közoktatási Esélyegyenlőségi intézkedési terv, amely egy pályázathoz szükséges szintűgy, ezért került a Képviselő-testület elé és kérjük elfogadásra.

Hajdu Bálint főtanácsos:

Kiegészíteném néhány gondolattal ezt is. Ez két pályázat kapcsán az egyik az óvodafejlesztési pályázat kapcsán mellékelnünk kell a pályázathoz. A másik pedig, amit az iskolával, illetve az óvodával közösen nyújtunk be. amihez szintén ezt majd mellékelnünk kell. Ezt az oktatási szakértővel egyeztettem, ami módosításokat kért, azt módosítottuk, ellen is jegyezte ezt az elkészített anyagot.

Jászai László PTKIB. tag:

Akkor nem ő csinálta?

Hajdu Bálint főtanácsos:

Nem, ellenjegyezte.

Jónás Sándor polgármester:

Szavazásra bocsátom, aki elfogadja, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – ***a Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési tervet*** – 11 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Bana Gábor, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta:***

17/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervben foglaltakkal egyetért és elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester

TISZACSEGE

**KÖZOKTATÁSI ESÉLYEGYENLŐSÉGI
INTÉZKEDÉSI TERV**



2008

TISZACSEGE

TARTALOM

1. Az intézkedési terv célja	84
2. Kötelezettségek és felelősség	84
3. Akcióterv	86
4. Megvalósítás	92
5. Monitoring és nyilvánosság	92
6. Konzultáció és visszacsatolás	93
7. Szankcionálás	93
8. Legitimáció	94

A dokumentum a Tiszacsege Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala és az önkormányzati fenntartású közoktatási intézmények által nyújtott adatok, valamint az Oktatási és Kulturális Minisztérium által közzétett *Helyzetelemzést segítő adatlap a Települési / Társulási Közoktatási Esélyegyenlőségi Program tervezéséhez*, valamint a *Gyakorlati útmutató Közoktatási Esélyegyenlőségi Programok tervezéséhez a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek oktatási sikeressége érdekében*, továbbá a *Sablon települési / társulási közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési terv a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek oktatási sikeressége érdekében* című útmutató alapján készült.

A Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv a 2008. 01. 23-ei keltezésű Közoktatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzés alapján készült.

1. Az intézkedési terv célja

Tiszacsege Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének alapvető célja, hogy biztosítsa a szegregációmentesség és az egyenlő bánásmód elvének teljes körű érvényesülését az oktatási intézményekben. Cél az oktatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés egyenlőségének biztosításán túl az esélyteremtés, a támogató lépések, szolgáltatások megvalósítása a településen élő hátrányos helyzetű gyerekek hátrányainak kompenzálása és az esélyegyenlőség előmozdítása érdekében. A célok részletezve tehát a következők:

- a diszkriminációmentesség biztosítása;
- a szegregációmentesség biztosítása;
- a minőségi oktatáshoz történő egyenlő hozzáférés biztosítása;
- az integráció (oktatási és társadalmi) biztosítása;
- az egyenlő bánásmód elvének érvényesülés.

A jogszabályi előírásokat követve a fenntartó önkormányzat célja, hogy a közoktatási intézmények révén elérje a következőket:

- a bármilyen szempontból hátrányos helyzetű tanulók esélyegyenlőségének biztosítása az oktatási folyamatban,
- a tanulók továbbhaladási esélyeinek növelése,
- a társadalmi beilleszkedés előkészítése, a munkaerő-piaci esélyek növelése,
- befogadó intézményi környezet kialakítása,
- az egyéniség és személyiség tiszteletben tartása, az egyéni képességek felismerése/felismertetése,
- minden tanuló/gyermek személyiségének és képességeinek kibontakoztatása.

Az intézkedési terv célmeghatározása koherens a Közoktatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzés céljaival.

2. Kötelezettségek és felelősség

A Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervben az esélyegyenlőségi célok elérése érdekében az önkormányzat teljes körű felelősséget vállal. Ennek részletei a következők:

az Intézkedési Terv végrehajtásáért felelős személy Tiszacsege Város Önkormányzatának polgármestere, aki:

- biztosítja azt, hogy a település minden lakója, de főként az oktatási intézmények, szülők és az érintett szakmai és társadalmi partnerek számára elérhető legyen Tiszacsege Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terve;
- biztosítja azt, hogy az önkormányzat döntéshozói, tisztségviselői és a közoktatási intézmények dolgozói ismerjék és kövessék a benne foglaltakat;

- biztosítja, hogy az önkormányzat, illetve az egyes intézmények vezetői minden ponton megkapják a szükséges felkészítést és segítséget az intézkedési terv végrehajtásához;
- az egyenlő bánásmód elvét sértő esetekben megteszi a szükséges lépéseket.

Az Intézkedési Terv megvalósítója a jegyző. Feladatai és felelőssége a következők:

- az Intézkedési Terv megvalósításának koordinálása,
- az Intézkedési Tervben érintett felek tevékenységének összehangolása, instruálása,
- az Intézkedési Terv végrehajtásának nyomon követése és dokumentálása,
- az esélyegyenlőség sérülésére vonatkozó esetleges panaszok kivizsgálása.

A település vezetése, az önkormányzat tisztségviselői és a település területén működő közoktatási intézmények vezetői felelősek azért, hogy:

- tudatában legyenek az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőségre vonatkozó jogi előírásoknak,
- biztosítsák a diszkriminációmentes oktatást, nevelést, a befogadó és toleráns légkört,
- megragadjanak minden alkalmat, hogy az esélyegyenlőséggel kapcsolatos ismereteiket bővítő képzésen, egyéb programon részt vegyenek,
- ismerjék az Intézkedési Tervben foglaltakat és közreműködjenek annak megvalósításában,
- az esélyegyenlőség sérülése esetén hivatalosan jelezzék azt a kijelölt intézkedési tervirányítónak.

Minden, az önkormányzattal és annak közoktatási intézményeivel szerződéses viszonyban álló, számukra szolgáltatást nyújtó fél felelőssége, hogy megismerje az intézkedési tervet és magára nézve is kötelezőként kövesse azt.

3. Akcióterv

Probléma (helyzetelemzés alapján)	Kockázat	Beavatkozás	Cél	Intézkedés/ tevékenységek	Felelős	Határidő	Indikátor (rövidtávú)	Indikátor (középtávú – 3 év)	Indikátor (hosszútávú – 6 év)
Tiszacsege közoktatási intézményeiben a hátrányos helyzetű, valamint a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma meghaladja az országos átlagot.	magas	azonnali	Valamennyi hh és hhh tanuló bekerüljön az ellátási körbe.	1.A szülők tájékoztatása, a lehetőségek széleskörű ismertetése. 2.Adatok felülvizsgálata. 3.Folyamatos nyilvántartás és dokumentáció. 4.A hh és hhh tanulók eredményes oktatásának megvalósítása, az ehhez szükséges pedagógiai módszertan és infrastruktúra fejlesztése.	Jegyző, intézmény vezető	2008. szeptembertől folyamatos	Pontos és naprakész adatok.	A nyilvántartás naprakész frissítése.	Igényelhető külön támogatások megjelenése.
Több közszolgáltatás nem érhető el vagy ellátatlan, ún. családi napközi, házi gyermekfelügyelet, gyógytestnevelés és családok átmeneti otthona.	Közepes	közép és hosszútávú	A hiányzó közszolgáltatások – családi napközi, házi gyermekfelügyelet, gyógytestnevelés és családok átmeneti otthona – ellátásának és elérhetőségének megszervezése, megvalósítása.	1.Helyzetfelmérés és ennek dokumentálása a szükséges közszolgáltatások biztosításának igényeire és lehetőségeire, valamint a megvalósításra vonatkozóan társulási együttműködés kialakításával. 2.Költségvetés és forrásteremtés elemzése. 3.Terv (megvalósíthatósági tanulmány) készítése a megvalósításra, működtetésre vonatkozóan. 4. Társulási együttműködés kialakítása. 4.Megvalósítás – elérhetőség biztosítása.	Jegyző	2011. 09. 01.	Helyzetfelmérés elkészítése.	A terv (megvalósíthatósági tanulmány) elkészítése. Társulási együttműködés kialakítása.	Megvalósítás, elérhetőség biztosítása.
A beóvodáztatás nem teljes	magas	azonnali	A település	1. Azon családok azonosítása,	jegyző	2010.	Családok	A	Az

<p>körű a településen. Az óvodai ellátásban nem részesülő gyermekek több mint 40 %-a hh.</p>	s	ali	<p>minden 3-5 éves gyermeke járjon óvodába.</p>	<p>amelyekben van olyan gyermek, aki nem részesül óvodai nevelésben (lakossági és védőnői települési nyilvántartások alapján) minden naptári év január-február hónapban az előző naptári év december 30-ei adatok alapján. Intézkedések kezdeményezése az óvodáztatást akadályozó egyedi tényezők elhárítására. Beóvodázás támogatásának biztosítása, étkezés, utazás stb. költségeinek átvállalása.</p> <p>2. A településen lakó, óvodai nevelésben nem részesülő (3-5 éves) gyermekek gondviselőinek személy szerinti felkeresése családsegítő szolgálat vagy más illetékes szervezet szakemberének/szakembereinek rendszeres családlátogatása útján, szükség szerint a helyi kisebbségi önkormányzat vagy civil szervezet segítőinek közreműködésével.</p> <p>Környezettanulmány végzése, különös tekintettel az óvodáztatást akadályozó tényezőkre.</p> <p>3. Önkormányzati döntés az óvodáztatás feltételeinek biztosításáról, javításáról. A 0-2 éves gyermekét nevelő 18 éven aluli anyák számára – ha tanulási időben a gyermekről a család nem tud gondoskodni és bölcsőde férőhelyhiány miatt nem tudja fogadni – szakszerű</p>		<p>09. 01., majd folyamatosan</p>	<p>beazonosítása, felkeresése, környezettanulmányok elkészítése.</p>	<p>beóvodázott gyermekek száma 5%-kal nő.</p>	<p>eredmény fenntartása, javítása.</p>
--	---	-----	---	---	--	-----------------------------------	--	---	--

				<p>gyermekmegőrzés családi napközi biztosítása.</p> <p>4. A naptári év szeptemberétől az igényeknek megfelelő férőhelyek számbavétele, fenntartói döntés a feltételek helyben történő biztosításáról.</p> <p>4. Infrastruktúra-fejlesztés.</p> <p>5. Kiegészítő egészségügyi és szociális beavatkozások tervezése a szűrés és korai fejlesztés érdekében az érintett gyermekek körében. Az óvodáztatás feltételeinek és körülményeinek feltárása ill. fejlesztése a hhh gyermekek minél teljesebb körű és eredményes óvodáztatása érdekében, egyéni fejlesztés.</p>					
<p>Az iskolában a kompetencia mérések eredményei az országos átlag alatt vannak.</p>	<p>magas</p>	<p>azonnali</p>	<p>A kompetencia-mérések eredményei az országos átlagnak megfelelőek.</p>	<p>1.A kompetencia-mérések eredményeit, tapasztalatait megvitató tantestületi-, intézményközi, kistérségi fórumok, szakmai munkaközösségek szervezésének támogatás és biztosítása az eltérés okainak feltárása és a beavatkozási lehetőségek meghatározása érdekében.</p> <p>2.Intézkedési terv kidolgozása az országos kompetencia-mérések eredményeinek javítása érdekében.</p> <p>2.A szükséges fejlesztések szakmai-módszertani és egyéb feltételeire vonatkozó intézkedési terv kidolgozása.</p> <p>3. Humán erőforrás bővítése –</p>	<p>Iskolaigazgató</p>	<p>2010. 09. 01.</p>	<p>A kompetencia-mérések eredményei az országos átlagnak megfelelőek.</p>	<p>A kompetencia-mérések eredményei az országos átlagnak megfelelőek. Az eredmény fenntartása.</p>	<p>A kompetencia-mérések eredményei az országos átlagnak megfelelőek. Az eredmény fenntartása.</p>

				szakértő, pedagógiai asszisztens stb. – az optimális eredmény elérése miatt.					
Az osztálylétszámok meghaladják a törvényileg előírt 26 főt.	magas	azonnali	Az osztálylétszámok a törvényileg előírt 26 főt nem haladják meg.	1. Tantestületi/nevelési értekezlet a szervezési/módszertani/pedagógiai kérdések megvitatásáról. 2. Humánerőforrás fejlesztés.	igazgató	2010. 09. 01.	Az osztálylétszámok a 26 főt nem haladják meg.	Az eredmény fenntartása.	Az eredmény fenntartása.
A lemorzsolódási arány több éves viszonylatban az országos átlag alatt van az iskolában, azonban a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeknél ez már nagyobb mértékű.	magas	azonnali	A hh és hhh tanulók aránya a lemorzsolódáson belül minél alacsonyabb legyen.	1. A gyermekek, tanulók egyéni adottságaihoz igazodó pedagógiai módszertanok adaptálása lehetőségeinek vizsgálata, támogatása. 2. Egyéni fejlesztések, mentorálás – módszertan kidolgozása a helyi sajátosságok figyelembe vételével. 3. Szakszolgálatok és szakmai szolgáltatók igénybevételével megvalósított komplex vizsgálatok és egyéni fejlesztési programok kidolgozása, ennek támogatása, az optimális fejlesztési feltételek biztosítása.	intézmény vezető	Elemzés: minden év 03. 31-ig Fejlesztési terv: minden év 09. 30-ig Intézkedési terv: 2009. 09. 30-ig	A lemorzsolódási arány 5 %-akkal csökken.	Az eredmény fenntartása, javítása.	Az eredmény fenntartása, javítása.
Az iskola tovább tanulói mutatói eltérnek az országos átlagtól. A gimnáziumot választók aránya az utóbbi időben megnőtt, de még mindig elmarad az országos átlagtól. A diákok döntő többsége a szakiskolákat választja, különösen igaz ez a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekre.	Magas	azonnali	A továbbtanulási mutatók javítása: több hh és hhh gyermek tanul tovább szakközépiskolában és gimnáziumban.	1. Pontos elemzés a továbbtanulási mutatók háttérének feltárására. 2. A szükséges fejlesztések szakmai-módszertani és egyéb feltételeire vonatkozó intézkedési terv kidolgozása. 3. Humánerőforrás bővítése – szakértő, pedagógiai asszisztens stb. – az optimális eredmény elérése miatt. 4. Szülői tájékoztatók a továbbtanulás lehetőségeiről;	Jegyző, igazgató	2009. 10. 30.	A továbbtanulási mutatók összességében legalább 2%-kal javulnak.	A továbbtanulási mutatók további javulása (csökken a szakiskolába jelentkezők aránya 2-4 %-kal).	A továbbtanulási mutatók eredményei fenntartása, gimnáziumban jelentkezők arányának 2 %-os növekedése.

				szülők bevonása és meggyőzése a tanulás fontosságáról.					
A helyben lakó gyermekek körében az enyhe fokban értelmi fogyatékosnak minősített gyermekek, tanulók többi tanulóhoz viszonyított aránya – bár nem jelentősen, de – meghaladja az országos átlagot (5%-5,4%).	közepes	azonnali	Az enyhe fokban értelmi fogyatékos gyermekek száma – lehetőség szerint – ne haladja meg az országos átlagot.	1. Az enyhe fokban értelmi fogyatékosnak minősített gyermekek felülvizsgálata. 2. Egyéni fejlesztési tervek kidolgozása az érintett tanulók esetében. 3. Egyéb releváns szakmai szolgáltatók igénybe vétele a nevelésben/tanításban.	jegyző	2010. 09. 01.	A felülvizsgálatok megtörténnek, a gyermekek száma stagnál.	Az enyhe fokban értelmi fogyatékos gyermekek száma nem nő, esetleg csökken.	Az enyhe fokban értelmi fogyatékos gyermekek száma csökken.
A hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek/tanulók kiegyenlített arányú elhelyezése az egyes évfolyamok osztályaiban, felmenő rendszerben is.	magas	azonnali	A hh és hhh gyermekek kiegyenlített elhelyezése az egyes évfolyam osztályaiban felmenő rendszerben is.	Kutatásszervezési terv készítése a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók kiegyenlített arányú elhelyezésére az egyes évfolyamok osztályaiban a tanulók oktatási sikerességének biztosítása, az oktatási feltételek egyenlő biztosítása érdekében felmenő rendszerben.	igazgató	2010. 09. 01., folyamatosan	Kutatásszervezési terv elkészítése.	A hh és hhh gyermekek kiegyenlített arányú elhelyezése az egyes évfolyamokon.	A hh és hhh gyermekek kiegyenlített arányú elhelyezése az egyes évfolyamokon. Az eredmény fenntartása.
A kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak (11/1994. MKM rendelet 7. sz. melléklet) a település minden intézményében és feladatellátási helyén csak részben teljesültek.	közepes	azonnali	A 11/1994. MKM rendelet 7. számú melléklete kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak a település minden intézményében és feladatellátási helyén teljesül.	Intézkedési és ütemterv kidolgozása a kötelező eszköz- és felszerelés beszerzésére vonatkozóan.	jegyző	2010. 09. 01.	Intézkedési és ütemterv elkészítése.	A kötelező eszköz- és felszerelés beszerzése.	Az eredmény fenntartása, hiányok és amortizált eszközök pótlása, beszerzése.
Eltérés mutatkozik a hh és hhh helyzetű, valamint a nem hh/hhh tanulók tanórán kívüli programokon való részvételében.	közepes	azonnali	A hh és hhh tanulók vegyenek részt több tanórán kívüli foglalkozáson.	1. A hh/hhh tanulói érdeklődésnek megfelelő foglalkozások indítása (felmérés, tanórán kívüli program indítása, elemzés/értékelés). 2. Tanórán kívüli programkínálat bővítése, erre vonatkozó	igazgató	2009. 05. 30.	Intézkedési terv elkészítése. Programkínálat bővítése, több hhh tanuló	A tanórán kívüli foglalkozásokba bevont tanulók száma 5 %-kal	Az eredmény fenntartása, javítása.

				fejlesztési terv kidolgozása. 3. Tanórán kívüli foglalkozások tekintetében szakmai-módszertani fejlesztés, intézkedési terv kidolgozás erre vonatkozóan 4. Humánerőforrás lehetőségének számbavétele, fejlesztése (pedagógus továbbképzés, szakértő bevonása, stb.)			bevonása a tanórán kívüli foglalkozásokba.	növekszik.	
Az iskola inkluzivitásának növelése, differenciáló módszertan és kulcskompetenciákat fejlesztő programok minél szélesebb körű alkalmazása a hh és hhh tanulók eredményes oktatásának megvalósítása érdekében.	magas	középtávú	Az iskola inkluzivitásának növelése, széles körű módszertani repertoár alkalmazása.	Pedagógus továbbképzések igénybevétele a hiányterületeken, módszertani adaptáció megtervezése és megvalósítása a tantestület aktív bevonásával, a tanórai gyakorlat megváltoztatása (szükség szerint mentor támogatás igénybevétele).	igazgató	2009. 10. 01. folyamatosan	Pedagógusok továbbképzése. Tervek a módszertani adaptációra.	Továbbképzett pedagógusok száma 5%-kal növekszik. Új módszertanok megjelenése az iskolában.	Az eredmény fenntartása, javítása.
Integrációt segítő szervezetek nem találhatók Tiszacsegén.	közepes	középtávú	Integrációt segítő szervezetek működése Tiszacsegén.	Az integrációt segítő szervezetek létrejötte lehetőségének vizsgálata. A szervezetek kialakításának/kialakulásának anyagi és/vagy szakmai támogatása.	jegyző	2009. 10. 30., folyamatosan	Dokumentáció tárgyalásokról, tervekről.	Integrációt segítő szervezet működése.	Az eredmény fenntartása.

4. Megvalósítás

4.1. Az intézmény pedagógiai dokumentumaiban meg kell jelenniük az esélyegyenlőség követelményeinek, valamint az Intézkedési Tervben leírt célkitűzéseknek, feladatoknak.

Ezek a dokumentumok a következők:

- Intézményi Közoktatási Esélyegyenlőségi Program
- Intézményi Nevelési/Pedagógiai Program
- Költségvetési szerv esélyegyenlőségi terve (50 fő fölött)
- Intézményi házirend.

4.2. A dokumentumok vizsgálatának ki kell terjednie az esélyegyenlőségi szempontokra, valamint az egyenlő bánásmód érvényesítésének megjelenésére.

A vizsgálat felelőse: jegyző.

A vizsgálat gyakorisága: két évente.

4.3. A vizsgálat során szerzett információkat minden ellenőrzés után értékelni kell. Az értékelés eredményét be kell építeni a program korrekációjába, az eredmények során felmerült beavatkozásokat, intézkedéseket pedig haladéktalanul végre kell hajtani.

A visszacsatolás felelőse: jegyző.

Gyakoriság: két évente és folyamatosan.

4.4. Biztosítani kell az önkormányzati döntéshozók, tisztségviselők és közoktatási intézményvezetők felkészítését a programban végrehajtandó feladatokra. Felkészültségüket folyamatosan szükséges értékelni.

Felelős: jegyző.

Határidő: folyamatos.

5. Monitoring és nyilvánosság

Az esélyegyenlőségi program nyomon követése a jegyző feladata.

- Minden évben ellenőrzi az esélyegyenlőségi tervben megfogalmazott akcióterv megvalósítását.
- Meghatározza az adatgyűjtéshez szükséges információkat, elkészíti és megvalósítja az információ begyűjtésének tervét: táblázatokat állít össze, interjúkat készít, stb.
- Feldolgozza az adatokat, majd az így elkészült eredményeket a település honlapján közzéteszi.
- Tájékoztat a programon elért eredményekről (a képviselő testületet, egyéb fórumokon a szülőket, pedagógusokat, tanulókat és az együttműködő szakmai és társadalmi partnereket stb.).

A monitoring vizsgálat eredményét az ellenőrzést követő 1 hónapon belül nyilvánossá kell tenni.

A nyilvánosság biztosításának módjai:

- honlap (az adatvédelem biztosítása mellett),
- a polgármesteri hivatalban a hozzáférés biztosítása papíralapon (az összes dokumentum megtekintése esetében előzetes időpont egyeztetés után)

- összegzés vagy annak kivonata papíralapon a polgármesteri hivatalban kifüggesztve.

A program felkerül a Tiszacsege Város Önkormányzata honlapjára a minél szélesebb körű és folyamatosan biztosított nyilvánosság érdekében.

Minden, a dokumentummal vagy a benne foglaltakkal kapcsolatos információ, elemzés, felülvizsgálat stb. a honlapon követhető lesz.

6. Konzultáció és visszacsatolás

A program elfogadását megelőzően konzultációs, véleménynyilvánítási lehetőséget kell biztosítani a következő szervezeteknek:

- helyi kisebbségi önkormányzatok
- civil szervezetek
- szülői szervezetek.

A program megvalósítása során felmerülő észrevételek gyűjtési módjai:

- elektronikus levélben (e-mail)
- különböző fórumokon
- képviselői fogadóórákon
- pedagógus fogadóórákon, szülői értekezleteken.

A véleményt formáló partnerek köre:

- kisebbségi önkormányzat,
- szülők,
- tanulók,
- intézmények dolgozói,
- szakmai partnerek,
- civil szervezetek képviselői.

7. Szankcionálás

Az Intézkedési Tervben foglaltak teljesülésének garanciái a következők:

- folyamatos nyomon követés, évenkénti/kétévente történő felülvizsgálat
- évenkénti önértékelés
- folyamatos és tervszerű dokumentáció
- széleskörű nyilvánosság
- közoktatási intézmények dokumentumainak felülvizsgálata és kiegészítése az esélyegyenlőségi szempontok érvényesítésével,
- valamint kitétel arra vonatkozóan, milyen következményekkel járhat az intézkedési terv be nem tartása.

Amennyiben a fentiekben leírt megvalósítás, az évi monitoring, az önértékelés során arra derül fény, hogy a vállalt célokat nem sikerül teljesíteni, az egyes közoktatási intézmények

- elemzik az okokat az érintettek és szükség esetén külső szakértő bevonásával,
- megállapítják a felelőségeket,
- intézkedési tervet készítenek.

A Közoktatási Esélyegyenlőségi Programban foglaltak a 2003. évi CXXV. törvény - az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról – alapján készültek, így szándékos be nem tartásuk, illetve akaratlagos hátráltatásuk e szerint kerül elbírálásra.

8. Legitimáció

A Közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési terv készítését támogatta, véleményezte és elfogadta az Oktatási és Kulturális Minisztérium részéről:

Nemes Katalin
közoktatási esélyegyenlőségi szakértő

15. Napirendi pont

Polgármesteri jelentés

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Előterjesztés írásban mellékelve./

Szilágyi Sándor megérkezett.

Jelen van: 13 fő

Jónás Sándor polgármester:

Mindenkinek írásban ott van, a lakosságot, ami érinti, arra szeretnék, négy dologban kellett eljárnom. Az egyik, ami a leglényegesebb és a lakosságot is konkrétan érinti a Vajda-Dent Fogászati Bt-vel a szerződés aláírása megtörtént. MEP engedély megvan hozzá és napok kérdése és a Doktornő megkezdte a rendelését a 2. számú fogorvosi rendelőnél.

Kapus Lajos SZEIB. tag:

A fogorvosi röntgenkészüléket megnézték-e már, hogy működik-e?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Igen megnézték, és meg is javították, most már működőképes.

Jónás Sándor polgármester:

Megcsináltattuk, működőképes. Aki elfogadja a polgármesteri jelentést, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *a polgármesteri jelentést* – 12 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

18/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármester jelentést elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester

16. Napirendi pont:

Különfélék.

a.) Egyebek.

Jónás Sándor polgármester:

Mielőtt az egyebekben átadnám a szót, nagyon röviden megpróbálnám kronológiai sorrendben elmondani, hogy a két ülés között hol jártam.

2009. január 08-án Kistérségi ülésen voltam, akkor beszéltük meg a márciusig meghosszabbított közmunkaprogramot.

2009. január 13-án Hajdúdorog polgármestere itt volt Csige Tamás, aktuális dolgokról tárgyaltunk és beszéltünk, illetve lehet, hogy elképzelhető olyan is, hogy a pályázatban kölcsönösen támogatjuk és segítjük egymást.

2009. január 14-én Remondis ülésen vettünk részt, ez már a költségvetésnél is némileg érintve lett.

2009. január 15-én megüresedett Iványi Doktor helyén az orvosi ügyelet élére megtörtént a kinevezés Dr. Vadász Györgyi személyében.

2009. január 20-án kistérségi ülésen vettem részt.

2009. január 21-én az ÁNTSZ átfogó ellenőrzést tartott a településünkön, több olyan problémát tárt fel, amelyekre azonnali intézkedést kért, mi ezeket természetesen megtettük, ez érintette az egészségügyben dolgozókat elsősorban, ezekre az intézkedéseket megtettük.

2009. január 26-án Egyeken bizottsági ülésen vettem részt, 2009. január 27-én szintén.

2009. január 29-én testületi ülésen vettem részt Egyeken az orvosi ügyelettel kapcsolatos beszámoló, amit az ottani testület elfogadott, tehát úgy a bizottságok is, mint a testületi ülésen a képviselők is elfogadták.

2009. január 28-án itt volt Kovács Úr a Remondis Kft tulajdonosa és Dr. Hegyessi Kálmán ügyvéd jelenlétében, mivel a Remondisnak ő az ügyvédje, tárgyalgattunk, illetve vitáztunk, illetve problémák merültek fel, de ezek nem zárultak még le, sok nyitott kérdés van, ezeket továbbra is folytatjuk, amint olyan dolog lesz, akkor természetesen tájékoztatni fogom a Tisztelt Képviselőket és a lakosságot is mindezekről.

2009. január 29-én a Mozgáskorlátozottak Egyesülete tartott egy évadnyitó ülést, amely a kultúrházunkban zajlott. Egy hajdúnánási úr lett az elnöke, ő eljött bemutatkozni, sajnálom nagyon kevés mozgáskorlátozott volt jelen. De természetesen megkértem a helyi médiát, hogy majd erről írjunk egy kicsit és a mozgáskorlátozottaknak, amiben tudunk segítsük és természetesen pályázatra is van lehetőség. Most hívom fel a figyelmüket, hogy akik ezt igénybe kívánják venni, azok forduljanak bizalommal Hajdu Bálinthoz, illetve a szociális intézmény vezetőjéhez Mariannhoz, ő a segítséget megadja mindenki részére.

2009. január 30-án kulturális napot rendezett az iskola, én úgy gondolom, hogy ez nagyon jól sikerült a felső tagozatosok részére, magas színvonalú volt, értékes anyagnak tartottam, hiszen nem csak az, hogy egy vetélkedő volt, hanem ismeret bővítés is volt, mert ezt minden ott lévő osztály saját maga is tudta a későbbiekben kamatoztatni. Nagyon szép bemutató táblákkal illusztrálták, tehát én csak gratulálni tudok a pedagógusoknak is és a diákoknak is ehhez a nagyon színvonalas rendezvényhez.

2009. február 03-án Kistérségi ülés volt.

2009. február 04-én, mint korábban is mondtam az orvosi ügyelettel kapcsolatban nem adtam fel annak a lehetőségét, keressük a lehetőségét, hogy vállalkozásba adjuk. Jamcsó Zoltán hosszúpályi ügyeletvezető orvos itt volt, a tárgyalásokat elkezdjük, a kért anyagokat a rendelkezésére biztosítottuk, a visszajelzést várjuk, amennyiben természetesen olyan visszajelzést kapunk, ami nekünk is gazdaságos és megfelelő és jobb, mint a jelenlegi álláspont, abban az esetben ő elfog jönni ide és be fog mutatkozni és a képviselőknek döntést kell hozni majd ebben az ügyben.

2009. február 04-én az iskolában is jelen voltam, első félévi beszámolót tartott, ott szintén a pedagógusok az elvégzett első félévi munkájukról adtak beszámolót, ami ott szintén elfogadásra, illetve megtárgyalásra került.

2009. február 08-án a Horgászegyesület ülést tartott a kultúrházban, több, mint 300-an voltak, én magam is részt vettem ezen a horgászülésen.

2009. február 10-én, tegnap a Cigány Kisebbségi Önkormányzat tartott itt ülést nálunk és megegyeztünk velük, hogy ők rövidesen visszafognak költözni a művelődési házból az eredeti helyükre, az iskolába át is mentek tudtommal és az ott felszedett szalagparkettákból szeretnék megoldani nekik a burkolatot, illetve nyílászárót azt tudunk pótolni egy 70 ezer Ft-os költség, illetve a festékek és akkor visszatudnak ők is kerülni a helyükre és visszamennek az eredetileg is kijelölt intézménybe.

Szeretném elmondani, hogy ezelőtt 2-3 hónappal felhívtam a Tisztelt lakosok figyelmét és az újságban is megjelent, hogy különböző iskolákra lehet beiratkozásra jelentkezni. Ez egy alapítvány szintű iskola lett volna és indult volna, itt akár Tiszacsegén is, ha kellő létszámú jelentkező lett volna. Mint mondtam 8 osztály megszerzésére nyílt volna lehetőség, gimnáziumi érettségire, illetve szakma elsajátítására, az érdektelenség sajnos nagyobb volt, minden várakozást felülmúlt, ha ez vigasz lehet, akkor ezekkel tárgyalva sehol nem jött össze jelentkező. Itt volt négy fő, aki jelentkezett, a négy fő is különböző dolgokra jelentkezett, tehát tárgyalanná vált az egész. Nagyon-nagyon sajnálom, hogy ilyen adta lehetőséggel nem tudunk élni.

Prókai Sándor mindenkinek küldött levelet, aki a strandparkolót bérlő, a legközelebbi testületi ülésen térünk rá vissza, ez hosszú testületi ülésnek ígérkezett és úgy gondoltam, hogy majd akkor, ha a képviselők is úgy gondolják, akkor meghívjuk és elmondhatja nyilvánosan, hogy mit óhajt ő ott tenni.

Szeretném elmondani, hogy lakástámogatás címszó alatt favásárlást bonyolítottunk le az erdészettől, amit Sipi az erdészethél kimérve a rászorulóknak

Kérem szépen, hogy a telefont kapcsoljuk ki testületi ülésen.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem tudom, nem értek még hozzá, új a telefonom.

Jónás Sándor polgármester:

Akkor hajítsd ki. A fa biztosítást tudtunk volna a rászorulóknak, meg kell, hogy mondjam, de szeretném a Tisztelt Képviselők figyelmét is felhívni erre, meggyőződésem, de nem tudunk mit csinálni, és el is mondom, nem tudunk mit csinálni sajnos. Amint átadtuk nekik ezt, az ő tulajdonukat képezi, óriási visszaélések vannak, nekem név szerint is megvannak, bárki letudja ellenőrizni, nem került el hozzájuk a fa, már menet közben eladták, pénzzé tették, tehát én ennek semmi értelmét nem látom. Én javaslatot teszek a Tisztelt Képviselőknek, hogy a továbbiakban ilyen támogatást ne biztosítsunk, ha van villanyelmaradás, vagy víz és lakástámogatás van, akkor a behozott csekk után, ha jogosult rá és az önkormányzat ezt tudja, akkor ezt kifizeti, de többet ilyen én nem óhajtok bevállalni és kérem a képviselőket, hogy ebben támogassanak, mert ez

ami ebben most történt, teljesen felháborító dolog. Az ember jó szándékkal, jóhiszeműleg, a nagy hidegre való tekintettel próbált segíteni ezeknek az embereknek, és tisztelet a kivételnek, de nagyon sok visszaélt ezzel a lehetőséggel.

Még egyetlen egy dolog van. Legutóbb hétfőn a bizottsági ülésen, ami itt zajlott, akkor Szilágyi képviselő megengedhetetlen hangot alkalmazott és ütött meg az Aljegyző Asszonnyal szemben. Én felkérem és megkérem arra, hogy óvakodjon az ilyen jellegű megnyilvánulástól és főleg ne minősítsen egy nagyobb tudású és nagyobb szakmával rendelkezőt, tőled. Hagy fejezzem be.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Az előtt is ezt csináltad.

Jónás Sándor polgármester:

Legalább annyi intelligenciád legyen, hogy meghallgatod. Mert Szilágyi képviselő nem oda való hangnemben kritizálta a szakmai tudását és hozzáértését. Erre behoztam, mert most kaptuk december 9-én a Közigazgatási Hivatal Dr. Kerekes Edit Hivatalvezető és Dr. Pallai Éva főosztályvezető aláírásával az utolsó mondatot, ami Aljegyző Asszonyra szól felolvasom: „Megállapítom továbbá, hogy a képzési tevékenységet felügyelő aljegyző szakmai felkészültsége és a közigazgatási hivatal képzési tevékenységét ellátó ügyintézőjével való kapcsolat kiváló.” Vastagon szedve, hogy kiváló.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Gratulálok.

Jónás Sándor polgármester:

Itt van. Tehát azért kérem, hogy ne minősítgessen mindenkit, elsősorban magát próbálja minősíteni, és majd utána másokat. Köszönöm szépen, részemről ennyi volt és áttérnék az egyebekre, mivel többen jelezték Iványi Doktornak adom át elsőnek.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Erre válaszolnánk, ha lehetne.

Jónás Sándor polgármester:

Nem kell erre.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De, a tűzifára, meg egyébre, hát felkértél bennünket, most ne gyerekeskedj már.

Jónás Sándor polgármester:

A tűzifára?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hát kérted arra

Jónás Sándor polgármester:

Jó, igen, arra tessék, a tűzifával kapcsolatban,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ne haragudj már Sándor, figyelj már ide, ne rohanj már.

Jónás Sándor polgármester:
de nem kell szavazni.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
De hagy mondjuk már el a véleményünket a tűzifáról.

Jónás Sándor polgármester:
Mondjátok.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Hát ne haragudj már Sándor,

Jónás Sándor polgármester:
De mondjad,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Ha nem érdekel, akkor hazamegyünk.

Jónás Sándor polgármester:
De mondjad,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Köszönöm, akkor elmondom. Meg ne szólítsál meg, ha megszólítol, jogom van elmondani a másokra is fogok válaszolni.

Jónás Sándor polgármester:
Mondjad.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
A tűzifával kapcsolatban sajnos mi is tapasztaltuk, nekem is szóltak, ezekben a dolgokban nagy részben teljesen helytálló, ahogy elmondtad. De én azt kérem tőled, hogy teljesen nem szabad általánosítani, mert van olyan személy is, meg többen is voltak, akik erre felhasználták és ténylegesen rászorultak. Másképp kell, szigorúbb ellenőrzéssel kell ezt megoldani, de egyértelműen erről nem szabad, hogy egyáltalán nem segítünk, mert rossz példák vannak előttünk. Biztos tudjátok, hogy többen is megfagytak még a lakásukban is, hogy így teljesen ne mondjuk vissza. A másik, amit Aljegyző Asszonynak tettem, arra biztos okom volt.

Tóth Imre SZEIB. elnök:
Várjál már Sanyi, én is a tűzifához szeretnék kapcsolódni, ha már azt tárgyaljuk. Szerintem is gondoljuk át, mert viszont egy részének nagyon nagy segítség és tisztelettel meg is becsülik otthon, felhasználják, én ilyenekről is tudok. Ha polgármester Úrnak a tudomására jutott, azok az emberek, akik eladták a fát, azt jelezze a bizottságnak és a következő évben csak áramban fogja megkapni, mert felállítottunk egy prioritási sorrendet, a víz az az első, ha nincs, akkor jön az áram vagy a tüzelő. Nagyon sok embernek nagyon jó ez a fa. Egy-két úgymond üzérkedő miatt ne büntessük meg a többieket, tehát gondoljuk át ezt a fakérdést.

Jónás Sándor polgármester:

Imre ezzel nekem csak annyi kifogásom van és azért akartam ezt rövidebbre zárni, természetesen, aki nagyon rászorult, én is azt mondom, hogy kapja meg. De itt most milyen alapon adjak én neked névsort, amikor ő teljesen jogszerűen járt el, ez rágalom lenne az én részemről, már egy megtörtént cselekmény, ami nem büntethető, hiszen az ő tulajdona, ő azt tett vele, amit akart, én csak elmondtam a történés sorrendjét. Ha ebben lehetett volna komolyabb intézkedést tenni, akkor rendőrségi ügyet csináltam volna belőle és feljelentést tettem volna. De így nem tehetem meg, így nem tudok velük szemben eljárni. Ha én ezeknek a névsorát kiadom, én szabálytalanságot követek el.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Elfogadom. Talán még annyit a környező erdőink védelme is indokolná, hogy azért ne utasítsuk el teljesen ezt a fakiadást, mert egy időben nagyon lopkodták itt a fákat mindenféle. Gyümölcsfákat is, a szőlőt teljesen kitakarították.

Nagy Miklós alpolgármester:

Ha már fázunk, a fával foglalkozunk. Az, aki eladja a fát, az valahol elkölti feltételezem valamelyik italboltban és nyerő automatában köt ki ez az összeg és szépen elmegy fát vágni. Tehát az erdő védelmével kapcsolatban én úgy gondolom, hogy attól, hogy adunk vagy nem adunk fát, semmi nem történik, ugyan úgy kifogja vágni az erdőt és ugyan úgy hazahordja a fát. Hisz a fát azt valamilyen oknál fogva eladta. A legborzasztóbb az, függetlenül attól, hogy a jogszabály mit állít és mit állít a jogszabály, amit nagyon furcsának tartok, hogy ennek a fának az áráért valaki keményen megdolgozott. Szolidaritásból az az adófizető úgy gondolja, hogy az az állítólag hátrányos helyzetű meg ne fagyjon, adjunk neki fát, aki a kinkeservesen megdolgozott fa árát egész egyszerűen leönti a torkán. Én úgy gondolom, hogy ez borzasztó dolog, ezért valamilyen szinten tiszteletben kellene tartanunk az adófizetők érdekét. Ebben az országban 18 év óta azt csináljuk, hogy az adófizetőkkel nem is foglalkozunk. Nem is érdekel bennünket, hogy valaki reggeltől estig gürizik és akár 53%-ot is lenyúlnak tőlük. Azzal foglalkozunk, hogy abból az 53%-ból vegyünk valakiknek fát, meg adjunk juttatást, és ha esetleg ő ezt rosszul használja fel, akkor még olyan nagyon a hangunkat se merjük felemelni, mert nehogy valaki ebből megmerészeljen sértődni. Én úgy gondolom és én szeretek ebben következetes lenni, hogyha valaki rendszert csinál abból, hogy ezeket a juttatásokat nem arra fordítja, amire kellene, hisz akár a szociális segély, akár a fa azért volna, hogy ő a létfenntartását biztosítani tudja. Azért adjuk neki, hogy ne fagyjon meg, azért adjuk a segílyt, hogy ne éhezzen se ő, se a gyereke. Nem pedig azért, hogy a kocsmába elköltse a pénzt, belenyomja a nyerő automatába, eladja a fát és azt is ugyan úgy elkölti. A fa kedden, szerdán volt osztva, de már hétfőn meg volt a vevő, már hétfőn le is nyelték az árát, tehát a fa már úgy került kiszállításra kedden, szerdán, hogy az már régen el volt adva. Az orgazdákkal is probléma van, nyilván az is szégyellje el magát, aki az ilyen embertől fát vesz, mert ha nem venne tőle fát, akkor egész egyszerűen nem tudná kinek eladni, így kénytelen kellelten haza kellene, hogy vigye és meleget kellene biztosítson belőle a családjának. Nem kellene felkerekednie és mások erdőjét úgy derékban kivágnia, mert a fát eladtam, de azért, hogy meg ne fagyjunk, kénytelen vagyok elmenni lopni. Én úgy gondolom, hogy lehet, hogy a jog azt mondja erre, hogy ez nem bűncselekmény, mert az már az övé és eladhatja, de az én értékítéletemben ez bizony lopás, mert megloptuk az adófizető állampolgárt. Azért már engedtessek meg a világ, hogy az, aki reggeltől estig dolgozik és soha semmit nem kap, azért a pénze ne ilyen csúfos véget érjen, hogy valaki csak úgy elherdálja, és szét

gorgálja. Mert a könnyen megkeresett, nem is könnyen megkeresett, hanem egész egyszerűen olyan pénzhez, meg juttatáshoz jut, amiért soha életében nem dolgozott meg és nem is tudja sajnós értékelni.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Egy rövid gondolat még. Egy évre kapják meg a lakásfenntartási támogatás. Nagyon sok kisnyugdíjas havi 4 ezer Ft-ját rakja össze, hogy télire a tüzelőt megtudja vásárolni. Ők fába kérik meg, ha azt mondjuk, hogy nincs fa, ezeket fogjuk megbüntetni. Olyan kicsi a villany és vízfogyasztása, hogy ami járna neki lakásfenntartási támogatás, tehát több jár, mint amennyit feltudna használni, ezért ő úgy kéri, hogy fába kéri. Tehát 48 ezer Ft-ért, most nem tudom, hogy mennyi köbmétere a fának, de egy télre való majdnem kijön neki, tehát ő egész évben arra vár, hogy megkapja majd a fát. Az, hogy most van 10-15 olyan ember, aki visszaél a jóindulatunkkal, ne büntessük a többieket meg, tehát valahogy ki kellene szűrni ezeket, akik eladják. Én egyetértek vele, de értsd meg te is az én mondandómat.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Köszönöm, hogy így kibeszéltétek, vissza a tűzifára, én pont azt akartam, csak most, hogy ne kapaszkodjak már, mert Jónás Úr azt hiszi, hogy csak belekapaszkodok, hogy ő neki pont mint polgármesternek nem lett volna szabad így általánosítani, mert sokkal több tisztességes ember volt aki eltüzelt, mint, aki sajnós eladta. Egy-kettőt tudok én is, gondolom ő sokkal többről. Akkor, ha meg a szociális bizottságot zárt ülésen is lehetne erről értesíteni, de ha nem mondd meg, akkor így meg nem lehet pont neki egy polgármesternek viselkedni. Tehát én a tűzifával kapcsolatban én úgy érzem, hogy méltánytalan a csegei emberekre nézve.

Na visszatérve az Aljegyző Asszonyra is, természetes, hogy én eléggé megalapozottan mondom el mindig az Aljegyző Asszonynak a véleményemet, ezzel kapcsolatban nagyon egyetértek, gratulálok neki, mert van nagyon sok jó dolga. De amikor ezt felvettem és pontosan azt mondtam, és visszatérve még nem lezárt ügy, mert pontosan Jónás Sándor mindig arra hivatkozik, hogy itt ültetek tavaly is meg 5 évvel ezelőtt is, igaz. De ugyan ilyen problémákkal küszködtünk az előző polgármesterrel is, csak hát ő sokkal felkészültebb volt, mint te és mégis vannak ilyen elmaradások. Tehát most sokkal több hibát látok már az elmúlt két évben is Sándor és az Aljegyző Asszonynak azt mondtam, hogy amikor az iskolát eladtuk, hogy figyelmeztetni kellett volna neki, mint aki a törvényességre figyelmeztet, hogy azon rajta van 30 millió Ft.

Jónás Sándor polgármester:

Maradjunk a napirendi pontnál

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

30 millió Ft, nem bejegyzett jelzálog, hanem együttműködési szerződés van, hogy mi ezt az iskolát mi nem adhattuk volna el.

Jónás Sándor polgármester:

Jó.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ekkor szóltam neki, szólni kellett volna.

Jónás Sándor polgármester:

Jó.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Amikor így szavaztatol Sándor, meg mindenki más beszélhet, csak nekem van egy perc Sándor, ez tűrhetetlen.

Jónás Sándor polgármester:

Dehogy neked van, te beszélsz a legtöbbet.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Most is miért szólsz bele Sanyi?

Jónás Sándor polgármester:

Te beszélsz a legtöbbet.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Én meg fel merem vállalni,

Jónás Sándor polgármester:

Mert ez nem napirendi pont.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ne szólj bele.

Jónás Sándor polgármester:

Ez nem napirendi pont

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hagy mondjam végig,

Jónás Sándor polgármester:

Nem érted meg?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Jó, köszönöm befejeztem,

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Fojtsd belém a szót, igazad van

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hát ennyi eszed van Sanyi,

Jónás Sándor polgármester:

Térjünk rá,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ezt kell csinálni.

Jónás Sándor polgármester:

Térjünk rá, kikérem magamnak ezt.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ne kérd ki, hanem hagyad, hogy befejezzem akkor Sándor.

Jónás Sándor polgármester:

Kérem, akkor Kobzáné Csillát, hogy kezdje meg.

Kobza Miklósné ÜOMSB. tag:

Okafogyottá vált, hogyha Prókai Úr majd a következő ülésen itt lesz, meghallgatom.

Jónás Sándor polgármester:

Akkor Iványi Doktor Úrnak adom meg a szót.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Köszönöm a szót, én is ezzel kapcsolatban tettem volna fel kérdést, de okafogyott a dolog.

b.) *Supervisus Kft. kérelmének ismertetése*

Ea.: Tóth Imre SZEIB. Elnök

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Jónás Sándor polgármester:

Tóth Imre képviselő Úr is jelezte, hogy az egyebekben kíván szólni.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Igen, meg a zárt ülésen is. Bizottságunkat megkereste a Supervisus Kft, felolvastam az egészszet. Tehát egy rendelő használati kérelme lenne a Kft-nek és a Képviselő-testülethez fordul. „A rendszeres szemészeti gondozás a lakosság 10-15%-át érinti. Számos sebészeti és szemészeti betegség késői felfedezése esetén már nem visszafordítható károsodást okoz, illetve csak a gondozás állíthatja meg a látás romlását. Mivel a betegek nagy része 60 év feletti, ezért a távoli szakrendelőknél a rendszeres kontrollvizsgálatoknak számos akadálya lehet. Az idős betegek nem szívesen vállalkoznak a hosszú útra, a hozzátartozók nehezen tudják megoldani a betegek bekísérését. A felmerült igények alapján szeretnék szemészeti szakrendelést indítani Tiszacsegén. A rendelés tárgyi és személyi feltételei lehetővé tennék a szakrendelői szintű ellátást, a szakorvos által végzett szemüvegfelírástól kezdve a zöld hályogos betegek gondozásáig. Mivel a rendelésen dolgozó szakorvosok gyermekszemészeti és kórházi munkát is végeznek, a rendelés gyakorlatilag a szemészeti járó-betegellátás teljes spektrumát képes lenne lefedni. A rendelés helyszínéül olyan rendelőt szeretnénk választani, ahová a beteg egyébként is szívesen járnak, ezért kérjük a Tisztelt képviselők

segítségét. Kérjük a Képviselő-testületet, hogy engedélyezze a tulajdonában lévő Dr. Gadóczy István által használt rendelő helyiségeinek igénybevételét a háziorvosi rendelésen kívüli időben a rendelő bérlőjével egyeztetve. Kérjük a Képviselő-testületet, hogy engedélyezze a tulajdonában lévő Dr. Gadóczy István által használt rendelő helyiségének a törvényi feltételeknek megfelelő személyzeti szakrendelés indítását. Bízva kérelmünk kedvező elbírálásában. Tisztelettel: Juhász Levente Supervisus Kft.” Bizottságunk tárgyalta, amennyiben az önkormányzatra úgymond terhet nem ró, a bizottság támogatja ezt a kérelmet.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen. Észrevétel?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Én is támogatom messzemenően ezt a kérelmet, de előtte meg kell vizsgálnunk, hogy Gadóczy István Doktor Úrral milyen vagyonhasználati szerződésünk van arra a rendelőre és ez hogyan befolyásolja, hogy használja más is a rendelőt és kinek a felelőssége. Ezt át kell nézni.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Azért jelezte az önkormányzatnak.

Jónás Sándor polgármester:

Folyamatos rendelést, akar itt lebonyolítani?

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Nem írja, hogy milyen rendszerességgel, de gondolom.

Jónás Sándor polgármester:

Ez csak azért érdekel, hogyha az új egészségház épül, akkor tart-e esetleg ott igényt személyzeti rendelőre. Tehát majd ezt a későbbiekben fel kell vetni.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Gondolom, ha pozitívan állunk hozzá ehhez a kérelemhez, akkor előbb-utóbb megfognak bennünket is keresni, már mint az önkormányzatot megkeresni ezzel kapcsolatban.

Jónás Sándor polgármester:

Jó, tehát akkor maradjunk annyiban, hogy Aljegyző Asszony utána néz, hogy Gadóczy Doktor Úrral milyen szerződése van az önkormányzatnak, mennyire tudjuk ezt összeilleszteni és annak függvényében hozzuk meg ezt. Természetesen feltételezem, hogy ezt minden képviselő támogatja, hiszen az itt élő emberek érdekeit képviseljük és erre szükség van, ez jó is, hogyha itt van helyben egy ilyen rendelő.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Jelenleg is működik már ez, tehát Gadóczy Doktossal már egy párszor megjelent itt.

c.) Egyebek

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Megint érinti az Aljegyző Asszonyt, hogy nehogy sértve legyen, hogy hogy fogalmazzak már, de ezt el kell azért mondanom. El lett küldve az egyik közalkalmazott és sajnos én többször figyelmeztető jelzéssel éltem, hogy ne engedjük meg, hogy hazavigye a számítógépet, azokon adatok voltak, minden. Személyesen is kértem ezt, hogy ne vihesse haza. Most elküldtük, el kellett küldeni ezt a közalkalmazottat, akkor nem tudom, hogy az ilyen irányú dologban is biztos, hogy nagyon jól végzi az Aljegyző Asszony, de figyelmeztettem, többször szóltam ezzel kapcsolatban, hogy ne engedjük meg, hogy a hivatalból hazavigyének számítógépet.

Jónás Sándor polgármester:

Ez a kistérséghez tartozik nem hozzánk.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Ezt akartam elmondani, tehát a többszöri figyelmeztetéssel az még nem nekem szólt, mert én nem tudok erről, mert akkor nem én voltam, de egyébként sem tartozik hozzám munkáltatói szempontból sem és nem innen vitte el a számítógépet sem.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De akkor innen vitte el, amikor én szóltam.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Nem innen vitte el, de ezen most nem vitatkozunk, mert én tudom ezt és most a kistérséghez tartozik és Tarné Lajter Angéla biztosan fog neked segíteni ez ügyben, úgyhogy ezeket ne hozzám célozd.

**d.) Nagy Miklós alpolgármester által beterjesztett határozati javaslatok megvitatása
Ea.: Nagy Miklós alpolgármester
/Szóbeli előterjesztés alapján./**

Jónás Sándor polgármester:

Alpolgármester Úr jelezte, megadom a szót és utána zárt ülést fogunk tartani.

Nagy Miklós alpolgármester:

Vízüggyel kezdeném, mert úgy látom, hogy Bozsó Úr is érdeklődik ezután a vízügy után.

Jónás Sándor polgármester:

Milyen vízügy?

Nagy Miklós alpolgármester:

Hát, hogy volt-e itt vízlopás, nem volt vízlopás. A decemberi ünnepek előtti, ünnepek alatti, ünnepek utáni komédia műsorában is többször foglalkozik ezzel az üggyel.

Biztosan tudja, hogy a vízügyben a feljelentést nem Szilágyi Sándor Úr tette. Az a baj, hogy azt biztosan tudjuk, hogy Szilágyi Sanyi volt a feljelentő. Természetesen közben Bozsó Úr többször emlegeti, hogy a tények azok makacs dolgok, tetten ért hazugság, és a hazugságok Tiszacsegén az édig érnek, bár Bozsó Úr szerint ezek a hazugságok az édig érnek, ezt a lakosok állítják, nem pedig Bozsó Úr. Nagyon érdekes, hogy Bozsó Úr úgy gondolja, hogy az éjszakai fürdözést, ami ugye Szilágyi Sándor úr privilégiuma volt a településen, ez úgy történik, hogy ki kellene rúgni a fürdővezetőt, ki kellene rúgni a Tiszakomisz vezetőjét, amiért ezt megengedték, hát nem tudom, hogy miért akarja ő másra áthárítani a felelősséget, miből gondolja, hogy a felelős az a Tiszakomisz vezetője, vagy a fürdővezetője az éjszakai fürdőzésért. Azt sem értem, ha már Sanyi megtette ezt a feljelentést, akkor miért nem vette bele azt is, hogy ő többször is a baráti körével ott igénybe vette a fürdőt, minthogyha ehhez neki valamiféle joga lenne a településen. Az, hogy a rendőrségi vizsgálat lezárult vagy nem, ezt Bozsó Úr is megkérdezi, én január elején voltam Polgáron a rendőrőrsön, ott a nyomozó arról tájékoztattott, hogy egy-két napon belül elküldi Szilágyi Úrnak a levelet, hogy lezárult az ügy és nem történt bűncselekmény, tehát a vízügy körül szerintem már nem kellene ennyit maszatolni.

Ami más és érdekesebb dolog, az, hogy ezekbe a különféle komédiáiba, műsoraiba a lakosokat is bevonja és sokszor a lakosok ellen is támadást indít. Bemutatta a 2008. április 25-ei lakossági fórumot, ahol egy idős asszony felszólalt és állítólag olyan mondatokat mondott, ami az ő személyére nézve sérelmes, mondom, hogy mit mond a hölgy után. Csak jelzem, hogy itt ebben a levélben is azt mondja, hogy lefagyott a kép, meg azért van a Polgármester Úr kimerevítve a képernyőn, mert lefagyott a számítógépe, érdekes, hogy ennél az idős asszonynál is lefagyott a kép, többször odavissza játssza, ezt az idős asszonyt, és tátott szájjal, gúnyt űzve ebből az idős asszonyból megállítja a videofelvételt, utána a következőket mondja Bozsó Úr, szó szerint mondom, leírtam, mit mondott: „Nem tudom a nevét ennek a nőnek, de valami Feketenének hívják. Önök ismerik. Vannak emberek, akik nem okulnak a dolgokból, rágalmozást nyilvánosság előtt elkövetnek. Polgári peres úton rágalmozásért be lehet perelni az ilyen embereket. Nem tudja bizonyítani, hamis tényt állít ez az asszony. A videofelvétel azért jó, hogy rögzíti az ilyeneket és majd megtanulják, hogy mikor miket mondjanak emberek”.

Ez egy picit olyan egyértelmű fenyegetés annak az idős asszonynak, nagyon érdekesnek tartom, hogy nem ismeri, nem tudja a nevét ennek a Feketenének, akkor nem tudom, hogy 2008. június 11-én hogy tudott levelet küldeni Bozsó Úr Fekete Ferencnének Tiszacsege, Bartók út 11. szám alá. Sőt azt sem tudom, hogy ebben a levélben hogy lehet az, hogy a menyee Fekete Zsoltné Tiszacsege, Temető út 21. szám alatti lakos, még a családi famíliát is ismeri Bozsó Úr. Természetesen a tények azok makacs dolgok, a hazugságok az édig érnek Tiszacsegén, és tetten ért hazugság, mondja Bozsó Úr. Miért mutatom ezt az levelet? Ebben a levélben közli ezzel az idős asszonnyal, hogy 150 ezer Ft-ot fizessen neki, mert ő úgy gondolja, Bozsó Úr, hogy az ő személyére Bozsó Úr sérelmes kijelentéseket tett. Amennyiben ez az idős asszony nem fizet 150 ezer Ft-ot, bepereli és 500 ezer Ft-ot fog tőle követelni és nyilvánvalóan ezt a pert Bozsó Úr minden bizonnyal megfogja nyerni, hisz tudjuk Bozsó Úr minden pert megnyer, kivéve az E-on elleni pert. Egyébként itt van a levél, nem tudom, jól lehet látni, Bozsó Gyula Úr aláírásával. Állítólag nem ismeri a Fekete Ferencnét, akkor nem tudom, hogy tudott a laccímére egy ilyen levelet küldeni. Ezt elég durva dolognak tartom, úgy gondolom, hogy azért egy ilyen idős asszonyt, ilyen módon, ilyen levéllel, kisnyugdíjból él, megfenyegetni, nem biztos, hogy szép dolog és nem biztos, hogy helytálló.

Vannak egyébként más érdekes esetek is. A Dobó utcán az egyik lakosnak volt valami problémája a kábeltévével. Állítólag Bozsó Úr ezzel kapcsolatban egy jegyzőkönyvet készített az irodájában, amikor úgy érezte, hogy meghibásodott a neonlámpatest, megakarta javítani, de sajnos baleset érte és eltört a lába. Ok-okozati összefüggésbe hozta, a rendőrségre ment a feljelentéssel, hogy ez a Dobó utcai lakos felelős az ő balesetéért. Kár, hogy több tanú van rá, hogy ez a baleset a Vásártér utcán történt, nem az irodában, éppen pont neonvilágítás közben. De, mint mondtam a hazugságok az égisz alá nem én mondom, Bozsó Úr mondta, illetve a lakosság, a tények azok makacs dolgok és tetten ért hazugság, mondja Bozsó Úr, nem én mondom, ezt mindent Bozsó Úr mondja, na most, hogy ilyen levelek ne fordulhassanak elő, hogy itt idős asszonyokat, vagy egyáltalán olyan embereket, akik felmernek szólni egy lakossági fórumon, ilyen módon megfélemlítenek, én szeretnék névszerinti szavazással egy határozati javaslatot elfogadtatni a Képviselő-testülettel. SzíveskedjeteK figyelmesen meghallgatni, hogy mit mondok, mert nyilván a jegyzőkönyv szövege lesz majd a határozati javaslat.

„Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elítél minden olyan cselekményt, amely a demokrácia és a szólás szabadsága ellen irányul, ha az személyiségi és emberi jogokat sért, illetve személyek, vagy népcsoportok elleni gyűlölet keltésére alkalmas.

Az önkormányzat képviselő-testülete elkötelezi magát, hogy a lakosság terrorizálása és megfélemlítése ellen a leghatározottabban fellépjen. Egyben felszólítja az elkövetőket, hogy a saját hasznukra, a közösség és a személyek ellen irányuló tevékenységüket fejezzék be.

A polgármester és a képviselők feladata Tiszacsege lakosságának képviselete, a település irányítása. Minden körülmények között a közösség, a többség érdekeit kell képviselni. Nem lehet teret engedni az egyéni érdekeknek úgy, hogy az a többségre, vagy a település egészére bármilyen mértékű sérelemmel járjon. Meg kell akadályozni minden törvényes eszközzel, hogy a hatalmaskodó, arrogáns emberek mindenkin átgázoljanak.

Az önkormányzat Képviselő-testülete a település lakosainak, elesett és idős embereknek a megfélemlítését és zsarolását a leghatározottabban elutasítja.”

Ezt kérném Polgármester Úr, ha a Képviselő-testület is ezzel egyetért, névszerinti szavazással, határozati állásfoglalás kellene ebben a dologban.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hozzá szeretnék szólni, mivel a nevem is elhangzott, így az időt ne stopperold, hogyha megnézed a Szervezeti és Működési Szabályzatot. A melegvízzel kapcsolatban hangzott el a nevem. Nekem Jónás Úr két-három héttel ezelőtt a Bálint irodájában, Bálint előtt kijelentette, hogy ő le is fényképezte ezt az anyagot, a rendőrségen, de nem tudom, hogy miért kellett ez, hogy jó minőségű a kép vagy nem Sándor, én odaadtam volna ezt neked.

Jónás Sándor polgármester:

Én meg nem csináltam ilyet, csak kíváncsi voltam a reakciódra, de mivel elismerted, örülök neki, ez volt a cél velem.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sándor, ezt elmondtad Kántor Péter Úrnak, a rendőrkapitánynak is, hogy lefényképezted, már akkor ne haragudjál, biztos igazad van, te tőled, mint Polgármestertől el is várom.

Jónás Sándor polgármester:

Hogy hogy húztalak be a csőbe.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

A vízzel akkor engedjük egy kis tiszta melegvizet a pohárba. A nyár elején megkerestek telefonon és kérték tőlem, hogy nézzek oda, mert lopják a melegvizet. Én hirtelen mondtam az Úrnak, hogy hát Uram, ha lopják a melegvizet Fő utca 83. szám és menjen oda, tegyen panaszt. Nem Szilágyi Sándor, hanem Lakatos Sándor alezredes Úrnál ezt a feljelentést tegye meg. Ez az illető rögtön, de maga képviselő? Mondom, képviselő vagyok. Azt mondja, akkor a feljövő melegvíz, az önkormányzat fizet érte, az az önkormányzaté és ezt lopják. Mondom rendben van akkor, ezt nézzük meg. Bejöttem ide Szilágyinéhoz, megkérdezni, hogy mennyi díjat fizettek már be idáig, hát az utolsó években, amit összeszedtél azon kívül nagyon keveset, ebben az évben kétszer 6 ezer Ft-ot fizettek be. Ráadásul utána még a Jónás Úr ki is nyilatkozta, hogy hát nem gondoljuk ezt a melegvizet a tóba fogjuk ereszteni, főt halat fogunk enni. Ez a melegvíz, gondolom ennek oka volt, összefüggése volt ezekben a dolgokban. Tényleg kimentem több alkalommal és elkezdtem figyelni, hogy nézzük már meg ezt a melegvizet, mert arra gondoltam, hogy telefonon ráadásul fel is vették, utána ezt a képviselő úrnak ezt a labdát nem szabad Sándor hagyni. Én nem mondok neveket, mert nevet is mondtak konkrétan, hogy ezzel a melegvízzel visszaélnék. Akkor elkezdtem nézegetni az anyagokat, látom, hogy meg kell nézni, hogy a vízből feljövő melegvizet, kb. de segítsetek, aki pontosan tudja, azt hiszem, hogy 70 ezer m³, mennyi ez, amit a feljövő víz után fizetünk?

Jónás Sándor polgármester:

Te tudod.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Igen, jó, rendben van. Az a lényeg, hogy közel 2 millió Ft-ot fizetünk érte évente a melegvízért, mert általányt fizetünk. Eljutottunk odáig, hogyha mérjük ezt a melegvizet és órán keresztül engedjük ki, akkor a tarifa díja fele lesz. Ez egy nagyon ügyes ötlet volt, gondolom ezt a fürdő vezetője, meg Orbán Sándor Úr nagyon helyesen látták meg és ebben intézkedtek is, órát szereltek fel. Ez a probléma csak annyi volt, hogy így a feljövő melegvizet teljesen nem tudtuk mérni, mert a benne lévő, a kútfej mellett volt egy vascső, ami egy 100-es vagy 130-as átmérőjű, ment ki az üdülőbe és továbbra is méretlenül maradt ez a melegvíz. Addig, mire ezzel kapcsolatban kérdeztünk és kimentünk, akkor még nem volt rajta az óra. Akkor megint hívnak engem, hogy Szilágyi Úr csak lopják a melegvizet. Mondom Uram jelentkezzen a rendőrségen vagy bármi, mert a telefonom nem jelölte meg, hogy ki volt. Jó, bementem és kértem, hogy ennek az úriembernek keressék ki, mert azt is megmondtam pontosan, hogy június 16-án 10 és 11 óra között volt a hívás, tehát én pontosan elmondtam, és kérném, hogyha ilyeneket nekem el kell mondani névvel is, ráadásul akkor kérlek szépen itt gond van és kértem a rendőrséget, hogy indítsa el a nyomozást, ismeretlen tettes ellen, se nevet, semmit nem említettem. Nagyon szívesen a lakosok elé is elétárom ezt a melegvíz dolgot. De, júniusról beszélek, ahogy elkezdődött ez a dolog, képzeljétek el, biztos tudjátok, azóta három héttel ezelőtt bemegyek a Tiszakomiszhoz, már közel 600 ezer Ft-ot fizettek be melegvízdíjakat. Ami akkor nekem nagyon fáj, hogy Jónás Úr is mondta, hogy rossz a melegvíz órája. Hát elég baj, hogy erre kellő gondot nem fordítottunk, mert két éve polgármester, hogy most abban a pillanatban romlott el, vagy már két éve, én ebbe nem akarok belefolyjni. Pontosán azért, mert két alkalommal megengedted azt, hogy fürödjek,

nem a baráti körömmel, egy polgármester barátommal, tényleg két alkalommal fürödtünk, mind a kétszer egyszer Jónás Sándor engedélyével, egyszer pedig Remenyik Sándor engedélyével. Miklós hozzá fog szólni és mond el, kettő alkalommal fürödtem, mind a kétszer engedéllyel, egyszer a Jónás Sándor Úréval, egyszer a Remenyik Sándor Úr engedélyével, mert Kriszta egyszer nem engedte meg, és utána Remenyik Sanyi megengedte. Visszatérve az órára, hát akkor már én is azt mondtam, ha ennyire utána vagytok, meg lefényképezgetitek az én irataimat, és ezt Sándor még velem közli is, ha már itt tartunk Miklós, én a saját feleségem telefonját sem nézem meg, Sándor annyira kíváncsi volt, ezt mondta nekem, na de egy Polgármester Úr ezt mondja, hát akkor jól van Sándor. Bementem és kérdeztem, hogy kinek cserélték le az óráját, hát lecserélték a Jónás Úrét is, mondom gyerekek adjátok ide az iratot, mint képviselőnek hagy nézzem meg, ez az óra 1190 m3-t mutatott, a rossz órát lecserélték, na most, hogy mióta rossz, ebbe nem is akarok belemenni, biztos akkor romlott el. De az 1100 m3-t, ha beszorozzuk 360 Ft-tal, az 420 ezer Ft lenne. Egyszer Jónás Úr befizetett 100 ezer Ft-ot, neked meg most 120 ezer Ft-ot. Miért most 120-at, miért nem 125 ezer Ft-ot, miért nem 250 ezer Ft-ot. Azért ne haragudjatok, csak ezt az egyet néztem meg, nem akartam, de most már ezek a dolgok, hogy bemegyek és lefényképezgetem, amikor egy szóra Miklós, azért kértem ki a rendőrtől, amikor a feljelentést mindig megszoktam tenni, hogy bárki elkéri, bármikor megtekinthetitek, és bárki tisztelt tisztacsegei lakosok bárkinek odaadom. De higgyétek el, hogy most június óta menjél utána Miklós mennyi melegvíz van, és én most is azt mondom, hogy nem elzárni kell a csapot, meg szűkíteni a lakosoktól, tenni kell rá egy szivattyút, egy olyan rendszert, kérlek szépen, a kútfejet megjavítani és ha eladható a melegvíz el kell adni. Tehát ezek a dolgok így jöttek vissza, így jöttek ezek a melegvíz dolgok vissza. Tehát nem kell itt annyira Miklós nyomozgatni, vagy lopják vagy nem lopják, én ezt nagyon szívesen, ha bárki kérdezte volna is, ezt megtették, nem tudom, hogy meg lett-e fellebbezve az ügy vagy nem, de úgy látom Polgárról jól értesültek vagytok. De megmondom neked őszintén, szívem szerint meg kellett volna, nem tettem meg, de nekem már elég ennyi, mikor így fizetgetjük még a melegvizet, meg sacra, meg rossz az óra. Akkor valahol csak többet tudott valaki, aki engem felhívott. A rendőrség arra nem volt méltó, hogy ezt az illetőt név szerint, pedig külön kértem telefonon, mert szerettem volna Miklós, mert bízom benne, hogy a te hangodat megismertem volna, meg arra is gondoltam, hogy belső dolgozó esetleg fél odabent, de mivel a Kriszti hangját megint ismerem, Krisztit kizártam, Orbán Sanyiért ismerem, tehát odabentről, hogy ki telefonált, meg ez a melegvíz azért a föld alatt, azért csak sunnyogott kifelé. Azért ne haragudjatok ezt a melegvizet ki kellett volna fizetni. Tehát aki engemet felhívott, vagy ott féltében belső ember, vagy rosszindulatúlag valamelyikötök, de Miklós te felbérelhettél valakit, ilyet is eltudok képzelni, hogy telefonon beszél. Mint az e-maileket, amit csináltál, hogy feltették és visszajeleztek, hogy a Nagévtől tették fel az engem mocskoló leveleket. Semmi gond Miklós nem kell név szerint, hogy ez megjön, a Nagévnél tették fel, de jól tették Miklós, nehogy félreértsd. Én úgy érzem, hogy azt minősíti

Nagy Miklós alpolgármester:

Azt sem tudom miről beszélsz.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Miről beszélsz?

Nagy Miklós alpolgármester:

Azt sem tudom miről beszélsz?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Miklós ne haragudjál, nagyon sajnálom

Nagy Miklós alpolgármester:

Szerintem ne rágalmazzál

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hogyhogy ne rágalmazzalak?

Nagy Miklós alpolgármester:

Ez a hosszú mese, amit eddig elmondtál

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Idehozom, Miklós idehozom

Nagy Miklós alpolgármester:

Ez a hosszú mese, amit eddig elmondtál mindjárt elalszom rajta, már kétszer elmondhattad volna,

Jónás Sándor polgármester:

Próbáld már rövidebbre fogni.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Tehát azért ennyit a vízlopásról gyerekek, meg ennyit Miklós, hogy a Nagévtől felteszik a mocskolódo levelet, de tegyék Miklós

Nagy Miklós alpolgármester:

Már kétszer elmondhattad volna

Jónás Sándor polgármester:

Akkor rendben egy pillanat, köszönöm.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ennyi

Jónás Sándor polgármester:

Csak a hitelesség kedvéért és hogy a lakosok is tisztán lássák. Mivel ebben engem is érintett Szilágyi képviselő

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Pontosan.

Jónás Sándor polgármester:

1997-ben vettem a Muskátli 41. szám alatt az ingatlant, amibe be volt a melegvíz kötve, az akkor is folyamatosan jött, akkor is fel volt rá szerelve egy óra. Az az óra akkor sem működött, akkor bejöttem az önkormányzathoz, megkérdeztem, hogy nem működik, ó ne foglalkozzok vele, örüljek, hogy van vizem. Ez így működött teljesen addig, amíg én polgármester nem lettem, miután polgármester lettem helyére szerettem volna mindent tenni, akkor lettek megszüntetve az éjszakai fürdözések. Akkor lett az, hogy

legalizáljuk, mert valóban a vizet fölösleges, ha csak a tóba engedjük, hogy elpocsékoljuk, ha ki van építve egy vezeték, és ott van olyan, aki hozzájut, én nem mert most már időm sincs arra, hogy fürödjek, élvezzem ezt, de a lehetőséget megadni és akkor a Tiszakomisznak kiadtam utasításba, hogy minden egyes helyre melegvizórát szereljen, hiszen az óra, maga, ami fel volt téve és amire Szilágyi Képviselő azt mondja, hogy nem tudja, hogy mikortól nem működött, meg hogy nem működött, ez soha nem működhetett, meg nem is működött, mert eleve rossz óra volt oda feltéve. Tehát ezért mondtam azt, hogy fel kell az új órákat szerelni és az új órának megfelelően minden hónapban a komisz végigolvassa és akinek vízfogyasztása van, az fogja fizetni. Ennyit szerettem volna kiegészíteni és elmondani a hitelesség kedvéért.

Nagy Miklós alpolgármester:

Kétszer volt szó már erről a vízlopásról, ezt a hosszú tájékoztatót Szilágyi Úr már elmondhatta volna, érdekes, hogy elkésett vele, nem tudom, hogy hány hét kellett mire ezt kigondolta, biztos jól felkészült rá. Volt nekem egy határozati javaslatom, amit kértem a Képviselő-testülettől, hogy névszerinti szavazással szíveskedjenek megszavazni. Felkérem a Képviselő-testületet, hogy Polgármester Úr szavaztassa meg.

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Én az Aljegyző Asszonytól szeretnék még, Miklóssal kapcsolatosan, tehát annyit, hogy egyetértek vele, amit elmondott, viszont mind állampolgári kötelességem, amit ő elmondott, az mindenkinek kötelessége. Tehát nem tudom, hogy ezt felül lehet-e bármilyen rendelettel most itt módosítani, változtatni, állásfoglalással. Tehát én nem látom ennek így értelmét, ha bárkit bármilyen jogsértés ér.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

A Képviselő-testület eldönti, hogy egy illet, tehát nem konkrétan a jogsértésekről beszél.

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Ha én illet észlelek, akkor nyilvánvaló, ha segítséget kérnek, akkor segíték, ha bárkivel szemben ilyen történik, akkor annak joga, kötelessége ő eldönti, hogy feljelentést tesz, nem tesz feljelentést. Bejön, bemegy valahová, jelzi ezt valahol.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Végül is arról szólt az egész, ha jól értem, hogy elítéli a Képviselő-testület, ez erről szól. Ez a testületnek a jogköre, hogy hoz egy ilyen döntést, vagy nem hoz, ez nem ütközik így semmivel, elítéli vagy nem ítéli.

Nagy Miklós alpolgármester:

Annyit szeretnék ehhez hozzászólni, hogy itt egy idős asszonyról van szó. Azért ne haragudj Zoli az idős embereket elég könnyű megfenyegetni. Egy ilyen kisnyugdijas mikor meglát egy ilyen 150 ezer Ft-os papírt, majdhogynem szívinfarktust kap. Nézd én meg erre azt tudom mondani Zoli, madarat tolláról, embert barátjáról. Ti tudjátok, hogy kivel milyen jó kapcsolatot akartok ápolni, nem fontos megszavazni. Ha te akarsz, akkor te nemmel szavazol rá, nincs ebből semmi baj sem. Én úgy éreztem, hogy itt embereket értek támadások. Itt emberek, valamilyen módon elég ügyesen, de megfenyegetnek tisztességes állampolgárokat, akik nagyon sokszor teljesen vétkesek az ügyekben. Nincs nekik jogi jártasságuk, nincs pénzük arra 100-200-300 ezer Ft-juk, hogy jó ügyvédet fogadjanak. Van akinek ez az egész élete reggeltől estig különféle

ilyen leveleket, meg barmányokat tud írogatni. Azért én úgy gondolom, hogy ezeket a szerencsétlen idős embereket meg kellene valamilyen módon védeni és neked is fel kellene lépni ellene. Nagyon sajnálom Zoli, hogy te úgy látod, hogy az ilyen idős emberek hagy kapják csak ezeket a 150 ezer Ft-okat, fizessék ki. Ha nem olyan jól megy a kábeltévé majd megél valamiből Bozsó Úr. Köszönöm szépen, be is fejeztem.

Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Nem ezt mondtam, elnézést. Azt mondtam egyetértek veled, csak jogilag nem fedi. Azt kikérem magamnak azért, hogy én nem segítek senkinek, segítek bárkinek, mindenkinek segítek akinek kell.

Jónás Sándor polgármester:

Zoli maradjunk annyiban, hogy végigmegyünk. Kérdezem Krisztit névszerinti szavazást kezdeményez ebben?

Csernikné Nagy Krisztina SZEIB. tag:

Igen.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Még ehhez.

Jónás Sándor polgármester:

Mihez?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ehhez a dologhoz hozzá szeretnék szólni.

Jónás Sándor polgármester:

Igen.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Tehát az ami Miklós ne haragudjál egy pár testületi üléssel, csak ne haragudj, hogy nem idézem pontosan, hogy téged a rendőrség, szólsz az ügyész haverodnak, meg mindenkinek, néhányszor, meg előzőleg, hogy 10 millióért csak meg lehet venni engedélyt, meg embereket. Miklós kigyűjtöm, csak felejtél.

Nagy Miklós alpolgármester:

10 millió, én hol mondtam ezt?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Majd megmutatom,

Nagy Miklós alpolgármester:

Ne rágalmazzál.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

akkor rendben van, írtatok szó szerint.

Nagy Miklós alpolgármester:

10 millióért meg lehet venni egy engedélyt? Ki mondta ezt a hülyeséget?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Te Miklós.

Nagy Miklós alpolgármester:

Én sosem.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hát ne haragudj már, nem emlékszel?

Nagy Miklós alpolgármester:

Légy szíves

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Megfogom mutatni.

Nagy Miklós alpolgármester:

Légy szíves szó szerint, mert feljelentelek rágalmazásért.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Jelentsél, máris azt mondom, mert én akkor megteszem, amit itt is letagadol.

Nagy Miklós alpolgármester:

Mit?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Idézel a Bozsó Úr levelébe, itt van most a Bozsó Úr levele is, mert beleidézel, akkor tisztességesen miért nem olvasod fel az egészet Miklós, vagy ne idézgessél. Azért ne haragudjatok, nagyon sok dologban nehogy Bozsónak legyen igaza. Sok dologban én is azt mondom másképp csinálnám, de azért ne haragudjatok, jogtalanul annak az embernek, mikor a másik építette 6 hónapig visszavonta a hivatal az engedélyét. Azért Miklós ebből kellene kiindulni. Amit itt te pontosan úgy tettél itt testületin, hogy te ezt nem is tudtad.

Nagy Miklós alpolgármester:

Bizonyítékom van rá, hogy nem tudtuk.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Miklós, jó, de a 10 milliót is kikeresem Miklós, tehát azért mondom neked. Miklós, hát itt mondol Miklós, meg olyanokat, meg, hogy a katonai ügyészhaverodat, meg mindenkit, hogy téged a rendőrségre ne hívjanak.

Nagy Miklós alpolgármester:

Provokáltam a rendőröket, hogy hívjanak be, mégsem hívtak be.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ja, provokáltad.

Nagy Miklós alpolgármester:

Provokáltam volna őket, de mégsem hívtak be.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ne csináljunk ilyet, mert ennek a levélnek egy kicsit a tartalmát én a lakosok irányában rád is ugyan így érzem Miklós, ezt nagyon őszintén mondom.

Nagy Miklós alpolgármester:

Lakosok irányába?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Igen, a csegei lakosok.

Nagy Miklós alpolgármester:

Mikor fenyegettem én őket.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Miklós, hát hogy kezdtük a legelső testületi ülést? Hát, hogy magam alól a

Jónás Sándor polgármester:

Ne menjünk már vissza, egy pillanat türelmet szeretnék kérni. Szilágyi Képviselő szeretnék kérni, hogy akkor döntsünk arról, szavazásra bocsátom, hogy név szerint szavazzunk-e, aki egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *a névszerinti szavazást* – 12 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta.*

Jászai László kiment az ülésről.

Jelen van: 11 fő

Jónás Sándor polgármester:

Szilágyi kivételével igen.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nagyon megkérlek, hogy egy képviselő kivételével, majd én szólok

Jónás Sándor polgármester:

Egy képviselő kivételével, akkor.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De, hogy szavaztatol? Megint nem várod meg.

Jónás Sándor polgármester:

Igen, vagy nem? Jól.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sanyi, ne haragudj, ne csinálj már cirkuszt.

Jónás Sándor polgármester:

Nem-mel szavazol? Nem-mel szavazik valaki?

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Köszönöm, hogy így kérded. Köszönöm, hogy segítel. Egy nem vett részt a szavazásban. Ennyit megjegyezni.

Jónás Sándor polgármester:

Kezdjük név szerint.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Bocsánat, hogy beleszólok

Jónás Sándor polgármester:

Hagy menjünk már sorba Doktor Úr a szavazással.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

De itt van leírva hogy hogy kell név szerint szavazni. ABC sorrendben.

Jónás Sándor polgármester:

Ezért kértem a névsort,

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Jelenléti ív alapján.

Jónás Sándor polgármester:

Tudjuk Doktor Úr, hogy úgy kell.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Aki érintett az ügyben, ki kell zárni.

Jónás Sándor polgármester név szerint ABC sorrendben megkérdezi a képviselőket.

Szilágyi Sándor kiment az ülésről.

Jelen van: 11 fő

1., Bana Gábor	<i>Nem volt jelen</i>
2., Csernikné Nagy Krisztina	<i>IGEN</i>
3., Dr. Iványi Tibor	<i>IGEN</i>
4., Illés János	<i>IGEN</i>
5., Jászai László	<i>Nem volt jelen</i>
6., Jónás Sándor	<i>IGEN</i>

7., Kapus Lajos	IGEN
8., Kobza Miklósné	IGEN
9., Nagy Miklós	IGEN
10., Répási Lajos	IGEN
11., Szeli Zoltán	IGEN
12., Szilágyi Sándor	Nem volt jelen
13., Tóth Imre	IGEN
14., Vincze László	IGEN

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **Nagy Miklós alpolgármester határozati javaslatát** – 11 fő igen szavazattal (Bana Gábor, Jászai László, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

19/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elítél minden olyan cselekményt, amely a demokrácia és a szólás szabadsága ellen irányul, ha az személyiségi és emberi jogokat sért, illetve személyek, vagy népcsoportok elleni gyűlölet keltésére alkalmas.

Az önkormányzat képviselő-testülete elkötelezi magát, hogy a lakosság terrorizálása és megfélemlítése ellen a leghatározottabban fellépjen. Egyben felszólítja az elkövetőket, hogy a saját hasznukra, a közösség és a személyek ellen irányuló tevékenységüket fejezzék be.

A polgármester és a képviselők feladata Tiszacsege lakosságának képviselete, a település irányítása. Minden körülmények között a közösség, a többség érdekeit kell képviselni. Nem lehet teret engedni az egyéni érdekeknek úgy, hogy az a többségre, vagy a település egészére bármilyen mértékű sérelemmel járjon. Meg kell akadályozni minden törvényes eszközzel, hogy a hatalmaskodó, arrogáns emberek mindenkin átgázoljanak.

Az önkormányzat Képviselő-testülete a település lakosainak, elesett és idős embereknek a megfélemlítését és zsarolását a leghatározottabban elutasítja.

Vincze László PTKIB. tag:

Összeakarom foglalni, hogy miről szól ez a szavazás, így nem lehet viselkedni, ahogy ez a két ember viselkedik, erről szól ez a szavazás.

Nagy Miklós alpolgármester:

Még mindig van, ne haragudjatok, hogy ilyen sok bajom van. Nyilvánvaló, hogy itt egy több órányi különféle, különös kommentárok vannak, a legnagyobb probléma az, hogy Bozsó Úr a testületi üléseket kivesézi, oda-vissza vetítget embereket. Az itt elhangzottakat nyilván egész éjszaka átgondolja, hogy mi történt, ki, mit mondott, megpróbálja azt mindenképpen kiforgatni és teljesen más fényben a lakosság előtt feltüntetni. De én úgy gondolom, megnéztem a média törvényben is, hogy a politikai jellegű műsorok, legyen az testületi ülés vagy bármilyen politikai hír, nem lehet kommentálni, vagy ha valaki kommentálja ezeket a híreket, az csak is szakavatott szakember vagy riporter lehet, az kifejezetten tilos, hogy valaki mondjuk egy tévétársaság vagy egy kábeltévé tulajdonosa kamera elé álljon és elkezdje a politikai híreket akár egy képviselő-testületi ülést kommentálni. Ezért én azt szeretném, mivel a szerzői jog az a miénk, ennek a képviselő-testületi ülésnek a felvétele, a mi tulajdonunkat képezi, szeretném, ha a képviselő-testület úgy döntene, hogy Bozsó Gyulának a továbbiakban ne biztosítsunk jelet. Légy szíves szavaztasd meg. Nyilvánvalóan azt is szeretném, hogyha a videokazettát, ha valaki megakarja nézni a testületi ülésről, akkor van itt televízió, video nézze meg itt, ne vigye el, mert fennáll a gyanúja annak, hogy átadja illetéktelen személyeknek.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen, annál is inkább egyetérték velem, mivel sajnos nagyon sok képviselőt is vérig sértett, többek között Kapus Lajost is, sok embert. Úgyhogy én ezt is szavazásra bocsátom, először is arra, hogy névszerinti szavazással menjünk ennél is végig, és aki úgy határoz, mert egyébként sincs érvényes szerződés vele kötve, tehát nincs is, de hogy ezután se biztosítsunk semmilyen lehetőséget neki, hogy innen kimenjen, szavazásra bocsátom, hogy névszerinti szavazással egyetértünk-e? Aki egyetért kézfelnnyújtással jelezze.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hozzászólnék. Hagy mondjuk már el.

Dr. Iványi Tibor ÜOMSB. tag:

Az előző sem volt szabályos. Bocsánat, én az Ügyrendi Bizottság tagja vagyok, az előző nem lett befejezve. Azt mondja a törvény és azt mondja az SZMSZ, hogy: „a jegyzőkönyvvezető rögzíti az „igen” és a „nem” vagy a „tartózkodom” szavazatokat, az adott választ a névsor megfelelő rovatában rögzíti, a végén átadja a polgármesternek, aki megállapítja a szavazás érvényességét és kihirdeti az eredményt.”

Jónás Sándor polgármester:

Kihirdettem, hogy Jászai és Szilágyi képviselő nem volt bent, a többi „igen”-nel szavazott.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Alá kellene íratni, nyomtasd ki.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hozzászólni még annyit a Miklóséhoz, mielőtt szavoznánk, hozzá lehet? Hogy Bozsó Úrnak ne adjunk jelet.

Jónás Sándor polgármester:

Igen.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem Bozsó Úrnak adjuk, én nem tudom

Jónás Sándor polgármester:

A lakosoknak adjuk, így van.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

A lakosoknak és én most is azt mondom, hogy nagyon sok lakos nézi, ha pedig bajod van személyesen Bozsó Úrral, meg ezekkel, ha igazad van, ezt úgy hívják, hogy polgári bíróság, azt keresd már meg, ne te itten ugyan ezt kommentáld, ugyan azt csináld itt, mint Bozsó Úr saját maga, csak őt nem engeditek ide, mert az 5 percet, amit stopperoltál nézzétek vissza, nem biztos, hogy az 5 perc volt, úgyhogy nem értelek.

Jónás Sándor polgármester:

Akkor mielőtt szavoznánk és az előző szavazáshoz a névsort elkészíti, akkor addig szünet.

Jónás Sándor polgármester:

Szeretném az előző szünet előtt, miután Nagy Alpolgármester Úrnak betérjesztése volt és a tisztelt képviselők elhatárolódtak az ilyen jellegű megnyilvánulástól szeretném megjegyezni, hogy 2 jelenlévő képviselőnk nem volt jelen a szavazáson, akik jelen voltak, azok mind igennel szavaztak. Tehát 11 igen szavazat történt, tehát ezzel egyetértett a Tisztelt Képviselő-testület.

Most mennénk a másikra, szintén felteszem a kérdést, névszerinti szavazást szeretnénk kezdeményezni, arra, amit az Alpolgármester Úr felvetett, hogy jelet a későbbiekben sem fogunk kiadni a Bozsó kábeltévének, aki egyetért azzal, hogy névszerinti szavazás történjen, kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *a névszerinti szavazást* – 13 fő igen szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta*.

Jónás Sándor polgármester:

Névsor szerint, tehát, aki úgy szavaz, hogy nem biztosítjuk a későbbiekben Bozsó Úrnak a jelet és nem közvetítheti, az „igen”-nel kell, hogy szavazzon, aki pedig nem az „nem”-mel.

Jónás Sándor polgármester név szerint ABC sorrendben megkérdezi a képviselőket.

1., Bana Gábor	<i>Nem volt jelen</i>
2., Csernikné Nagy Krisztina	<i>IGEN</i>
3., Dr. Iványi Tibor	<i>IGEN</i>
4., Illés János	<i>IGEN</i>
5., Jászai László	<i>IGEN</i>
6., Jónás Sándor	<i>IGEN</i>
7., Kapus Lajos	<i>IGEN</i>
8., Kobza Miklósné	<i>IGEN</i>
9., Nagy Miklós	<i>IGEN</i>
10., Répási Lajos	<i>IGEN</i>
11., Szeli Zoltán	<i>IGEN</i>
12., Szilágyi Sándor	<i>NEM</i>
13., Tóth Imre	<i>IGEN</i>
14., Vincze László	<i>IGEN</i>

Jónás Sándor polgármester:

13 szavazat volt, a 13 szavazatból 12 fő igen, és 1 nem szavazat, tehát a későbbiekben Bozsó Úr nem közvetíthet semmilyen önkormányzati ülést és fórumot.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete – ***a Helio-Sprint Bt. részére nem biztosítja a közvetítéshez szükséges jelet*** – 12 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Bana Gábor nem volt jelen a szavazásnál) ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta:***

20/2009.(II. 11.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete figyelembe véve a 19/2009.(II. 11.) KT. számú határozatában foglaltakat, valamint azt, hogy a Helio-Sprint Bt. és az önkormányzat között nincs jelenleg érvényben lévő szerződés, úgy határoz, hogy a továbbiakban a Helio-Sprint Bt. részére nem biztosítja a jelet a képviselő-testületi ülések, az önkormányzati rendezvények, valamint a lakossági fórumok közvetítéséhez.

Képviselő-testület úgy határoz tovább, hogy az önkormányzat tulajdonát képező videofelvétel a Polgármesteri Hivatal épületében tekinthető meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Jónás Sándor polgármester

e.) Egyebek

- Tóth Imre SZEIB. elnök:

A Hataj utcán jelezték, hogy az utóbbi időben hatszor volt, hogy a közvilágítás nem működött.

Jászai László PTKIB. tag:

Nem csak ott nem volt, a Zátonyban sem volt.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Az E-ont fel kellene szólítani, hogy vizsgálja már át.

Jónás Sándor polgármester:

A műszaki osztálynak fogunk szólni, mindent felírunk, és akkor a műszaki osztálynak szólunk.

- Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Még kiegészítem a zárt ülés előterjesztését a Polgármester Úrnak, hogy azért kell zárt ülést tartanunk ilyenkor, mert az érintett nincs jelen és ezt úgy kell tekinteni, mintha ő nem egyezne bele a nyilvános tárgyalásába az ő napirendjének.

- Szeli Zoltán ÜOMSB. elnök:

Visszatérve a világitásra én szóltam a műszaki osztálynak, tehát meg lehet erősíteni, azt mondták, hogy beszélnek az E-onnal.

Jónás Sándor polgármester:

A különfélék keretén belül van-e valakinek hozzászólása, javaslata?

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Jónás Sándor polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és zárt ülést rendelt el.

K. m. f.

Jónás Sándor
polgármester

Dr. Vámosi Margit
aljegyző

Vincze László
jkv. hitelesítő