

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. augusztus 26-án du. 13<sup>00</sup> órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

**Meghívottak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

Jónás Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 10 fő képviselő jelen van. Répási Lajos, Vincze László jelezték távolmaradásukat. Dr. Iványi Tibor távolmaradását nem jelezte.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető személyére Zsolyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Bana Gábor képviselőre és a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására.

Jónás Sándor polgármester:

A mai napirendi pontokra, amik korábban kimentek, szeretnék javaslatot tenni napirendi pontra. Biztos láttatok mellettem ül a Cafetéria kereskedelmi igazgatója, ő elmondaná, hogy mi járatban van. Megkereste az önkormányzatot és olyan híreket hozott, amire én úgy gondolom, hogy a településünknek nagy-nagy szüksége van. Hallgassuk meg, én a bizottsági üléseken, mint tudjátok és akik részt vettek, röviden próbáltam felvázolni, ő azért van itt, hogy elmondja mindezt. Aki egyetért ezzel, kérem, hogy kézfelnújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyv-hitelesítő személyét, valamint a napirendi pontok tárgyalását – 8 fő igen, 1 fő nem szavazattal, 1 fő nem szavazott (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta.**

### Napirendi pontok:

- 1./ Cafetéria tájékoztató  
Ea.: Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató
- 2./ Derzsényi János képviselő eskütétele
- 3./ Derzsényi János a Szociális-, Egészségügyi-, és Ifjúságvédelmi Bizottság tagjává történő megválasztása

- 4./ Tiszacsege Város szerkezeti tervének a településközpont fejlesztésével összefüggő módosításáról  
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 5./ Tiszacsege Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervének a településközpont fejlesztésével összefüggő módosításáról  
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 6./ Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről  
Előadó: Jónás Sándor polgármester
- 7./ Tiszacsege Város Önkormányzat pedagógus álláshely megszüntetés  
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 8./ Az Önkormányzat által alapított és adományozott elismerő címről, kitüntetésekéről és díjakról szóló 3/2001.(II. 01.) sz. rendelet módosítása  
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 9./ A közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házsámozásáról szóló rendelet-tervezet elfogadása  
Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
- 10./ Tájékoztató a 2009/2010-es tanév előkészítő munkáiról  
Előadó: ÁMK vezető
- 11./ Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása  
Ea.: Tóth Imre ÁMK. Vezető
- 12./ Városi Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása  
Ea.: Bárdos Tiborné Óvodavezető
- 13./ Tiszacsege Város közigazgatási területén egészségügyi alapellátást végző háziorvosok Vagyonhasználati szerződésének felülvizsgálata  
Előadó: Répási Lajos PTKIB. elnök
- 14./ Tisza-tavi Régió Hulladéklerakóit rekultiváló egycélú önkormányzati Társulás alapidokumentumainak jóváhagyása  
Ea.: Jónás Sándor polgármester
- 15./ Polgármesteri jelentés  
Előadó: Jónás Sándor polgármester
- 16./ Különfélék

## 1. Napirendi pont

### *Cafetéria tájékoztató*

*Ea.: Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató*

*/Szóbeli előterjesztés alapján./*

#### Jónás Sándor polgármester:

Mint említettem a Cafetéria Kft. Egyed Zalán Úr személyében a hálózati értékesítési igazgató épp most mondta, hogy nem is tudom hanyadik önkormányzattól jön ma, ilyen napokat él, minden felől érdeklődés van, ezután a kártya iránt, amit már a televízió keresztül többször is hallottatok és halljátok, amit korábban a monoki polgármester kezdeményezett a szociális kártya bevezetését. Én nem akarok elmenni a témától, ennyi felvezetés után átadnám az Igazgató Úrnak a szót, elmondja és kérdéseket lehet feltenni. Az lenne a kérésem, hogy a végén, természetesen nem dönteni kell, arról kell dönteni, hogyha úgy gondoljátok, hogy az ő ajánlata elfogadható és továbbra is mi szeretnénk ezt felvállalni és csinálni a településünkön, akkor arra kérnék egy felhatalmazást, hogy tovább tudjam és a legközelebbi testületi ülésre akár határozatként is betudjuk ezt majd hozni. Ennyi felvezető után megadom a szót.

#### Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató:

Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy itt lehetek. Szeretettel üdvözlök mindenkit. Mindig megtiszteltetés, amikor egy képviselő-testület vagy egy kistérségi polgármesteri gyűlésre elmehetünk és tarthatunk egy bemutatót. Ha megengedik nekem én nagyon röviden bemutatnám a cégünket, hogy honnan is kerültem ide és utána pedig elmondanám röviden, hogy mi is a szociális kártya működése, illetve, hogyha az időbe belefér, akkor szeretném a médiában felröppent kósza híreket egy picit helyretenni, hogy mindenki egy átfogó képet kaphasson a szociális kártyáról. Cégünk a Cafetéria Kft. egy teljes mértékben magyar tulajdonú cég, mi egy magyar tulajdonú cégcsoportnak vagyunk a része. Büszkén mondhatom el, hogy jelenleg Magyarország piacvezető elektronikus utalványszolgáltató társasága vagyunk. Maga az elektronikus utalvány 2008. január 01-je óta van az SZJA törvényben, ez azért nagyon fontos, mert a működésünket akár az utalvány kibocsátásnál, akár a szociális juttatás kártyánál maga az SZJA törvény szabályozza, ez alapján minősül természetbeni juttatásnak. Csapatom egy év alatt elérte azt, hogy ma Magyarországon már több, mint 20 ezer fő használja ezeket a kártyákat, több, mint 10 ezer darab elfogadó hely van mögöttünk, ahol ezekkel a kártyákkal már fizetni lehet. Fő referenciáink a Coop, a Tesco, az Auchan, a zsiró bankkártya Zrt, aki úgy az Önök, mint az én bankkártya forgalmamat engedélyezi. Az elmúlt félévben nagyon sok bizonytalanság volt a magyarországi adórendszerrel, az adójogszabályok változásában, a Cafetéria változásában, és folyamatosan kerestük, hogy mi az a lehetőség, amire egy ilyen kifejlett kártyarendszert rá lehetne ültetni, és ekkor talákoztunk Szepesi Úrral, de erősen különválasztanám a monoki rendeletet a szociális kártyától. Aki adta ezt az ötletet, hogy nézzük meg, csak a mai nap során már 3 önkormányzattal kötött szerződés a szociális kártya bevezetéséről. Nézzük meg röviden, hogy mi a szociális kártya. Cégünk működését, illetve a szociális kártya működését három törvény szabályozza, illetve egy kormányrendelet. Elsősorban az SZJA törvény, ami miatt a szociális kártya természetbeni juttatásnak minősül, másodsorban a 93. évi szociális törvény, illetve a gyermekvédelmi törvény, mely által leírt támogatásokat és juttatásokat tudunk a törvényben meghatározottak szerint

kártyásítani. Nagyon sok olyan kósz információ terjengett, hogy 100%-ot és mindent, és mindenhol mindenki kártyásítani szeretne. Ezek egy településen sem helyállók, úgy Monokon sem történt meg ez, hogy a juttatásokat 100%-ban kártyásították volna. Három fő támogatási kör van, amire a kártya jelenleg ideálisan használható, ezek a gyermekvédelmi támogatások, a rát, illetve a rendszeres szociális segély. A rendszeres szociális segéllyel van lehetőség akár a védelemben vett gyermekektől függően 60%-nak a kártyásítására, vagy ha úgy tetszik, arra, hogy természetbeni juttatás formájában jusson el a felhasználókhöz. A rátnál 100%, de ezt kevésbé javasoljuk, mert vannak olyan szolgáltatások, melyekre jelenleg nem használható még maga a kártya. Illetve a gyermekvédelmi támogatásoknál, és kedvezményeknél 50 és 100% között akár működhet ez a dolog. Nézzük azt, hogy mire működhet egészen pontosan. Talán ez a legfontosabb kérdés mindenkiben, hogy korlátozunk-e bárkit bárhol a szociális kártyával. A szociális kártya felhasználását, ugyan úgy ahogy az elektronikus utalványok felhasználását a cégünk nem korlátozza és korlátozhatja a jelenleg érvényben lévő törvények alapján. Ha megengedik, ő lenne az étkezési utalvány, bizonyára munkahelyükön önök is részesültek már étkezési utalványokban. Annyi a különbség, hogy nálunk ez úgy néz ki és úgy működik, mint egy bankkártya, hordozva ennek az előnyeit, illetve ötvözve az utalvány előnyeivel. Ugyan ez a szociális kártya, csak más van a hátoldalán. Tehát voltak olyan megkeresések az önkormányzatoktól, hogy csak helyben lehessen felhasználni magát a szociális kártyát, ez nagyon sok alkotmányossági aggályt vett fel, természetesen nekünk a fő célunk az, hogy a helyi rendeletek és a törvények alapján együttműködjünk az önkormányzatokkal, de most már minden önkormányzat elutasította ezt a lehetőséget, hogy csak helyben legyen beváltás, hiszen nagyon sok támadási felület érheti. Miért jó, az, ha kártyára kerül? Engedjék meg nekem, hogy én inkább a rendszerről beszéljek, hiszen a település problémáit úgy gondolom, hogy önök sokkal jobban ismerik, illetve mi nem szeretnénk semmilyen politikai oldalhoz kötődni, hiszen egy független gazdasági társaság vagyunk. Egyetlen egy dolgot zárunk ki a szociális kártyánál mégpedig a jövedéki termékek megvásárlását, azaz az alkoholt, illetve a cigarettát. Hogy miért tesszük ezt? Minden törvény azt mondja, úgy Magyarországon, mint Európában, hogy a gyermekek jogai mindenek felett állók. Márpedig a gyermekvédelmi támogatások, kedvezmények sok esetben más segélyek is kimondottan a gyermekeknek kell, hogy jussanak, de ez nem működhet a törvény értelmében, ezért kapják meg a szülők. Korábban több helyen is működött a papíralapú rendszer, illetve az étkezési utalványoknál még mindig nagyon sok helyen működik a papíralapú rendszer, illetve az étkezési utalványoknál még mindig nagyon sok helyen működik a papíralapú rendszer, ami nagyon sok visszaélésre ad lehetőséget. Egy rövid példát hagy említsek meg, papír étkezési utalvánnyal Bécs mellett még minden gond nélkül lehet fizetni, hiszen ez gyakorlatilag kézen-közön forog, ugyan úgy, mint a magyar forint, mint fizető eszköz. Ez az, amit kizár a szociális kártya. Ezzel az utalványkártyával pénzt felvenni semmilyen formában nem lehet, hiába szeretné valaki ÁTM-be dugni, nem fogja megismerni a kártyát. A kártya fényképpel ellátott, illetve a hátoldalára egy aláírási csík kerül, pinkódot éppen ezért a személyazonosítás miatt nem kér a kártya, hogy sokkal egyszerűbb legyen a felhasználás és még kevesebb legyen a sorban állás. A kártya használata ugyan olyan gyors és egyszerű, mint a bankkártyák használata, márpedig a XXI. században bizonyára önök is sokat használnak bankkártyát. Jól gondolom? Azoknak a személyeknek, akik lehet, hogy még életükben nem dolgoztak, egyrészt egy érdekes lehetőség lehet maga a kártya, hiszen a XXI. században mindannyian kártyát használnunk. Ezt azért tartom fontosnak megemlíteni, hogy sok olyan pletyka volt, hogy ez valamilyen hátrányos megkülönböztetés. Ma mondjuk egy fényképes hitelkártya az nem hogy hátrányos megkülönböztetést jelent, hanem elég

erősen kiválik a használói közül, hiszen egy fényképes kártyával sokkal több mindenre van lehetősége a felhasználójának, mint egy átlagos bankkártyával. A kártya segíthet abban, hogy a családgondozói szolgálat feladatai valamennyivel csökkenjenek, ez persze a településnek a döntése értelmében, hogy hol és milyen szükségét látják a kártya bevezetésének. Hiszen innentől nem kell a támogatott személyt az üzletbe elkísérni, mert ő megy a kártyájával és tud vásárolni. Azokban az üzletekben, ahol jelen pillanatban nincs kártyaelfogadási lehetőség, oda akár a cégünk biztosít, akár a takarékszövetkezetek, illetve a bankok is tudnak terminált biztosítani, hiszen mivel megfelel minden nemzetközi kártya sztenderdnek, ezért szinte bármely Magyarországon használatos automatánál a kártyával fizetünk, ez a kártya egy szerződéskötés után ugyan úgy lehúzható. Mi az előnye ebből az elfogadó helynek, aki elfogadja ezt a kártyát? Egyrészt a biztos forgalomnövekedés, úgy gondolom egy nagyon-nagyon fontos dolog és lehetőség. Mi az előnye abból, hogyha nem értékesít cigarettát. Mint minden bankkártyának, így a szociális kártyának is van egyfajta kezelési költsége. Mivel a cigaretta hatósági áras termék, az üzleteknek ráfizetés, ha bankkártyára cigarettát adnak el. Egy kis apró érdekesség. Mi nagyon szívesen kötünk szerződést, mint önálló gazdasági társaság bármely elfogadó hellyel, aki szeretne a településen szociális kártyát elfogadni, vagy akár a későbbiekben bankkártyát elfogadni. Ma Magyarországon egyharmad annyi helyen lehet bankkártyával fizetni, mint az Európai Unióban, ezért is lehet fontos az, hogy minél több helyen történjen kártya elfogadás. Szeretném megkérdezni, hogy ehhez eddig a részéhez van-e esetleg kérdésük?

Jónás Sándor polgármester:

Van-e kérdés? Ha nincs, akkor nekem lenne. Beszéltünk róla, de hogy a nyilvánosság is meghallja. Mibe kerül ez az önkormányzatnak, mibe kerül az egyénnek, honnan kell elindulnunk.

Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató:

Az önkormányzatnak, illetve a kártya felhasználójának, sem a rendszer elindítása, sem a kártya gyártás és a későbbi üzemeltetés nem jár semmilyen költséggel. Mi az első néhány száz önkormányzatnak felajánljuk azt a lehetőséget, hogy ingyen történik minden, ingyen üzemeltetjük a rendszert. Az elinduláshoz igazából egy rendeletet kell hozni az önkormányzatnak, amelyben szabályozni kell, hogy mely segélytípusoknak hány százaléka kerülhet a kártyára, hangsúlyozom, hogy a jelenlegi törvények függvényében, és a jelenlegi törvényi szabályozással összhangban.

Vásári-Orosz Andrea:

A kártya és az ATM létesítés az kerül valamilyen költségbe?

Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató:

Természetesen, ez költséggel jár. Az, hogy egy terminált telepítsenek, az költséggel jár, cégünk nagyjából ugyan olyan költségen tudja biztosítani, mint ahogy az ERSTE bank teszi ezt. Ez azért érdekes, mert bankonként válogatja, ezért mindenkinek van lehetősége, hogy eldöntse, hogy a miénket választja, vagy adott esetben a saját számlavezető bankjától kér, vagy valamely más banktól, akivel mi szerződésben állunk. Ez lehet a Kereskedelmi és Hitelbank, az Országos Takarékpénztár, a Takarékbank hálózat szinte bármely tagja, mivel ők a zsiró rendszeren futnak keresztül.

Vásári-Orosz Andrea:

Összegeben mit jelent?

Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató:

Egy ilyen terminálnak a beruházási költsége banktól függően 80 és 110 ezer Ft között van. Van aki ezt adja részletre, van aki rövidebbre, van aki hosszabbra, ez igazából a banktól és az üzlet forgalmától függ általában.

Jónás Sándor polgármester:

Beszéltünk erről is korábban és én el is mondtam, hogy 5-6 üzletünk van, akikkel egyébként is szerződésben állunk, akik a kártyát elfogadják, ezen túlmenően is vállalták, hogy felkeresik az üzletet és velük megállapodnak, meg bárkivel. Itt a lényeg az, hogy valóban azokra a rászorulókhöz kerülne ez, akiknek jár.

Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató:

Ez a rendszer célja, amit a törvény jelenleg nem szabályoz, hogy célirányos legyen a felhasználás, hogy ténylegesen eljusson oda, ahol szükség van rá, illetve inkább az, hogy ne jusson olyan célokra, amelyet nem rendel semmilyen törvénnyel az alkotmány.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Olyan irányból szeretném a dolgot megközelíteni, amikor a vásárló elmegy vásárolni, kicsit menjünk bele a részletekbe. Amikor elmegy az illető vásárolni a kártyával, megvásárolja a boltban azokat az árucikkeket, ami ezzel a kártyával lehetséges, hol lehet megfogni ezt a rendszert úgy, hogy biztos, hogy azok az árucikkek kerüljenek az ő tulajdonába, illetve azokat vásárolja meg, amiket lehet. Hol lehet a kiskaput megtalálni, hogy nem-e esetleg a boltos azt mondja, hogy én adok neked ezért ennyit, és elcseréltük, vagy más árucikkre váltja. Az utalványoknak hátulütője volt, hogy ezeket csinálták rendszeresen, hogy vagy pénzre váltotta, vagy árucikket cseréltek el vele, ez a kártya hogyan küszöböli ki ezt.

Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató:

Hitelkártyával sem lehet kiküszöbölni azt, hogy valaki a terméket pénzre váltsa. Ezt nagyon fontos megjegyeznünk. Itt igazából úgy gondolom, hogy az együttműködésnek és az összefogásnak van némi jelentősége, hogy miért a jövedéki terméket zárjuk ki. Ahhoz, hogy bármilyen terméket ki lehessen zárni, ahhoz törvényi változtatás szükséges. Mi ezért nem tudjuk kizárni, egy példa, például a kék körömlakkot, mert ahhoz mindenféleképpen valamelyik törvénynek változnia kellene, hogy ezt kitudjuk zárni. A jövedéki termékeknél viszont ellenőrizhető, hiszen a jövedéki termékek a pénztárgépben egy másik gyűjtőbe kerülnek és amennyiben jövedéki termékekben eltérés van a pénztárgép, illetve a raktárkészlet között, akkor a VPOP vélhetően azonnal be is zárja az üzletet. Ez nagyon fontos. Sajnos nálunk sokkal fejlettebb fizetési kultúrával rendelkező országokban Angliában például a személyiigazolványba van integrálva maga a csipp, amivel egy módszerrel a pénztárnál feljogosult a termék vásárlására vagy sem, sajnos ott is eltudják cserélni a terméket. Ezzel eléggé nehéz jelen pillanatban mit kezdeni. Ez valahogy úgy működik, mint ahogy 1999-ben mindenki megkapta a bankkártyáját és mindenki tiltakozott ellene, hogy bankkártyát kap, és szépen lassan csak-csak megszoktuk a használatát a bankkártyának. Ott is hogy használta az ember, odament és nagyon sokan most is azt hiszik, hogy felveszik a pénzt egy összegben és hazaviszik. Miért előnyösebb a kártyával való vásárlás, mint a pénzfelvétel? Ha készpénzt veszek fel, akkor annak a költségeit én fizetem, míg a kártyával vásárolok, akkor annak a költségei nem engem terhelnek. Ez egy nagyon fontos apróság.

Bana Gábor PTKIB. tag:  
Engem meggyőzött.

Jónás Sándor polgármester:

Elhangzott az is, hogy a boltosnak sem éri meg, hogy a bankkártyára cigarettát adjon.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Valóban így van, ha jövedéki elszámolás alá eső termékei között eltérés van, vagy attól függetlenül, hogy milyen jövedéki termékről van szó, illetve milyen kereskedelmi hálózatról van szó, azt negyedévente, van akit hetente ellenőriznek, így tetten érhető a turpisság.

Egyed Zalán Cafetéria Kft. hálózati értékesítési igazgató:

Abszolút, illetve egy szűrőpróbával az önkormányzattal együttműködve mi állunk rendelkezésre, hogy akár a terminál tranzakciókat megosztjuk az önök kérésére, hiszen szeretnénk mi is felkészülni sok-sok apróságra. Elsősorban arra szeretnénk nagyon felkészülni, hogy mi történik akkor, ha adott egy üzlet, ahol azt látjuk, hogy egy nap 10 kártyát húztak le teljes összegben. Mi erről kívánjuk értesíteni azonnal az önkormányzatot, hogy legyen olyan kedves és akár közösen, akár egyedül ellenőrizze, hogy mi is történik azon a helyen. Illetve mi az elfogadókkal egy elég szigorú szerződést kötünk, amiben biztosíthatom önöket, hogy nem éri meg neki, elfogadni a kártyát jövedéki termékre.

Jónás Sándor polgármester:

Komoly bírságokra lehet számítani. Más kérdés? Amennyiben nincs, úgy gondolom, hogy megítélésem szerint a Képviselők is úgy érzik, hogy eléggé meggyőző volt ez. Mindenesetre szavazásra bocsátanám, ha úgy gondoljátok, hogy erről rendeletet alkossunk és ezt a legközelebbi testületi ülésre ezt betudjuk hozni, ha felhatalmaztok arra, hogy ennek a végére járjak, kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezzétek.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *szociális kártya bevezetésére a szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 26/2006 (XII. 14.) rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet kidolgozását* – 10 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

#### **144/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Cafetéria Kft. tájékoztatóját a szociális kártya bevezetésének lehetőségéről és az alábbiak szerint határoz:

Képviselő-testület felkéri Dr. Vámosi Margit aljegyzőt, hogy a szociális kártya bevezetésére a szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 26/2006 (XII. 14.) rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet kidolgozását a soron következő testületi ülésre készítse el.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző

Jónás Sándor polgármester:

Meg is köszönöm az Igazgató Úrnak a jelenlétet, és további szép napot kívánok. Felkérem Alpolgármester Urat, hogy kísérje már ki.

*Nagy Miklós kiment az ülésről.*

*Jelen van: 9 fő*

Jónás Sándor polgármester:

Elnézést kérünk, ez volt a „0”. napirendi pontunk, amit én úgy gondolom, hogy nagyon fontos és az a jó, ha minél előbb mi is betudunk egy ilyen rendszerbe kapcsolódni. Segíteni ezzel azokat, akik erre jogosultak és mint hallottátok, a kontrolálási lehetőség, természetesen semmi nincs, amit nem lehet kizárni, ilyen nincs, ilyen nem működik. De bízunk benne, hogy sikerrel fogjuk tudni mi is ezt csinálni.

## **2. Napirendi pont**

*Derzsényi János képviselő eskütétele*

Jónás Sándor polgármester:

*Az előző testületi ülésen Kapus Lajos írásban bejelentette lemondását, ami a vonatkozó jogszabály értelmében azt jelenti, hogy lemondása napján megszűnt képviselői megbízatása. Helyébe a választáson elnyert eredmények alapján Derzsényi János lép a képviselők közé.*

*Felkérem Derzsényi Jánost, hogy az esküt tegye le.*

*Felkérem, hogy az „Én” után a saját nevét mondja.*

*Az esküszöveg végén meggyőződése szerint:*

*„Isten engem úgy segítjen.”*

***„Én ..... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Tiszacsege javát szolgálom.”***

Jónás Sándor polgármester:

Megállapítom, hogy így kiegészültünk 11 főre, tehát a jelenlegi testületi ülésen részt vevő képviselők száma új képviselőnkkel 11 főre emelkedett. Az elején nem mondtam, de biztos észrevettétek, hogy Aljegyző Asszony szabadságát tölti és Tőkésné Erzsike helyettesíti, azért van itt és a törvényesség felett ő őrökdi.

### 3. Napirendi pont

*Derzsényi János a Szociális-, Egészségügyi-, és Ifjúságvédelmi Bizottság tagjává történő megválasztása*  
*/Szóbeli előterjesztés alapján./*

Jónás Sándor polgármester:

Kapus Lajos a Szociális-, Egészségügyi-, Ifjúságvédelmi Bizottságban tag volt, itt a helye is megüresedett. Ezért javaslom, hogy a bizottság tagjának Derzsényi János kerüljön megválasztásra.

Megkérdem Derzsényi Jánost, hogy részt kíván-e venni a bizottság munkájában?

Derzsényi János:

Igen.

Jónás Sándor polgármester:

Megkérdem, hogy beleegyeznek-e a nyilvános tárgyalásba.

Derzsényi János:

Igen.

Jónás Sándor polgármester:

Kérdem a Tisztelt Képviselőket, hogy valakinek észrevétele van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, felolvasnám a határozati javaslatot:

*„Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 22. § (1) bekezdése és Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/2007.(III. 29.) rendeletének 58 §-a alapján a Szociális-, Egészségügyi-, és Ifjúságvédelmi Bizottság tagjának DERZSÉNYI JÁNOS-t választja meg.”*

Megkérem a képviselő-testületet, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Derzsényi János a Szociális-, Egészségügyi-, és Ifjúságvédelmi Bizottság tagjának történő megválasztását* – 10 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

#### **145/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 22. § (1) bekezdése és Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/2007.(III. 29.) rendeletének 58 §-a alapján a Szociális-, Egészségügyi-, és Ifjúságvédelmi Bizottság tagjának DERZSÉNYI JÁNOS-t választja meg.

#### 4. Napirendi pont

*Tiszacsege Város szerkezeti tervének a településközpont fejlesztésével összefüggő módosításáról*

*Ea.: Jónás Sándor polgármester  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

#### 5. Napirendi pont

*Tiszacsege Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervének a településközpont fejlesztésével összefüggő módosításáról*

*Ea.: Jónás Sándor polgármester  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

#### Jónás Sándor polgármester:

Fillippinyi Urat már ismeritek, újra meghívtuk és újra eljött és természetesen Tanácsadó Farkas József is itt van a műszaki osztályról. Megkérnélek benneteket, hogy röviden próbáljátok már, hiszen a Képviselő-testület megkapta ezt írásban. Átadom a szót.

#### Fillippinyi Gábor főépítész:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mindenekelőtt szeretném tolmácsolni Zsemberi Úrnak a kimentését, ő kérte, hogy mentsem ki ezen az ülésen, ő nem tudott eljönni, ő a szerzője egyébként Tiszacsege Rendezési Tervének. De most csinálja a megye területrendezési tervét és annak van most a dokumentálási határideje. De elnézést kér, ő személyesen nem tudott itt lenni. A magam részéről inkább egy rövid összefoglalót adnék, a ténybeli dolgok belevannak írva az előterjesztésbe, tehát számok, előterjesztések, határozat számok, egyebek. Ha megengedik egy rövid összefoglalót adnék arról, hogy hogy készült el és hogy került ebbe az állapotba a városközpont része. Valamikor a tavalyi évben fogalmazódott meg az önkormányzatban az, hogy bizonyos fejlesztési szempontoknak megfelelően a városközpontját át kellene értékelni és szerződést kötöttek a Civisterv Kft-vel, ennek a fejlesztési tervnek és az ezzel összefüggő rendezési terv módosításoknak az elkészítésére. A lényeg, hogy konkrét fejlesztési célok is megfogalmazódtak, mint például az Egészségház, a mostani mozi és művelődési ház áttervezése, gyakorlatilag a Fő utca kérdése, tehát ilyen konkrét kérdések merültek fel. A perrendtartás, és az eljárási rend szerint mindezt egy előzetes okmányba, dokumentumba fejlesztési célként össze kellett foglalni. Térképen ábrázolni kellett és a rendezési tervekben érintett államigazgatási szerveknek, szakhatóságoknak, hatóságoknak huszonegynéhány ilyen van, ezeket meg kellett előzetesen küldeni véleményezés céljából. Fel kellett azt is vetni, hogy ezek a módosítások okoznak-e környezeti problémát és meg kellett őket kérni, a tekintetben is, hogy szükségét látják-e ezekkel a módosításokkal összefüggésben környezeti vizsgálat végzését. Ezek az előzetes észrevételek megjöttek. Hagy tegyem hozzá, hogy a rendezési terv településrendezési kérdést államilag a regionális közigazgatási hivatalnál, illetve annak keretében működő állami főépítész, név szerint Arató András felügyeli, ő ebben a fázisban megadta intelmét, hogy miket kell vizsgálni, tehát ennek birtokában készült el a város központjára egy beépítési, fejlesztési terv javaslat több változatban. Gyakorlatilag azt a példányt tettem ki, amit a Képviselő-testület elfogadott. Ennek a lényege az, hogy a Fő utca környékén lévő tömböket átépítik, tehát itt tervez nagyobb volumenű beépítést

és a jelenlegi Fő utca és Kossuth utca kereszteződésénél egy főteret alakít ki. Ennek a főtérennek a magja egy zöld köztérként most is megvan a Fő utcán, tehát egy központi teret alakít ki, központi kérdés volt az áruház és környékének rendezése. Ez hosszú távon úgy tud megvalósulni, hogy a forgalom nem megy keresztül a Kossuth utcán a Fő utcáig, hanem egy elkerülő út készül. Ezt meg lehetett tenni, mert a jelenleg hatályos szerkezeti tervben ez a hatályos szerkezeti terv, ebben is szerepel egy majdani elkerülő út a városközpontot elkerülő út, tehát ez gyakorlatilag elveszti ezt a települések közti funkcióját, tehát ez felhatalmazást adott arra. Mi sem bizonyítja jobban, hogy egyébként a szerkezeti terven ez át lett vezetve, tulajdonképpen annak a kivonata és a módosításnak megfelelő rész. Tehát a hatályosban megvan a városközpontot elkerülő nyomvonal, ebben viszont benne van ez a kicsi-pici eltérés, ahol nem ezen a téren, hanem valahol a Polgármesteri Hivatal, az áruház mögött vezet el. A végső beépítési tervben eltérés az volt a testület kérésére, egyeztetve egyébként a közlekedési szakhatósággal, hogy ide egy körforgalom kerül be. Át kellett értékelni egy kicsit a terület használatát is. Tehát tulajdonképpen a Fő utca, a téren építhető új házak, nem szent írás, hogy pont itt kell beépíteni, csak a szabályozási vonal, a beépítési vonal marad meg, ezek alkalmasak arra, hogy elsősorban intézményeknek, itt a földszinten üzleteknek, kiszolgáló, szolgáltató egységeknek adjon helyet. A közöknek azért mondom, hogy közöknek, a Templom utcán vannak különböző kis közök, ez egy nagyon bájos beépítés, tehát ennek a szerkezeti adottságait megtartja a terv és nem háborgatja. Itt egy kisvárosi lakóterület van, ahhoz sem nyúl hozzá. Tehát a fejlesztés tulajdonképpen fő gondolata a központi térnek a kialakítása, és a kapcsolódó tömböknek az átépítése.

Kétfajta terve van a településnek. Van egy úgynevezett szerkezeti terve, amely a területhasználatot szabályozza, és alapértékeket, meg a fő infrastrukturális kapcsolatokat adja meg, a másik amelyik már az építési szabályokat tartalmazza, ez a szabályozási terv és a hozzá tartozó önkormányzati rendelet, a helyi építési szabályok. Ez két munkafázis, egymásra épülnek. Az első körben, amikor elküldtük azokat a munkarészeket, hogy mit akar változtatni az önkormányzat és előzetes véleményét kérte az államigazgatási szerveknek, azok beérkeztek, azt kiértékelte az önkormányzat, elkészítette a beépítési terv javaslatokat, azok közül egy bizonyos „D” verziót hagyott jóvá, az ennek egy picit tovább fejlesztett változata. Ez a „D” verzió. Nem lényegi, itt lesz a körforgalom. Ennek megfelelően a szerkezeti terven a terület használatát át kellett vezetni, ez érintette a későbbi majdani övezeti besorolást is, mert ezen a helyen kisvárosi lakóövezetek voltak, meg központi vegyes övezet. Óhatatlan ez olyan zsargon ez a központi vegyes. Ez azt jelenti, hogy ott olyan intézmények vannak elhelyezve, amelyek túlmutatnak a település hatósugarán. Ilyen intézmény nagyon nem várható Tiszacsegén, de igenis helyi intézmények igen. Úgyhogy ezt át kellett sorolni a központi vegyesből a település központi vegyes övezetbe, tehát a területhasználat az abban módosult. Ez már egy következő lépés, illetőleg ezekben az út és a kialakult tér használatánál ezt kellett átvezetni a szerkezeti terven. Ha megnézték az előterjesztés szövege nagyban hasonlít, mert az előzmény része ugyan az mind a kettőnek. El kellett küldeni az államigazgatási szerveknek újra véleményezésre, ezek a vélemények beérkeztek, vagy egy összegző táblázat az előterjesztéshez mellékelve, táblázatos formában benne vannak a vélemények, gyakorlatilag nem kifogásolták, sőt egyetértettek. Kifejezetten jó a közlekedési hatóságnak a véleménye, aki szépen leírta, hogy ez nem okoz olyan problémát, ami bármibe ütközne, tehát a lehetőségek keretén belül marad.

*Szilágyi Sándor kiment.*

*Jelen van: 9 fő*

#### Fillippinyi Gábor főépítész:

Tehát az államigazgatási egyeztetése megtörtént, amit ismertetni kell a Képviselő-testülettel zárásként az állami főépítész levelét. Ez az egyeztetés ez mellékelve van. Ennek két pontja vonatkozik a szerkezeti tervre, amiben azt veti fel, hogy készül itt egy új gyalogos sétány, hogy ezt tovább kellene vezetni a Csokonai utca felé, ez nem előírás, ez csak egy felvetés, és miután ennek a beépítési javaslata olyan, hogy semmi akadálya nincs, hogy a gyalogosok ha kell, akkor akár a Csokonai utca felé menjenek, bár én nem érzem azt, hogy közvetlen kapcsolat kellene. Ez vonatkozott rá, de ez nem gátló tényező, tehát a Képviselő-testület felé nyújtott javaslat. Úgyhogy a táblázatban vannak egyébként összegezve a vélemények, kizáró vélemény nincs, tehát eredménnyel átesett az államigazgatási egyeztetésen. A beépítési javaslatot a Képviselő-testület határozatban már minősítette, elfogadta, tehát akaratával egyezőnek tartotta, ennek alapján ezt követően tisztelettel ajánlom, hogy fogadja el a Képviselő-testület.

#### Jónás Sándor polgármester:

Köszönjük szépen, a 3-4. napirendi pontot tárgyaltuk egy fedél alatt, de úgy gondolom, hogy ez nagyon egybevágó, ez még jobb is így, mert egyik adódik a másikból. A lényege ugye az, hogy a különböző hatóságok, ahol ezeket meg kellett futtatni, mindenkinek ott van az anyagában, külön reagáltak, tehát senkinek nem volt ellenvetése, jónak találták, jónak ítélték, jónak fogadták el. Javaslatot természetesen a Tisztelt Képviselők tehetnek, sőt el is várom, hogy észrevételezzék és tegyenek is, mert attól mi a helyi viszonyokat lehet, hogy legjobban ismerjük, és lehet, hogy van olyan, akinek van olyan más finomításra javasolt elképzelése is.

#### Nagy Miklós alpolgármester:

Tisztelt Képviselő-testület! Nekem egy megállapításom van egy helyi gyűjtőúttal kapcsolatban. Én úgy tudom, hogy jelenleg a gyűjtő utunk, az a Rákóczi-Toldi-Lehel utca, ami alapvetően egy utca, csak három nevet kapott. Ezzel szemben ez az építési szabályzat a helyi gyűjtőútnak az ezzel párhuzamos Tavasz és Temető utcát nevezné ki. Amit megmondom őszintén sem a közlekedés szempontjából, az utcák csatlakozása és szerkezete alapján, illetve nekünk nyilván van egy tradicionális problémánk, hogy keskenyek ezek az utcák, alkalmatlannak tartom arra, hogy ebből helyi gyűjtőút legyen. Jelenleg a közlekedés egy nyomon halad, két gépjármű, ha egymással találkozik valamelyiknek félre kell állnia, hogy elférjenek egymás mellett, ezen én úgy gondolom, hogy gépjármű forgalmat nem lehet bonyolítani. Mindamellett nem tudom, hogy mennyire emlékeztek rá, a Temető utca és a Tavasz utca csatlakozása az szinte lehetetlen két jármű egymás mellett képtelen, hogy eltudjon menni. Én úgy érzem, hogy közlekedésbiztonsági szempontból sem megengedhető, hogy ebből a két utcából csináljunk sajnos annak a környéknek gyűjtő utat. A kismajornak a gyűjtőútja az jelenleg is a Rákóczi-Toldi-Lehel, nem igazán értem, hogy ezt miért kellene megváltoztatni. Ez nagyon fontos egyébként, mert a pályázati felújításoknál, ha kinevezünk egy utat gyűjtőútnak, akkor annak a felújítására lehet pályázni. Mi a Rákóczi-Toldi-Lehel utcára pályáztunk annak idején, igaz, hogy nem nyertünk, ez egy másik kérdés, de nyilván lesznek újra kiírva pályázatok, újra akarunk majd pályázni rá és gondolom ezt az utat akarjuk felújítani, mert ezen van nagy forgalom, ez van rossz állapotban és ez logikus, hogy ez legyen a gyűjtő út. Mert jelenleg a Temető-Tavasz utca elég furcsán csatlakozik itt, én legalábbis úgy látom a térképen, valahol itt van a Rákóczi utca.

Fillippinyi Gábor főépítész:

Alpolgármester Úr ez a hatályos terven is így van, ehhez most nem nyúlt senki.

Nagy Miklós alpolgármester:

Nekem gyűjtőútnak ez van kiírva, - már elnézést - a szövegben Temető-Tavaszi utca van kiírva gyűjtőútnak.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Van egy olyan, hogy helyi gyűjtőút a Zátony I-III, 7. oldalon van a szerkezeti terv, a 3-as napirendi pontban.

Nagy Miklós alpolgármester:

A 7. oldalon itt van helyi gyűjtőút Tavasz utca, Temető utca, ez van kiírva.

Fillippinyi Gábor főépítész:

Jó, hogy ez szóba került, mert most két munkarészt kell elvileg jóváhagyni, az egyik ezt a rajzrészt, ami a szerkezeti tervben változik, a másik ez is közre van adva, ehhez tartozik egy szöveges leírás, annak a változásait, de az körülbelül az, amit elmondtam és ebben a közreadott szövegben az pirossal van szedve, tehát a változás. A Tavasz utca az feketével van szedve, és hogyha megtetszenek nézni a hatályos szerkezeti tervben is benne van.

Jónás Sándor polgármester:

Meg kell mondanom a képviselők védelmében, hogy nálunk nem készült pirossal.

Fillippinyi Gábor főépítész:

Más betűtípussal van szedve, tehát azok a változások, amik vannak pirossal vannak szedve és a Tavasz utca a hatályos szerkezeti tervben is így van, tehát az nem változás, csak ez a kis átkötés, ami itt a Kossuth utca átkötése a Fő utcára ez a szakasz a változás, és ez távlatban gyalogút, ez mikor valósul meg, kitudja megmondani. Van ennek egy piros változata, szívesen közre adom.

Nagy Miklós alpolgármester:

Ha azt mondjuk, hogy régóta a Temető utca és a Tavasz utca van kinevezve gyűjtőútnak, elnézést ez rossz, akkor ezt most kell megváltoztatnunk.

Fillippinyi Gábor főépítész:

Ezt most egy lépésben nem tudjuk megváltoztatni. Végig kell csinálni ugyan ezt a procedúrát.

Nagy Miklós alpolgármester:

Alkalmatlan arra, hogy gyűjtőút legyen, nagy forgalmat nem lehet rajta lebonyolítani, ezért a gyűjtőút gondolom a Rákóczi-Toldi-Lehel utca lehet, jelenleg is azt használjuk.

Fillippinyi Gábor főépítész:

Alpolgármester Úr, ha bármilyen más, ettől eltérő felvetés van, ott a perrendtartás szerint, ugyan ezt az egyeztetési kört le kell folytatni, tehát bemondás alapján, hogy ne ez legyen, hanem az legyen, ezt így nem lehet megváltoztatni.

Jónás Sándor polgármester:

Nekem az lenne a kérésem, elindultunk ezen az úton. Ezt tulajdonképpen, amiről most beszéltünk, már korábban tárgyalta a testület, el is fogadta, jóvá is hagyta, itt a szakhatóságok felé ment ez el. A szakhatóságoknál kedvező elbírálást kapott, senki nem fejtett ki ez ellen ellenállást, mi azért hoztuk be, és szeretnénk ezen továbblépni, azt amit az Alpolgármester Úr felvetett, az egy újabb ügy kapcsán jöhet majd, de ezt ne zavarjuk, mert akkor az egész hatályát veszítené, újra kellene kezdeni az egészet. Természetesen figyelembe véve azt amit elmondtál, erre majd vissza kell térni, de nem most. Ezért meg külön elnézést, én sem tudtam, hogy pirossal, ugyan felül oda volt írva, hogy pirossal és dőlt betűvel szedve, csak én azt hittem, hogy elírás, vagy valahonnan átvett szöveg, azért maradt ott, mint „Józsi lapozz” van rajta.

A 3. napirendi pontunknál kellene egy határozatot hozni a közigazgatási terület a szerkezeti terv szerint, illetve a belterület és környezeti szerint, a harmadik oldalon mindenki előtt ott van a határidő szeptember 30. Szavazásra bocsátanám, aki egyetért vele és ezt a határozati javaslatot elfogadja, kérem, hogy kézfelnújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **Tiszacsege Város Településszerkezeti módosított terv munkarészét** – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

**146/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete a CIVISTERV Bt. (Debrecen, Széchenyi u. 8. – felelős tervező: Zsemberi István) által 2009. 02.-ban készített „Tiszacsege Város Településszerkezeti terve – 2001-2009” című módosított terv

T-1/m Szerkezeti terv

T-2/m Szerkezeti terv – belterület és környezete

Szöveges leírás

Változások lapja

Munkarészeit elfogadja, a változásokkal a 67/2001.(X. 31.) KT. sz. határozattal elfogadott dokumentumokat módosítja.

Hatályba lépés időpontja: 2009. szeptember 30.

Felelős: Jónás Sándor polgármester

Jónás Sándor polgármester:

Mivel tulajdonképpen tárgyaltuk a 4-es napirendi pontot annak a rendelet-tervezete a 15. oldalon van. Ezzel kapcsolatban esetleg van-e még valakinek észrevétele? Nem tudom esetleg Fillippinyi Úr akar ezzel kapcsolatban pár szót?

#### Fillippinyi Gábor főépítész:

Talán annyit, hogy a 4-es napirendi pont az a Helyi Építési Szabályzat és a hozzá tartozó szabályozási tervlap, ami az építési szabályokat tartalmazza. Ebben is van piros meg fekete, de ott nem ennyire megtévesztő, mert ami szerepel a rendelet-tervezetben, az majdcsak nem mind új, a fekete is az. A szabályok közül összesen annyit szeretnék kiemelni, hogy nagyjából a Fő utca menti tömböknél emeletes beépítést és zárt sorú építést irányoz elő a terv. Aztán a többi részeken földszintes, tehát ezekben a sötétszürkére festet részeken egy emeletes beépítést irányoz elő ezeken a részeken. A többi részen földszintes zárt sorú beépítést, és megmarad még az oldalhatáros beépítés, ahogy volt, lehetővé teszi, hogyha egy telek két utcára néz, hogy mindkét oldalát be lehessen építeni. Akkor tartalmaz olyan előírást, amit én lényegesnek tartok, hogy a teleknek az építésre alkalmassá tétele, beleértve a szükséges utcanyitást, a közművesítést, és ez az építetőnek a feladata, tehát annak a feladata, akinek ebből valamilyen előnye származik. Ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzat nem léphet, ha teheti, az önkormányzat mindent megtehet a saját közigazgatási területén, tehát annak a feladata. Még egy lényeges pont van benne, amit kizseretnék emelni. Az, hogy addig, mert ez nem most, úgy fog indulni, hogy nekiindulnak a dózerek és elkezd épülni, ez nagyon soká fog megépülni. De mit lehet addig tenni. Itt az építési engedélyezési előírások elég liberálisak, tehát ott ahol valamilyen más rendeltetés van előírva, a rendeltetismódosításhoz nem kell építési engedélyt kérni, ha nem jár szerkezetváltozással, de az benne van, hogyha valamilyen eltérő dolog kellene, akkor a tilalmi intézkedések alapján, tehát az építési tilalmi rend szerint előállva lehet építést engedélyezni. Tehát nem blokkolja azt, hogy nekem van ott egy házam, és most emeletes házat irányoz elő, más funkcióval addig, mert megáll az élet, lehet használni, át lehet alakítani, rendeltetését funkcióját meg lehet változtatni, mindaddig, amíg nem kerül sor nagyobb átépítésre. Kötelező jelleggel az van beleírva, hogyha átépülne, akkor a Fő utca mentén, a földszinteket kötelező jelleggel üzlet, kereskedelmi szolgáltatással kell beépíteni, ez az emeletes beépítésnél érdemes, tehát, hogy ne lakások legyenek a földszintin, hanem a földszint, az valami közcélú legyen. A parkolásra külön nem tartalmaz előírást, az országos előírások szerint kell eljárni. Alapelve az, hogy telken belül kell kielégíteni a parkoló igényt. Illetőleg ettől, ha az önkormányzatnak van saját parkoló rendelete, akkor el lehet térni. Arató Úrnak egy véleményére hagy hívjam fel a figyelmet, ami szintén benne van a táblázatban és az előterjesztésben is. Ők azt írták, hogy javítandók az előírások, mert saroktelkeknél ez a terv és az építési szabályzat a saroktelkeknél nagyobb beépítési százalékot enged meg, mint a közbülső telkeknél. Az építési törvénynek egy olyan elve, hogy az azonos pozícióban lévő telkeket azonos építési jog illeti meg. Arató Úr szerint ez ezt sérti, mert a közbülső telkektől eltérő a saroktelkek beépítési lehetőség. Ezt akarom mondani, hogy a saroktelkek is eltérő, mert két utcára néző, tehát más pozícióban van, mint a közbülső telkek, de nem tér úgy el, hogy egy bizonyos telekre állapít meg külön jogokat, hanem a saroktelkekre állapít meg többletépítési jogot.

#### Jónás Sándor polgármester:

Ezután a kiegészítés után van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, akkor mindenki előtt ott van a 4. napirendi pontunk 15. oldalán a rendelet-tervezet. Aki egyetért és elfogadja, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város Helyi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozó rendelet-tervezet* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *rendeletet alkotja*:

**TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK**

**10/2009.(VIII. 27.) RENDELETE**

**Tiszacsege Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló  
16/2001.(XI. 01.) KT sz. rendelet módosításáról**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselőtestülete - az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997 évi LXXVIII. Törvény (ÉTV) 7.§ (3) bek., a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény 8§(1) bek. és a 16. §(1) bek., továbbá az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről 253/1997(XII.20) sz. Korm. rendelet 2§(1) bek. biztosított hatáskörében eljárva - az építés helyi rendjének biztosítása érdekében Tiszacsege Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2001.(XI. 01.) KT. számú rendelete (továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

- (1) A R. 1. § (4) bekezdésében felsorolt szabályozási tervlapok jelölésében az - **Sz-2** tervlap jele **Sz-2/m** jelre változik.
- (2) A R.1. § (5) bekezdése hatályát veszti.

**2. §**

- (1) A R. „területfelhasználási egységek általános előírásai” c. fejezet az alábbi **2/A. §**-al egészül ki:

**„2/A.§**

- (1) *Építésbe újonnan bevont területeknek az OTÉK 33§-a szerinti építésre alkalmassá tétele az építésben érdekeltek (azon magán vagy jogi személyek, ill. ezek társulásának) feladata, akiknél a területhasználat megváltozásának eredménye közvetlenül képződik. Az Önkormányzat a terület építésre alkalmassá tételében az érdekeltekkel kötött megállapodás alapján közreműködhet, feladatokat átvállalhat.*
- (2) *Ha a meglévő telek méretei nem felelnek meg az övezeti előírások szerint alakítható telek paramétereknek, akkor a telekméretek tovább nem csökkenthetők, de a telek beépíthető, ha a telekre vonatkozó egyéb országos és építési előírások betarthatók. Ha a telket közterület szabályozás érinti, a visszamaradó telek az egyéb előírások alapján beépíthető, ellenkező esetben ki kell sajátítani.*
- (3) *Ha meglévő telket illetően épületet közterület alakítás érint, ami távlatban a telek vagy a rajta álló épület részben, vagy egészben történő megszüntetését eredményezi, és a visszamaradó telek önállóan már nem építhető be, - az igénybevételt megelőzően*

az építési tilalom alá eső területekre vonatkozó előírások szerint lehet építési munkát engedélyezni.

- (4) Az övezeti előírások szabályait az egyes létesítményekre vonatkozó sajátos előírásokkal és az ágazati szabályokkal együtt kell alkalmazni.”

### 3. §

- (1) A R „II. Vegyes területek” fejezet 13-16. §-a hatályát veszti, helyébe a következő rendelkezés lép:

## **„II. VEGYES TERÜLETEK**

### *Általános előírások*

#### 13. §

- (1) Tiszacsege területén az OTÉK 6. § (3) és 15. §. alapján a lakóterületek és intézmények rugalmasabb, vegyesen történő elhelyezésére:

*Vt.: településközpont vegyes terület*

*került kijelölésre, melyeket a szabályozási terv tüntet fel. A Helyi Építési Szabályzat az adottságokat és elvárásokat figyelembe véve, a fenti területeket további övezetekre bontja:*

*Vt-1 Településközpont (többszintes) vegyes terület*

*Vt-2 Településközpont (földszintes-intenzív beépítésű) vegyes terület,*

*Vt-3 Településközpont (földszintes-általános) vegyes terület.*

- (2) A telek beépítésének általános szabályai:

a.) Az épületeket építési helyen belül a szabályozási vonalon (utcavonalon) kell előkert nélkül elhelyezni, az eltéréseket a szabályozási terv jelöli.

b.) Utcavonalra előkert nélkül elhelyezett épületeknél, amennyiben az utcára lakás helyiségei néznek, a lakás padlóvonala az utca járdaszintje fölött 0,5-0,9 m közötti magasságban helyezendő el.

c.) A településközpont vegyes területeken, a kialakítani kívánt rendeltetési egységeket egy épületben, vagy egy építésetileg megalkotott épület együttesben kell elhelyezni. Az átmenő telkek a közterületek mentén két önálló épülettel is beépíthetők.

d.) A telken belül az OTÉK 42. § (2) bekezdésében előírt gépjármű elhelyezését kell biztosítani, vagy épületben, vagy gépjárművel megközelíthető szabad területen. A lakások kivételével az egyes rendeltetési egységekhez tartozó gépjárművek, amennyiben telken belül bizonyíthatóan nincs mód elhelyezésükre, a város parkoló rendelete alapján, közterületen is elhelyezhetők.

e.) A közterület felől minden önálló telek hátsó kertjének gépjárművel való közvetlen megközelítését biztosítani kell. Zártsorú beépítés esetén az e célra kialakított kocsiáthajtó szabad szélessége és belmagassága minimum 3,00 méter legyen.

f.) Vt-1 építési övezetben a Fő utca és a kialakuló főtér mentén a földszinten közösségi, üzlet, kereskedelmi és vendéglátó, banki, valamint irodai funkciókat kell elhelyezni a homlokzatok megnyitásával. (Üvegezett portál, kirakat, stb. kialakításával).

g.) A vegyes területeken állattartó épületek nem helyezhetők el.

h.) A területen régészeti leletek előkerülése várható, ezért a szabályozási terven kijelölt régészeti nyilvántartásban szereplő területeken az örökségvédelmi hatóságot az engedélyezési eljárásba be kell vonni.

(3) Az övezet városképformáló külön előírásai:

- a.) A Vt-jelű övezetekben létesülő épületek utcai homlokzatain csak helyben hagyományos homlokzati anyagok és színezés alkalmazhatók.  
Ennek értelmében: földszintes épület tetőhéjazatául csak cserép, pala alkalmazható. Emeletes épületek esetében a fémlemez fedés alkalmazása is megengedett. A tetőfedő anyagok színe: sárgászöld, vörös, barna, vagy sötétszürke.
- b.) Az épületeket  $30^{\circ}$ - $45^{\circ}$  között meghatározott dőlésszögű tetővel kell megvalósítani. Ez alól kivételt képeznek a manzárd tetővel kialakított épületek  $18^{\circ}$ - $75^{\circ}$  és a 18 méternél nagyobb fesztávolságot áthidaló tetőszerkezetű magastetős épületek  $18^{\circ}$ - $45^{\circ}$  közötti tartományban előírt tető hajlásszögükkel. A manzárdtető létesítését, a szomszédos épületekhez és a városképhez való illeszkedés érdekében, az adott helyen városképi vizsgálattal kell igazolni.
- c.) Többszintes épületek esetében, amennyiben a helyi érték- vagy műemlékvédelmi előírások másként nem rendelkeznek, kivételesen az előbbieken kívül,  $18^{\circ}$ - $45^{\circ}$  közötti dőlésszögű tető, illetve fémlemezfedés is alkalmazható. Kiegészítő épületrészek (előtető, toronysisak, párkányok) a teljes tetőfelület 20%-át meg nem haladó összfelületű egyedi megformálású tetőfelületek) fémlemizzel történő fedése megengedett.

**Vt-1, Vt-1x, Vt-1xx építési övezetek  
Településközpont (többszintes) vegyes terület**

**14. §**

- (1) Az övezet több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, lakó és olyan helyi települési szintű igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épületek, elhelyezésére szolgál, amelyek alapvetően nincsenek zavaró hatással a lakófunkcióra
- (2) a.) Az övezetben elhelyezhető:
- Lakóépület
  - Igazgatási épület
  - Kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület
  - Egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
  - Sportépítmény
  - A fentiekben felsorolt rendeltetésű épületekhez tartozó kiszolgáló és járulékos létesítmények (Garázs, tároló épület.)
- b.) Az övezetben nem helyezhető el önálló parkolóterület és garázs a 3,5 t önsúlynál nehezebb tehergépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára.
- (3) Az övezet telkeinek beépítése előkert nélküli, a Vt-1 és Vt-1xx övezetekben zártsorú, a Vt-1x övezetben szabadonálló beépítési móddal.

(4) Az övezet építési telkeinek legnagyobb beépítettségét, az építhető építménymagasság mértékét, valamint a telkek kialakítása, rendezése során alkalmazandó legkisebb telekméreteket, a következő táblázat szerint kell meghatározni.

Övezeti jel	Beépítés módja	Az alakítható telek			Legnagyobb beépítettség %	Építmények legkisebb-legnagyobb építmény-magassága (m)
		Legkisebb kialakítható területe (m <sup>2</sup> )	Legkisebb szélessége (m)	Legkisebb Mélysége (m)		
Vt-1	Z	400	-	-	50, 80*	6,0 - 7,5**
Vt-1x	SZ	400	-	-	50, 80*	6,0 - 7,5**
Vt-1xx	Z	300	-	-	50, 80*	6,0 - 7,5**

\* csak teljes közművesítettség esetén, és csak saroktelken engedélyezhető nagyobb beépíthetőség értéke.

\*\* az övezetben megengedett legnagyobb építménymagasság értéke egyben az építhető legnagyobb utcai homlokzatmagasságot is jelenti.

(5) A telek területének min. 20%-át zöldfelületként kell kialakítani, melybe a fásított parkolók területe 50%-ban beszámítható.

(6) Az övezetet teljes közművesztettséggel kell ellátni.

**Vt-2, Vt-2x építési övezetek  
Településközpont (földszintes-intenzív beépítésű) vegyes terület**

**15. §**

(1) Az övezet több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, lakó és olyan helyi települési szintű igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épületek, elhelyezésére szolgál, amelyek alapvetően nincsenek zavaró hatással a lakófunkcióra.

(2) a.) Az övezetben elhelyezhető:

- Lakóépület
- Igazgatási épület
- Kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület
- egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
- Sportépítmény
- A fentiekben felsorolt rendeltetésszerű épületekhez tartozó kiszolgáló és járulékos létesítmények (Garázs, tároló épület.)
- Nem zavaró hatású egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület.

b.) Az övezetben nem helyezhető el önálló parkolóterület és garázs a 3,5 t önsúlynál nehezebb tehergépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára.

(3) Az övezet telkeinek beépítése előkert nélküli a Vt-2 övezetben zárt-hézagosan zárt sorú, a Vt-2x, övezetben oldalhatáron álló. Amennyiben az épület funkciója igényli az Iskola utca-, Fő utca- Rákóczi utca közötti tömb sarok ingatlanjain, létesülő beépítés

városképi illeszkedés igazolásával - részben vagy egészben az utcavonaltól hátra húzható, az épület és a közterület közti telekrészt közhasználatra át kell adni.

- (4) Az övezet építési telkeinek legnagyobb beépítettségét, az építhető építménymagasság mértékét, valamint a telkek kialakítása, rendezése során alkalmazandó legkisebb telekméreteket, a következő táblázat szerint kell meghatározni.

Övezeti jel	Beépítés módja	Az alakítható telek			Legnagyobb beépítettség %	Építmények legkisebb-legnagyobb építmény-magassága (m)
		Legkisebb kialakítható területe (m <sup>2</sup> )	Legkisebb szélessége (m)	Legkisebb Mélysége (m)		
Vt-2	Z-HZ	400	-	-	40, 60*	5,0**
Vt-2x	O	400	-	-	50	5,0**

\* csak teljes közművesítettség esetén, és csak saroktelken engedélyezhető nagyobb beépíthetőség értéke.

\*\* az övezetben megengedett legnagyobb építménymagasság értéke egyben az építhető legnagyobb utcai homlokzatmagasságot is jelenti.

- (5) Mivel a Vt-2 övezetben az épületek zárt sorúan ill. hézagosan zárt sorúan egyaránt elhelyezhetők, a kétféle beépítési mód spontán módon (igényekhez igazodó) keveredése érdekében a következő előírásokat is be kell tartani:

- Az utcavonaltól számított minimum 10,0 m maximum 12,0 méter mélységig tűzfal létesítése kötelező
- Az épület fenti mélységénél hátrább lévő részét az oldalhatáron álló beépítés szabályai szerint is ki lehet alakítani.
- Hézagosan zárt sorú épület elhelyezése esetén legalább 3,0 méteres oldalkert biztosítandó.
- Az utcafronti épületrész tetőgerincét az utcavonallal párhuzamosan kell megépíteni.
- A szomszédos telkeken elhelyezett épületeket a homlozkattal szervesen összeépített, legalább 3,0 m magas kapuépítmény, homlokzatszerű kerítéssel kell összekötni, vagy zárt sorúan összeépíteni.

- (6) A telek területének min. 20%-át zöldfelületként kell kialakítani, melybe a fásított parkolók területe 50%-ban beszámítható.

- (7) Az övezetet teljes közművesítettséggel kell ellátni. A szennyvízhálózat kiépítéséig közműpótló létesítése engedélyezhető, a közüzemi hálózat kiépülése utáni rákötési kötelezettséggel.

- (8) Oldalhatáron álló beépítési mód esetében (Vt-2x övezetben) a 18 méternél szélesebb, illetve saroktelkek esetében az épületek az építési helyen belül szabadonállóan is elhelyezhetők.

**Vt-3 építési övezet**  
**Településközpont (általános) vegyes terület**

**16. §**

- (1) Az övezet több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, lakó és olyan helyi települési szintű igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épületek, elhelyezésére szolgál, amelyek alapvetően nincsenek zavaró hatással a lakófunkcióra.
- (2) a.) Az övezetben elhelyezhető:
- Lakóépület
  - Igazgatási épület
  - Kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület
  - Egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
  - Sportépítmény
  - A fentiekben felsorolt rendeltetésű épületekhez tartozó kiszolgáló és járulékos létesítmények (garázs, tároló épület.)
- b.) Az övezetben nem helyezhető el önálló parkolóterület és garázs a 3,5 t önsúlynál nehezebb tehergépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára.
- (3) Az övezet telkeinek beépítése előkertes oldalhatáron álló.
- (4) Az övezet építési telkeinek legnagyobb beépítettségét, az építhető építménymagasság mértékét, valamint a telkek kialakítása, rendezése során alkalmazandó legkisebb telekméreteket, a következő táblázat szerint kell meghatározni.

Övezeti jel	Beépítés módja	Az alakítható telek			Legnagyobb beépítettség %	Építmények legkisebb-legnagyobb építmény-magassága (m)
		Legkisebb kialakítható területe (m <sup>2</sup> )	Legkisebb szélessége (m)	Legkisebb Mélysége (m)		
Vt-3	O	400	14	-	40	5,0*

\* az övezetben megengedett legnagyobb építménymagasság értéke egyben az építhető legnagyobb utcai homlokzatmagasságot is jelenti.

- (5) A telek területének min. 20%-át zöldfelületként kell kialakítani, melybe a fásított parkolók területe 50%-ban beszámítható.
- (6) A 18 méternél szélesebb, illetve saroktelkek esetében az épületek az építési helyen belül szabadonállóan is elhelyezhetők.
- (7) Az övezetet teljes közművesítettséggel kell ellátni. A szennyvízhálózat kiépítéséig közműpótló létesítése engedélyezhető, a közüzemi hálózat kiépülése utáni rákötési kötelezettséggel.”

#### 4.§

(1) A R. 36. § (1) bekezdése közlekedési területei kijelölése kiegészül:

*„KÖ-3 Közlekedési terület – gyalogos övezet”*

(2) A R. 36.§ (2) bekezdés HELYI GYÜJTŐÚT „- Kossuth utca 2-74 sz. közötti szakasza „ szöveg helyébe „ *Kossuth u 11-74 sz. közötti szakasza, valamint a városháza mögött a Fő utcáig vezetően tervezett új utcaszakasz*” szöveg lép.

(3) A R 36. §-a (5) bekezdéssel egészül ki:

*„(5) KÖ-3 -jelű gyalogos övezet:*

- a) A gyalogos zóna a városközpont területén került kijelölésre, a szabályozási terven lehatárolt területeken, sétány, gyalogos tér, üzletutca formájában.*
- b) Az övezetben a gyalogos terület köztárgyain építményein kívül, legfeljebb a terület 3%-os beépítettségével elhelyezhető kereskedelmi szolgáltató, vendéglátó épület, a köztér funkciójához kapcsolódó egyéb építmény. (szobor, reklámépítmény, köztéri óra, harangláb, stb.)*
- c) Az övezet közterületei geodéziai felmérés alapján a meglévő épületek bejáratait, meglévő növényzetet, köztárgyakat is tartalmazó alaptérképen készülő a megértéshez és kivitelezéshez szükséges min M\_1:250 léptékű, - egy nagyobb, összefüggő területre készített - megfelelő részletettségű, a burkolatokat, tereptárgyakat, köztárgyakat, közmű tartozékokat, felépítményeket, lámpaoszlopokat, stb. és a telepítendő növényzetet is tartalmazó egységes terv alapján alakíthatók ki.”*

#### 5.§

(1) A R. 53. § (2) bekezdése helyébe az alábbi (2) bekezdés lép:

*„(2) Az épített környezet védelmével kapcsolatos külön szabályozás:*

- a) Az épített környezet helyi védelméről, annak általános szabályiról, külön helyi rendelet intézkedik. E rendeletben kerülnek meghatározásra, a külön e célból készülő helyi értékvédelmi kataszter, ill. a településrendezési terv örökségvédelmi hatástanulmánya alapján, a helyi védelem alá kerülő épületek, védett utcaszakaszok, ebben kerülnek rögzítésre a védettséget indokló építészeti jegyek és kerül kidolgozásra, az épületekre vonatkozó részletes szabályozás, a tulajdonosokat terhelő kööttségek, a védettséggel járó jogok és támogatás módja és mértéke. A szabályozási tervben védettségre jelölt épületeket a védelemre irányuló kezdeményezésnek kell tekinteni.*
- b) Védett építmény környezetének minősül a helyi épített örökség védelemről szóló rendeletben, műemlék épület estében a szabályozási tervben a védett építmény érvényesülése céljából lehatárolt terület, általános esetben a védett építmény és telke és a vele határos telkek, abban az esetben is, ha azt egyébként közterület választja el. Védett építmény környezetében csak úgy lehet építeni, hogy az a védett épület érvényesülését ne gátolja,*

- c) *Védett épületek tatarozását, belső átalakítását, bővítését, homlokzati felújítását, tetőfedését, festését érintő minden munka építési engedély köteles, még akkor is, ha egyébként nem lenne az. Az épület tömege megőrzendő.  
A homlokzatokat is érintő átalakításnál, nyílászárók cseréjénél, portálok kialakításánál, felújításánál az eredeti állapot korhű helyreállítására kell törekedni.*
- d) *A régészeti lelőhelyeket lefedő ingatlanokat érintő bármilyen, földmunkával járó építési tevékenység engedélyezése során az örökségvédelmi szakhatóság megkeresése szükséges. Ha a beruházás másutt nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni.*
- e) *Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, az örökségvédelmi törvény 24. § foglaltak szerint eljárva haladéktalanul értesíteni kell az örökségvédelmi hatóságot.”*

## **6.§.**

### **Záró rendelkezések**

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Tiszacsege, 2009. augusztus 26.

Jónás Sándor sk.  
polgármester

Füzesiné Nagy Zita sk.  
jegyző

Jónás Sándor polgármester:

Farkas Lajos könyvvizsgáló is itt van, szeretettel és tisztelettel köszöntöm. Mielőtt a konkrét napirendre rátérnénk, már biztos látták a Tisztelt Tévénézők is és tiszacsegei Lakosok, és mindenféleképpen szeretném az alkalmat megragadni, Bodogán Tanár Úrnak a munkásságát megköszönni, hiszen az eskünél lehetett látni, a képviselő eskü szöveget ő faragta, ő csinálta, illetve az életfát szintén ő készítette. Nagyon-nagyon köszönjük innen is neki, én azt hiszem, hogy a településünknek ez egy szép színfoltja. Emellett szeretném még Zsólyominé Anikónak is megköszönni, aki a betűket formálta és a régóta óhajtott esküszöveg végre felkerült, remélem én sem fogok téveszteni, elfogom tudni mondani. Köszönöm szépen.

**6. Napirendi pont**

*Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről*

*Előadó: Jónás Sándor polgármester*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Én úgy tudom a Bizottság tárgyalta, én is jelen voltam, megkérném, hogy Gabi röviden foglalja össze.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Tisztelt Képviselő-testület! Hétfői ülésünkön tárgyaltuk Tiszacsege önkormányzat I. félévi gazdálkodásáról a beszámolót. A bevezetőben röviden annyit szeretnék elmondani, hogy a költségvetésünket az első félévben két alkalommal kellett módosítani. Olvasták a Tisztelt Képviselők, hogy a bevételeket, kiadásokat összefoglalták táblázatos formában a pénzügyi iroda munkatársai. Az önkormányzat a feladatait az intézményei útján látja el. Annyit röviden, hogy az önkormányzat Polgármesteri Hivatala rendelkezik önálló gazdasági jogkörrel, a többiek azok csak részben önállóak, tehát a Polgármesteri Hivatal által vezetik a számlákat. A táblázatokból kiderül, hogyha majd átfutjuk a végén a táblázatokat, hogy összességében elmondható, hogy az önkormányzat elég nehéz helyzetben van pénzügyileg, elég sok számlákat kellett késleltetni, de attól függetlenül 90 napot meg nem haladó késedelmünk nem volt. Az önkormányzat hitelfelvétellel tudta a fizetőképességét megőrizni, ez az OTP Bank által megújított folyószámlahitel összegével sikerült részben, ami 135 millió Ft megújítást jelentett. Ezen kívül rendelkezünk még 45 millió Ft rövidlejáratú hitellel és 32 millió Ft munkabérhitellel. Az elszámolási időszak végén, hogy ezeket felhasználtuk 159 millió Ft hitelállományunk volt, illetve munkabérhitel állományunk nem volt, tehát teljesítettük a kifizetéseket. A bevételek alakulásánál az állami támogatások tervszerűen érkeztek az önkormányzatunkhoz, illetve a finanszírozási gyakorlatnak megfelelően. Az önhiki támogatás címén kaptunk 10 millió Ft-ot, a szociális feladatok ellátására kaptunk közel 125 millió Ft-ot. Támogatások, kiegészítések, átvett pénzeszközökből a Belügyminisztérium mozgáskorlátozottak ellátására, segítésére 972 ezer Ft érkezett. A szociális támogatás segítésére 1.023 ezer Ft érkezett az első félévig. A 2007 évi Kecsege Fesztivál támogatására érkezett 2.400 ezer Ft. A gyermektartásdíj megelőlegezésére érkezett 269 ezer Ft. A központi orvosi ügyelet

kiadásaihoz a társult önkormányzatok lakosság arányában járultak hozzá, ehhez hozzátette az egyeki önkormányzat a 3.600 ezer Ft-ot és Újszentmargitától 511 ezer Ft érkezett az önkormányzat kasszájába. Megemlíteném még a tiszacsegei ÁMK pályázatának az útravaló ösztöndíjhoz kapcsolódó pénz beérkezését, ez 1.620 ezer Ft volt. Az önkormányzat saját bevételei közül a helyi adó bevételek tekintetében az adóbevételek jónak mondható, a fizetési morál, ez táblázatban látható 58%-os teljesítési szintet mutat. Egyetlen egy adónemet emelnék ki az idegenforgalmi adó, ami nagyon-nagyon elmarad az elvárttól, tehát ebben a bizottságunk úgy döntött, hogy a közeljövőben intézkedni kell ennek az adónemnek a feltárásáról, illetve jobb szintű behajtásáról. Ennek a technikáját majd kifogjuk dolgozni. A gépjárműadók tekintetében az átengedett gépjárműadó, ami az önkormányzatunknál maradt, 16.598 ezer Ft-ot tett ki, ennek a beérkezett tétele az 6.640 ezer Ft, ennek is csak 44%-os volt a teljesítése, itt is van egy kis elmaradásunk. Úgyhogy fel kellett vennünk a kapcsolatot az APEH-kal, illetve a nyugdíjfolyósítóval, ezeknek a hátralékoknak a behajtására, beszédére. itt még van mit javítanunk, itt még egy kis pénz kint van, van egy kis kintlévőség. Az intézmények saját bevételei közül a Polgármesteri Hivatal 70%-os teljesítést mutatott, a Kommunális Szolgáltató Szervezet, most számokat nem mondok, mert benne van az előterjesztésben, csak úgy arányaiban, tehát félévig 43,9%-os teljesítést mutatott. A Városi Óvoda és Bölcsőde 58,1%-os teljesítést mutatott. A tiszacsegei ÁMK pedig 70,3%-os teljesítést mutatott. Azt hiszem, hogy a féléves számokat tekintve ez meghaladja az elvártat, tehát jónak mondható.

A kiadások alakulása takarékosági szempontból két irányból tudunk pénzt előteremteni, egyik irány az, hogy bevételt növelünk, illetve költséget csökkentünk. A kiadások alakulása a takarékos gazdálkodás ebben a tekintetben jól mutatja, ugyanis ez az elvárt szinten maradt, tehát az 50%-ot a félévben nem haladta meg, most a táblázatokat nem ismertetem, minden Képviselő Társam látta. A személyi juttatások, terhelő adók, dologi kiadások, fejlesztési-, likvidhitelek bent vannak a táblázatban ezt most hagy ne soroljam fel. Maga a kiadásunk az első félévben 876.059 ezer Ft volt, tehát ez megfelel az elvárásoknak, ez 50%-os szintet mutatott. Még egyszer összességében annyit elmondhatunk, hogy a takarékosági gazdálkodás mellett hitelfelvételre szorult önkormányzatunk, még egyszer, hogy világosan érthető legyen, ez a folyószámlahitel 135 millió Ft-os megújítását jelentette, rövid lejáratú működési hitelfelvétel az 45 millió Ft volt és munkabérhitel felvétel 32 millió Ft hitelt kellett felvennünk a finanszírozás, illetve a likviditás megőrzése érdekében. Az utolsó oldalon a határozat fölött van egy kis elírás, itt még mindig számolnunk kell egy 101.370 ezer Ft-os elírás történt, ez nem millió, ez csak ezer forint, tehát gyakorlatilag még így is egy 100 millió Ft-os hiány mutatkozott a költségvetésben. Erre itt a határozati javaslatban van kitérő, hogy ezeket a forrásokat újra fel kell tárnunk, tehát törekednünk kell mindenféleképpen a takarékos gazdálkodásra, a bevételek maximális szintű beszédére, adóbevételekre gondolok, amit említett az előterjesztés a gépjárműadó hátralék beszédére, idegenforgalmi adó hátralék beszédére. Ilyen finanszírozási gondok mellett minden forintra szüksége van az önkormányzatnak, tehát minden lakost arra kérek, hogy minden adóval, ahogy csak tud, segítse az önkormányzat költségvetését, mert máskülönben nem fogunk boldogulni, csak hitelfelvétellel. Az elkövetkezendő években úgy gondolom, hogy a mostani gazdasági helyzetben hitellel ezt nagyon nehéz lesz finanszírozni és javasoljuk az elfogadását.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen, valóban beszéltük részletesen a bizottsági ülésen és egy kicsit elsiklottunk, az idegenforgalmi adó ez külön-külön, pontosan azért is szeretnék erről is

beszélni, mert a többi adó nem az 50% környékén van, illetve az 50% fölött, ez meg a 10%-ot sem éri el. Azért én örömmel tapasztaltam a nyáron, hogy egymásnak adták a házkulcsokat az emberek, nagyon sokan voltak és az adó viszont nem érkezik, emellett viszont nagyon sok költséggel jár nekünk. Sorozatban minden nap fényképet készítettünk az üdülőben, ott ahol az üdülősök laknak és váltogatják egymást, a szemetes hulladék mellett lerakott zsákokról fotókat készítettünk és ez nekünk plusz költséget jelent. Annál is inkább, mivel ebben az évben is 9 milliót kellett a Remondis felé fizetni, mert ezek az emberek nem hajlandók megvenni a strandon a kukás zsákot, mert ha abba tennék a saját szemetüket, és kitennék a házuk elé, azt elvinnék, egyszerűbb ide levágni a kukák mellé. Csak egy fénykép, János nem tudom mennyire lehet behozni, csak ízelítő az egyik napi termésből, hogy valahogy így néz ki, és ezek az emberek még ráadásul elmaradnak az idegenforgalmi adó befizetésével is. Elnézést, hogy kitértem ide erre, de itt muszáj volt elmondani ezt is, mert igen is a költségeinkhez ez hozzátartozik, kökeményen. Köszönöm szépen Gábor még egyszer és a könyvvizsgáló Farkas Úrnak megadnám a szót, mindenki megkapta az írásos anyagát, átadom a szót Lajosnak.

#### Farkas Lajos könyvvizsgáló:

Elolvasták Képviselő Hölgyek, Urak? Igyekeztem úgy megfogalmazni, hogy érthető legyen, de azért kiegészíteném egy pár gondolattal. Onnan kezdem, ahol Polgármester Úr befejezte. Az, hogy most hiányzik még egy pár millió forint az egy dolog, de ha az most mind itt lenne, kétszer annyi, akkor is ugyanebben a helyzetben ülnénk itt és ez a borzasztó. Úgyhogy a mondandómat, kiegészítendő a jelentésemet onnan kezdeném, hogy tavaly augusztus 27-én tartották ugyan ezt a napirendi pontot és én augusztus 27-én a következőket mondtam Önöknek. Nincs ott önök előtt, de idézek belőle, azt mondtam: „az önkormányzati gazdálkodás hiánya az önhiki pályázaton elnyert összeggel is nagyon jelentős maradt és csak további hitelfelvétel mellett biztosítható a kiadások finanszírozása. Nagy veszélynek tartom azonban az önkormányzati gazdálkodás szempontjából a hitelállomány előző évhez viszonyított várható jelentős növekedését, hiszen ezt az ez évi önhiki pályázatnál jelentős negatívumként kerül majd számításra.” Ez így is történt sajnos. Mindennek az előzménye tavalyra datálódik, amikor is a tavaly előtti évhez viszonyították a pénzeszköz átadásokat. Abban volt önöknél egy olyan tétel, a belvizes házakhoz adott támogatások összege amit az önhikiből levontak. Ezt mondhatnánk, hogy nem tehetünk róla, nem is tehetek róla, ez csak az önkormányzat gazdálkodásában átfutó tétel volt, de bizony az önhiki pályázati rendszer számítását úgy csinálták meg, hogy ezt figyelembe veszik. Mi lett ennek a következménye, azt mondja, hogy levontuk a tavaly előtti belvizes házaknak az átadott támogatási összegét, annyival csökkentettük a tavaly évi önhikit. Nagy összeggel csökkentették ne felejtsek el. Tavaly évben jelentős hitelt kellett ezért felvenni, hogy működtetni tudjuk az önkormányzatot. Mi lett a következménye? Évvégére jelentős hitelállomány növekedés következett be. Mit csináltak az ez évi önhikinél? Ezt a hitelállomány növekedést fogták és levonták a járandóságból. Ha valamire azt lehet mondani, hogy egy rendszer inkorrekt, akkor erre azt lehet mondani. Maradjon önök között teljesen érthető és nyilvánvalónak. Itt térnék rá a mondandómra. Az ez éves költségvetés tárgyalásánál is azt mondtam önöknek, hogy ez a költségvetés akkor működhet, ha sikeres jelentős önhiki pályázati összeget sikerül elnyerni, amiben vágyálom volt az, hogy majd korrekciós tételként figyelembe veszik ezt a tavaly előtti malórt, amit meg kellett szenvedni az önkormányzatnak. Nem történt meg, ez az önhiki összeg, amit önök is kaptak, ez nevetséges. Majdnem ott tartunk, hogy szinte nem kellene bevállalni a kötelezettségeket, ami jár egy ilyen önhiki elszámolással, hogy egy

ekkora összegű költségvetéshez ennyit adjanak, ezután jutottunk el a féléves gazdálkodáshoz. Különösebben nem akarok róla mondani, bevételekről, kiadásokról, részletesen ki van tárgyalva, még azt mondom, hogy nagyon jó, érhetően is. Ha megnézik a tételeket, nincs miről negatív módon szólni, nem lehet azt mondani, hogy elgazdálkodtak valamit. Jó, ott van a jóváhagyott költségvetés, megnézzük a kiadási tervünket, a módosított előirányzatot, hol tart ahhoz a teljesítés? Ott ahol tartania kell félévkor. Megnézzük a bevételt, nagyon kicsi az elmaradás és a kettő szaldójában is a finanszírozásban is az a baj ami a pénzügyi kiadás-bevétel különbségét jelenti ez pedig azt jelenti, hogy többet fizettünk vissza hitelt, azaz csökkent a hitelállományunk, mint amennyit felvettünk az első félévben. Tehát a különbségben is, ha most végignézzük, teljes fegyelmezett költségvetési gazdálkodás tűnik ki ebből a féléves anyagból. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy együtt élve Önöknek a gazdálkodási számaival és figyelve már több éven keresztül, látnunk kell, hogy elég jelentős erőfeszítéseket tettek az irányba, hogy hatékonyabb legyen ez a gazdálkodás. Látnunk kell, hogy olyan intézkedéseket hoztak, amit jó szívvel senki nem hozna meg saját maga irányába, kemény megszorításokat léptek, racionalizálás, akár a konyha kiszervezése, akár a többi intézkedés, amelyet végrehajtottak. De most ott tartunk Kedves Képviselők, hogy megítélésem szerint nincs hová visszavonulni, már ennek az önkormányzatnak szinte csak kötelező feladatai maradtak. Ezeket a kötelező feladatokat a magyar állami költségvetés az önkormányzatoknál nem finanszírozza le. Tessék ránézni a saját struktúrájukra, amit elvállaltak, hogy mit teljesítenek. Most mondjak példát, hogy ki lehetne szervezni nagyvonalúan szétverve egy működő rendszert, hogy ki lehetne szervezni egy okmányirodát, amit meg lehet szüntetni, ki lehet szervezni egy két fős egyéb szolgáltatást. Ilyeneket lehetne még csinálni, de ha az összes összeadjuk az összes kiadását ennek, ami ezzel jár, a bevételt még hozzá sem teszem, hogy valamennyi bevétel is befolyik belőle, ha ezeket mind összeadom, akkor is hiány marad. Most miből takarítsanak meg? Ha az összes dologi kiadását figyelembe veszik egy Tiszakomiszna, ami egyik legnagyobb rezsitétel, azt kivonják belőle, akkor is marha nagy hiány marad. Ilyenkor merül fel az emberben, hogy szabad-e a végtelenségig az önkormányzati gazdálkodásban csak pénz oldaláról megközelíteni a dolgokat. Nekem ezért ezzel az első féléves gazdálkodással kapcsolatban ezért volt az a véleményem amit a végére leírtam, és nem javasoltam, hogy Önök bármilyen ilyen nagy léptékű, nem javasoltam azt, hogy szüntessenek meg tevékenységeket, döntsék el maguk, hogy mit tudnak még bevállalni. Egy dolog biztos, hogy ma úgy látszik, leírták saját maguknak 101 millió még nincs lefinanszírozva az ez éves költségvetésükből, amit maguk jóváhagytak bevétel-kiadást, annak még nincs 101 millió fedezete. Azzal a hitelkerettel, amit viszont a bank jóváhagyott, azon felül nincs lefinanszírozva. Tehát ez így, ha így maradna tudják mindannyian nem fog működni. Be fog záródni a kapu és baj van, valamit tenni kell. Ilyenkor józan paraszti ésszel mit tud az ember csinálni? Kisepri a saját padlását először, nyilván megfogják csinálni azokat a tartalékokat, amiket egy bemutatott önhiki pályázathoz beleraktunk egy költségvetésbe és egy tollvonással kihúzzuk, magunknak húztuk ki, mert úgy sem költöttük el, mert látom, hogy nem költötték el az első félévben. De akár hogy nézem végig az egészet, akkor is hiányzik még egy olyan 50-60 millió Ft, amiből olyan intézkedést kellene hozni, hogy vagy bevételi oldalról többlet jöjjön be, vagy kiadást csökkentsek, vagy a kettőnek a különbsége, de ennyi finanszírozást valahogy meg kell találni. Én 13 önkormányzatnál csinálom ugyan ezt a munkát, mint önöknél. Három van még itt előttem ilyen féléves beszámoló, az a három, ahol fegyelmezett gazdálkodást látok, és egyszerűen elkeserítő, ugyan ezeket látom mindenütt, hogy most már nincs hová visszavonulni. És akkor most beszélnek még arról önkormányzati vonalon, hogy jövőre 120 milliárdot kiakarnak ebből a rendszerből

vonni. Én egyszerűen nem tudom, hogy hogy lehet? Erre én tanácsot sem tudok adni, ha erre mégis tanácsos kell, akkor nem engem kell ebben megfogadni. Úgy hiszem, hogy van egy pont, ahonnan nem lehet visszavonulni, tessenek megpróbálni úszni az árral, de értelmesen, mert azért mégis csak meg kell őrizni valahogy ennek az önkormányzatnak a működését, és annak a 60 milliónak a finanszírozását, amit én 60 millióra becsülök, 101 millió van odaírva, hogy annak nincs fedezete, de 60 milliónak tényleg nincs. Arra valamit gyorsan lépniük kell, ha nem akarják azt, hogy ideküldjenek a fejük felé egy pénzügyi biztost. Bár én nem tudom, hogy van-e annyi pénzügyi biztos ebben az országban, mint ahány helyre most az én meglátásom szerint küldeni kell, ha ez így marad. Jobb híján annyit tudok javasolni, hogy menni kell Polgármester Úr mindenfelé kilincselni, pénzügyminisztérium, önkormányzati minisztérium, az utolsó körében a működésképtelen önkormányzati pályázati rendszerből amit lehet le kell szakítani és megítélésem szerint mindenütt azzal kell érvelni, nem csak azzal, hogy mi mekkora racionalizálásokat hajtottunk végre, hanem a racionalizálásunk ellenére, amit ezek a támogatási összegcsökkentések teljesen ellimitáltak, mi az átlagos önkormányzati költségszintnek a 87%-ánál tartunk, tehát nehogy valaki azt mondja, hogy sokat költötök. Mert mi az átlaghoz képest 13%-kal kevesebbet költünk és ilyen helyzetben vagyunk. Tehát valami nagyon rossz ebben a finanszírozási rendszerben. Azt várták, mert ebben a ciklusban láttam, hogy nagyon sok mindenhez hozzányúltak, hogy majd a 4 év vége felé egy kicsit könnyebb lesz, hát erre minden évben sokkal nehezebb lett. Ilyenkor az emberben felmerül a kétely, hogy vajon azok viselkedtek helyesen, akik mégis megpróbálták ésszerűen gazdálkodva előre menni az úton, vagy akik nem csináltak semmit, csak a kezüket nyújtogatták, hogy erre sem elég, arra sem elég. Ez van tömören megfogalmazva ebben a jelentésben, amit leírtam, de néhány gondolattal teljesen nyilvánvaló, hogy én ezt ki is egészítettem. Köszönöm szépen a figyelmet.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy megszívlelendő mind az, amit Farkas Úr elmondott. Átadnám a Tisztelt Képviselőknek vitára ezt a napirendi pontot, hozzászólás, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Egyeztettem a Könyvvizsgáló Úrral és szeretnék egy százalékos meghatározást kiegészíteni. Ez a 13%, amivel az önkormányzatunk kiadási szintje az országos átlag alatt van, ez 47 millió Ft-ot jelent. Ami azt jelenti, hogy a 100%-hoz képest ami az ilyen nagyságú települési önkormányzatot megilletné 47 millió Ft-tal kevesebbet költhetünk, mert nincs meg hozzá a bevételi forrásunk. Amit elismernek egy támogatási rendszerben az meg 110%. Ez az önhiki támogatási rendszer sokkal bonyolultabb annál, mint hogy ilyen egyszerűen meg lehetne fogalmazni, de van a 100%-os kiadási szint, és azok az önkormányzatok, akik 110%-on gazdálkodnak, az kb. egy 100 millió Ft körüli nagyság a mi esetünkben, azoknak van lehetősége a hitelnövekménnyel korrigálni a 110% fölötti részét lefelé, aki viszont alatta van, mert nincs pénze, még azzal is sújtják, hogy nem egészítik ki 90%-ig sem, hanem levonják szépen ezt a működési hitel növekmény összegét. Tehát valahogy fordítva működik ez a rendszer, igaz, hogy más elveket, teóriákat gyártanak ehhez az intézkedéshez, de valahogy többszörösen vannak sújtva azok az önkormányzatok, akik a 90% alatt gazdálkodnak, nincs is lehetőség arra, hogy valamilyen formában utólrják magukat.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Én itt hallgatva Farkas Könyvvizsgáló Urat, nagyon szépen betudta fejezni ezt az oldalt azzal, hogy „itt a következő időszakra önmagától további hitelállomány növekedést fog eredményezni, ha így csináljuk tovább.” Ezek a számok, amit elmondtunk, meg a gazdálkodásunk, vitathatatlan, hogy nagyon sok helyen javulás mutatkozik. Talán mintha kezdenénk egyes helyeken jó gazda módjára viselkedni és gazdálkodni. De mégis számomra elfogadhatatlan, mert ha így megnézzük ezt az egyensúlyt, vagyonfelélést csinál az önkormányzat, tehát éljük fel a vagyonunkat, de ezt nagyon rosszul. Akkor hogy engedhetünk meg magunknak olyan dolgokat, hogy konkrétan értsétek, hogy eladunk 4 millió Ft-ért egy épületet, ami sokkal többet ér és többért is eladható lenne. Vagy nem beszélve az iskolánál is nagyon régen mondom, hogy ránk nézve hátrányos szerződést kötöttünk, sajnos az balul is ütött vissza. De több ilyen dolgot is említettem már, nem akarom én itt ismétetni a dolgokat, a Képviselő társaim is mindenki nagyon jól ismeri, a szennyvízzel kapcsolatban is vannak még olyan dolgok, amit a három testületi ülésen is jeleztem, azóta sem kaptam arra választ. Amikor valamelyikőnk ráérez egy problémára, akkor az hú, mert azt vagy ezt mondta, meg rosszat akar. Nem rosszat akar, itt tartunk most és akkor még tovább is hitelállomány növekedést fog eredményezni, ha ez a helyzet fog fennmaradni a könyvvizsgáló Úr szerint is, szerintem is. Akkor ezzel a helyzettel nem akarunk mit kezdeni, van még, ez nem tartalék, ami nekünk van, de valahol én úgy érzem nagyobb összefogással, nagyobb információkat, amit kapunk vagy látunk, hogy azokat tényleg megbeszélve és elmondanánk egymásnak, hogy hogy lehetne ezeken a dolgokon változtatni, nagyon sok ilyen dolog van még jelen pillanatban is. Én nem várnám meg ezeket a dolgokat, amit Könyvvizsgáló Úr is jósol, bár ő folyamatosan nekünk ezt jósolja és be is jön. Én most is azt mondom, hogy ezen nem megszüntetni, de enyhíteni egy felelősebb gazdálkodással lehetne.

Nagy Miklós alpolgármester:

Tisztelt Képviselő-testület! Sok igazság van abban, amit elmondtak itt az előttem szólók. Néhányat azért kiemelnék az iskolával kapcsolatban. Lehet, hogy a szerződés hátrányos volt, de ha jól tudom 2009. júniusában is telefont kaptunk az ügyészségtől, hogy ne merészeljük elkezdeni a bontását az iskolának, mert nyilván feljelentések történtek a bontással kapcsolatban, holott a bontási engedély birtokában 27 millió Ft-ot fizetett volna a szerződő fél, ami plusz 27 millió Ft-ot jelentett volna az önhiki elbírálásánál, hiszen 27 millió Ft-tal csökkentette volna a 2008. évi hitelállományunkat, vagyis 54 millió Ft-ot veszítettünk ezen a dolgon, és nem azért veszítettünk 54 milliót, mert hátrányos szerződést kötöttünk, hanem azért mert vannak ezeknek a dolgoknak kerékkötői. De még ez az 54 millió sem 101 millió, én úgy gondolom, hogy ez az összeg olyan nagy, hogy kigazdálkodhatatlan, mint ahogy ezt Farkas Úr mondta. A költségvetés az egy egyszerű matematika, van bevételi, kiadási oldala, alapvető matematikai műveletekkel ellenőrizhető, és én úgy látom, hogy ez a 101 millió, akár hogy osztok-szorok, nem jön össze. Nincsenek akkora összegek, amelyet meg lehetne takarítani, hogy ezt a 101 millió Ft-ot megspóroljuk. Nyilvánvalóan vannak itt a bevételi oldalon az adóknál problémák, hisz, ha jól látom a gépjárműadó befizetésénél is vannak gondok, nagyon sokan leadták a gépkocsit, nem tudták fizetni a részleteket, bár a törvény előírja, hogy a január 01-jei állapot szerinti tulajdonjog határozza meg, hogy gépjármű adót kinek kell fizetnie. Nyilván azok, akik leadták a járműveiket azoknak fizetniük kellett, márciusban és szeptemberben is fizetniük kell a gépjárműadót, ettől függetlenül nagyon sokan nem fogják befizetni, hiszen arra fognak hivatkozni, hogy már nincs gépkocsijuk.

Nyilván ezeknek a behajtása nem lesz egy egyszerű dolog. Valóban probléma van itt az idegenforgalmi adóval, erre jövőre intézkedési tervet kell kidolgoznunk, hogy ezek behajtásra kerüljenek. De én úgy gondolom és úgy látom, hogy 101 millió Ft nem ebből a problémából adódik, más problémák is vannak. Bizony sokkal hamarabb kellett volna foglalkoznunk a méltányos ápolási díj eltörlésével, bizony sokkal hamarabb kellett volna bevezetni a reformokat és akkor lehet, hogy nem kellett volna annyira kerékkötői lenni a reformoknak, mint amennyire kerékkötői voltunk, nyilván féltünk, tartottunk a dologtól, megvoltak azok az emberek, akik természetesen kikommunikálták a település felé, hogy ezek az intézkedések mennyire károsan érintik a lakosokat, holott én úgy gondolom, hogy az intézkedések zöme az gyakorlatilag alig-alig érintett személyeket, ezért a település közösségére, az egész település lakosságára nézve pedig előnyösek voltak. Azt tudom mondani, hogy továbbra is az intézményvezetők és a polgármester úr is a legtakarékosabban gazdálkodjon és mindenki törekedjen a leghatékonyabb bevétel elérésére, de jelzem, én is ugyan úgy aggódom, mint a Farkas Úr, ez egy egyszerű matematika, itt számok vannak, és én nem látom azt, hogy ezt a 60 milliót kitudnánk gazdálkodni, legfeljebb csak egy kis részét, de sajnos erre kell törekednünk, mert az önkormányzat működőképességét fent kell tartanunk. Azt viszont nem tudom, én emlékszem erre a belvízkárral kapcsolatos ominózus történetre is, igaz nem hoztam be azt a testületi jegyzőkönyvet, ahol felvázoltam 2008-ban az egyik rendelet módosításánál, hogy akár bírósági úton is kellene ezt a dolgot fitogtatni, nem volna szabad annyiba hagyni, hogy a belvízkárra kifizetett összeget egész egyszerűen levonták tőlünk, az önhikiből, vagyis az önkormányzattal fizettették ki végül is ezt az egész belvízkárra kiosztott pénzüsszeget, ha jól emlékszem 56 millió Ft kár érte az önkormányzatunkat. Ha jól megnézem ezt az 56 milliót, meg megnézem ezt az 54 milliót, már elnézést ez nálam 110 millió, és ez matematika. Köszönöm szépen, ennyit akartam mondani.

#### Jónás Sándor polgármester:

Ahogy Alpolgármester Úr elmondta ennek sok összetevője van, visszanyúlnak a régi időkre. Függetlenül attól, hogy valóban ahogy mondta Alpolgármester Úr is, népszerűtlen döntéseket kellett hozni, de azokat mind azért tettük, hogy egyáltalán most még itt tudjunk felügyelet nélkül ülni. Amennyiben nincs, mindenki tudja a feladatot, tudja hogy lehetetlen, de meg kell próbálni. A határozatot mindenki a 6. oldalon megtalálja. *„Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az önkormányzat 2009. I. félévi költségvetése a nehézségek ellenére kezelhető volt. Az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak ellátása érdekében fokozott figyelmet kell fordítani a többletforrások feltárására, valamint a kintlévőségek teljes körű beszedésére. Az elkövetkezendő időszakban tovább kell folytatni a takarékos gazdálkodást. Biztosítani kell a fejlesztési célú pénzeszközöket a beruházások bonyolításához. Tovább kell folytatni a racionális intézkedéseket, az önkormányzat működőképességének megőrzése érdekében. Intézkedési tervet kell kidolgozni az önkormányzati hiány csökkentése érdekében”*

Én úgy gondolom, hogy ezt a határozatot, mivel nem tudunk mást, szavazásra bocsátom. Kérdezem ki fogadja el és ki ért vele egyet?

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **az Önkormányzat 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót** – 10 fő igen 1 fő nem szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

### **147/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Megállapítja, hogy az önkormányzat 2009. I. félévi költségvetése a nehézségek ellenére kezelhető volt.

Az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak ellátása érdekében fokozott figyelmet kell fordítani a többletforrások feltárására, valamint a kintlévőségek teljes körű beszedésére.

Az elkövetkezendő időszakban tovább kell folytatni a takarékos gazdálkodást. Biztosítani kell a fejlesztési célú pénzeszközöket a beruházások bonyolításához.

Tovább kell folytatni a racionális intézkedéseket, az önkormányzat működőképességének megőrzése érdekében.

Intézkedési tervet kell kidolgozni az önkormányzati hiány csökkentése érdekében

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző  
Szilágyi Jánosné pü. irodavezető  
Intézményvezetők

#### **Jónás Sándor polgármester:**

Aki a könyvvizsgálói jelentést elfogadja, kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a könyvvizsgálói jelentést* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **148/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tiszacsege Város Önkormányzat 2009. I. félévi beszámolójának könyvvizsgálói véleményéről készített jelentést elfogadja.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős Jónás Sándor polgármester

## 7. Napirendi pont

*Tiszacsege Város Önkormányzat pedagógus álláshely megszüntetés  
Ea.: Jónás Sándor polgármester  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Szilágyi Jánosné pénzügyi irodavezetőt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjen.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Írásban a többi anyaggal nem ment ki, ehhez a napirendhez kapcsolódóan a költségtakarékos gazdálkodást figyelembe véve három határozati javaslatot osztottunk ki, most a testületi ülés előtt, ami létszámleépítéssel függ össze. Erre szeretném, ha a Képviselő-testület reagálna és a határozati javaslatot átbeszelné és elfogadná. Az első előterjesztés intézményegységvezetői álláshely megszüntetése. Az Képviselő-testület döntött, hogy az Általános Művelődési Központ intézményrendszerét átszervezi és az önálló intézményegységként szereplő művelődési ház és Városi Könyvtár intézményegységeket összevonja, ez június 01-jétől meg is történt és ennek következménye az, hogy a Művelődési Ház intézményegység vezetői álláshelyét megszüntesse a Képviselő-testület, ez az első előterjesztés, amit határozattal kellene hogy elfogadjon a Képviselő-testület.

Jónás Sándor polgármester:

Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom, aki elfogadja, egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a Művelődési Ház intézményegységvezetői álláshely megszüntetését* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **149/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete figyelembe véve a 43/2009.(III. 31.) KT. számú határozatában foglaltakat úgy határoz, hogy a Művelődési Ház intézményegység vezetői álláshelyét megszünteti.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetését, hogy a hatályos jogszabályi előírások alapján a szükséges munkáltatói intézkedéseket 2009. szeptember 01. napjával kezdődően tegye meg.

Határidő: 2009. szeptember 1. és folyamatos

Felelős: Tóth Imre AMK. int.vezető

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

A második előterjesztés szintén álláshely megszüntetés. Két pedagógus álláshely megszüntetésére kellene sort keríteni. A 2007. évi költségvetés tárgyalásakor már döntött a Képviselő-testület arról, hogy az önkormányzat működését racionális intézkedésekkel is elő kell segíteni. Az ÁMK. oktatási, szakmai programjának és működésének figyelembevételével lehetőség nyílik két álláshely megszüntetésére. Ebben szeretném kérni a Képviselő-testület véleményét, illetve hozzájárulását. Az álláshely megszüntetést előzetesen egyeztetjük az ÁMK-val. A tantárgyfelosztását megtudja úgy oldani, hogy ez a két álláshely felszabaduljon. Erre a két álláshelyre megszüntetés után létszámleépítés címén pályázati támogatás nyújtható be. Ez azt jelenti, hogy a felmentett munkavállalók végkielégítésben részesülhetnek, a felmentési időre járó illetményüknek az 50%-át a költségvetési törvény alapján a központi költségvetés megfinanszírozza. Az egyéb részletek pedig le vannak írva a kiosztott előterjesztésben.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? Igaz, hogy ez bizottságin tárgyalva volt, Igazgató Úrral egyeztetve is volt, mint ahogy elhangzott. Ha nincs szavazásra bocsátom. Aki egyetért és elfogadja, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *pedagógus álláshelyek megszüntetését* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

**150/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a

- 1./ Tiszacsegei Általános Művelődési Központban 2. pedagógus álláshelyet megszünteti.

A 2009. évi költségvetésben jóváhagyott létszám keret	52 fő
a Polgármesteri Hivatalhoz átcsoportosított létszám	- 1 fő
A Művelődési Ház vezetői álláshely megszüntetése miatt	- 1 fő
Pedagógus álláshely megszüntetés miatt	- 2 fő
<b>A létszámcsökkentést követően engedélyezett létszám</b>	<b>48 fő</b>
  
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a Tiszacsegei Általános Művelődési Központ vezetését, hogy a hatályos jogszabályi előírások alapján a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Tóth Imre intézményvezető

Határidő: 2009. szeptember 01. és folyamatos

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

A harmadik előterjesztés pedig egy határozat tervezet, ami arra irányul, hogy az imént kimondott álláshely megszüntetésre a pályázat benyújtható legyen. Ennek a határozati javaslatnak a szövegét nem ismertetném, a lényege az, hogy a három fő álláshely megszüntetésre beadjuk a pályázatot.

Jónás Sándor polgármester:

Ezzel kapcsolatban? Nincs, akkor ezt is szavazásra bocsátom, aki elfogadja, kérem kézfelnýtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *létszámcsökkentésre vonatkozó pályázat benyújtását* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

### **151/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvényben, valamint az 5/2009.(II. 20.) ÖM. Rendeletben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének II. ütemére.

**A pályázat II. ütemére az alábbiakban felsorolt intézmények:**

1. Tiszacsegei Általános Művelődési Központ 3 főre

**Összesen: 3 főre**

**hoztak olyan döntést, amelynek alapján a pályázat benyújtható.**

A **Képviselő-testület kinyilatkozza**, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél és Polgármesteri Hivatalnál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti váltás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatóknál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A **Képviselő-testület e határozat mellékletében meghatározottak szerint állapítja meg a létszámcsökkentés előtti és az azt követően kialakult tényleges és intézményenként azonosítható álláshelyeket.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2009. szeptember 15.

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

## 8. Napirendi pont

*Az Önkormányzat által alapított és adományozott elismerő címről, kitüntetésekről és díjakról szóló 3/2001.(II. 01.) sz. rendelet módosítása*

*Ea.: Jónás Sándor polgármester*

*/Szóbeli előterjesztés alapján./*

### Jónás Sándor polgármester:

A lényege az, hogy volt egy rendelet, ezt szeretnénk megváltoztatni, ami 2001. február 01-jén született, az arról szólt, hogy arany fokozatot két személy kaphat. Biztos mindenki tapasztalta és érezhette is azt, hogy egy generációváltás történik az egészségügyben. Én úgy gondolom, egyeztetve a bizottságok vezetőivel, hogy mindenféleképpen valamilyen formában azt a három személyt, aki közel 40 évig itt Tiszacsege lakosainak az egészségéért tettek nagyon sokat és itt éltek közöttünk, méltó tisztelettel vegyünk tőlük búcsút. Köszönjük meg nekik az eddig elvégzett munkát, mint ahogy ezt megtettük Iványi Doktor Úrnak is. Én úgy gondolom, hogy ezt módosítanunk kellene és a kettő arany fokozatot szeretném javasolni a Tisztelt Képviselőknek, hogy rendeletben 4-re módosítsuk, ez még mindig nem zárja ki, hogy ebben a testület dönt ügyis minden esetben, hogy az arany fokozatot kinek ítéli oda és mennyit ad oda, csak le volt korlátozva kettőre, én szeretném, ha ezt felemelnénk négyre, ez lenne az egyik változtatás. A másik változtatás pedig az lenne, hogy ezekhez javaslatot beterjeszteni, úgy szólt a rendeletben, hogy minden év januárjában lehet, ezt most egy augusztussal szeretném kiegészíteni, hogy egy évben kétszer januárban és augusztusban. Tehát ennyi lenne, a többi szöveg teljes egészében maradna minden ugyan úgy. Tehát az arany fokozat 2-ről négyre emelkedne, illetve januári javaslaton túl még az augusztusi javaslat is lehetséges lenne. Én erre szeretnék javaslatot tenni a tisztelt képviselőknek, hogy fogadják el. Vélemény, észrevétel van-e valakinek? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom, aki egyetért ennek a rendeletnek a módosításával, kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Az Önkormányzat által alapított és adományozott elismerő címről, kitüntetésekről és díjakról szóló 3/2001.(II. 01.) sz. rendelet módosítását* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *rendeletet alkotja:*

**TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**11/2009. (VIII. 26.) SZÁMÚ RENDELETE**

**AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL ALAPÍTOTT ÉS ADOMÁNYOZOTT ELISMERŐ  
CÍMRŐL, KITÜNTETÉSEKRŐL ÉS DÍJAKRÓL SZÓLÓ 3/2001.(II. 01.) SZ.  
RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat által alapított és adományozott elismerő címről, kitüntetésekről és díjakról szóló – módosított – 3/2001.(II. 01.) rendeletét (a továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

**1.§.**

A „R.” 8.§. (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Emlékérem arany fokozata évente maximum 4 személynek adományozható.”

**2.§.**

A „R.” 10.§. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A „Díszpolgári Cím”, a „Közszolgálati Díj” és a „Tiszacsege Városért Emlékérem” – kivéve annak bronz fokozatát – odaítélésére tett javaslatokat írásban a januári és az augusztusi képviselő-testületi ülést megelőzően 5 nappal az Ügyrendi-, Oktatási-, Művelődési és Sport Bizottság elnökéhez kell eljuttatni. Az így beérkezett javaslatokat (csak azokat) az Ügyrendi-, Oktatási-, Művelődési és Sport Bizottság terjeszti a Képviselő-testület elé.

**3. §**

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Tiszacsege, 2009. augusztus 26.

Jónás Sándor sk.  
polgármester

Füzesiné Nagy Zita sk.  
jegyző

Tőkés Istvánné igazgatási főmunkatárs:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a szünet előtt elfogadott kitüntető díjak átadásáról szóló rendelet módosítás kifüggesztésre került. Ezt azért kell elmondani, hogy a zárt ülés keretében, már ennek megfelelően döntést fog hozni a Képviselő-testület.

## 9. Napirendi pont

*A közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló rendelet-tervezet elfogadása*

*Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Átadom a szót Tőkés Istvánné Erzsikének, hogy foglalja össze röviden.

Tőkés Istvánné igazgatási főmunkatárs:

A közterületek elnevezéséről szóló rendelet-tervezethez én csak annyit szeretnék mondani, hogy mindenki megkapta, amire rá van írva, hogy 7-es napirendi pont, azt tessenek már elővenni, mert ez a javított módosított kiadás. Lényeges változtatás nincs benne, elírások voltak benne a korábban megküldött rendeletben. A bevezetőjében van jogszabályra való hivatkozás nem volt megfelelő, illetve a függelék mellékletek nem voltak pontosan, oda-vissza utalás volt. Lényegi változás esetlegesen csak annyi, hogy az ingatlanok házszámozásáról nem a polgármester fog dönteni, hanem a jegyző hatáskörébe kerül.

Jónás Sándor polgármester:

A javított, illetve elért ügyirat helyett került ez most kiosztásra és ezek a változások amiket Erzsike összefoglalt, ezek vannak tulajdonképpen benne. Véleményre bocsátom, kérem a bizottságot, tárgyalta-e?

Bana Gábor PTKIB. tag:

Tárgyalta a bizottságunk hétfői ülésén ezt a napirendi pontot is. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy azért volt erre szükség, mert ilyen még nem volt, ilyen rendeletünk. Átnézegettük az itt leírtakat, jó dolognak tartjuk, már csak azért is, mert nagyon sok névtábla nincs kitéve, nagyon sokat elhordtak, én is látok olyat, amit notorikusan kitördelnek, a házakon nincs rajta a házszámozás, nagyon nehéz megtalálni. Kopottak némelyik, én azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen hasznunkra lesz, javasoljuk az elfogadását.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Le van írva, hogy mekkora méretű, hogyan kell kinézni-e. Az egységesség érdekében nem lenne célszerű, ha ugyan úgy, mint annak idején, mint a kukát, annak idején a lakosok megkapták, hogy az önkormányzat megrendelné a számokat és az utcaneveket.

Mert itt a szabálysértési rendelkezést ahogy olvasom, a házszámtábla kihelyezése, pótlása az a tulajdonos kötelessége és 30 ezer Ft-ig büntethető.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Én nem javaslom, én örülök, ha kiteszik. A számok egyértelműek és látható legyenek és az utcanév is egyértelmű, olvasható legyen, olyan helyen kell kihelyezni, ahol tényleg jól látható. Az, hogy javaslat jön rá, abban egyetértek a méretére, de az, hogy mindenkinél egyforma legyen, azt nem tudom, hogy helyes-e. Van aki csak a betűt írja ki és fém betűket, meg számokat alakít ki, de van aki táblán festéssel fogja megoldani. Én nem hiszem, hogy ezt annyira le kellene határozni, örülnék, ha 80%-a ki lenne téve a névtábla, meg az utcanévtábla is, de nem javaslom, hogy annyira egyforma legyen. A lakások sem egyformák, eltérő jellegűek, tehát én nem javaslom.

Tőkés Istvánné igazgatási főmunkatárs:

Tóth Úr felvetésére annyit reagálnék, hogy a házszámtábla mérete a rendeletben is csak ajánlottként szerepel a méretnagyság, mivel ez a lakóingatlan tulajdonosának a kötelessége a kihelyezése, az utca névtáblák kihelyezése az az önkormányzat feladata. Én úgy gondolom, hogy amennyiben az önkormányzat rendelné meg, akkor az önkormányzatnak kellene ezt előfinanszírozni, az önkormányzattól vennék meg utána a lakosok a táblákat, de ilyen anyagi helyzetben viszont nem javaslom.

Jónás Sándor polgármester:

Más észrevétel, javaslat? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom, itt össze van foglalva tíz fejezet formájában, aki mindezzel egyetért és az elhangzottakkal, kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *A közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló rendelet-tervezetet* – 10 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *rendeletet alkotja:*

**TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**12/2009.(VIII. 27.) RENDELETE**

**a közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 40. § (6)-(7) bekezdéseiben, a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007. (XI.14.) Korm. rendeletben, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bekezdésében és 16. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a közterületek és a közforgalom céljára megnyitott magánutak nevének megállapításáról, jelöléséről és az ingatlanok házszámozásáról az alábbi rendeletet alkotja:

## I. Fejezet

### Általános rendelkezések

#### 1. §

A rendelet célja, hogy Tiszacsege város közterületei elnevezésének és az azokhoz csatlakozó ingatlanok hátszámozásának egységes rendjét, ezáltal a megfelelő tájékozódást biztosítsa, ennek során a területek beazonosíthatósága, illetőleg az ingatlant használó személyek elérhetősége érdekében érvényre juttassa a helyi sajátosságokat, illetve az igazgatási, földrajzi, történelmi, közlekedési és nyelvhelyességi szempontokat.

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed

- a.) Tiszacsege város közigazgatási területén lévő közterületekre, a belterületén található településrészekre és az elnevezésükkel kapcsolatos eljárási szabályokra, továbbá
- b.) az elnevezett közterületekhez csatlakozó, önálló helyrajzi szám alatt nyilvántartott beépítetlen ingatlanok, valamint az előbbi feltételeknek megfelelő beépített ingatlanok főépülete hátszámának (a továbbiakban együtt: hátszám) megállapítására, illetőleg a hátszám feltüntetés módjára.

## II. Fejezet

### Értelmező rendelkezések

#### 2. §

(1) **Közterület:** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontjában meghatározott terület.

(2) E rendelet vonatkozásában a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrészeire – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között - a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása ) parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése.

(3) **Közterületi név:** a bel- és külterületi közutak és terek rendszerint út, utca, tér, park, köz, sétány stb. utótagot tartalmazó neve.

Út: Közlekedési szempontból több utca forgalmát levezető, városszerkezeti szempontból olyan jelentősebb utca, amely az alacsonyabb rendű utcákat gyűjti össze és/ vagy közelebbi-távolabbi határrészekhez, településekre vezet. Jelölése a közterületnév nyilvántartásban: út.

Utca: A város belterületi ingatlanjait a városi közlekedés hálózatába bekapcsoló - két oldalán folyamatosan beépített, vagy beépíthető - közterület, ha az csak lakóutca céljára szolgál. Jelölése a közterületnév nyilvántartásban: u.

Tér: Utak, utcák kereszteződésében, csomópontjában városrendezési, földrajzi sajátosságok alapján kialakított, elsősorban közösségi, vagy városképi célokat szolgáló nagyobb közterület, amelynek minden oldala körülépített vagy körülépíthető.

Sor: Olyan utca vagy út, amelynek csak az egyik oldala beépített, vagy beépíthető, így csak annak mentén találhatóak közlekedési szempontból kiszolgálásra szoruló földrészek.

Fasor: Jellemzően a szélein vagy annak közepén azonos fajtájú fákkal szabályosan végigültetett út vagy utca.

Park: A természeti táj sajátos elemei alapján kialakított és gondozott közhasználatú nagyobb területű kert, főként fákkal, cserjékkel, gyepfelülettel, tereptárgyakkal.

Dűlő(út): A város határában lévő földút, amely a település története során hagyományosan kialakult mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanokat, s az azon kialakított tanyákat köti össze a magasabb rendű utakkal.

Köz: A város magasabb rendű útjait összekötő szűk kis utca, esetleg zsákutca, illetve a bekerített telkek között húzódó keskeny út.

Liget: Nagyobb kiterjedésű park, összefüggő zöldterület.

Sétány: Földrajzi adottságai, kiterjedése alapján pihenésre, szabadidő eltöltésre alkalmas utca, esetleg telepített zöldfelülettel, közhasználatú tereptárgyakkal (padok, szabadtéri játékok stb.), amelyen az átmenő járműforgalom tilalmazva van.

(5) Az utótag elhagyható, ha az előtag utal a közterület jellegére.

(6) **Településrésznév (helység-résznév):** a helység központi belterülete (átfedések nélkül, pontosan körülhatárolt) részeinek (községrész, városrész), továbbá a központi belterülettől elkülönülő – lakott vagy lakatlan – egyéb belterületek, valamint külterületek a neve.

(7) **Lakcím:** a bejelentett lakóhely, illetve tartózkodási hely címe.

(8) **Többlakásos épület:** több önálló rendeltetési egységet (lakás) magába foglaló épület, amely nem rendelkezik alapító okirattal.

### **III. Fejezet**

#### **A közterületek és településrészek elnevezéséről**

#### **A közterület elnevezésének általános szabályai**

##### **3. §**

(1) Beépítésre szánt területen, minden útként nyilvántartott közterületet - kérelemre vagy hivatalból - el kell nevezni. A lakótelepek épületei közötti szerviz-utakat, az erdőterületeken lévő közterületeket, továbbá a mezőgazdasági célú és a lakónépességet nem érintő dűlőutakat nem szükséges elnevezni.

A beépítésre nem szánt területek közül azokat a közterületeket kell elnevezni, amelyek a Tiszacsege Város Településrendezési Tervének Szabályozási Tervlapja szerint ipari-gazdasági övezetben található ingatlanok megközelítését szolgálják.

(2) Új közterület nevét – magánutak kivételével - közterületként való bejegyzését követően egy éven belül meg kell állapítani.

(3) Ha egy közterület a városrendezés, beépítés következtében két vagy több részre tagozódik, egységes közterületként megszűnik, az elkülönült résznek – az elkülönítéstől számított egy éven belül – új nevet kell adni.

(4) A már elnevezett közterület természetes folytatásaként nyíló új közterületszakasz külön elnevezési eljárás nélkül a már elnevezett közterület nevét veszi fel.

##### **4. §**

(1) A közterület elnevezése a közterület nevéből és a közterület közlekedési vonatkozású meghatározásából ( út, utca, tér, park, köz, sor, sétány stb.) áll.

(2) A közterület nevének megállapításakor figyelemmel kell lenni annak településen belüli elhelyezkedésére, az érintett közterületen vagy környékén lévő intézmények jellegére, a helyi hagyományokra és a történelmi tényekre, a földrajzi környezetre, valamint a magyar nyelvhelyességi követelményekre. Az előtag megállapításakor ügyelni kell arra, hogy az elnevezés rövid és közérthető legyen, és kerülni kell az idegen vagy nehezen kiejthető elnevezéseket.

(3) A közterület elnevezésekor előnyben kell részesíteni az irányjelölő és a helyhez kötődő neveket, az emlékállító közterületnevekkel szemben.

(4) Meglévő közterületnevet az új elnevezéseknél nem szabad felhasználni, kivéve, ha a közterület korábbi nevének visszaállítása történik

(5) Az új elnevezéseknél betűk vagy számjegyek nem helyettesíthetik a közterületneveket.

## **Közterület személyről történő elnevezése**

### **5. §**

- (1) Személyről közterületet elnevezni halálát követően lehet.
- (2) A közterületnév előtagjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel.
- (3) Kizárólag családi nevet alkalmazni csak akkor szabad, ha a névadó személyiség így is, vagy így ismert, illetőleg ha az elnevezés egy családról történik.
- (4) A (2) és (3) bekezdésben foglaltaktól eltérni csak akkor lehet, ha a személy felvett nevén vált ismertté.
- (5) Ha a névadó személy foglalkozása, hivatása, vagy egyéb ismertető jegye szorosan kapcsolódik a személynévhez, akkor ez a közterületnévben is feltüntethető.
- (6) Közterület elnevezéssel emléket állítani olyan magyar személynek lehet:
  - a.) akinek közismert tevékenysége a nemzet történelmében kiemelkedő jelentőségű volt és személye közmegebecsülésnek örvend,
  - b.) aki a tudomány, művelődés, sport vagy társadalmi élet egyéb területén kimagaslóan jelentőset tett, vagy alkotott, s ezáltal személyének az emléke megőrzésre méltó,
  - c.) akinek a város életében, történelmében kiemelkedő szerepe volt, tevékenységével hozzájárult Tiszacsege egészének vagy egy részének fejlődéséhez.
- (7) Közterületet elnevezni olyan nem magyar személyről is lehet, akinek élete, munkássága a város vagy az emberiség egyetemes történelmében kiemelkedő jelentőségű volt.

## **Közterületnevek megváltoztatása és megszünése**

### **6. §**

- (1) A közterületnév megváltoztatására a közterület elnevezésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- (2) Az elnevezéstől számított 10 éven belül közterület-nevet megváltoztatni csak különösen indokolt esetben lehet, ha a közterületnév tartalmának, jelentésének más névvel történő helyettesítése társadalmi és erkölcsi szempontból mindenképpen szükséges.

### **7. §**

- (1) Közterület megszünéhet városrendezés vagy beépítés következtében.
- (2) A közterület megszünéseivel külön döntés nélkül a közterületnév is megszüné.
- (3) A megszünt közterület nevét a nyilvántartásban továbbra is fel kell tüntetni, jelölve a megszüné okát és idejét.

## **IV. Fejezet**

### ***Közterületi és településrészi névjegyzék***

### **8. §**

- (1) Tiszacsege közterületi neveiről a jegyző köteles nyilvántartást vezetni, amelyen a változásokat folyamatosan rögzíteni kell.
- (2) A nyilvántartás tartalmazza a közterület:
  - a.) helyrajzi számát/számain,
  - b.) nevét, jellegét,
  - c.) elnevezését megállapító határozat számát,
  - d.) elhelyezkedését, városrészi besorolását,
  - e.) megszünése idejét, okát,
  - f.) megszüntetéséről hozott határozat számát.
- (3) Tiszacsege közterületi neveinek felsorolását e rendelet 1. számú melléklet tartalmazza.

## V. Fejezet

### Hatásköri és eljárásjogi rendelkezések

#### 9. §

- (1) Tiszacsege Város Képviselő-testületének kizárólagos hatáskörébe tartozik:
  - a.) a településrész név megállapítása, megváltoztatása, megszüntetése,
  - b.) közterületek nevének megállapítása, megváltoztatása, megszüntetése.
- (2) Közterület és településrész elnevezésére irányuló eljárást kérelemre vagy hivatalból lehet indítani.
- (3) Közterület és településrész elnevezésére kérelmet nyújthat be:
  - a.) a közterület tulajdonosa,
  - b.) Tiszacsegén lakcímmel rendelkező polgár,
  - c.) Tiszacsegén működő társadalmi szervezet,
  - d.) Tiszacsege Város Képviselő-testületének tagja, illetve Bizottsága.
- (4) A földrajzi névvel kapcsolatban eljárás előkészítése a Polgármesteri Hivatal feladatkörébe tartozik.
- (5) A földrajzi neveket érintő döntés előtt szakmai vélemény kérhető a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter mellett működő Földrajzi név-bizottságtól, valamint a helyben szokásos módon közzétett felhívással és közvetlen írásbeli megkereséssel meg kell ismerni az érintett lakosság véleményét. A hirdetményt a döntést megelőzően 15 nappal kell kifüggeszteni, az érintett lakosságot 15 nappal a döntést megelőzően kell megkeresni.
- (6) A szükséges dokumentumok beszerzését követően a konkrét névjavaslatot, indokolással együtt a Pénzügyi-, Településfejlesztési-, Környezetvédelmi-, Idegenforgalmi Bizottság teszi.

#### 10. §

- (1) A megállapított közterületnév és településrész név a Képviselő-testület döntése szerinti időponttól érvényes.

## VI. Fejezet

### Az ingatlanok házsámozásáról

#### 11. §

- (1) A házszám a földrészletnek, épületnek és beépítetlen teleknek a vele érintkező közterületre megállapított sorszáma. A sorszámokat, azok változásait a jegyző állapítja meg.
- (2) E rendelet 1. § (2) bekezdés b.) pontjának hatálya alá tartozó ingatlanokat házszámmal kell ellátni (a továbbiakban: házsámozás). Egy ingatlan - az e rendeletben meghatározott kivételekkel - egyetlen házszámot kaphat.
- (3) A házszámot ahhoz a közterülethez kapcsolódóan kell megállapítani, amellyel az ingatlan határos.
- (4) Ha az ingatlan több közterülettel érintkezik, a házsámozást az ingatlan közlekedési csatlakozása határozza meg. A közlekedési csatlakozás szempontjából meghatározó az a közterület, amelyről az ingatlan főépülete használóinak többsége gyalogosan beközeledik. Ilyen esetben az ingatlan tulajdonosainak a rájuk irányadó szabályok szerinti többségi nyilatkozatát kell alapul venni a meghatározó közterület kijelölése kérdésében. A nyilatkozat megtételére az erről szóló felhívás kézhezvételétől számított 30 nap áll rendelkezésre.

#### 12. §

- (1) A házszámot arab számmal kell kifejezni a következők szerint:  
A számozást a közterület **Református templomhoz közelebb eső részén**, amennyiben ez nem állapítható meg, akkor a magasabb rendű út felől kell kezdeni. A közterület jobb oldalán lévő ingatlanok 2. sorszámmal kezdődően folyamatos (páros) számozást, a bal oldalán fekvő ingatlanok 1. sorszámmal kezdődően folyamatos (páratlan) számozást kapnak.
- (2) Ha az (1) bekezdés szerinti jelölésre a számeret felhasználása miatt nincs lehetőség - különösen a házsámozott telkek hatósági felosztásával kialakult önálló ingatlanok esetében - az ingatlan házszámát az arab

számhoz alátöréssel betűjelet alkalmazva kell kifejezni. Ilyen esetben - a hosszú magán- és kétjegyű mássalhangzók kivételével - az abc nagy betűit kell „A” betűvel kezdődő sorrendben alkalmazni.

(3) Amennyiben a házzámozási eljárás során - különösen a telekegyesítés, városrendezés, új építészeti illetőleg műszaki megoldás, vagy a közterület elnevezésének változása miatt - a meglévő házzámok összevonása válik szükségessé, az eredeti házzámok szélső értékeinek kötőjellel történő jelölésével összevont házzámot kell megállapítani.

(4) Az egyes épületek, ingatlanok egyedi házzámának megtartása mellett eligazító jelleggel a (3) bekezdés szerinti összevont házzám is alkalmazható épülettömbök legkisebb és legmagasabb házzámozású épületein. Ilyen esetben az összevont házzám táblája nyíllal jelöli a növekvő, illetve csökkenő házzám irányát is.

(5) A már megállapított házzámok megváltoztatására (átszámozás) a (2)-(3) bekezdésekben foglalt eseteken túl csak olyan rendezetlen állapot megszüntetése érdekében kerülhet sor, amely az ingatlanok azonosítását akadályozza.

Így különösen akkor, ha

- a.) több ingatlan azonos közterületnévvel és azonos házzámmal szerepel a hivatalos nyilvántartásban;
- b.) az ingatlan egyedi számszerű megjelölése nem a kialakult növekvő számsorban található;
- c.) az ingatlan megosztására, vagy
- d.) ingatlanok egyesítésére került sor.

## **VII. Fejezet**

### ***A házzámozásra vonatkozó hatásköri és eljárásjogi rendelkezések***

#### **13. §**

(1) A házzámozás e rendeletben meghatározott előírásait első fokú hatósági jogkörben a jegyző (a továbbiakban: házzámozási hatóság) gyakorolja. E jogkörében eljárva határozattal dönt:

- a.) a házzámok megállapításáról,
- b.) az ingatlanok átszámozásáról,
- c.) az ingatlantulajdonosok kötelezéséről ingatlanuknak a megállapított házzámmal történő megjelölésre,
- d.) jogosulatlan házzám használatának megszüntetéséről 8 napos teljesítési határidő tűzése mellett,
- e.) a házzámok összevonásáról.

(2) A házzámozási hatósági eljárás hivatalból vagy annak a személynek a kérelmére indul, akinek a házzámozáshoz vagy a házzám megváltoztatásához jogos érdeke fűződik. A kérelemben meg kell jelölni az ingatlan fekvését, helyrajzi számát, tulajdonosát, a házzámozási kérelem okát, továbbá valószínűsíteni kell a kérelemhez fűződő jogát, jogos érdekét.

(3) Új közterület, illetőleg új építési telek kialakításakor az eljárást hivatalból kell megindítani. Ilyen esetben az eljárás a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről rendelkező jogerős határozat hivatali átvételével veszi kezdetét.

(4) A tényállás tisztázásához be kell szerezni:

- a.) az érintett ingatlant ábrázoló műszaki helyszínrajzot,
- b.) hiteles tulajdoni lap másolatot,

(5) A házzámozási eljárásban minden esetben helyszíni szemlét kell lefolytatni.

(6) A határozatot - annak megküldése útján - közölni kell az érintett tulajdonosokkal, a jogerős határozatot pedig a személyi adat- és ingatlan-nyilvántartó valamint a 2. számú mellékletben felsorolt szervekkel.

(7) A jogerős határozat közlésével egyidejűleg tájékoztatni kell az érintett ingatlan tulajdonosait az ehhez kapcsolódó személyi adat nyilvántartási és ingatlan-nyilvántartási eljárásról.

(8) A házzámozási eljárás során - az e rendeletben foglaltak figyelembe vételével - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.

## VIII. Fejezet

### A közterületi névtábla, valamint a házszámtábla kihelyezésének szabályai

#### Közterületi névtáblák kihelyezése

##### 14. §

- (1) A közterületi névtábla színezete fehér alapon fekete szövegezés, 0,8-1 mm vastag horganyzott lemez alapanyagú, porszórt felületkezeléssel ellátott, 600mm\*150mm befoglaló méretű tábla.
- (2) A közterületi névtáblán fel kell tüntetni:
  - a.) a közterületnév elő- és utótagját rövidítés nélkül,
  - b.) a táblával jelzett épülettömb első és utolsó házsámát és nyíllal jelölve a növekvő, illetve csökkenő házsám irányát.
- (3) A közterületi névtáblán feltüntetett neveknek meg kell egyezniük a közterületi névjegyzékben szereplő írásmóddal.

##### 15. §

- (1) A közterület nevét a tájékozódást jól segítő névtáblákon kell feltüntetni.
- (2) Közterületi névtábla kihelyezésének, karbantartásának és pótlásának elrendelése a jegyző feladata.
- (3) Közterületi névtáblát a közterület kezdetén, végén mindkét oldalon, valamint minden betorkolló közterületnél, mindkét oldalon, továbbá az egy oldalról betorkolló közterület tengelyében az átellenes oldalon is fel kell szerelni. A közterületi névtáblát épületen, kerítésen vagy ezek hiányában külön tartószerkezeten - jól látható helyen - kell elhelyezni.
- (4) Az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója a közterületi névtábla elhelyezését és ezzel kapcsolatos munkálatokat tűrni köteles.
- (5) Megváltozott közterületnevek esetében a régi nevet feltüntető táblát az elnevezéstől számított 1 évig eredeti helyükön kell hagyni és piros vonallal átlósan át kell húzni. Az új táblát az áthúzott régi tábla mellé kell felszerelni.
- (6) Reklám céljára szolgáló felirat, vagy egyéb reklámcéltú berendezés csak úgy helyezhető el, hogy az ne takarja el a közterületi név- és ismertetőtáblát, valamint ne akadályozza a megfelelő tájékozódást.
- (7) A közterületi névtáblák kihelyezéséről az érintett ingatlan tulajdonosát a kihelyezésért felelős szerv köteles értesíteni.

#### A házszámtáblák kihelyezése

##### 16. §

- (1) Az ingatlanok tulajdonosai a határozattal megállapított házsámot illetően az 1. § (2) bekezdés b.) pontja esetében a helyrajzi számot kötelesek az ingatlanukon elhelyezett házszámtáblán, illetőleg helyrajzi szám-táblán (a továbbiakban együtt: házszámtáblán) kifüggeszteni.
- (2) A házszámtábla beszerzéséről, kihelyezéséről, szükséges cseréjéről, megrongálódása esetén pótlásáról és karbantartásáról a tulajdonos saját költségén köteles gondoskodni.
- (3) A házsámok felismerhetősége, és a városkép védelme érdekében a házszámtábla ajánlott külső mérete 200x200 mm, szövegfelületének mérete 150x150 mm.  
A házszámtábla ajánlott színezete: fehér alapon fekete keret és fekete számozás.
- (4) A házszámtáblát
  - a.) az ingatlan közterületről jól látható főépülete, vagy egyéb épülete homlokzatán, vagy az ingatlan bejáratú ajtaján, kapuján, kerítésén,
  - b.) beépítetlen ingatlan esetében a kerítésen, vagy az ingatlan más műszaki objektumán kell elhelyezni.
- (5) Az ingatlan új házsámát jelölő házszámtábla elhelyezésével egyidejűleg az ingatlantulajdonos kötelesek a régi házszámtáblát eltávolítani.

## **IX. Fejezet**

### **Szabálysértési rendelkezések**

#### **17. §**

(1) Amennyiben súlyosabb cselekmény nem valósul meg, „a közterületi névtáblákkal és hárszám táblákkal kapcsolatos helyi szabályok megszegése” szabálysértést követ el és 30.000,-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki

- a.) a hárszám tábla kihelyezésével, pótlásával, cseréjével vagy a közterületi névtábla kihelyezésének túrésével kapcsolatos kötelezettségét megszegi,
- b.) közterületi névtáblát, hárszám táblát gondatlanul megrongál, beszennyez, eltakar vagy bármely más módon a tájékoztató jellegét megszünteti,
- c.) közterületi névtáblát, hárszám táblát, jogtalanul kihelyez vagy eltávolít.

## **X. Fejezet**

### **Hatályba léptető rendelkezések**

#### **18. §**

(1) Ez a rendelet 2010. január 01. napján lép hatályba.

(2) A 16.§ (3) bekezdését a rendelet hatálybalépését követően legyártott közterületi névtáblák vonatkozásában kell alkalmazni.

Tiszacsege, 2009. augusztus 26.

Jónás Sándor  
polgármester

Füzesiné Nagy Zita  
j e g y z ő

## 2. számú melléklet

### **A rendelet 13. § (6) bekezdése alapján az alábbiak értesülnek a földrajzi névvel kapcsolatos változásokról:**

1. A földrajzi név megállapításának, megváltoztatásának kezdeményezője
2. A földrajzi névvel érintett közterületen lévő ingatlanok tulajdonosai
3. Körzeti Földhivatal 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
4. Okmányiroda helyben
5. Személyiadat- és lakcím nyilvántartást kezelő központi szerv (Közigazgatási és Elektronikus
6. Közszolgáltatások Központi Hivatala )
7. Központi Statisztikai Hivatal
8. Földrajzinév-bizottság
9. Tiszacsege Posta
10. Rendőrkapitányság Balmazújváros, Debreceni u. 4.
11. Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság 2027 Debrecen, Böszörményi u. 46-56.
12. Mentőszolgálat Egyek
13. ÁNTSZ Hajdúböszörmény
14. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
15. Polgári Védelem
16. Jogszabály szerint adatkezelésre jogosult szerv részére, amennyiben azt kéri
17. Közműtulajdonosok illetve közüzemi szolgáltatók

## 10. Napirendi pont

*Tájékoztató a 2009/2010-es tanév előkészítő munkáiról*

*Előadó: Tóth Imre ÁMK vezető*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Tóth Imre Igazgató Urat, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjen.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

A nyári szünet alatt még kimaradt a beszámolómból, hogy közel 150 tanuló ingyenes ételkihordásáról gondoskodtunk, valamint a nyár folyamán lett egy nyertes pályázatunk, amelyet Bodogán Istvánné írt gyermeküdültetésre, két turnusban, három-három napot tölthetnek el a gyerekek a dunántúlon. Ez szorgalmi időbe esik, de pótoljuk majd azokat a kimaradt napokat.

Jónás Sándor polgármester:

Ezzel kapcsolatban észrevétel, javaslat, vélemény? Nincs, szavazásra bocsátom, aki a 2009/2010-es tanév előkészítő munkájáról készített beszámolót elfogadja, kérem, hogy kézfelnýtájjással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a 2009/2010-es tanév előkészítő munkáról készült beszámolót* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **152/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tiszacsegei Általános Művelődési Központ Fekete István Általános Iskolájának a 2009/10-es tanév előkészítéséről készült beszámolóját elfogadta.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth Imre ÁMK. igazgató

## 11. Napirendi pont

*Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása  
Ea.: Tóth Imre ÁMK. Vezető  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Tóth Imre Igazgató Urat, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjen.

Tóth Imre SZEIB. elnök:

Annyiban szeretném kiegészíteni, hogy tisztán lásson mindenki, hogy lényegében három SZMSZ-ről van szó, van egy az ÁMK-ra vonatkozóan, vagy egy az ÁMK Fekete István Általános Iskolára és van az ÁMK Dr. Papp József Városi Könyvtár és Művelődési Otthonára, tehát három dologról van szó. A mellékletek még nincsenek benne, tudniillik a mellékletek azok a részek, amelyeken lehet változtatni, és több, mint valószínű, hogy a szeptemberi testületre a változásokat még behozzuk, mert itt törvényi és egyéb változtatások még történhetnek. A lényeg az, hogy az alap elkészült, és ezt a fenntartóval augusztus 31-ig el kell fogadtatni.

Jónás Sándor polgármester:

Van-e észrevétel, hozzászólás? Nincs. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot, aki elfogadja kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *az Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **153/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tiszacsegei Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, ezen belül:

- a Tiszacsegei Általános Művelődési Központ Fekete István Általános Iskolájának, valamint
- a Dr. Papp József városi Könyvtár és Művelődési Otthon

Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Képviselő-testület felkéri Jónás Sándor polgármestert, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyó záradékkal lássa el.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

## 12. Napirendi pont

***Városi Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása***  
***Ea.: Bárdos Tiborné Óvodavezető***  
***/Előterjesztés írásban mellékelve./***

Jónás Sándor polgármester:

Felkérem Bárdos Tiborné Óvodavezetőt, hogy szóbeli kiegészítését megtenni szíveskedjen.

Bárdos Tiborné óvodavezető:

Tisztelt Képviselő-testület! Az SZMSZ-ünk módosítását a közoktatási törvény és rendeleteinek módosulása, az óvodai fejlesztő programunk bevezetése, valamint az alapító okiratnak a módosítása tette indokolttá. Jelen SZMSZ-be új elemként kerül be a szakmai munkaközösségek feladata és kapcsolattartása, az óvodai fejlesztőprogram az intézményben, amelyen belül a beóvodázási támogatás jogosultság feltételei, az óvodába járás szabályai, valamint az intézményvezető tájékoztatási kötelezettsége van meghatározva, belekerült a gyermekbalesetek esetére vonatkozó szabályok, az idegenek belépése és bent tartózkodása az intézményben, valamint az adatkezelési szabályzat. Ez az SZMSZ is tulajdonképpen három fő részből áll, az egyik a közös intézményi SZMSZ, az óvodai, illetve a bölcsődei része. Amikor beadásra került az anyag, ezt követően törvényességi kötelezettségünk, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal, valamint a Szülői munkaközösséggel véleményeztettük, jóváhagyta mind a két szervezet és elfogadásra javasolja, valamint a nevelőtestület elé került az SZMSZ-ünk és a nevelőtestület elfogadta az anyagot. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönjük szépen, tartalmas volt és érezhető volt, ugyan úgy, mint az ÁMK-nál. Kérdezem a Képviselőket, hogy van-e valamilyen észrevételük ezzel kapcsolatban, ha nincs szavazásra bocsátom, aki egyetért és elfogadja, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***Városi Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát*** – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta:***

### **154/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Városi Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Képviselő-testület felkéri Jónás Sándor polgármestert, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyó záradékkal lássa el.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

### 13. Napirendi pont

*Tiszacsege Város közigazgatási területén egészségügyi alapellátást végző háziorvosok  
Vagyonhasználati szerződésének felülvizsgálata*

*Előadó: Répási Lajos PTKIB. elnök*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

Kérdezem a bizottságot?

Bana Gábor PTKIB. tag:

Bizottságunk ezt is tárgyalta hétfői ülésén, mint ahogy Polgármester Úr mondotta, generáció váltás következett be a háziorvosoknál, fiatal orvosok kerültek ide a településünkre, ami ha minden jól megy, hosszú évekig fogják még a települést szolgálni erőben, egészségben. Alapvetően arról van szó, hogy azért lett ez a módosítás kezdeményezve, mert a szerződések a hosszú szolgálati évek folyamán nem egyformán lettek megkötve. Ezeket át kell vizsgálni. Le van írva a határozati javaslatban, Tisztelt Képviselő Társaim olvashatják, hogy itt a karbantartások, felújítások, pótlásokról lévén szó, akkor a fenntartás, üzemeltetés költségei, a szoftver, hardver használat, akkor a fűtés költségei léghőméterben, villanyáram költségei, telefonvonal költsége, vízfogyasztás, és a rendelő közös helyiségeinek takarításai vannak itt alpontokban felsorolva, tehát ezeket akarjuk egységesíteni. Tehát minden egyes orvossal külön le lesz ülve, meg lesz tárgyalva, ismertetve lesz velük a javaslat és úgy lesz megkötve minden szerződés, hogy senki sérelmére ne legyen. Répási Lajos, Polgármester Úr, és Tóth Imre a felelős, ők fogják ezt kézbe venni majd, javasoljuk az elfogadását.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Én csak annyit szeretnék hozzátenni, gondolom ez szavazásra kerül, hogy forintosítani lehetne-e, hogy körülbelül mennyit takarítunk ezekkel meg, meg nagyjából a költség oldalát is, hogy megjelenne valahol, azt szeretném tudni, hogy nagyjából mennyi költségmegtakarítást jelent, milyen összegűek ezek, amit mi kérünk tőlük, meg idáig, amit eddig nem fizettek, hogy egy kimutatás legközelebb, mielőtt szavaznánk, hogy legyen már:

Jónás Sándor polgármester:

Jó eddig is volt már, amit tudtunk mérni, változások voltak már az egészségügyben, amit tudtunk mérni, eddig is közöltük folyamatosan, én azt hiszem, hogy ennek sincs semmi akadálya, hogy ezt majd természetesen közöljük, hiszen minden arról szól, hogy a megszorító gazdálkodást szem előtt tartva hozzuk meg ezeket a döntéseket, itt le fog ülni a két bizottság vezetője és én, és természetesen befogunk róla számolni, de ezt nem tudjuk holnap, majd az eredmények fogják hozni, maximum annyit tudunk. Köszönöm szépen. Más, ha nincs, akkor a határozati javaslattal, aki egyetért és elfogadja, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város közigazgatási területén egészségügyi alapellátást végző háziorvosok Vagyonhasználati szerződésének felülvizsgálatát* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

**155/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város közigazgatási területén egészségügyi alapellátást végző háziorvosokkal illetve vállalkozásokkal megkötött vagyonhasználati szerződés felülvizsgálata kapcsán a szerződéseket az alábbiak szerint javasolja módosítani:

„Az egyéb tárgyi eszközök karbantartása, felújítása, pótlása:

- Az önkormányzat vállalja, hogy továbbra is gondoskodik a mindenkor hatályos jogszabályok szerint a szakmai minimumfeltételek közé tartozó beszerzéséről, azokat térítésmentesen az Egészségügyi Szolgáltató használatába adja.
- A tárgyi eszközök karbantartása, felújítása az Egészségügyi Szolgáltató feladata”

„Üzemeltetés, fenntartás

- Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a rendelő és felszerelési tárgyai üzemeltetési költségeit az alábbiak szerint viseli:
  - a./ a számítógéphez tartozó hardver- és szoftver biztosítását, fenntartását, karbantartását,
  - b./ Internethasználat költségét,
  - c./ a fűtés költségének a használt légköbméterre jutó arányos részét,
  - d./ villanyáram költségeinek az épület használt alapterületére jutó részét,
  - e./ az önállóan használt telefonvonal teljes költségét,
  - f./ a vízfogyasztásnak az épület használt alapterületére jutó részét,
  - g./ a rendelő és a közös helyiségek takarításának költségeit.”

Képviselő-testület megbízza a polgármestert, a PTKIB. Elnökét és a SZEIB. Elnökét, hogy a javaslatot a vállalkozók részére juttassa el írásban és a kézhezvételtől követő 15 napon belül a szükséges egyeztetést folytassák le.

Határidő: azonnal és értelemszerűen

Felelős: Jónás Sándor polgármester  
Répási Lajos PTKIB. Elnöke  
Tóth Imre SZEIB. Elnöke

## 14. Napirendi pont

*Tisza-tavi Régió Hulladéklerakóit rekultiváló egycélú önkormányzati Társulás  
alapidokumentumainak jóváhagyása*

*Ea.: Jónás Sándor polgármester*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

### Jónás Sándor polgármester:

Sajnos mióta beletenyereztünk, azóta egyfolytában foglalkozni kell vele és napirenden van, most talán oda jutunk el, amit már rég meg kellett volna csinálni, ezeket a rekultivációkat, nem mentséggként, de azért tárgyilagosság miatt kénytelen vagyok elmondani, hogy ez azért húzódtott feltételezem én, mert 2006-ban, amikor több helyen új polgármesterek jelentek meg, nem túlzottan értettek egyet a korábbi határozatok megkötésével, és akkor a vezetőség úgy döntött, hogy megpróbál valamilyen formában elszakadni, vagy kilépni, vagy felosztatni ezt az egész dolgot, de sajnos olyan kőbevésett paragrafusok születtek annak idején, hogy hatalmas veszteségek árán, amit szóval senki nem tud felvállalni önállóan, így kénytelenek vagyunk ezt folytatni és ezzel a nehéz feladattal megbirkózni. Most tulajdonképpen arról szavazunk, amit már rég meg kellett volna csinálni. De azt hiszem, hogy a bizottság tárgyalta, mond el Gabi a bizottság véleményét.

### Bana Gábor PTKIB. tag:

A bevezetőben, hogy a Tévénézók is tájékozódjanak, ez a történet 99-ben kezdődött, amikor 4 megye 42 települése összeállt, hogy a 42 településen keletkezett hulladékot elszállítsák, kezeljék, illetve ártalmatlanítsák, illetve újrahasznosítsák, amikor be lett adva ez a pályázat, ez egy ISPA nevű pályázat hazai támogatással és nemzetközi pénzekkel megvalósuló pályázat lett volna, amelynek az lett volna a célja, hogy a keletkező hulladékokat megfelelő körülmények között tárolják, amit az előbb is elmondtam. Ebből a célkitűzésből nem valósult meg csak négy település hulladék lerakásának a rekultivációja, a többiek pénz nélkül maradtak, most van lehetőség egy újabb pályázat beadására, ez a KEOP, a Környezeti Energia Operációs Pályázat keretében nyílik lehetőség egy újabb pályázat beadására, amelynek a révén a maradék településeknek a lerakóit lehet rekultiválni, tehát a környezetbe illeszteni. Most tulajdonképpen erről döntünk, tehát itt leírja az előterjesztésben, hogy Tiszafüred Városa vállalja a gesztor szerepét, be kell vinni az önkormányzatoknak apportként a hulladéklerakóit, itt meg van a táblázatban, hogy melyik önkormányzatnak milyen hrsz.-on van a hulladéklerakója. Nagyon fontos még, amire ki kell térnünk, hogy a pályázatoknak a feltétele egy önerő hozzájárulás létrehozása, amit úgy határozott meg a gesztor önkormányzat, hogy ezt lakosság arányosan kell bevinni. Ez Csege esetében a 2007. évi lakosság szám 4800 egynehány fős lélekszámmal számolva 977 ezer Ft-ot kell nekünk beadni ebbe a közös projektbe. Majd Irodavezető Asszony nyilatkozik arról, hogy ez biztos rendelkezésünkre fog állni, illetve ezt elő kell teremteni a pályázathoz. Röviden ennyi, gondolom mindenki elolvasta, tulajdonképpen erről szól az előterjesztés.

### Jónás Sándor polgármester:

Más? Észrevétel, javaslat? Nincs, szavazásra bocsátom, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tisza-tavi Régió Hulladéklerakóit rekultiváló egycélú önkormányzati Társulás alapidokumentumainak jóváhagyását* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

**156/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

***Tisza-tavi Régió Hulladéklerakóit Rekultiváló Egycélú Önkormányzati Társulás alapidokumentumainak jóváhagyásáról.***

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Tisza-tavi Régió Hulladéklerakóit Rekultiváló Egycélú Önkormányzati Társulás alapidokumentumait a melléklet szerint jóváhagyja.
2. felhatalmazza a Polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határozatról értesülnek:

1. Település Polgármestere,
2. Tisza-tó Környéki Települések Konzorciuma elnöke
3. Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodája, helyben
4. Irattár

**15. Napirendi pont**

***Polgármesteri jelentés***

***Előadó: Jónás Sándor polgármester***

***/Előterjesztés írásban mellékelve./***

**Jónás Sándor polgármester:**

Ez mindenki előtt ott van, 10 dolog volt a két ülés között, ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? Ha nincs, szavazásra bocsátom, aki elfogadja kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***a polgármesteri jelentést*** – 10 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta***:

## **157/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármesteri jelentést elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jónás Sándor polgármester

### **16. Napirendi pont**

#### **Különfélék**

##### ***a.) Egyebek***

##### **Jónás Sándor polgármester:**

Sokat beszéltünk már az orvosokról, mindenféleképpen a lakosságot is szeretném megnyugtatni és szeretném bejelenteni, hogy Dr. Jóna Gizella Angelika doktornővel úgy néz ki, hogy kiegészül Tiszacsege Önkormányzatánál a háziorvosi rendelések valamennyi ága. Révbejutott a gyermekorvos, innen köszönet Dr. Udvardy Julianna Doktornőnek és megköszönve az eddigi munkásságát természetesen a legközelebbi testületi ülésre szeretném őt is meghívni és szeretném az új Doktornőt is, aki megvette a praxisjogot Dr. Udvardy Juliannától, egy fiatal doktornő, nagyon aggilis, várja, hogy minél előbb munkába tudjon lépni, az adminisztratív dolgok elvégzése folyik. Arany Zsuzsa alkalmazotti létszámban volt Udvardy Juliannánál, ő nem tudott itt gyökeret verni. Ez az új Doktornő viszont egyből azzal jött, hogy ő a praxist is megveszi és mindenféleképpen szeretne a település érdekében, a gyerekek érdekében hatékonyan tevékenykedni.

##### ***b.) Földterület értékesítés***

***Ea.: Jónás Sándor polgármester  
/Előterjesztés írásban mellékelve./***

##### **Jónás Sándor polgármester:**

Felkérem Vigh Sándornét, hogy mindegyik témánál érintve van a műszaki osztály, átadom a szót, sorba vezesd fel.

##### **Vigh Sándorné építésügyi főelőadó:**

Veres József a Vidékhús Kft ügyvezetője megkereste hivatalunkat, hogy Tiszafüredről a telephelyét szeretné Tiszacsegére áttelepíteni és ehhez keresett ilyen beépítetlen területet, ami a részére alkalmas lenne. Fagyasztot húst szállít a húsüzemekbe, ezeknek a járműveknek a tárolására kereste ezt az ingatlant és ezt találta a legalkalmasabbnak a

szeszföldével szemben. Meg is néztük, de nekünk is az a legjobb, ahogy kiválasztotta, mert elég csendes. Tehát a lakosságot nem zavarja, hogyha esetleg hajnal 02-03 órakor indul a járművel dolgozni. 6000 m<sup>2</sup> nagyságú, elég mélyfekvésű terület, de villany, ivóvíz, kövesút már van előtte, majd a gázt szeretné beköttetni. Úgy gondoltam, mint ahogy a vagyoneleltárban is nyilván van tartva 375.- Ft/m<sup>2</sup>-rel értékesítsük részére. De ha a testület úgy gondolja, mivel lehet, hogy munkahelyet is teremt, elképzelhető, akkor esetleg valamivel kedvezményesebben lehet neki adni, a testületre bízom.

Jónás Sándor polgármester:

Ebben a nehéz gazdasági helyzetben én nem nagyon támogatom ezt. Megmondom őszintén, ennyi az ára. A Bizottság tárgyalta?

Bana Gábor PTKIB. tag:

Igen. Szintén tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, mi arra az elhatározásra jutottunk, hogy mivel a vállalkozói réteg idecsalogatására, illetve a munkahely teremtésre elkötelezettek vagyunk mindenféleképpen, mi a nyilvántartási értéken, tehát a határozati javaslatban a 375.- Ft/m<sup>2</sup> ár legyen meghatározva, plusz a telekhatár kimérési költsége. Tehát ne szalasszuk el ezt az emberkét, én úgy gondolom, hogyha még 3-4 munkahelyet hoz ide számunkra az akkor is 3-4 embernek a megélhetését fogja biztosítani. Lehet, hogy utána fogja fejleszteni, valószínűleg utána fogja fejleszteni, mert ez a telek, egy megosztatlan telek, ahogy elmondta Zsuzsa mélyfekvésű, eléggé kiesik, zavartalan parkolási lehetőséget fog biztosítani. Javaslom elfogadásra.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Én a hely kialakításának nagyon örültem, hogy ezt ajánlották Zsuzsáék, mert ez a telek lakás céljára nehezen eladható, mert a pálinkafőzde miatt is, hogy ott van. Én is amennyire tudjuk, én örülök, hogy van rá jelentkező, ha érdeklí ezzel az ajánlattal, akkor támogatni kell. A másik az, hogy a gépjárművekre is mivel szélső telek, ott biztosítani, legalábbis javasoltam, mondtam neki a gépjárművek biztonságára öröket vagy egyebeket, nehogy véletlen ott elkezdődjön ott egy üzemanyag vagy egyéb lopás, hozzányúlhatnak az autóhoz, tehát őrizetlenül ne hagyja a járműveket, nekem az a kérésem, javasolni is kell neki, de gondolom ő tudja. Tehát én nagyon örülök, hogy ez lett kijelölve a falu végén.

Jónás Sándor polgármester:

A lényeg, hogy az ottani 375.-Ft/m<sup>2</sup> áron és a kimérés költségét, illetve a járulék költségeivel együtt.

Vígh Sándorné építésügyi főelőadó:

Még annyit hagy mondjak már hozzá, hogy most derült ki, hogy a helyszínt megnéztük, hogy az a kövesút az ingatlan nyilvántartásban nincs felvezetve, tehát nincs kimérve ebből a 6000 m<sup>2</sup>-es területből, tehát azt most közösen kellene megoldanunk ezzel a megosztással, hogy az utat is feltüntessük, meg ezt az 1500 m<sup>2</sup>-t kimérjük ebből a területből. Akkor esetleg a kimérési költséget akkor is ő állja?

Jónás Sándor polgármester:

Megpróbáljuk, hogy ő állja, amennyiben ő állja, akkor semmi gondunk nincs ezzel. Pórbáljuk meg első nekifutásra így, aki egyetért vele, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Veres József részére történő telekértékesítést* – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

**158/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – figyelembe véve az 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b.), 80. §. (1) bekezdését – az önkormányzat tulajdonát képező **tiszacsegei 266 hrsz-ú m2 nagyságú beépítetlen területből 1500 m2 területet Veres József 4069 Egyek, Zrínyi u. 50. sz. alatti lakos részére**

**é r t é k e s í t i .**

**Ingtalan vételárát:** 375 Ft/m<sup>2</sup>-ben határozza meg.  
+ (telekhatár kimérés költség, mely a vevőt terheli)  
**Beépítési kötelezettség:** 4 év  
**Az ingatlan beépítése:** **HÉSZ alapján.**

Képviselő-testület felkéri Jónás Sándor polgármestert, hogy a döntésről értesítse a kérelmezőt. Továbbá felkéri a Műszaki és Településfejlesztési Irodát intézkedjen az 1500 m<sup>2</sup> földterület kiméréséről. Kimérés utána a telekalakítási engedélyezési eljárást végezze el. Intézkedjen a Földhivatali ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséről. Ezt követően felhatalmazza Képviselő-testület Jónás Sándor polgármestert az adás-vételi szerződés megkötésével.

Határidő: folyamatos

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

*c.) Földterület vásárlás iránti kérelem  
Ea.: Jónás Sándor polgármester  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

**Vígh Sándorné építésügyi főelőadó:**

Földterület csere és vásárlás iránti kérelem, Mag Györgyné terjesztette be a hivatalunkba. Meghalt az édesanyja és ott maradt az Erzsébet utca 25. szám alatt a lakás üresen, szeretné értékesíteni, csak a régi időkben még ehhez a saját ingatlanához hozzákerített egy önkormányzati területet is. Nem tudom milyen célból kérte meg az önkormányzattól, hasznosította, kaszálta, gyümölcsfát akart bele telepíteni, de arra nem volt alkalmas és ez azóta is úgy van. Most, ha az önkormányzat értékesíteni szeretné, ő ezért a területért, ami 1100 m<sup>2</sup>, felajánlaná a Lyukas-halmi szőlőben lévő területet, plusz 30 ezer Ft-ot fizetne. Ez volt az egyik ajánlata neki.

**Jónás Sándor polgármester:**

A bizottság tárgyalta, gondolom javaslat is formálódott.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Arról van szó, hogy előadja Magné, hogy ezt a területet a Lyukas-halmi dűlőben lévő szőlőért elcserélné, plusz fizetne 30 ezer Ft-ot ezért a telekcseréért. Csak ezzel az a probléma, hogy az ő általa megvásárolni kívánt telken átmegy az önkormányzat törpevízmű nyomóvezetéke. Tudomásunk szerint a szolgalmi jog be van ugyan jegyezve, de ha mi most ezt eladjuk, akkor nagy valószínűséggel ő ezt a telket tovább fogja értékesíteni és akkor nem tudom, hogy a törpe vízművel mit fogunk csinálni, hogyha egy olyan tulajdonos veszi meg, aki nem enged be minket majd oda. Ráadásul itt az Erzsébet utca sarkán a telekhatár mellett van egy nagy kanyar, amit a későbbiekben akár mondjuk egy közútszélesítéshez is feltudunk majd használni. Úgyhogy a bizottság döntése az volt, hogy ezt a telket nem értékesítjük.

Jónás Sándor polgármester:

A harmadik variáció a határozatok között. Van ezzel kapcsolatban más észrevétel? Ha nincs, akkor a harmadik javaslatra, amit Gabi mondott, hogy nem fogadjuk el. A lényege az, a testület előtt le van írva, aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **Földterület vásárlás iránti kérelemére vonatkozó javaslatot** – 11 fő igen szavazattal (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

### **159/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – figyelembe véve az 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b.), 80. § (1) bekezdését – az önkormányzat a tulajdonát képező tiszacsegei 338 hrsz-ú 4300 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett: beépítetlen terület” művelési ágban nyilvántartott, valóságban Tiszacsege, Erzsébet úton lévő földterületből lekerített részért **Mag Györgyné In. Tóth Erzsébet** Tiszacsege, Templom u. 4. szám és **Tóth István** Debrecen, Tócoskert tér 3. sz. 7. em. 55. a. sz. alatti lakosok által felajánlott cserét (5385 hrsz-ú 1414 m<sup>2</sup> nagyságú 2,83 ark. Értékű „szőlő és gazdasági épület” művelési ágú ingatlant 42.450.- Ft értékben + 30.000.- Ft, összesen 72.450.- Ft + a földkimérési díj) nem fogadja el.

Képviselő-testület felkéri Jónás Sándor polgármestert, hogy a döntésről értesítse a kérelmezőket.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

- d.) *Szenczi József Tiszacsege, Kossuth u. 26. sz. alatti lakos Tiszacsege, Homokhát u. 1041/35 hrsz-ú, valamint Tiszacsege, Homok u. 1041/36 hrsz-ú ingatlanok tulajdoni lapjaira bejegyzett „Elidegenítési tilalom” bejegyzések ügye*  
*Ea.: Jónás Sándor polgármester*  
*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Jónás Sándor polgármester:

A bizottság is tárgyalta, ott is született egy döntés, összefoglalod Gabi? A javaslatot is tedd meg, mert a.) és b.) változat van itt is.

Bana Gábor PTKIB. tag:

Még egyszer itt arról van szó, hogy a Szencziéknek ez a 1041/32-es számú telkén lett annak idején kialakítva a szennyvízáttemelő szivattyú. Na most ők az építési engedély kiadásakor ezt a telket, illetve később ezt a két telket összevonták, majd később újra szétmérették, ebből lett négy darab telek, lett a 1041/34, 35, 36, 37-es. A 1041/33-as megmaradt, a vázrajzon lehet látni, a Homok utca sarkán van egy kis kiszögélés, ezen még mindig megvan az áttemelő szivattyú rész, ez már nem az ő tulajdona, maradt az önkormányzat tulajdona. Van a 1041/36-os hrsz-ú. Ez a Szenczi Józsefé, a 1041/35-ös szintén az övé, és a 1041/34-es szintén a Szenczi Józsefné. 1041/37-es, ami változott az összevonások során, ez az Oláh Lajos birtokába került, újbóli telekmegosztáskor. Szenczi Úrnak az a problémája, hogy amikor megkérte az építési engedélyt, úgy adta meg neki annak idején a tanács, hogy 4 éven belül be kell neki építeni. Ezt a beépítést el is kezdte. Leírja a kérvényében, hogy a lakás-presszó-bolt funkcióra szolgál ez az épület, kb. 70%-os beépítettségben van kész, fel van húzva a fal, tető alá van téve, a nyílászárók kb. 60%-ban vannak benne ebben az épületben. Erre rá lett téve, hogy az elidegenítési tilalom a beépítettségig. Mivel beépítette, ezért kéri a 1041/30 hrsz-ú 1174 m<sup>2</sup> belterületi ingatlanról a törlését az elidegenítési tilalomnak. Mivel ő ezt beépítette, megvizsgáltuk, neki teljesen igaza van, mivel a beépítettség ilyen fokon megtörtént, ezért kéri, hogyha nem tart rá igényt az önkormányzat, akkor törölje az elidegenítési tilalmat, hogyha pedig igényt tartunk rá, akkor 103.700 Ft kártérítéssel él irányunkba. Zsuzsák megvizsgálták ezt a területet, valóban ez az épület felhúzásra került, abban az állagában áll, ahogy ő ezt leírta. A bizottságunk megtárgyalta, átbeszéltük, mi úgy gondoltuk, hogy mi erre a telekre nem tartunk igényt, visszaadjuk neki használatra.

Jónás Sándor polgármester:

Ez azt jelentené a valóságban, hogy 2009. március 31-én hoztunk egy határozatot és azt hatályon kívül helyeznénk és így állna vissza a helyére minden.

Jászai László PTKIB. tag:

Ők azzal operálnak, hogy a telekmegosztás, ami most a végleges, ez már az építés után történt. Végül is ő úgy veszi, hogy ő teljesítette azt a kötelezettségét, ami volt az eredeti állapot szerint, mert itt két helyrajzi szám volt, a 17-es Oláh Lajosé vagy kié lett. Utána lett megosztva, illetve még kivéve a szennyvízáttemelő akna, ami ki lett véve ebből a telekből. Az ügyvéd ez alapján kéri ezeket a dolgokat.

Jónás Sándor polgármester:

Más észrevétel? Ha nincs, akkor javasolom az a.) változatot, amit az előbb ismertettem elfogadásra. Aki egyetért vele, kérem, hogy kézfelnújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a 48/2009.(III.31.)KT. számú határozatát hatályon kívül helyezését* – 10 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Répási Lajos, Vincze László, Dr. Iványi Tibor nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **160/2009.(VIII. 26.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy **a 48/2009.(III.31.)KT.számú határozatát hatályon kívül helyezi** és a Tiszacsege Homokhát u. 1041/35 hrsz-ú 900 m<sup>2</sup> területű, valamint a Tiszacsege Homok u. 1041/36 hrsz –ú 1174 m<sup>2</sup> belterületi ingatlanok tulajdonjogára **nem tart igényt** és felhatalmazza a polgármestert, hogy Szenczi József Tiszacsege Kossuth u. 26. szám alatti lakos részére a tulajdonjogról való lemondó nyilatkozatot kiadja és aláírja.

Határidő: 2009.szeptember 15.

Felelős: Jónás Sándor polgármester

*e.) Két ülés között eltelt események  
Ea.: Jónás Sándor polgármester  
/Szóbeli előterjesztés alapján./*

Jónás Sándor polgármester:

Gyorsan elmondanám a két testületi ülés között nem sok minden történt, amiről be kell számolnom. A megyei könyvtár volt látogatáson itt Tiszacsegén július 06-án. Július 07-én köztisztviselői napot tartottunk. Július 13-án Kistérségi ülés volt, ahol részt vettünk. 2009. július 17-én Debrecenből az erdei iskola volt itt, akik szeretnének Tiszacsegén erdei iskolát létesíteni, amit megnézték, és kikísértünk az erdészet üresen, illetve az üzem mellett lévő intézményt és épületet nézték még. Emellett javaslatként felmerült még a régi iskola, ahol a varroda volt, oda is kimentünk, az még talán jobban tetszett nekik. Ez függőben van, reméljük, mi támogatjuk, ha sikerülne ez az erdei iskola akkor ezzel is gazdagodna Tiszacsege. Augusztus 05-én rendkívüli ülésünk volt, ezt mindenki tudja 2009. augusztus 7-9-ig a Csege Napokat tartottuk, amivel majd szeretnék mindenféleképpen külön foglalkozni. Augusztus 18-án a finn táncsoport volt itt. Augusztus 25-én kisebbségi ülés volt. Még egy dolgot szeretnék bejelenteni, a kultúrházban most a jövő héten, mivel még nem tudunk újat építeni, de ténylegesen eléggé alkalmatlan az ottani tisztálkodási blokk. A hitgyülekezet, aki idejár felajánlotta és költséget készítettek róla, beterjesztették hozzá, ez olyan 400 ezer Ft-os költség, amit ők megvásárolnak. Plusz wc-k kerülnek elhelyezésre, plusz mosdó kerül elhelyezésre, kulturált higiénikussá lesz téve, csempe, burkoló felrakás, ezt az önkormányzat közhasznú munkásai végzik el. Tehát ők az anyagot megveszik és mi építjük be, én azt hiszem, hogy ez így egy darabig megint jó lesz, amíg újabb vagy jobb lehetőséget nem találunk. Ennyi lett volna.

Ténylegesen mindenféleképpen szeretnék a nyárra visszatérni és legelőször is megköszönni mindazoknak, akik a nyári rendezvénysorozatot lebonyolították. Hiszen emlékezzen mindenki rá, a nyár elején úgy ültünk itt az asztalnál, hogy felvetődött annak a gondolata a nehéz helyzetre való tekintettel, hogy valószínű semmilyen vagy nagyon kevés a megtartott rendezvényeket is korlátozva tudjuk megoldani. Akkor jött négy képviselőtől egy ajánlat, hogy ők a tiszteletdíjukról lemondanak és a Kecsege Fesztivál amivel kezdődött volna megvalósításra kerüljön. Köszönet érte és ennek függvényében el is indultunk. Úgy látszik, hogy a szervező kis csapat, az Alpolgármester Úrral az élen, nagyon sokan voltak benne, Csernikné, Ládiné, az óvoda intézményvezetője, az óvoda dolgozói, iskola, igazgató Úr, tehát nagyon sokan és természetesen az új bizottsági elnök is hatékonyan kivette részét Kobzáné Csilla, ebbe hál istennek Orosz Andi, tehát sorba mondhatnám. Viccen kívül, én szemmel próbáltam követni az eseményeket, de ekkora tömeget soha nem láttam még, mint ami nyáron most itt volt. Ez a strandnál is lemérhető volt, a rendezvények színvonalán is lemérhető volt. Persze aki dolgozik, ott hibát is követhet el, lehet, hogy a szűrős szeműek találtak megint hibát, de én úgy gondolom, hogy fel a fejjel, dicséretre méltó munka volt, és ezért csak köszönetet szeretnék kifejezni mindenkinek. Engedjétek meg egy kicsit lehet, hogy unalmas lesz, de ezt mindenféleképpen el kell és szó szerint mondanom mindazt, akiket köszönet illet, akár a fellépőknek, akár a támogatóknak, mert ha ők nincsenek, nélkülük ezt akkor nem tudtuk volna megvalósítani.

Szeretném elmondani, hogy 2009. július 11-én a Kecsege Fesztiválon, amit tartottunk a fellépők: Majorett csoport, Tiszacsegei Hagyományörző Néptánc Egyesület, a Délibáb Citerazenekar, az Őszirózsa Népdalkör, az Önkéntes Nyugdíjas Tűzoltó Dalárda, köszönet érte. Támogatók voltak ezen a rendezvényen Tiszacsege Város és Ároktő Község Önkormányzatai, Jászai László, Kobza Miklósné, Répási Lajos, Vincze László, ők voltak akik anyagiakban is hozzájárultak és elindulhatott. Majd jöttek a vállalkozók Alaszka Üzlet, Fidó Büfé, Kiss ABC, Nagév Kft., Polgár Csege áruház, Szarvas Fisch Kft vállalkozásának valamennyi része és a Bóbita Óvoda és Bölcsőde, Tiszacsegei Általános Művelődési Központ tagintézményei, Tiszacsege Kommunális Szervezet, Tourinform Iroda, Városórség szervezete. Végül, de nem utolsó sorban itt az egyének is, Bagdi Sándor, Bohács János, Budai Imre, Dózsa István, Kónya Mihály és felesége, Kobza Csilla, Lévai Zoltán, Németh József, Simon Albert, Soltész Attila, Tar József, Laczka Jánosné, Zsolyominé Gyenes Anikó magánszemélyek.

Én úgy gondolom, hogy köszönet érte mindenkinek, akik ezt segítették és ide el tudtunk jutni. Folytatván július 24-25-26-án a Civis Corzó került Debrecenben megrendezésre. Tiszacsege, hál' istennek megújult a Városok, Falvak Egyesülete és biztos láttátok ti is, hogy a Szkupi Krisztián, aki annak idején itt volt, nem csak üres szövegeket fecseget és beszélt, hanem ténylegesen tettekre váltotta mindazokat, amik a korábbi években el voltak maradva és hiányoltunk. Ő tisztelettel és becsülettel nagyon-nagyon segített, és mikor a lányok hazajöttek a corsóról, csak ájuldoztak, hogy ilyen jó dolgot még ők nem tapasztaltak. Itt is voltak tiszacsegeiek, akik felléptek. Fellépési lehetőséget biztosított a Szkupi Krisztián nekik, illetve a Corzón a fellépők voltak tőlünk: az Őszirózsa Népdalkör, az Önkéntes Nyugdíjas Tűzoltó Dalárda, és a Hagyományörző Néptánc Egyesület. Köszönet érte. A rendezvényen részt vevő személyeknek szintén köszönet jár, akik a három napot reggeltől-estig talpon voltak, és minden nap a nagy érdeklődést ki kellett elégíteni: Ládi Jánosné, Véghné Podhorszky Piroska, Törökné Tinku Dóra, Toroczkaik Nikolett, Csernikné Nagy Krisztina, Kenyeres Ilona és Bohács János.

Támogatók voltak: Tiszacsege Város Önkormányzata, Városok, Falvak Szövetsége, Baksi József, id. Losonczi János, Zsolyominé Gyenes Anikó.

Azt hiszem, hogy ennek köszönhetjük azt, hogy tovább folytatva a rendezvényeket a Csege Napok, ami három napos péntek-szombat-vasárnap. Én erre mondtam azt, hogy ekkora kocsitömeget én még nem láttam és azt hiszem, hogy jól döntöttünk, amikor ezek a művészek is meglettek válogatva, mert minden korosztály ki lett szolgálva, bizonyították ezt a jegy eladás bevételek, bizonyította ezt a részvétel és a viszhangok is természetesen. A fellépő csoportok Tiszacsegéről, akik ezt még színesebbé tették: Tiszacsegei Hagyományőrző Néptánc Egyesület, Önkéntes Nyugdíjas Tűzoltó Dalárda, Három Rózsa Táncsoprot tiszacsegei, Majorett csoport, Ószirózsa Népdalkör, Délibáb Citerazenekar, Patás Pajtás Lovasudvar és Néptáncsoprot, Süni óvodás csoport, a Méhecske Óvodás csoport, tiszacsegei Nyugdíjas Klub, a HHT. Szeretném elmondani, hogy ezen a rendezvényen Fazekas József Úr nádudvar képviselője, aki a strandon az első két nap bemutatót tartott és a porcelán edények készítésébe bevitte azokat, akik érdeklődést tanúsítottak felé, illetve a harmadik napon amikor a múzeumnál a gyerekek az óvodás csoportok léptek fel, ott is a gyerekeknek is nagy érdeklődésére bemutatta a tudományát. Amivel ő szeretne itt továbbra is Tiszacsegén esetleg gyökeret eresztetni az Igazgató Úrral már tárgyaltunk is erről a dologról, hogy lehetőséget fogunk biztosítani, helyt adunk és ha esetleg vannak olyan gyerekek, akik érdeklődést mutatnak a tányérszítés rejtelmébe, szívesen fogjuk látni őket és várni őket. Ha olyan jelentkező szám van, akkor szakkör formájában is el tudunk indulni. Ezt kitérőként mondtam csak. Visszatérve a Csege Napok támogató szponzoraira: Tiszacsege Város Önkormányzata, Nagév Kft. Fidó Büfé, Tiszacsege Általános Művelődési Központ tagintézményei, Bóbita Óvoda és Bölcsőde, Tiszacsege Kommunális Szervezet, Tourinform Iroda, Városőrség. Magánszemélyek részéről: Kobza Miklósné, Vincze László, Baksi József, Bohács János, Budai Budai Imre, Dózsa István, Németh József, Simon Albert, Soltész Attila, Zsólyominé Gyenes Anikó, Kiss Jánosné, Dr. Kővágó Ferencné, Tar József, Laczka Jánosné, Kobza Miklós, Borsos Ferenc, Berencsi Anita, Nagy Miklós, Barta László, Kun Jánosné, Mártonné Rózsa Mariann, Kovács Márta, Répási Lajos, Répási Lajosné, Ferge Zoltán, Takarékszövetkezet, és a Pannonpark Kft. Én úgy gondolom, hogy köszönet mindenkinek, ha véletlenül valaki kimaradt, elnézést kérek. Már jelentkezés is van.

#### Nagy Miklós alpolgármester:

Nem akarok különbséget tenni a csoportok között, de én úgy gondolom, hogy a településen a legjobb szakmai vezetéssel és az egyik legjobb előadással, legszínvonalasabb műsorral a Cantare Kórus lépett fel a katólikus templomban és minthogyha nem hallottam volna a nevüket. Én úgy gondolom, hogy külön köszönjük meg, hogy ők felléptek, mert valóban az a műsor, az a produkció, amit itt előadtak, az rendkívül színvonalas volt, az nagyon komoly helyeken is megállná a helyét.

#### Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm az Alpolgármester Úrnak valóban én magam is részt vettem és kifejtettem azt, hogy sőt én úgy is tituláltam, szándékosan úgy neveztem, hogy már ez művészi előadás volt, mert én millió egy Magyarországon, vagy a világban is tartott művészt, aki magát kitalálta művésznek, ezt én különbnak tartottam, ezt az estét, amit ott produkáltak, az egyéni és a kóruszámok. Ott ezt elmondtam és tényleg elnézést. Azt hittem valószínűleg, hogy ezzel le van tudva, holott ez egy nagyon lényeges szempont, köszönöm a figyelmeztetést és tőlük is elnézést kérek, hogy kimaradt ebből a listából, de azért vagyunk itt, hogy ezt megbeszéljük, és próbáljuk korrigálni a hibáinkat, ezért elnézést kérek és csak gratulálni tudok.

Simon Imre főzött a Tisza-parton a vendégeknek, ezért is külön köszönet érte, azért mondom, hogy sajnós lesz, és hál' istennek, azért tudtuk ezt így, és ilyen színvonalon megcsinálni, mert önzetlenül nagyon sok támogatóra tettünk szert. Nagyon sokan mellénk álltak. Mellénk álltak amiatt, hogy ezeket a rendezvényeket megtudjuk valósítani, ezt nem csak szóban csépezték, és nem csak szóban mondták, hanem hozzáálltak anyagiakban, saját magukat adták és ezzel támogatták ezeket a színvonalas rendezvényeket.

Még egyszer nagyon-nagyon köszönöm mindenkinek és nem elkeserítésnek, jó is, hogy már közben beszéltem, most akartam a végén, de mivel beszéltünk a költségvetésnél erről a szemetes dologról az üdülőben, ami történt, ez felháborító és én azt hiszem, hogy erre intézkedni fogunk rövidesen, hogy valamilyen formában leleplezzük mindazokat, akik ezt a galád, piszkos munkát végzik és az önkormányzatnak károkat okozzanak és felesleges munkát és szennyezzik a mi üdülönket, a mi városunkat. Ez nem ide való, ezt elítéljük, és nagyon komolyan és szigorúan fel fogunk ezek ellen lépni.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ezzel kapcsolatban nagyon egyetérték, és ez tényleg felháborító csak ennél még az lesz a felháborítóbb, ha véletlen nem jól tudjuk megoldani, hogy szét fogják szórni Tiszacsegétől-Egyekig-Cserepesig. Olyan megoldást kellene erre találni, hogy most legalább, nagyon bánt, hogy oda a falu szélére, és ebben igazad van, nem is ez a probléma, nem ez a megoldás, csak ennél ne válasszanak egy rosszabbat, hogy még ráadásul nem is oda fogja egy helyre letenni, hanem szét fogja szórni a város minden területén, illetve, ahogy elhagyja a várost Egyek vagy Margita irányába ott szórják széjjel. Csak ennyit, hogy a megoldáson, majd úgy kellene elgondolkodni, hogy nehogy még rosszabb helyzetbe kerüljünk.

Jónás Sándor polgármester:

Jó, ez kétségtelen,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De nagyon igaz, nehogy félreérts. A város, mikor jönnek el, akkor ezt látják az üdülősök is, de valahogy most ez egy csomóban volt, hogy olyan megoldás, hogy értsd jól ebben a felvetést, hogy ne legyen az, hogy hetekig szedjük össze utána zsákokba.

Jónás Sándor polgármester:

Én jól értem ezt, csak azért is szerettem volna ezt elmondani, ha nem jött ki ebből, hogy itt korábban megvoltak a tiszacsegei lakosok gyanúsítva, hogy a tiszacsegei lakosok hordják oda, ezt nem ők hordják oda. Ezt a kultúrembernek nevezett üdülőben, és üdülőbe igénybe vett és idelátogatott vendégek teszik, ezek ellen szigorúan. Csak egy példát elmondanék mindenféleképpen. Volt szerencsém a szabadságom idején három napot Ajkán és környékén tölteni családommal együtt. A vendégekkel sétáltunk egy kicsi településen, de nagyon sokat megnéztünk, mikor az egyikén sétáltunk, a kislányom, aki most megy első osztályba 6 éves, a házigazdától: „Ildi néni és itt nem lopják el a házuk elől a virágot?” Ezért mondom, hogy valahol ezért vagyok most nagyon dühös az ilyenre, mert saját magunkkal, tehát szemléletet kell váltani egy kicsit, nekünk azt kell csinálni, amit ott is, hogy nyugodtan ki lehet ültetni. Gyönyörű szép virágok vannak ültetve, és csak az én kislányomnak jutott eszébe, hogy itt megmarad. Ezért mondom, ezért kell harcolnunk és összefogni. Itt azért akartam, hogy a csegei embereket felmentsem, mert korábban az hangzott el, hogy a csegei emberek hordják

oda ki. Nem, nem a csegei emberek, kőkeményen szigorúan intézkedni fogunk és felfogunk lépni.

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Jónás Sándor polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését zárt ülést rendelt el.

K. m. f.

Jónás Sándor  
polgármester

Dr. Vámosi Margit  
aljegyző

Bana Gábor  
jkv. hitelesítő