

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. október 21-én de. 09⁰⁰ órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Meghívottak: *mellékelt jelenléti ív szerint*

Jónás Sándor polgármester:

Köszöntöm a Képviselőket, külön köszöntöm Bródy János ügyvéd Urat, aki Szegedről jött a tegnapi nap folytatását követően. Tegnap rendkívüli testületi ülést hoztunk össze, én szeretném, ha a Tisztelt Képviselők ezt a mai napot úgy vennék, hogy rendkívüli helyzet van és a rendkívüli helyzet miatt a tegnapi testületi ülésnek a folytatása ez. Igaz, hogy én tegnap bezártam a testületi ülést, de telefonon megkértem a Tisztelt Képviselőket, hogy a település érdekében emiatt a helyzet miatt, ami előállt jöjjenek be és folytassuk a tegnap elkezdett napirendi pontunkat, ez a Remondis téma.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 10 fő képviselő jelen van. Dr. Iványi Tibor, Jászai László, Vásári-Orosz Andrea távolmaradását jelezte. Derzsényi János később érkezik.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető személyére Zsolyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Kobza Miklósné képviselőre és a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét, valamint a napirendi pontok tárgyalását – 10 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor, Jászai László, Vásári-Orosz Andrea, Derzsényi János nem volt jelen a szavazásnál) elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ Remondis Tisza Kft., valamint Tiszacsege Város Önkormányzata közötti egyezség megtárgyalása
Ea.: Jónás Sándor polgármester

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

A holnapi bírósági tárgyalásnak a meghívóját, az idézést, vagy ami van, azt szeretném, mielőtt elkezdenénk látni.

Jónás Sándor polgármester:

Itt van az?

Dr. Bródy János ügyvéd:

Persze, minden, amint megkapom a szót, rögtön, persze

Jónás Sándor polgármester:

Megfogod kapni tehát az Ügyvéd Úr azt mondta, hogy itt van nála, megfogod kapni, amint az Ügyvéd Úr megkapta tőlem is a szót, én felakarom vezetni az egészet, akkor megfogod kapni.

1./ Napirendi pont

Remondis Tisza Kft., valamint Tiszacsege Város Önkormányzata közötti egyezség megtárgyalása

Ea.: Jónás Sándor polgármester

/Szóbeli előterjesztés alapján./

Jónás Sándor polgármester:

Én nagyon köszönöm a Tisztelt Képviselőknek, hogy lehetőséget biztosítottak Tiszacsegén élő 5000 embernek. Itt most nem nagy szavakat akarok mondani, de azt mindenféleképpen el kell mondani, hogy egy kicsit fárasztó már az, amikor valakik éreznek magukban annyi bátorságot, hogy megpróbálják megpuccsolni az önkormányzatot és olyan nehéz helyzetbe zavarni, mert a tegnapi döntés, ha így elment volna és ma még nem hozunk egy újabb döntést és változtatunk a tegnapi döntésünkön, itt beteljesült volna annak az álma, aki ezt nagyon szeretné, hogy csődhelyzet alakuljon ki az önkormányzatnál, mert itt igen is csődhelyzet állt volna be. Ezt az Ügyvéd Úr majd részleteiben alá fogja támasztani és elfogja mondani. Nagyon sajnálom, hogy még mindig ebben a településben nem veszik észre az itt élő emberek, hogy becsülettel, tisztességgel végezzük a feladatunkat, az, hogy vannak olyanok, akik megpróbálnak gátat szabni, megpróbálnak mindenféle dolgot kitalálni, csak, hogy egyre nehezebb helyzetbe sodorják az önkormányzatot. Nem tudom, hogy tudnak az emberek szemébe nézni, de az az ő lelkiismeretük legyen. Én szeretném azt, visszatérve a tegnapi napirendi pontra,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Azért hagy válaszoljak már

Jónás Sándor polgármester:

Egy pillanat, még nem fejeztem be, majd ha befejeztem, és ha szót kapsz, majd akkor fogom megadni. Én nem tehozzád szóltam, én általánosságban beszéltem,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De ha így beszélsz,

Jónás Sándor polgármester:

Nem tudom mit veszel magadra.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

akkor ne haragudjál már, baromságokat beszélsz.

Jónás Sándor polgármester:

Tessék már fejezd már be, megkérlek, hogy fejezd be ezt, ilyen hangnemet kikérem magamnak.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Tartsd meg ezt az ülést, nem kell kikérni, nevezd meg, hogy ez Jónás Sándor, ez aki a települést tönkretette.

Jónás Sándor polgármester:

Fejezd be.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De akkor adjon szót közben

Jónás Sándor polgármester:

Fejezd be, majd fogsz kapni szót. Ezt a gúnyos kacajodat meg tartsd meg magadnak meg a barátaidnak. Itt a település érdekéről beszélek, tudod.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Az már odavan.

Jónás Sándor polgármester:

A település érdekéről beszélek azért, hogy szeretnénk, én vállaltam,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Sanyikám

Jónás Sándor polgármester:

Ne szólj már bele, fejezd már be, mert kifoglak küldeni a testületi ülésről,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hát küldjél Sanyi,

Jónás Sándor polgármester:

Akkor menjél ki innen,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Majd én eldöntöm Sándor, hogy mikor megyek ki.

Jónás Sándor polgármester:

Ez az, erre vagy te csak képes,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Erre igen,

Jónás Sándor polgármester:

Erre vagy te csak képes,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Tegnap ezt nem tudtam elmondani, meg nem volt az Ügyvéd Úr, igen.

Jónás Sándor polgármester:

Jó, én nagyon szeretném befejezni az egészet, tehát én tisztában vagyok és más most is látom, hogy vannak, akiknek ez forgolódik a fejében, hogy a 24 óra ugye nem telt el, tehát 24 órának kellene, hogy annyi legyen a meghirdetése a rendkívüli ülésnek, ez nincs meg, azért kértem a képviselőket telefonon is, hogy fogadják el, de hogyha most úgy döntenek, hogy mégsem, a 24 órához ragaszkodnak, akkor délután 3-kor eljövünk és szavazni fogunk, délután 3-kor, hogyha az megfelelő lesz, ha most nem tudunk dönteni. De én úgy gondolom, mivel ez olyan halaszthatatlan ügy, hogy ennek ma mindenféleképpen, hiszen tegnap is elmondtam, itt van 15-én az Ügyvéd Úr már aláírta azt amit tegnap is elmondtam, hogy többfordulós tárgyalásokat folytattunk a Remondisszal, annak érdekében, hogy ne kerüljünk csődhelyzetbe és azt amit jogosan követelnek tőlünk, azt leredukáltuk a tárgyalások során arra, hogy a büntetőkamatoktól eltekintettek és figyelembe véve az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetét hozzájárultak, hogy három éven keresztül egyenlő arányban fizessük meg az adóságunkat, ez mindenféleképpen. Ehhez hozzá kell tennem mindazt, hogy ezzel, ha úgy tetszik az itt élő embereken, a tiszacsegei állampolgárokon segítettünk, mert az önkormányzat szinte átvállalta az itt élő emberek helyett a fizetési kötelezettséget. Tehát ennek ez a lényege, ez jogos követelés, mi mindent elkövettünk. Tegnap is ugyan ezt mondtam, hogy akkor megértettem volna azt a támadást, amit tegnap kaptam, megértettem volna, ha úgy mentünk volna neki ennek az egésznek, hogy perrel és feltartott kézzel, akkor jogos lett volna a felvetés, hogy miért nem próbálta meg a Polgármesterünk, hogy üljön le velük, tárgyaljon, hátha lehetett volna tárgyalni. Ezért mentünk, elé mentünk és ezelőtt már egy félévvel elkezdtük az Ügyvéd Úrral ezeket a tárgyalásokat, ez egy hosszú folyamat volt, mire oda eljutottunk, hogy eredményt tudtunk elérni és ilyen eredménnyel tudtunk jönni, amivel a csődhelyzetet is eltudjuk kerülni. Mert ezzel nem árulok titkot, hogy 40 valahány millió az minden önkormányzatnál, nem Tiszacsegénél, minden önkormányzatnál ilyen helyzeteket tudna előidézni és ebből nem tudunk akkor kimászni.

Szilágyi Sándor kiment.

Jelen van: 9 fő

Jónás Sándor polgármester:

Szilágyi kiment a testületi ülésről, írjuk be, mert utána az lesz, hogy ő nem hallotta. Tehát ennyi lett volna és ennyivel szerettem volna kiegészíteni és átadom a továbbiakban az Ügyvéd Úrnak a szót.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok, Tisztelt Képviselő Urak! Ez a rendkívüli állapot, mint ahogy Polgármester Úr elővezette és Képviselő Úr volt olyan kedves, hogy feltételezte, hogy én azért vagyok itt, mert nincs bírósági végzés a kezemben. Az, mint ügyvéd egy utolsó dolog, személtádaság lenne tőlem ezt megcsinálni. A Fővárosi Bíróság 25.G.41.189/2009/4-es idéző végzésében kitűzte ebben a perben a tárgyalási napot 2009. október 21. 13 órára. A felperes Remondis Kft. jogi képviselője közölte, hogy tárgyalási határnap módosítást kér, és ehhez járuljak hozzá, tekintettel arra, hogy ezen a napon, azaz a mai napon ő más tárgyalásokon vesz részt és Budapesten nem tud egyszerre két helyen lenni.

Szilágyi Sándor visszaérkezett.

Jelen van: 10 fő

Dr. Bródy János ügyvéd:

Ez a kérelem bement, erre a bíróság ugyan ilyen ügyszám alatt, csak már 7-es sorszámmal kiadta a következő végzést:

„Fővárosi Bíróság Remondis Tisza Kft felperesnek, Tiszacsege Város Önkormányzat alperes ellen díjkompenzációs igény indított perében a bíróság

Szilágyi Sándor kiment.

Jelen van: 9 fő

Dr. Bródy János ügyvéd:

„2009. október 21. 13. órára kitűzött tárgyalást a felek közös kérelmére elhalasztja, a Bíróság új határnapon 2009. október 22. napjának 13 óráját állapítja meg, Budapest, Varsányi Irén utca 44. IV. emelet 420-as tárgyalóteremben, amelyre a feleket végzéssel idézi.”

Ennyit kért egyelőre a Képviselő Úr,

Jónás Sándor polgármester:

Itt sem volt, nem kíváncsi rá, be sem jött, elnézést Ügyvéd Úr, hiába mondtad el, kiment.

Dr. Bródy János ügyvéd:

De itt állt végig, addig amíg elmondtam.

Jónás Sándor polgármester:

Itt állt végig, csak hát.

Szilágyi Sándor visszaérkezett.

Jelen van: 10 fő

Dr. Bródy János ügyvéd:

Az az ő dolga, nekem nem az a dolgom, hogy egyes emberekre figyeljek, az, hogy a testület itt van és mit határoz.

Jónás Sándor polgármester:

Jó rendben, bocsánat.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Ez azért is jó volt felvezetés képpen, tekintettel arra, hogy egyértelmű a Képviselő Hölgyek és Urak előtt, hogy itt az önkormányzat ellen díjkompenzációs per van, nem díjmegállapítással kapcsolatos per, mint amiről tegnap engem a Pénzügy értesített, hogy itt a képviselőkben az a képzet alakult ki, hogy amit a Remondis Kft annak idején 2007. novemberében meghatározott díjtételt, annak az el nem fogadásából keletkezett ez a per. Nem, ahhoz ennek az égvilágon semmi köze nincs. Ugyanis 2007-ben ez a testület hozott két határozatot, az egyik határozatában elfogadta a Remondis Kft-nek kompletten az ajánlatát, ezzel mintegy elismerte, hogy amit leírt, akár számszakilag, akár szövegesen, az megfelel a valóságnak, tehát a kormányrendeletben a 64/2008., illetve 2008. március 31-et megelőzően hatályban volt 242/2000-es kormányrendeletben előírt feltételeknek a díjkiszámításánál a szolgáltató eleget tett. Utána ahogy néztem az ügyiratokat kiderült az, hogy egy pár nap, durván egy jó hét, másfél hét elteltével a testület hozott ezzel egy ellentétes határozatot, amely határozatban a Remondis Kft által meghatározott 120 l-esre a 342, a 60 l-esre 281 Ft-os üritési darab díjtételt nem fogadja el és egy alacsonyabb összegben, tehát maradunk a 160-nál és akkor ennek megfelelő a többi is, 160-nál, tehát 281, és 160-ban állapítja meg. A baj ott kezdődött, hogy ezzel az önkormányzat a különbözetre, a 281 és a 160 közötti különbözet értékét a lakosságtól átvállalta és abban a pillanatban, amikor önök ezt a határozatot meghozták, a rendeletüknek a díjtételre vonatkozó részét ennek megfelelően módosították, attól a pillanattól kezdve belépett a kormányrendeleteknek és most már csak a 64/2008-asról beszélek, mert ugyan így állapította meg az előző is. Ami azt mondja, hogy amennyiben a közszolgáltatási díjat az önkormányzat az 1-2 bekezdés alapján számított díjnál alacsonyabb mértékben állapítja meg, a különbséget díjkompenzáció formájában köteles a közszolgáltatónak megtéríteni, tehát nincs mérlegelési jogkör. Nincs a bíróság kezében semmi, itt kötelezettség van. Itt egyetlen egyet lehet megállapítani a bíróságnak ebben a perben, tehát ebben a díjkompenzációs perben, csak most már tudják, hogy itt nem arról van szó, amit esetleg önök gondoltak, mert az nem ment végig annak idején. Önök hoztak ugyan ezen a tárgyalási napon hoztak egy olyan határozatot is, amelyben azt írják le, hogy nem fogadják el a Remondisnak a díjtételre vonatkozó számítási módját, csak nem kérték a Remondist, hogy írja le, hogy miért, pontosan miért ez a 281 Ft lett, ha ezt leírta, mert ilyennel nem találkoztam, akkor viszont Bírósághoz kellett volna fordulni a díjmegállapítás ügyében. Ha és amennyiben ez megtörténik, akkor majd valamikor az igazságügy malmait ismerve elég lassan, de valamikor kihozott volna a bíróság valamilyen díjtételt, addig lehetett volna ideiglenesen a 160 Ft-os díjtételt működtetni, de akkor is felállt az a Demoklész kardja a testület fölött, hogy amennyiben a bíróság megállapítja vagy a szolgáltató szabályosan és jól számolta ki a 281 Ft/üritési díjtételt, az esetben visszamenőleg meg kell a bíróságnak állapítani a kompenzációs díjat és annak megfelelően a szerződésben leírtak szerinti ez esetben a jegybanki alapkamat kétszeresének a késedelmi kamatát és az összes költséget. Ismétlem nem ment végig, mert önök megállapítottak egy díjat, amivel kvázi elismerték a 281 Ft-nak a létét, de hoztak helyette egy másikat, amit egyébként a lakosságnak kellett volna egyébként

kifizetni. Ez a díjkompenzációs kötelezettség beállt, biztos, hogy volt a Remondis Kft-től fizetési felszólítás, hogy tegyen eleget az önkormányzat ezen kötelezettségének, az önkormányzat nem tett eleget és egy fizetési meghagyást bocsátott ki. Azt hiszem itt a legtöbb képviselő ismeri azt a fogalmat, hogy mit jelent fizetési meghagyás nem akarok vele foglalkozni. Ekkor kerültem én a képbe, közölték velem, hogy van egy fizetési meghagyás és mit lehet ezzel tenni. Mondtam, hogy semmi különös dolog nincs, ellent kell mondani, mert akkor ráérünk, van időnk, levegőt kapunk míg a bíróság a tárgyalást kifogja tűzni, mert akkor rögtön polgári perré alakul az egész és akkor meglátjuk, hogy mi lesz, de minden anyagot kérek, ami ezzel kapcsolatos. Azt veszik észre, hogy megkaptam nagyjából azokat a dolgokat, mert itt vannak. Akkor a bíróság bekérte a felperestől a 3% és a 6% illeték közti különbséget befizetését és így 860 valamennyi ezer forint csak a peresítési illeték ez esetben. Elindult a per. Miután én ezt végignéztam az az álláspont alakult ki bennem, hogy sajnos a kormányrendeletben foglaltaknak megfelel a Remondis Kft-nek az a számlája, amely megalapozta az egészet, tehát ismétlem ez a díjkompenzációról szóló számla. A számla mellékletében van leírva tulajdonképpen, hogy a Remondis mit is kér.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

A számla dátumát mondja már légyen szíves.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Azt keresem, ha megtalálom fogom mondani így is úgy is, nálam minden itt van. A számla sorszáma 491226/2008., ez keletkezett

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Teljesítés időpontja január 27.

Jónás Sándor polgármester:

Január a számlakelte és február a vége.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

2008, 2009 Sándor?

Jónás Sándor polgármester:

2009. november 6.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Meg kellett tudni, hogy pontosan mennyi volt a teljesítés 2008. évben.

Dr. Bródy János ügyvéd:

A számla kelte 2008. január 27. A teljesítési időpont február 09., fizetési határidő természetesen ugyan az. Miután ez teljesítésbe nem ment, ezután indította a fizetési meghagyást, és a megjegyzésbe a következőt írja be: „Díjkompenzáció 2008. évre a Felügyelő Bizottság 6/2008. számú határozata és a 6/2008. Kormányrendelet alapján”, és leírja hogy a „hulladékbegyűjtési díjkülönbözet díjhónapra 60 l-esnél 1581, míg a 120 l-es esetében 23.360 hónap.” Tehát ürítési díj, hónap. Akkor én azt mondtam, hogy egy egyeztető tárgyalást kezdeményezek a felperessel, tekintettel arra, hogy sem a szerződésük, amit Önök kötöttek anno ezer évvel ezelőtt, a felperessel abban ugyan az van, amit én elmondtam és végig arról beszéltem, hogy ürítési darab szám, díj, nem pedig ürítési hónap díja. Azt mondtam, hogy szíveskedjenek megmondani nekem, hogy

mennyi az ürités 2008-ban, ebben a városban mennyit üritettek. Mondták, hogy megfogják nézni, meg lehet nagyon egyszerűen, majd erre is kifogok térni, megnézik és akkor az ügyvezetőtől kértem, hogy szíveskedjen elmondani, hogy hogyan jött ki az a roppant egyszerű tény, hogy az egységár, amit megállapított az önkormányzat és amit megállapított a Remondis Kft, a különbözet hogy jött ki, mert a 60 l-est vegyük, mert arról beszéltem eddig is, de ugyan az a metodika a 120-asnál is. Azt mondja, hogy önkormányzat díj ürités 160 Ft, Remondis díj ürités 281 Ft, havi díjkülönbözet 521 Ft, azaz összesen 8.444 Ft, míg a 120 l-es mert az van többségben, említettem, hogy az üritési hónapok száma az 1581-gyel szemben 23.360 és itt az önkormányzat 180-ban állapította meg, a Remondis pedig 342-ben, itt a különbözetet 701 Ft-ot hozott ki, és ez 16.375.360 Ft, ez mindösszesen 17.203.804 Ft, a kormányrendelet 4. szakasz 1. bekezdése alapján ez ára nélküli díj, tehát a nettó díj, erre megy még rá a mindenkori áfa kötelezettség. Ő levezette, utána azt mondtam, hogy rendben van, tekintettel arra, hogy ez számszaki dolog és én jogász vagyok, nem pedig könyvelő, ezért javaslom, hogy a pénzügy egymással a két fél pénzügyi vezetők egymással kezdjenek tárgyalásokat és nézzük meg, hogy mi van, miután ez az egyezségi megállapodás félig-meddig létrejött, mert ezt elfogadták, azt mondták, hogy rendben van, ők állnak elébe, mert tudják, hogy ez a szám jó. Megkérdeztem a pénzügyi vezetőt, hogy hogy áll, az amit a képviselő úr itt roppant mód ingatta a fejét, hogy nem lehet megállapítani, meg lehet állapítani és meg is állapította a pénzügy, hogy ettől az összegtől és akkor most én nettó mindösszesen mondom, 17.203.084 Ft-nál több lenne, ha darabszámra mennénk rá. Ez itt úgy jött ki nekik, hogy minden hónapban minimum négyszer ürit, egy évben 52 hét van, és ebből 2008-ra a keddi napokat ki kellett számítani és így jött ki nekik egy 4,33 szorzó, ezt ha beszorozzuk, akkor forintra, fillérre kijött. Mikor erre rájöttem, akkor azt mondtam, hogy tulajdonképpen a kormányrendelet értelmében nem tudok mit kezdeni velük, mert én rákötelezem egy per során, hogy mondja meg a darabszámot, megfogja mondani a darabszámot és az általam képviselt önkormányzat fog jobban ráfizetni, mert többet kell fizetni a végén, nyilván annak a kamatait, mindene több lesz. Mondtam, hogy akkor nem, próbáljunk egy egyezségbe belemenni. Az egész egyezségi tárgyalást úgy vezettem fel, a Remondis Kft akkor jelen lévő vezetőinek, meg a jogi képviselőnek, hogy lehet itt kérni ettől az önkormányzattól jogosan, nem azt mondom, hogy jogtalanul, jogosan lehet kérni bármit. De hogy ez az önkormányzat önhikis és nem tud fizetni, az egészen biztos, gondolják végig, hogy érdemes-e ebbe beleszaladni vagy nem. Vagy pedig menjünk egy peren kívüli egyezségbe, amely peren kívüli egyezségbe ha belemegyünk, akkor a bíróságnál kezdeményezi a két jogi képviselő a per megszüntetését, ha ez bemegy, a bírót tájékoztattam mindenről, mindenről tud a mai napig, tehát azt is tudja, hogy én most jelen pillanatban itt vagyok, akkor a peren kívül egyezséget jóvá fogja hagyni és 10% perköltséget állapít meg, amit a Pp. és az Illetéktörvény ilyenkor előír. Volt olyan képviselő, aki feltettem nekem azt, és a Polgármester Úr is feltette, hogy hogy képelem én az illetéket, ugyanis az önkormányzat helyből, törvény erejénél fogva illetékmentes. Igen, ha ő kezdeményez pert. De mivel nem ő kezdeményez, mi vagyunk a szenvedők, ez nem illeték, hanem költség, költségkötelezettség pedig rögtön beáll, ha bukunk. Na most itt elkezdtem számolgatni, csak az illeték több, mint 800 ezer Ft, az ügyvédi díj, amire szerződése van, tehát megbízási szerződése van a felperesnek és az ügyvédnek, azt minden magyar bíróságnak el kell fogadnia, az több, mint 1.200 ezer Ft, ki lehet számítani, hogy mennyi. 2008. február 9-től számítom a mindenkori érvényes jegybanki alapkamat kétszeresét, most jelen pillanatban 7%, de ahogy megyünk visszafelé mindig emelkedett egészen 9,5 %-ig, akkor rájöttem, hogy itt sok millió Ft-ról van szó, rögtön. Én azt mondtam, hogy én mint Ügyvéd nem akarom megtenni, hogy beleszaladjak egy olyan

bizonyítási perbe, amibe eleve tudom, hogy bukásra van ítélve, nem tudok vele mit kezdeni, próbáljunk megállapodni. Mondtam a felperes képviselőjének, az ügyvezetőnek, hogy gondolják végig ezt, egy részletfizetésbe kamatmentesen, ha belemennek, amit az önkormányzat valami módon majd ki tud fizetni, azt sem mondtam meg, hogy mennyi időre, mondtam, hogy ez szabad tárgyalás kérdése, és mondtam, hogy természetesen az ügyvédi költséget helyből nem tudom elfogadni, mert nem ment végig a per. Igaz, hogy az ügyvédnek a fizetési meghagyásos eljárásban, igaz, hogy a jelen per előkészítésben mindenben munkája van, én azt mondtam, hogy maximum 50%-ot bírok elképzelni, amit a magyar független bíróság általában elszokott fogadni ilyenkor, ebbe belemegyek, egyébként akkor találkozunk a bíróságon. Akkor még az volt az elképzelésem, hogy a Pp, azt mondja, hogy amennyiben az alperes az első tárgyaláson mikor megkapja a szót, első tárgyaláson elismeri jogos követelésként a felperesi követelést, az esetben 10% költséget és illetéket állapíthat meg a bíróság helyből. Gondoltam, hogy azt viszem végig. Ebben is voltam mindaddig, míg Polgármester Úr felhívott és közölte, hogy tegnap mi történt. Attól a másodperctől kezdve nekem, mint ügyvédnek a teljes jogkörrel való képviselőlet megszűnt, meg én nem járhatok el úgy, a legjobb tudásom szerint, hogy az önkormányzat a lehető legkisebb költség megfizetésével menjen ki ebből az ügyből, nincs felhatalmazásom, és azt mondtam, hogy akkor én beszélni akarok a képviselőkkel. Én tiszteletben tartom minden képviselőnek a függetlenségét, a szavazáshoz való jogát, és a szavazásban elfoglalt helyét, igen, nem vagy tartózkodás vonatkozásában.

Jónás Sándor polgármester:

Itt nincs tartózkodás.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Itt nincs, de másfele van. Viszont ezt mindenképp el kellett, hogy mondjam, hogy itt erről van gyakorlatilag szó, nem többről nem kevesebbről. Ha és amennyiben ez nem történik meg rettenetesen gyorsan és én már ezt aláírtam még az irodámban, a Hegyesi Ügyvéd Úrral meg volt beszélve, hogy futárposta, vagy futárszolgálat viszi át, vagy a Polgármester személyesen viszi át, írja alá és rögtön küldjük be a bíróságra, mert a bíró addig nem tesz az ügygel semmit, amíg meg nem érkezik. Azt mondtam tegnap a bírónak, hogy sajnos ez van Bíró Úr, sajnos én elég rohadt helyzetbe kerültem, mondja, hogy nem baj Ügyvéd Úr, akkor perbeli egyezséget kötnek, már ő preudikálta azt amit én most Önöknek elmondtam, hogy itt nyerni nem létezik. Mondtam igen ám, drága Bíró Úr, csakhogy ott van a baj, hogy nekem a teljes jogkörrel való pervitelem az önkormányzat képviselő-testületének a határozata miatt megszűnt. Én már csak egyet tehetek vagy végig viszem a pert és vagy nyerek vagy veszítek és nem tehetek semmit sem, de közbülső semmilyen egyezségbe nem mehetek bele, attól a pillanattól kezdve kiteszem az önkormányzatot több millió forintos plusz kifizetésre és egy összegbe, ami rettenetes a bíró jogerős ítéletével egyösszegűvé válik és azonnali kifizetéssé válik az egész. Feltételezem, hogy ezt a 21 millió forintot, meg ami ráakódik áfa, meg a perköltségek, azt nem valószínűnek tartom, hogy az önkormányzat kitudná fizetni. Azt mondtam, hogy Bíró Úr nem tudok mit tenni, nekem valamilyen felhatalmazást kell kapjak a testülettől, hogy mit tegyek. Ha önök úgy döntenek most, hogy a tegnapi nap hozott döntés marad életben, akkor elmegyek az a bíróságra elmondom, elfogom vinni a jegyzőkönyvet, illetve hivatkozni fogok arra, hogy 8 napon belül ezt bepótolom, viszont érdemi védekezésem ennyi lehet, hogy itt ürítési hónapok vannak megadva nem pedig ürítési darabszám. De mint említettem, ha és amennyiben ezt a Remondis kifogja számolni a pénzügy álláspontja szerint ez nem 17 millió, hanem ettől majd egy millióval

több lesz és nyilván arra fog rátelepülni. Ha pedig a testület ennek ismeretében, hogy nem egy folyamatos perről van szó, hanem teljesen különálló két dologról, akkor viszont ezt még most ma Hegyesi Ügyvéd Úrnak el kell vinni, aláírni és azt mondta a Bíró, hogy ma beszéljek vele telefonon, megfogja adni az e-mail címét, hogy rögtön e-mailen tudjuk beadni, ugyanis holnap 11 órára neki ott kell lenni a kezében. Ha nem lesz ott, akkor megindítja a tárgyalást. Márpedig a tárgyalást megnyitja, abban a pillanatban az önkormányzat 50% bukfenche szalad bele kapásból. Ez volt, amit mindenképpen szerettem volna elmondani. És még annyit, én ezt a szakmát több, mint 36 éve művelem, kutya kötelességemnek tartom, nem mint Ügyvéd, mint ember, hogy mindent megtegyek annak érdekében, hogy ez az önkormányzat a lehető legkisebb fizetés mellett ugorjon ki ebből az ügyből. Zárójelenként említettem meg, hogy amennyiben Önök előszedik amikor ezt a szolgáltatási szerződést megszavazták azok a képviselők akik ott voltak mindenki ott volt akkor természetesen, vagy ha nem, akkor kérjék el, elfogják olvasni és megfognak rettenetesen lepődni, hogy mi van abban, ami szörnyűség van abban leírva. Megállapítottuk, hogy az a szolgáltatási szerződés és az a Hulladékgazdálkodási Társulással kötött társulási szerződést mindennek lehet mondani, mindennek, de szolgáltatási szerződésnek semmiképpen. Azt kezdeményeztem, legalábbis ígérvény szinten a Remondis Kft ügyvezetőjénél, hogy egy normális, mindkét fél javát szolgáló és elsősorban azt mondtam, hogy engem nem a képviselő-testület, nem a polgármester, hanem a lakosság érdekel, hogy a lakosoknak a jövőben hulladékelszállítása biztos legyen és kiszámítható költséggel legyen. Egy ilyen szerződést kössünk, azt mondták, hogy rendben van, ezt ők is tudják, mert akkor, amikor ez megkötésre került, azok az ügyvezetők már sehol nincsenek, azóta már átszervezték, azóta már Remondisnak hívták, azelőtt teljesen másnak hívták. Tehát egy ilyen lehetőség is kezd kialakulni. A másik pedig felvetődött az is, hogy a Hulladékgazdálkodási Társulás ellen lehetne valamit kezdeni, mert a Hulladékgazdálkodási Társulás elnöke küldött ide önöknek egy olyan levelet, miután önök a 281-est elfogadták, hogy ez nem ért egyet a Kft. Hulladékgazdálkodási összegével és ezért kéri, hogy módosítsák, nem csak önök, mindenki közel 40 testület, maradéktalanul eleget is tettek, a legnagyobb bánatukra. Azt viszont az Elnök Asszony elfelejtette mondani, hogy igen ám, Tisztelt Képviselők viszont gondolják végig, mert ez azt jelenti, hogy az ő általuk meghatározott díjat elfogadták, mint létező díj, tehát nem indítottak külön pert rá. Ami számomra eszméletlenül a mai napig megfoghatatlan a következő. 42 önkormányzat létrehoz egy Hulladékgazdálkodási Társulást, ez a 42 önkormányzat meghatalmazza a tiszafüredi önkormányzatot, hogy ő járjon el maguk helyett. Ez már önmagában vicc volt, mert mint Társulás önmagában nem perelhető. Ez látszik is, mert a szolgáltató minden egyes önkormányzattal külön-külön kötött szolgáltatási szerződést, éppen emiatt, mivel nem perelhető. Ettől kezdve a Hulladékgazdálkodási Társulás elnökének piszok egyszerű dolga volt, mert tudta, hogy őt felelősségre vonni emiatt nem lehet. Most viszont bent van a bíróságnál, mert ennek is utána néztem, önök is jóváhagyták még hozzá, ha jól emlékszem június környékén egy módosítás, amely módosításban jogi személyiségű szervezetté alakul át. Tehát perelhetővé válik, hogy ezzel mit akar tiszafüred egy másik dolog. Ami nagyon szép a német cég, aki gyakorlatilag finanszírozta és finanszírozza jelen pillanatban is az egész hulladékelszállítást és hulladékkezelést a tiszafüredi hulladéklerakóba az és az önkormányzat a tiszafüredi önkormányzat létrehozott egy Kft-t, amit jelen pillanatban Remondis Kft-nek hívnak. A Remondis Kft-nek a többségi tulajdonosa a tiszafüredi önkormányzat. És ki képviseli az önkormányzatot a taggyűlésen? A Polgármester Asszony, a társulás elnöke, hogy ezt hogy csinálták gőzöm nincs, mert önmagában is ellentétes. Mint polgármester és képviselő azért kell, hogy dolgozzon, hogy minél

kevesebb legyen, minél alacsonyabb szinten tartsa a lakosság által fizetendő hulladékdíjtételt, mint Kft többségi tulajdonosa abban érdekelt, hogy minél nagyobb legyen a jövedelme. Utána néztem, megkértem az ügyvezetőt azt mondta, hogy a többségi tulajdonos taggyűlésen, ezt amit ő majd később ír, hogy nem szabad elfogadni az önkormányzatoknak, kézfelnyújtással a taggyűlésen elfogadta. Ez ehhez az ügyszöveghez nem feltétlenül kapcsolódott, azért mondtam, hogy zárójelesen mondjam, hogy a képviselők is legyenek tisztában, hogy itt mik mozognak a háttérben. Hogy a füredi önkormányzat élükön a polgármesterrel mit akar a Remondisszal, mint többségi tulajdonos nekem ahhoz semmi közöm nincs, de hogy akar valamit vele, az biztos. Ami számomra megint irtózatos, mert ha a szerződéseket átnézzük, ott csak erre az önkormányzatra, ami kötelezettség több százmillió forint. Amit annak idején a képviselő-testület meghatározott és az akkori polgármester aláírt, hogy maguk honnan fogják ezt összeszedni, nekem erről gőzöm nincsen, de ez be fog jönni. Ami még lényeges és tudniuk kell, hogy a kisebbségi, tehát a 49% tulajdoni aránnyal részt vevő német tulajdonos finanszírozta meg az egészet gondolom itt a többség, ahogy elnézem az arcokat vállalkozó, tehát tudják, hogy mit jelent az, hogy többségi tulajdonos, meg mit jelent az, hogy beosztott, és legfőképpen, hogy mi az, hogy tagi kölcsön. Eszméletlen mennyiségű tagi kölcsönt vágott be a német, ebbe a cégbe, a Remondisba. Ha ezzel a céggel bármi fog történni, azt a társulásnak és a társuláson keresztül, mivel nem a társulással van szerződéses kapcsolatban, normális esetben az kellett volna, hogy legyen, de mivel nem volt jogképes, ezért nem lehetett, így a mindenkori önkormányzat képviselő-testületével, tehát a 42 önkormányzattal van szerződéses kapcsolatban, azoknak ezt bizony ki kell egyszer nyögni. Mert az az érzésem, hogy ezt mint ügyvéd mondom, hogy a joggyakorlatból az látszik, hogy a többségi tulajdonos ezt a társaságot agyon akarja vágni, miért, miért nem, nem tudom egyelőre, de majd később ez kiderülhet, de nem is tartozik ehhez az ügyszöveghez. Tisztelt Képviselő Asszonyok, Tisztelt Képviselő Urak! Én eljöhettek volna tegnap is, ha szólnak, hogy jöjjenek el és elmondtam volna ugyan ezt, mert az a 240 km tegnap is ugyan annyi volt, mint ma, tegnap is félnégykor kellett volna indulnom, meg ma is. Tehát a sürgősség, hogy a képviselő úrnak választ adjak ezt tette, sürgőssé, mert ki van tűzve a tárgyalás, nekem ott valamit tennem kell. Vagy a legjobb az lenne, hogy nem kell semmit tennem, mert elmegy a papír és kész és 36 hónap alatt az önkormányzat valami módon ezt kifizeti és a lakosság gyakorlatilag és ezt kristálytisztán lássa mindenki és főképpen önök, mint képviselők jobb, ha a lakosoknak a választópolgároknak elmondják, hogy az önkormányzat helyettük vállalta át ezt a kompenzációs összeget, ha önök eleget tesznek a kormányrendeletben előírt kötelezettségüknek, mint ahogy először el is fogadták. De ez a múltban volt, ez jelen helyzetben ez van, tehát ez egy ilyen díjkompenzációs per, ami fizetés-meghagyásból alakult át perre. Én azt javasolom önöknek, hogy fogadják el az előzetes tárgyalásokkal kialakított peren kívüli egyezséget, az egyezségi szerződésben foglaltakat, ezt erősítsék meg határozattal, mert abban a pillanatban nekem megnyílik az a lehetőségem, hogy a felperes jogi képviselőjével aláíratom és bemegy. Ha nem fogadják el, akkor a per végig megy, önök rengeteg pénzt fognak fizetni, mert a tárgyaláson nincs a kezembem semmi, amivel ezt megtudnám kontrázni. Ha úgy döntenek, hogy a tegnapi nap hozott határozatot megerősítik, akkor Tisztelettel kérek mindenkit, hogy mint ügyvédet vagy felmentenek rögtön, ezt is elfogadom, vagy megmondják, hogy mit tegyek a tárgyaláson, mert semmilyen védekezési ütközés a kezembem nincs, a világon semmi. Tehát itt csak bukni lehet. Abba, hogy perbeli egyezségbe és az 50%-os költségbe belemenjek és ezt az egész összeget egy összegben ki kell fizetni azt nem tehetem meg, mert nincs rá felhatalmazásom, ha önök ezt megadják, rendben van, de akkor is a teljes összeg áfáját a késedelmi kamatát és a teljes

komplett költségnek bíróság által megállapított 50%-át ki kell fizetni. Ennek nincs fellebbezési lehetősége. Ha pedig végigmegy a per, megpróbálom elhúzni még hónapokig, de a végén végigmegy, közbe ne felejtjük el, hogy a kamatszámítási költség minden nappal növekszik, az összegében ez minden nappal csak növekedni fog. Mind az ügyvédi költségbe, mind pedig a bíróság által megállapított költségben is, de ha ezt elfogadják, akkor természetesen én mindent elfogadok, ha ezzel kapcsolatban tehát ismétlem nem a társulással, ha Önök úgy gondolják, hogy egyszer egy napirendi vagy egyebekben felvetik és tárgyaljuk ezt végig, mert valamikor önöknek ezzel kökeményen, vagy majd a következő testületnek kökeményen szembesülnie kell, hogy mi legyen a sorsa ennek az egész ügynek. Most arra kérek minden Képviselő Asszonyt és minden Képviselő Urat, hogy arra koncentráljon, ami a per tárgya, a kompenzációs díj megfizetése vagy meg nem fizetése vagy annak a peren kívüli egyezségnek az elfogadása. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, ebben a körben, ha kérdeznek, ha tudok válaszolok, ha nem tudok válaszolni ebben a pillanatban akkor elkérem a képviselőnek a címét és természetesen az önkormányzatnak egy példányt, egy példányt a képviselőnek elfogok ebben a kérdésben juttatni.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy az Ügyvéd Úr a kétkedőket is eloszlatta mindazzal, amikor a szemembe süti a képviselő, hogy szakemberek, szakemberek, ettől nagyobb szakember, mint amit ebben az ügyben is lefolytattunk, én azt hiszem nem kell, én nem gondoltam, hogy ennyire nekem bizonyítgatnom kell itt egyfolytában ezt, mert van képviselő, aki ezt minden egyes alkalommal cinikusan megjegyzi. Én nagyon sajnálom, hogy a többi képviselőt is sikerült tegnap ennyire megtévesztenie a magatartásával, most sem figyel ide, most is telefonál, ami tiltott a testületi üléseken, ezek mind beletartoznak az intelligenciához és az idevonatkozó magatartáshoz. Én azt hiszem, hogy ebben az ügyben nekünk ettől tovább kell lépni és nem gondolni a jövő éves kampányokra, hanem tisztességgel ellátni a feladatunkat, azt a négy évet, amire minket a lakosok itt felhatalmaztak. És nem azzal kell foglalkozni, hogy itt jövőre mi lesz, a választásokra gondolok.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nagyon sajnálom, hogy eltértél a tárgytól.

Jónás Sándor polgármester:

Te ne sajnálkozzál.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Mert a választást, meg ezeket, én megkérek, nem kellett volna idehoznod, de idehoztad, válaszolok erre is, mert egyszerűen ez a helyzet, hogy így előidéződött, az előterjesztés nem Vincze Úr, nem Répási Úr, nem én terjesztettem alá 2007. novemberében, meg 2007. decemberében sem. Ezeket az előterjesztéseket ti hoztátok, a te aláírásod van, meg gondolom Nagy Zita jegyző asszonyé volt, akkor kellett volna felelősebben ezen elgondolkodni. Nagyon megköszönöm az Ügyvéd Úr, hogy megtisztelt bennünket és eljött. Bár nagyon örültem volna, amit ön megmondta a 240 km-t nem is tegnap, hanem amikor a számlát megkaptuk utána már egy pár héttel kellett volna már önnek idejönni. Tehát azért én most is azt mondom, hogy nem kell itt mutogatni, meg Sanyi cinizmusan lehet itt nevetgélni, vigyorogni, a te felelősségedet ebben nem szabad kihagyni. Egyszerűen ezt a képviselő-testületet nem tájékoztattad soha tisztességesen, itt egy szavazó gépezet ment 2007. novemberében is Ügyvéd Úr, meg decemberében is. Én

azért megtiszteltem annyira a képviselő társamat, sajnos már Sándort ebbe nem tudom beletenni, értelmes emberek a képviselők, és döntöttek novemberben. Decemberben megint, egyedül Vincze képviselő Úr rögtön feltette a kérdést, elnézést, hogy most nem hoztam ide, kifogásolta, hogy szakmailag ezt hogy fogjuk megindokolni ezt a 25 napos különbséget, hogy a múlt hónapban így döntöttünk, most így döntöttünk. Tehát eleve már akkor az előterjesztőnek nekünk teljes anyagot kellett volna ideadni. Nem tudtuk a levélről, nem tudtuk, hogy mi alapján döntünk így, vagy mi alapján döntünk úgy. Vitathatatlan, hogy a lakosoknak, olyan értelemben meg lettek tévesztve a képviselők decemberben és tényleg úgy gondoltuk, hogy amúgy is sok a közteher, akkor még a margitai önkormányzat sokkal kevesebbet fizetett a szemétdíjért, úgy éreztük, hogy a képviselő-testület, sajnos én ezen nem vettem részt, úgy döntött a képviselő-testület, hogy visszaállítják az eredeti állapotot. Nem tudom, hogy erről a Remondist értesítettük-e? Nem csak az elnök asszonyt, ki kellene pontosan keresni, azt hiszem, hogy 25 nap elteltével hoztuk meg decemberben az új határozatot, hogy egyáltalán a Remondisnak is elküldtük-e ezeket a határozatokat. Mi mint képviselők keresni szerettem volna, hogy felkészüljek a tegnapi ülésre, ezeknek az irományoknak a 60%-át nem leltem elő, nagyon sajnálom, hogy ez a jegyző asszonynál vagy az irattárban nem lelhető fel. Akkor milyen alapon döntsünk mi felelősséggel, miért mondja mindig a Polgármester, hogy ti döntöttetek, és kibúvunk a felelőség alól, az ő előterjesztése alapján. Akkor is állítom, hogy felelőtlenül hozta ide valamelyiket, azért tartunk itt. Ha pedig azóta Ügyvéd Úr, amikor ezt december vége felé meghoztuk, sajnos most már utólag tudjuk rossz döntést, igaz, mert ön is ezt említette, hogy elismertük ezzel, először elismertük, hogy felemeljük az árat, utána visszahozzuk, ez már igaz, magyarázható. De Tisztelt Ügyvéd Úr decemberben csak feltételezem hivatkoztak Jónás Úrék egy olyan anyagra, tehát egy új helyzet állt elő, a Jónás Úrék arra hivatkoztak, hogy nekik a Pintér Erika a főredi polgármester asszony azt mondta, le van írva konkrétan, kifogásokat emelt, hogy ezek miért vannak. Ezeket nem kellett volna akkor az Ügyvéd Urat megkeresni és azt mondani, hogy Ügyvéd Úr legyen szíves már nézzétek meg, mert én testület elé viszem, nem csak kapkodva, odavonjuk, visszavonjuk, ilyen horderejű döntést. Ez a képviselő-testület, mindig, mint egy jó gépezet, kivéve négy esetet a három év alatt megvitattunk és mindig szavazunk, na most, hogy ezt belátás szerint vagy nem, ennek a felelőségét amúgy fel kell vállalni ennek a képviselő-testületnek. Csak nem értem akkor Tisztelt Ügyvéd Úr, hogy a 14, a 42 közül, 14 település megtámadta, tehát abban a pillanatban a bírói költség, gondolom, már akkor meg kellett volna. Semmilyen tájékoztatást ez a képviselő-testület nem kapott. Tehát amikor azt mondom, hogy megszavaztuk a kedvező döntést a lakosságra nézve meghoztuk, akkor, mert ez nem kedvező volt.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Így van.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ezért a felelőség most is azt mondom, hogy itt lehet bólogatni, meg lehet itt választásokról beszélni. Hagyjuk már a választást nagyon megkérlek. Itt az elmúlt három és fél év alatt rengeteg felelőtlen, megalapozatlan előterjesztést találtunk, amivel most ütközünk, nagyon sok milliókat kell kifizetnünk a hanyag gazdálkodásunk miatt, aminek azért ennek a Képviselő-testületnek azért csak a polgármester a felelőse.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Képviselő Úr és minden képviselőtől tisztelettel azt kérem, hogy amit Polgármester Úrnak akarnak címezni azt majd elmondják, amikor akarják. De ezzel a tárggyal

kapcsolatban csak nekem szegezzenek kérdést, és függetlenítsék már mindenki külön-külön esetleges nézeteltérésüket egymással vagy a testülettel. Ez engem, mint ügyvédet nem érdekel. Az érdekel, hogy a képviselő tisztában legyen azzal, hogy ő most milyen alapon és miért fog úgy dönteni, ahogy fog, én ebben kérem az Ön és mindenkinek a segítségét.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Egyetértek, amúgy

Jónás Sándor polgármester:

Akkor ne térj el tőle.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

de valahol ez összefüggésben van Ügyvéd Úr, de válasszuk szét erre a dologra. Akkor, ahhoz, hogy most mi, egyik érthetetlen számomra, hogy csak ma látjuk először az Ügyvéd Urat. Ön még a testületi ülésen egyetlen egyszer nem vett egyen sem részt, pedig azért egy pár dolgot intéz. Az, hogy a háttérben Jónás Úrral önök hogy egyezkednek, most ne haragudjon meg, mint ügyvéd, hogy meg milyen alapon. Azért itt kell a nagy nyilvánosság előtt elmondanom, hogy Önnek nincs megbízási szerződése Tisztelt Ügyvéd Úr. Van egy, nem Ügyvéd Úr ne mosolyogjon. Kettőjüknek van egy szerződése, egy megállapodása, amit 2007. januárban aláírt Jónás Sándor, amit én ez év tavaszán kértem volna, amire azt mondta, hogy nem adja ide nekem Jónás Sándor, majd az Ügyvéd Úrtól kérjem el azt a szerződést. Azt a testülettel jóvá kellett volna hagyatni, mert még pénzügyi vonzata van, még akkor is, ha nem nagyobb. Tehát semmilyen megbízást a képviselő-testülettől ön nem kapott, csak Jónás Sándortól. Ez is valahol azt mondom, de ha már kapott, ennyire nem akarom részletezni, mert ehhez az ügyhöz nincs köze.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Így van.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De az viszont igaz Ügyvéd Úr, hogyha ehhez az ügyhöz már sokkal hamarabb kapott információkat, én személy szerint, én a többi képviselő társamat nem tudom, én elvártam volna, mint képviselő Ügyvéd Úr, hogy ezekről tájékoztatást kapjak. Én csak csodálkozok, mert ebben az évben Ön már tudja, hogy 8 millió valamennyit kifizettünk a 2009-es évben.

Jónás Sándor polgármester:

A kérdést tedd fel,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Hát Sándor, hát ne szólj már bele. A 2009. évben mi már kifizetünk 9 milliót a Remondisnak.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Az a 2007. évi volt.

Jónás Sándor polgármester:

Na, ezt sem tudod,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem, akkor majd elmondja az Ügyvéd Úr, ne szólj már bele.

Jónás Sándor polgármester:

De 2007-es ki kell javítani,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

2007-es, elnézést igen,

Jónás Sándor polgármester:

Akkor ne beszéljél, világoljál.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

a 2007-esre már kifizettük,

Dr. Bródy János ügyvéd:

De ez nem az, 2008-as.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ez most 2008, ezt is most ha elmondja Ügyvéd Úr, honnan tudjam,

Jónás Sándor polgármester:

Honnan, mindjárt elmondja az Ügyvéd Úr, ha megadod a lehetőséget, honnan.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Miért nem adjátok ide. Ügyvéd Úr, tegnap, az, hogy nem jött el ide Ügyvéd Úr, azt megértjük, mert nem hívták, mert gondolom odamegy. De tegnap itt lett volna a helye, meg előttünk az összes iratanyagnak Ügyvéd Úr, mert azért ezekből felelősen dönteni Ügyvéd Úr nem lehet. Nem kell itt másra kenegetni, nincs anyag hozzá, hogy én tudjak ebben felelősen dönteni Ügyvéd Úr, és vállalja fel a felelősséget, aki feltudja. Arra kérem Ügyvéd Urat, hogy el kell ezt ha lehet halasztani, mert a többieknek is novemberben van.

Jónás Sándor polgármester:

Jó, köszönjük,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Több anyagot kell adni, hogy tisztességesen tudjunk dönteni Ügyvéd Úr.

Jónás Sándor polgármester:

Jó, köszönöm szépen, én nem szeretem, mikor egy Ügyvédet te minősítel, ehhez neked semmilyen képesítésed nincs,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ebbe ne szóljál már bele, majd Ügyvéd Úr elmondja,

Jónás Sándor polgármester:

Hagy mondjam már a választ, én tiszteletben tartottalak,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

De nem ezért jöttünk,

Jónás Sándor polgármester:

Tiszteletben tartottalak téged,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem tartottál sose, de nem is kell,

Jónás Sándor polgármester:

De, abba tartottalak, mert nem szóltam bele, hagytam, hogy végigmond, én is végig fogom mondani, mert igen is az előző testületeknél az ügyvéd az önkormányzat ügyvédje egyetlen egy ülésen nem volt jelen, mert nem hívták ott sem. Itt sem kell, egy ügyvédnek nem kell jelen lenni a testületi üléseken, ez nincs sehol leszabályozva és előírva, itt mi az, hogy mindent megbeszéltünk és eddig is, hogy felelősséggel tudtam teljesíteni a feladatomat, így van, Tiszacsege és az itt élő emberek érdekében, az mind annak köszönhető, hogy az Ügyvéd Úrral igen is végig folyamatosan szoros kapcsolatot tartottunk és itt volt és mindig konzultációkat folytattunk és minden egyes ügynél. Visszatérve még itt mielőtt válaszolna az Ügyvéd Úr, arra, akit te emlegetsz, hogy 14 már mikor beadta, igen, azok majd kőkeményen fognak fizetni. Mi meg, akkor amikor nem adtuk be velük, akkor mi leültünk és elkezdünk tárgyalni a Remondisszal és ide jutottunk el. Továbbmegyek, mert hogyha a tisztelt képviselők valamikor ezt átfogják látni az egészet, elkezdünk már azt a részt is, a Remondisszal és ezzel nem mondom titkot hogy megpróbáltuk a későbbiekre vonatkoztatni, hogyha van lehetőségünk és nem szenvedünk nagy kárt, mint önkormányzat, mi ebből a társulásból kilépünk és külön szerződést kötünk a Remondisszal.

Szilágyi Sándor kiment.

Jelen van: 9 fő

Jónás Sándor polgármester:

A Remondis erre már szóban igent mondott, de természetesen ezt nekünk még meg kell vizsgálni, hogy nehogy anyagi követelésekkel álljunk szemben.

Szilágyi Sándor visszaérkezett.

Jelen van: 10 fő

Jónás Sándor polgármester:

Azért mondom, hogy már ez is elkezdődött régen, csak egynek a végére kell érni. Egyet be kell fejezni tisztességgel és utána mehetünk tovább. Ügyvéd Úr légy szíves ad már meg a választ a Tisztelt Képviselő Úrnak.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Tisztelt Testületi ülés! A Képviselő Úr által feltett kérdésre azt tudom mondani, hogy amit én először megkaptam ebben az ügyben és amikor megkaptam, akkor azt írták, hogy 2009. szeptember 09.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Folyamatos egyeztetés volt, azt mondják.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Utána indult el az egyeztetés. A másik, amit azt mondtam, hogy nem ide tartozik és nem vagyok hajlandó a napirendi ponttól soha, semmikor, sehol sem eltérni, csak egy zárójel. A polgármester a szervezeti és működési szabályzat, az önkormányzatról szóló törvény értelmében a képviselő-testületet, azaz az önkormányzatot képviseli. Az ügyvédi meghatalmazást az önkormányzat képviselőjében írta alá, nem úgy, mint Jónás Sándor. De Ön, mint említettem, pillanat, mint említettem, önöknek lehetősége van itt és most nekem azt mondani, hogy köszönik szépen ezt a jogi képviselőt nem kérik tovább.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem is tudtuk.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Elfogadom, gond egy szál se, mert higgyék el 220 kilométert megtenni oda, meg vissza az nem annyi pénz, amit én itt kapok egy hónapra.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem tudjuk, hogy mennyi Ügyvéd Úr, hát azt sem tudjuk, hát nem lett idehozva, én azt kifogásoltam, a Jónás Úrnak azért annyit kellett volna mondani, hogy Tisztelt Képviselő-testület mert nekünk van az önkormányzatnak egy ügyvédje, hogy most önt fogadja meg, ez már az ő szuverén joga, támogattuk volna Ügyvéd Úr ebben a dologban.

Jónás Sándor polgármester:

Ez nem tartozik ide.

Dr. Bródy János ügyvéd:

De attól függetlenül, én ezt nem tartom fejben, mert minek tartanám fejben, áfásan, mert az irodám áfás 43.750 Ft.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Havonta.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Igen. Ez csak most miután 25-re felemelkedett, azelőtt alacsonyabb volt nyilván harmincvalamennyi ezer forint. Ettől kezdve a fizetési meghagyás kijött, annak mondtam, hogy ellent kell mondani, amit elmondtam azt tartom továbbra is, hogy levegőt kell kapni. Az, hogy önök nem vitték tovább a díjmegállapítással kapcsolatos kormányrendeletben leírt lehetőségeiket, arra én nem tudok mit kezdeni. Viszont azok az önkormányzatok, akik perbe léptek, emiatt léptek perbe, nem a díjkompenzáció miatt, emiatt léptek perbe, azoknál még jelen pillanatban felénél tart a per, felénél befejeződött komplex Remondis győzelemmel. Azt kell hozzátenni még, engem így tájékoztatott a Remondis ügyvezetője, azt mondtam rendben van, erre majd fogom kérni,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Olyat mondjunk, amit tudunk

Dr. Bródy János ügyvéd:

Pontosan. Azt mondom, amiről engem egy ügyvezető tájékoztat. Azt mondtam rendben van, de kérem ezekről a végzéseket, hogy lássam. Amiben volt nyereség az önkormányzat részéről, az nem a kompenzációs díj, hanem a díj megállapításának szöveges és számszaki oldala miatt volt. Erről ez az önkormányzat akkor lekészt azóta.

Kobza Miklósné kiment.

Jelen van: 9 fő

Dr. Bródy János ügyvéd:

A díjkompenzációs kérdésben ez a bíróság, tehát a fővárosi bíróság gazdasági kollégiuma tárgyalja az egészet, azt pedig higgyék el nekem, ha egy bíró, vagy bírói kollégium hoz egy ítéletet, azonos jogalapra, az mindig ugyan azt az ítéletet fogja hozni bármikor, tehát erről ennyit. Ami továbbiakban felmerült a Képviselő Úr részéről, én úgy hiszem, hogy ebben az ügyben megtettem mindent és az a kérésem, hogy itt engem sem a jegyzőnek a Füzesiné Nagy Zitának a magatartása, és nem a feladatom, hogy minősítsem, pláne nem minősítem az önök munkáját, és nem minősíthetem a polgármester munkáját, mert nekem, mint ügyvédnek az égedta világon semmi közöm nincsen. Erről lehet külön majd beszélgetni, külön a társulás, hogy hogy lett az a szerződés megkötve, illetve a társulás helyett az önkormányzatok milyen tartalommal, hogyan kötötték a Remondis Kft-vel meg a szerződést, ezt érdemes végiggondolni a jövőre, hogy kristálytiszta lássák a képviselők és lássa a lakosság, hogy milyen hulladékszállítás lesz a jövőben ezen a településen.

Kobza Miklósné visszaérkezett.

Jelen van: 10 fő

Dr. Bródy János ügyvéd:

Mert ismétlem, hogy azok a szerződések, amelyek meg vannak kötve és anno amikor ezt megkötötték, lehetséges, hogy akkor az akkori állapotnak megfeleltek, de egy biztos, hogy a jelenlegi jogszabályi, gazdasági környezetbe ez nem felel meg, kiszámíthatatlan, gyakorlatilag elég sok mindent tehet a szolgáltató, itt ugyanis még az a vicc is fennáll, ha a szerződést a Tisztelt Képviselők megfogják nézni, elvileg és gyakorlatilag 2011. december 31-ig nem is lenne kötelezettsége semmilyen díjtételt megállapítani, mert abban benne van a díjtétel is, jóval magasabb ettől. Ezt a Remondis nem tette, hanem azt mondta, hogy a szerződést alacsonyabb jogszabálynak tekinti, mint a kormányrendeletet és ebben neki igaza volt, és ezért minden évben meghatározza a díjat. Nem lenne köteles. Azt mondja, kérem szépen, maguk aláírtak egy szerződést, tessék annak megfelelően fizet mindent és kész el van intézve. Ő jóval nagyobb pénzt zsebel be, a lakosság jóval nagyobb terhet cipelne, ez is kétségtelen. Azt meg elmondtam, hogy lehetséges, hogy újszentmargitán alacsony volt a díjtétel. Debrecenben ez volt a díjtétel, mert én fizettem. Szegeden meg az a díjtétel, amit megint én fizetek, én Algyón lakom, tehát Szeged-Algyó ismerik, úgy mint Debrecen-Józsa, és szegedi hulladékgazdálkodási Kft. szállítja el a hulladékot, tökmindegy neki, hogy van hulladék, vagy nincs hulladék, ő a 120 litert minden hónapban leszámlázza, és több, mint 5600 Ft-ot fizetek havonta, megtudom mutatni számlával. Ha ezt nézem nem olyan egetverően, sőt túlzottan alacsony az a díjtétel, amit ő megállapít. Csakhogy ott van a problémája majd

neki, ráfog ő erre jönni, nem tartotta be a szerződésben kikötött díjtételeket, ezért az ő bevétele rohamosan, rettenetesen csökkeni fog természetszerűleg, a kiadása viszont meg fog növekedni, ezért könnyen lehet, hogy pár hónap múlva, ez az én megítélésem, ez az én jogi megítélésem, hogy pár hónap vagy maximum két éven belül a Remondis Kft-nek lőttek, felszámolási eljárás alá kerül. Akkor viszont minden egyes önkormányzatnak a vállalt annak idején bevállalt szerződési kötelezettségében sok-sok százmillió forintot kell a németnek kifizetni, ez biztos, de ez ismétlem nem ehhez az ügyhöz tartozik. Ebben az ügyben, ha Képviselő Úr úgy dönt, ismétlem abszolút szuverén döntése, és én nem vagyok se pro se kontra hajlandó senkit sem befolyásolni és az összes többi képviselő úgy fog dönteni, akkor viszont azt kérem, hogy én holnap 13 órakor a tárgyalóteremben mit tegyek. Vagy kapok valamilyen felhatalmazást, elmondtam, hogy milyen jogi lehetőségeim vannak, vagy semmi. Vagy pedig amit már elmondtam többször, most önök azt mondják Ügyvéd Úr nagyon aranyos volt, nagyon kedves volt, hogy ezeket elmondta, de ez nekünk nem elég, és én ennek megfelelően felmondom az ügyvédi megbízást, ennyi.

Kobza Miklósné ÜOMSB. elnök:

Tisztelt Ügyvéd Úr! Azt szeretném kérdezni, hogy jól értettem én azt, hogy annak idején megkötött szerződés kötelezettségvállalását, tehát most jelentkeztek az előző testület, vagy nem tudom mikor kezdődött

Jónás Sándor polgármester:

Előző ciklus

Kobza Miklósné ÜOMSB. elnök:

Előző ciklusban igen és vállalták a lakosságnak, hogy amennyiben a lakosság nem tudja kifizetni vállalták azt, hogy az önkormányzat átveszi tőlük a díjfizetést, ez most teljesen jogos, ők most ehhez tartották magukat és kialakult ez a helyzet, amiért most itt ülünk. Ez a kötelezettség az önkormányzatról nem fog elszállni. Értem én, hogy ez marad.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Megmagyarázom jó, amit tetszett kérdezni. Az akkori képviselő-testület kötött egy szolgáltatási szerződést a Remondisszal és kötött egy társulási szerződést a társulással, ahol létrehozták ezt a hulladékgyűjtőt, eszméletlen mennyiségű pénzt vettek igénybe az államtól, ismétlem megér egy misét higgyék el, önálló napirendi pontként ezt végigzongorázni, hogy önök tisztában legyenek. A Remondis egyoldalúan lemondott a szerződésben kikötött díjköveteléséről és azt mondta, hogy ő a kormányrendeletben előírtak szerint számítja ki a díjtételt és azt minden év november elején közli minden a 42 önkormányzattal. Tehát ő itt már eredendően egy nagy díjkülönbözetet alacsonyabb díjban állapította meg. Ezt az alacsonyabb díjat kiadta minden önkormányzatnak, így megkapták önök is. Önök, ahogy a képviselő úr elmondta, hoztak egy határozatot, amelyben elfogadták a Remondis Kft-nek a 60, a 120 és egyéb ürítési díjtételét úgy, azzal a határozatával, hogy önök ezt elfogadják. Egy hét múlva, nyilvánvaló számomra azért, mert a Hulladékgazdálkodási Társulás elnöke írt egy levelet, hogy az egész számítási mód, ahogy a Remondis kiszámolta erősen túlzott, nem jó, ne fogadjátok el, ez ilyen tegező viszonyban van leírva, és megírja, hogy mibe. Ekkor jött a másik önök testületi ülése, ahol a 288 Ft/ürítés díjtételt nem fogadják el és 160 Ft/db/ürítési díjban állapítják meg, és ekkor az általam idézett kormányrendelet 3. szakasz 5 bekezdés első szakasza azt mondja, amit elmondtam az előbb. Tehát még egyszer elmondom önnek. Ha a közszolgáltatási díjat az önkormányzat az 1-4 bekezdésben számított díjnál, tehát

az ő számított díjánál alacsonyabb mértékben állapítja meg, a különbséget díjkompenzáció formájában köteles a közszolgáltatónak megfizetni, nincs kimentési ok. Tehát itt arról van szó, hogy önök, mint önkormányzati képviselők a különbözetet ötszáz valamennyi forint különbözetet

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

A 281 és a 160, tehát 161 Ft-ot átvállal az önkormányzat.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Na 161 Ft üritési díj különbözetet átvállalták minden egyes üritésnél a lakosságtól, hogy ezt az önkormányzat kifogja fizetni. Ezért miután erről értesül a Remondis, nem szól egy szót sem, mert tudja, hogy ez az önkormányzat kötelezettsége, mikor elmúlik a 2008-as gazdasági év, látja, hogy nem lett befizetve és ekkor indítja be a fizetési meghagyásos eljárást, az aztán eljutott idáig, és természetesen emelkedtek a kamatok, emelkedtek a költségek, az ügyvédi díjak, az illeték minden, úgy ahogy elmondta, tehát erről van szó.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Ügyvéd Úr! Az fogalmazódott meg bennem, bár Ügyvéd Úr ezt is részletesen kifejtette, hogy a Remondisszal szemben nekünk nincs mit keresni valónk, ezt ki kell fizetnünk. De viszont a Társulással szemben ott az elnök asszony megtévesztett bennünket, most erre kérnék választ, bár ezt is már említette Ügyvéd Úr, hogy nincs jogalapja annak, hogy kártérítést követeljünk. Semmilyen módon nem lehet beperelni vagy valamilyen igényt benyújtani iránta?

Dr. Bródy János ügyvéd:

Amikor ez az ügy lezáródott, olyan szinten, hogy egy egyezségi okirat készült erről, mert akkor itt végig voltam személyesen ebben az ügyben, akkor azt mondtam, hogy várjuk meg, hogy ez az ügy lezáródjon és hátha a jó isten megsegít, én keresztény ember vagyok, nyugodtan hivatkozhatok erre, a jó isten megsegíti ezt az önkormányzatot, meg engem abban, hogy a társulást jogi személyként a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság befogja jegyezni. Mert attól a pillanattól kezdve, amit ön mondott, tökéletesen így van, mert itt van a papír, nem is egy, sőt még azt mondja, hogy a Remondis Kft. alkalmatlan a hulladékszállításra, tehát a saját cége alkalmatlan rá, tehát itt azért már önmeghasonulásról is beszélhetünk, de az, hogy megtévesztették az egészen biztos. Itt egy külön abszolút külön perben lehet majd valamit kezdeni. Csak, ha azt elveszti a társulás, akkor ki fizet? Ön is, nyilván, meg az a 41 önkormányzat. Tehát minden jellegű társulásnak, gondolják csak végig a Vízmű Zrt ugyan az, ugyan az pepitában, bármi történik a Zrt-vel, azt önök, mint tulajdonosok fogják meginni. Amiről én tudok, hogy mik mennek ott, hát szóval ott kökemény fizetési kötelezettségük lesz, vagy elvesztik, ami jelenleg nem a maguk tulajdona. Nagyon sok képviselővel beszéltem én az idők folyamán, mindenki abban a tévedésben van, hogy a vízszolgáltatással kapcsolatos vagyontárgyak, tehát minden vagyontárgy az az önkormányzat tulajdona. Nem, az a Zrt. tulajdona, mind egy szálig.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Ide térjünk már még vissza, hogy a Remondis mikor jelezte először? Mi mikor 2007. decemberben újra megváltoztattuk vissza a szeptemberire.

Dr. Bródy János ügyvéd:
Ő nem csinált semmit sem.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Jelzett-e egyáltalán?

Dr. Bródy János ügyvéd:
Nem is kellett.

Répási Lajos PTKIB. elnök:
Küldte a fizetési meghagyást.

Dr. Bródy János ügyvéd:
Pontosan.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Akkor mást kérdezek, Ügyvéd Úr, amit még 2007. szeptemberében, még ami volt az előző, amit még fizettünk a csökkentett díjszabás, hogy azt amikor megállapítottuk, arra észrevételt a Remondis tett-e vagy írt-e egyáltalán?

Dr. Bródy János ügyvéd:
Nem. Nem is kellett neki.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Na de Ügyvéd Úr csak mondok egy példát egy boltos, Laci én mindig bemegyek és csak feleárat fizetek a cukorért, ez neki így jó lesz, aztán egyszer majd szól, hogy 115-ször voltál a boltban, és mindig felet fizettél, most kiszámlázom, nem is rossz ötlet.

Dr. Bródy János ügyvéd:
Képviselő Úr! A lényegtől egy kicsit elmentünk. A Remondis Felügyelő Bizottsága és a taggyűlése hozott egy határozatot, amelyben azt állapították meg, hogy 281 Ft/ürítési díjat ajánlanak és ehhez küldték a szöveges és számszaki leírást a kormányrendelet 1-4 szakaszában leírtak szerint, hogy mit miért, a gépkocsivezetőnek a díját stb., stb. és ezt kihozta. Az önkormányzat, mivel ő az önkormányzati törvény szerint és a hulladékgazdálkodásról szóló törvény szerint a díj megállapítója két dolgot tehet vagy elfogadja, ezt a díjszámítást, vagy azt mondja, hogy nem értek vele egyet, mert az én számításom szerint mondjuk ez 250 Ft, most mondtam valamit, teljesen hasamra ütve, 250 Ft, és leírja mellé, hogy miért. Akkor a Remondis erre valamit köteles válaszolni, ez nem tetszik az önkormányzatnak, akkor azt mondja, akkor én bírósághoz fordulok a díjszámítása miatt állapítsa meg a Tisztelt Bíróság, hogy az én számításom a helyes, vagy a Remondisé a helyes. Akkor ezután hoz egy határozatot, amelyben a 281 helyett 160-at hoz meg. Maguk nem ezt választották, azt a rendszert választották.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Miért mondja Ügyvéd Úr?

Dr. Bródy János ügyvéd:
Mert a határozat az határozat kedves képviselő úr,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Azért kérdezem Ügyvéd Úr, hogy amikor a Remondisszal, mióta az elsőtől kezdve amit fizettünk, soha egy kifogása a Remondisnak írásban soha nem volt, csak most egyszer benyújtja a számlát. A szerződésben megértem, hogy mit mond Ügyvéd Úr.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Elmondtam a kolléganőjének, ismertettem kétszer, a kormányrendelet mit ír elő, ez a maguk kötelezettsége lett, nem kellett neki semmit csinálni, csak egyet kellett tenni, figyelni 2008. december 31-et, hogy mennyit fizettek be önök kompenzációs díjként, mert megvolt adva, hogy mennyi. Ez nem történt meg, erre fogta ő és engedte ki a fizetési meghagyást.

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Van itt felelőse ennek a dolognak Ügyvéd Úr.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Nézzon oda, az, hogy ki a felelős, vagy ki nem, nem az én dolgom ez. Nekem az a dolgom és arra vállaltam kötelezettséget, hogy önöket korrektül, őszintén, becsületesen tájékoztassam erről az ügyről, azért, hogy maguk valamilyen határozatot tudjanak hozni. Elmondtam két féle határozatlétezik, ebből azt tesznek, amit akarnak. Még egyet Képviselő Úr, az, hogy Önök között vagy bármely képviselő és a polgármester, vagy bármely képviselő és az aljegyző között, vagy a pénzügyi vezető között bármi néven nevezendő, nézeteltérés, különbség vagy bármi van, addig, míg én ezt itt elmondom önöknek, és kérem önöket, hogy arról szavazzanak, amit én mondtam el, annak megfelelően, amit maguk éreznek a lakosság felé és önmaguk felé, hogy hogy járnak jobban, vagy hogy járhatnak jobban. Addig nagyon kérek mindenkit van maguknak kellőképpen idejük, hogy egymás ellen,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Miért hozza ide a vitát

Dr. Bródy János ügyvéd:

Egy pillanat,

Jónás Sándor polgármester:

Jó, akkor zárjuk már le,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

Nem egy testület, nem egy önkormányzat, amiről ön szól, a díjszabás, amit tegnap Nagy Miklós mondott, most látta az anyagot, elmondta,

Jónás Sándor polgármester:

Tessék már befejezni Szilágyi képviselő,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:

meg kellett volna már ezt nekünk támadni a bíróságon,

Jónás Sándor polgármester:

Megvonom a szót Szilágyi képviselőtől,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
következetesen,

Jónás Sándor polgármester:
Nem nem engedem, megvonom a szót

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Következetesen mert most meg ránézve terhelő Ügyvéd Úr,

Jónás Sándor polgármester:
Megvonom a szót, azért vonom meg a szót Szilágyi képviselőtől,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
Jó Sándor, köszönöm szépen Sándor,

Jónás Sándor polgármester:
mert olyan kérdéseket feszeget és tesz fel,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
megint ki kellett volna részletesen tárgyalni,

Jónás Sándor polgármester:
amit egy képviselőnek tudnia kellett volna,

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
érthetetlen a magatartásod Sándor,

Jónás Sándor polgármester:
hogy egy hozott döntésért

Szilágyi Sándor SZEIB. tag:
milliókat fizetünk miattad Sándor.

Szilágyi Sándor kiment.

Jelen van: 9 fő

Jónás Sándor polgármester:
ki a felelős, az a képviselő-testület, aki ezeket a döntéseket hozza, ha ezt nem tudja egy képviselő akkor nem tudom, hogy miért ül itt, miért tartja itt a száját.

Dr. Bródy János ügyvéd:
Én nagyon sajnálom, hogy ez így történt.

Jónás Sándor polgármester:
Nem ez mindig így szokott történni Szilágyi képviselővel.

Nagy Miklós alpolgármester:
Nem probléma,

Dr. Bródy János ügyvéd:

Én nem vagyok ehhez hozzászokva.

Nagy Miklós alpolgármester:

Forgatókönyv szerint történt minden.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Hölgyeim és Uraim én nem kívánom ezt minősíteni egyik oldalról sem. Én továbbra is azt kérdezem, hogy van-e még valakinek hozzám kérdése.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Még csak annyi volna Ügyvéd Úr, csak egy gondolat, említette volt, hogy folyamatban van ennek a Társulásnak a bejegyzése a cégbíróságon, én azt kérném, meg gondolom a testület is felfogja Ügyvéd Urat hatalmazni arra, hogy ezt kövesse nyomon és mihelyt lehetőség van arra, hogy ezt megfogjuk támadni, illetve kártérítési igényünket érvényesítessük a társulás felé, ezt tegye meg Ügyvéd Úr, jelezze felénk, hogy most lehet és nyújtsuk be.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Na most, hogy kérdezzek valamit, ez egy képviselői indítvány?

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Igen.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Egy képviselői vélemény? Két dologról beszélek, az indítványt megteheti a képviselőknek szavazni kell, ha pedig egy képviselőként jelenti be, az sajnos engem nem kötelez semmire.

Répási Lajos PTKIB. elnök:

Értem, hát majd akkor Polgármester Úr megszavaztatja.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Ha testületi határozat születik majd erre, az természetes, amellett elmondtam, hogy én rajta vagyok, mert én nézem állandóan és a bírósággal napi kapcsolatban vagyok, hogy mi van már ezzel az átok ügygel és higgye el nem csak én vagyok így egyedül, megítélésem szerint még ezen kívül legalább 41-en.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen Ügyvéd Úr, mert nagyon elment az idő és én azt hiszem, hogy ez ráér még és ennek van ideje, hogy ezt átgondoljuk, hogy egyáltalán merre lépünk tovább. Azért tartottam felelőtlennek ezt a dolgot, mert ezt is megörökölte ez a jelenlegi képviselő-testület, aki itt van, mi nem tehattünk ezekről a szerződésekről, amibe mi belecsöppentünk. Tegnap is elmondtam, hogy pont ezért volt az első lakossági fórum összehívva, mert akkor is gond volt már, akkor is látszódtak ezek a problémák, most jutottunk el odáig, hogy itt most már döntenünk kell. Visszatérve tegnap hoztunk egy határozatot, amiben sajnos egyedül maradtam, 11 ellenszavazattal, most van lehetőségünk arra, hogy felhatalmazzuk az ügyvéd urat, hogy módosítva a tegnapi határozatot, és azt törölve, visszavonjuk és helyette hozunk most egy esetleg másik

határozatot, akkor erre kellene, hogy mindenféleképpen szavazzunk, tehát először arra szavazzunk, hogy a tegnapi hozott határozatot a Tisztelt Képviselők visszavonják-e. Aki visszavonja, az kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **a 191/2009.(X. 20.) KT. számú határozat visszavonását** – 9 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor, Jászai László, Vásári-Orosz Andrea, Derzsényi János, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

196/2009.(X. 21.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete ismételtén megtárgyalta a REMONDIS Tisza Kft.-vel fennálló peresített jogvita rendezésére vonatkozó előterjesztést és úgy határoz, hogy a 191/2009.(X. 20.) KT. számú határozatát visszavonja.

Határidő:azonnal

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

Jónás Sándor polgármester:

Felteszem újra a kérdést, hogy akkor a tegnapi és mai napon részletesen kitértem és betérjett anyaggal felhatalmazzuk az Ügyvéd Urat, hogy az önkormányzatunkat képviselje abban az ügyben, hogy részletfizetésbe három évesbe az elmaradt közel 20 milliós áfás árat törlesszük.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Hatalmazza fel a polgármestert, hogy az írásban önök által ismert egyezségi okiratot aláírja és hatalmazza fel az ügyvédet arra, hogy a peren kívüli egyezségi kérelmet a bírósághoz benyújtsa.

Jónás Sándor polgármester:

Köszönöm szépen, aki ezzel egyetért és elfogadja, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **a REMONDIS Tisza Kft-vel fennálló peresített jogvita rendezésére vonatkozó egyezségi okiratot** – 9 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor, Jászai László, Vásári-Orosz Andrea, Derzsényi János, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

197/2009.(X. 21.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a REMONDIS Tisza Kft-vel fennálló peresített jogvita rendezése érdekében az alábbi egyezségi okiratot hagyja jóvá:

„EGYEZSÉG

I. Felek

I.1. **REMONDIS Tisza Kft.** (székhelye: 5350 Tiszafüred Húszöles út 149., cégjegyzékszám: Cg.: 16-09-007814, képviselőjében eljárnak: Kovács József és Majoros Róbert ügyvezetők) - továbbiakban Felperes - és

I.2. **Tiszacsege Város Önkormányzata** (székhelye: 4066 Tiszacsege Kossuth u. 5., képviselőjében eljár: Jónás Sándor polgármester) - továbbiakban Alperes.

II. Egyezés tárgya

II.1. Felek jelen egyezséggel a közöttük, a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma előtt 25.G.41.189/2009. szám alatt, 20.644.565.- Ft díjkompenzáció és járuléki megfizetése tárgyában, folyamatban lévő, peresített jogvitát kívánják véglegesen rendezni.

II.2. A jelen egyezséggel érintett díjkompenzációs igény 2008. január 1. és 2008. december 31. között keletkezett.

III. Egyezés tartalma

III.1. Alperes, Felperes irányában, díjkompenzáció jogcímen fennálló, 2008. január 1. és 2008. december 31. között keletkezett, 20.644.565.-, azaz Húszmillió-hatszáznegyvennégyezer-ötszázhatvanöt Ft és járuléki – melyek: késedelmi kamatok, perköltség és illeték – tartozását elismeri és azt, az alábbiak szerint, Felperes részére megfizetni képes és hajlandó.

III.2. Felek rögzítik, hogy a Felperes által, a II.1. pontban említett eljárásban eddig megfizetett illeték összege 900.000.-, azaz kilencszázezer Ft, a perköltség - mely ügyvédi munkadíj és ügyvédi költség – összege, a 32/2003. (VIII.22.) IM. Rendelet 3.§, illetve Felperes és jogi képviselője között e tárgyban megkötött ügyvédi megbízási szerződés szerinti összeg - ami a pertárgyérték 5%-a, vagyis 1.032.000.-, azaz Egymillió-harminckettőezer Ft + 25% áfa. –50 %-át, vagyis 516. 000.- Ft + áfa-, azaz ötszázhatvanháromezer + áfa.

III.2.1. Felek rögzítik, hogy az illeték vonatkozásában közösen kérik a T. Bíróságtól annak mérsékelt összegben történő megállapítását, az 1990. évi XCIII. Törvény 58.§ szerint, illetőleg kérik, hogy annak megfizetésére a T. Bíróság Alperest kötelezze.

III.3. Felek megállapodnak, hogy az Alperes, Felperes részére, számla ellenében, havi egyenlő részletekben, minden hónap legkésőbb 10. napjáig, 2009. november 10.-étől 2012. november 10.-ig bezárólag, megfizet 20.644.565.-, azaz Húszmillió-hatszáznegyvennégyezer-ötszázhatvanöt Ft tőkét díjkompenzáció jogcímen. Az egy havi részlet összege: 573.460.-, azaz ötszázhatvanháromezer-négyszázhatvan Ft.

III.3.1. Felek megállapodnak továbbá, hogy az Alperes, Felperes részére, számla ellenében, a III.3. pontban rögzített összegben felül, megfizet további 516.000.- Ft + áfa, vagyis 645.000.-, azaz hatszáznegyvenötzer Ft-ot perköltség jogcímen, egy összegben, 2009. november 10.-ig.

III.3.2. Felek rögzítik, hogy az illeték kérdésében bevárják az eljáró Bíróság jogerős végzését, de abban megállapodnak, hogy azt - a bírósági döntéstől függetlenül – Alperes tartozik megfizetni, a bírósági végzésnek megfelelő feltételekkel.

III.3.3. Felperes a perben követelt, III.1. pontban említett, késedelmi kamatok megfizetésétől eltekint, amennyiben Alperes az általa, III.3.-, III.3.1.- és III.3.2. pontban vállalt kötelezettségeinek határidőben, maradéktalanul eleget tesz.

III.4. Felek megállapodnak, hogy amennyiben az Alperes jelen egyezségben vállalt kötelezettségeinek teljesítésével, az adott határidőtől számított 60.-, azaz hatvan naptári napot meghaladó késedelembe esik, Felperes a teljes hátralékot jogosult azonnal egy összegben követelni, annak 2009. március 10.-étől számított, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi kamatával növelten. Felperes ez utóbbi igényét minden egyéb, hatósági, illetőleg bírósági eljárás mellőzésével, jelen egyezségi okirat alapján - a pénz- és elszámolás forgalomra vonatkozó mindenkori hatályos jogszabályokban és rendelkezésekben megjelölt, előnyösen rangsorolt fizetési megbízások teljesítésének sorrendjét követően - az Alperes számláját vezető pénzügyvezetőhöz közvetlenül benyújtott, azonnali beszedési megbízás (inkasszó) útján jogosult érvényesíteni.

IV. Záradék

IV.1. Felek Képviselői egymás képviseleti jogát nem vitatják, és a fentieket teljes cselekvőképességük birtokában, közös tanulmányozást és kölcsönös értelmezést követően, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, jogellenes befolyástól mentesen, jóváhagyólag írják alá az alább jelzett helyen és időben.

IV.2. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy felmerülő vitáikat elsősorban tárgyalás útján rendezik, ennek sikertelensége esetére pedig pertárgyérték függvényében a Hajdú – Bihar Megyei Bíróság illetőleg a Debreceni Városi Bíróság illetékességét jelölik meg.

.....
Felperes részéről

Kelt:,,

.....
Alperes részéről

Kelt:,,

Képviselő-testület felhatalmazza Jónás Sándor polgármestert, hogy a fenti egyezségi okiratot aláírja és az egyezségi kérelmet a bírósághoz benyújtsa.

Határidő:azonnal

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

2./ Napirendi pont

Különfélék

a.) Egyebek

Jónás Sándor polgármester:

A lelkész Asszony, Dr. Fábíán Ildikó megkért, hogy mindenféleképpen a lakosok felé is és felétek is, hisz úgy szól a megszólítás is, hogy „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő! Ezúton szeretném Önt és a képviselő-testület tagjait meghívni a tiszacsegei református egyházközösségbe 2009. október 27-én (kedden) 17.00 órakor a gyülekezeti teremben tartandó előadásra és az azt követő kötetlen beszélgetésre. Az előadást a Református Gyermekvédelmi Szolgálat Nevelőszülői Hálózatának vezetője Horváthné Váradi Ildikó és közvetlen munkatársai tartják. Bemutatják a szolgálat munkáját és egyben beszélnek arról is, hogy hogyan tud a Református Egyház munkalehetőséget, jövedelmet, és gyermekeket, vagyis pozitív jövőképet hozni erre a településre. Úgy gondolom, hogy ezekre az értékekre jelen helyzetben igen nagy szükség mutatkozik. Kérem, hogy meghívásomat tolmácsolja a Képviselő-testület tagjai felé és munkatársai felé. Reméljük, hogy a közös összefogás megteremti majd ennek gyümölcsét. Szükségünk lenne egy projektorra az előadás megtartásához, kérem, ha van lehetőség, akkor erre az időtartamra” Ezt már én közöltem, hogy igen, sőt ott lesz Hajdu Bálint és kezelni is fogja a projektort. Köszönöm szépen, dr. Fábíán Ildikó lelkészasszony. Ezt mindenféleképpen szerettem volna még ismertetni és elmondani.

Dr. Bródy János ügyvéd:

Nekem még lenne egy, nem ehhez tartozik, teljesen más, nem hivatalosan, teljesen másról fogok, de mégis csak idetartozik. Önök 2008. augusztus hó 27-én hozták meg a 167/2008.(VIII. 28.) KT. számú határozatot, amelyben azt mondják, hogy:

„Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tisza-tavi Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatát a mellékelt tartalommal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy döntésről a társulás elnökét tájékoztassa.”

A Társulási Szerződés módosítás ott van önöknél mindenki megkapta, nagyon kérem önöket, hogy nézzék meg, akkor fognak megdöbbseni, hogy én miről beszéltem itt másfél órán keresztül, amikor a társulást érintettem.

Szilágyi Jánosné Pü.-i irodavezető:

Én szeretném még ezt a Remondiszos témát. Szó volt arról Ügyvéd Úr is mondta, hogy január 27-én kelt a számla, a fizetési határidő február 09-e volt, mi ezt a számlát, amit megkaptunk, megkifogásoltuk február 02-án és egyeztetést kértünk a Remondistól a szolgáltatást igénybe vevők adataira vonatkozóan. A Remondis küldött nekünk egy listát, amit egyeztettünk, egyeztettünk a Kommunális Szolgáltatónál a vízdíjszámlázási rendszerrel, egy ilyen vevőegyeztetés megtörtént, a számla tartalmára vonatkozóan is, mivel nem volt egyértelműen meghatározható az üritések száma. Tehát folyamatosan megvolt ez az egyeztetés, ami miatt ez az ügy elhúzódott és amikor Ügyvéd Úr képbe került, akkor volt már a fizetési meghagyás, amikor Ügyvédi segítséget kértünk. Tehát mi nem hanyagul kezeltük, hanem folyamatosan próbáltunk egyeztetni, hogy ez a

számla reálisan lett-e kiállítva és reálisan kérheti-e a Remondis ezt a 20 milliós összegű számlát. Ezt csak kiegészítésképpen.

Jónás Sándor polgármester:

Ezt tudtam is, de feltételezem, hogy a többi képviselő is ezzel tisztában van egy kivételével, de ha már elmondtad, nekünk rendelkezésünkre áll, mi folytattuk ezt az ügyet, tehát nem csináltunk felelőtlenül semmit, illetve azonnal intézkedtünk, amikor jöttek a dolgok, folyamatában és sorrendben.

b.) Egyebek

Jónás Sándor polgármester:

Dr. Jóna Gizella Angelika gyermekorvos megvásárolta Dr. Udvardy Julianna gyermekorvos praxisát, mellyel kapcsolatosan szükségessé válik a testület részéről az alábbi határozat elfogadása:

„Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a GYMK Gyógyító, Megelőző, Kutató Betéti Társaság praxiseladása miatt a házi gyermekorvosi körzet ellátására megkötött egészségügyi ellátási szerződést 2009. október 31-ei nappal felmondja.

Képviselő-testület úgy határoz továbbá, hogy a házi gyermekorvosi körzet ellátására 2009. november 01. napjával egészségügyi ellátási szerződést köt a PALOTÁS MED Egészségügyi Kft-vel - 4029 Debrecen, Csillag u. 110. II./7. -, mint házi gyermekorvosi tevékenységet nyújtó egészségügyi szolgáltatóval.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a körzet működtetési jogának megszerzése után az egészségügyi ellátási szerződést e határozat mellékletében meghatározott tartalommal kösse meg.”

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **a PALOTÁS MED Egészségügyi Kft-vel történő egészségügyi ellátási szerződés megkötését** – 9 fő igen szavazattal (Dr. Iványi Tibor, Jászai László, Vásári-Orosz Andrea, Derzsényi János, Szilágyi Sándor nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

198/2009.(X. 21.) KT. számú HATÁROZAT:

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **GYMK Gyógyító, Megelőző, Kutató Betéti Társaság** praxiseladása miatt a házi gyermekorvosi körzet ellátására megkötött **egészségügyi ellátási szerződést 2009. október 31-ei nappal felmondja.**

Képviselő-testület úgy határoz továbbá, hogy a házi gyermekorvosi körzet ellátására **2009. november 01. napjával egészségügyi ellátási szerződést köt a PALOTÁS MED Egészségügyi Kft-vel - 4029 Debrecen, Csillag u. 110. II./7. -, mint házi gyermekorvosi tevékenységet nyújtó egészségügyi szolgáltatóval.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a körzet működtetési jogának megszerzése után az egészségügyi ellátási szerződést e határozat mellékletében meghatározott tartalommal kösse meg.

Végrehajtásért felelős: Jónás Sándor polgármester

Határidő: esedékességkor

*melléklet Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének
198/2009.(X. 21.) KT. Sz. határozatához*

„EGÉSZSÉGÜGYI ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

Mely létrejött egyrészről Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a továbbiakban: **Önkormányzat** - (4066.Tiszacsege, Kossuth u. 5.), képviselőjében eljár Jónás Sándor polgármester,

másrészről PALOTÁS MED Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társaság – a továbbiakban: **Kft.** - , mint házi gyermekorvosi tevékenységet nyújtó egészségügyi szolgáltató, székhelye: 4029 Debrecen, Csillag u. 110. II./7. cg.: 09-09-0131/6, adószáma: 13868558-1-09 képviselőjében eljár :

Dr. Jóna Gizella Angelika (Hajdúnánás, 1973.10.04., an.: Kovács Gizella Margit , diploma kelte, száma: 1999;75-58/1999. OTE. sz., szakképzettség adatai: ált. orvos doktor, csecsemő- és gyermekgyógyászat szakorvosa) továbbiakban: **egészségügyi szolgáltató**

között alulírott napon, az alábbiak feltételekkel:

A SZERZŐDÉS TÁRGYA, HATÁLYA

- 1.) A felek e szerződést
 - a.) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény,
 - b.) az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény,
 - c.) az egészségügyi szolgáltatások gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003.(VII.15.) Korm. rend.,
 - d.) a házi gyermekorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000.(II.25.) EüM. rend., és
 - e.) az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999.(III.3.) Korm. rend. rendelkezései alapján, házi gyermekorvosi feladatok ellátása érdekében kötik meg.

- 2.) Az **Önkormányzat** megbízza az **Egészségügyi Szolgáltatót** az önkormányzat kötelező feladatát képező házi gyermekorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel, **2009. november 01. napjától** történő ellátására, azzal a feltétellel, hogy a házi gyermekorvosi feladatokat önálló orvosi tevékenységként dr. Jóna Gizella Angelika látja el.

- 3.) Az **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a házi gyermekorvosi feladatokat folyamatosan, a jogszabályokban és az egészségügyi szakmai szabályokban előírt szakmai színvonalon, területi ellátási kötelezettséggel, **2009. november 1. napjától** nyújtja a 2.) pontban meghatározott körzetben.
- 4.) Az **Egészségügyi Szolgáltató** jelen szerződés megkötésekor és hatályban léte alatt szavatol azért, hogy rendelkezik az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény szerinti működtetési joggal.
- 5.) Az **Egészségügyi Szolgáltató** jelen szerződés megkötésekor és hatályban léte alatt szavatol azért, hogy érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezik. (szerződés száma: AHB724424749)
- 6.) Az **Önkormányzat** hozzájárul ahhoz, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** finanszírozási szerződést kössön a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral (a továbbiakban: MEP) a házi gyermekorvosi körzet lakosságának ellátására.
- 7.) Az **Egészségügyi Szolgáltató** a házi gyermekorvosi egészségügyi szolgáltatást kizárólag az egészségügyi hatóság által kiadott működési engedély birtokában, az abban meghatározottak szerint kezdheti meg, illetve folytathatja.
- 8.) Az **Önkormányzat** minden olyan információt köteles megadni az **Egészségügyi Szolgáltatónak**, mely a területi ellátási kötelezettség teljesítéséhez szükséges.
- 9.) A felek jelen szerződést határozatlan időre kötik.

AZ EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÓ HÁZI GYERMEKORVOSA (a továbbiakban: házi gyermekorvos) ÁLTAL ELLÁTANDÓ FELADATOK

- 10.) A **házi gyermekorvos** személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása céljából. (4/2000.(II.25.) EüM. rend 2. § (1))
- 11.) Munkanapon a **házi gyermekorvos** 8 órában az öt választó biztosítottak számára szolgáltatást nyújt, ide nem értve a keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság miatt szükségessé váló helyettesítés eseteit. (43/1999.(III.3.) Korm. rend. 7. § (2) bek. b.)
- 12.) A házi gyermekorvos a 10. pontban meghatározott ellátást a 14. életévét be nem töltött személyek számára biztosítja. Felkérésére a 14-18 év közötti személyeket is elláthatja.
- 13.) A folyamatos ellátás keretében a **házi gyermekorvos** munkanapokon naponta legkevesebb 4 órát köteles rendelni A rendelési időt 8-16 óra között választhatja meg.

- 14.) A **házi gyermekorvos** köteles ellátni az ellátási területén lakó, a külön jogszabályban foglaltak szerint hozzá bejelentkezett és az általa elfogadott biztosítottakat. (4/2000.(II.25.) EüM. rend **3. § (1)**)
- 15.) A **házi gyermekorvos** köteles ellátni továbbá a rendelési idejében hozzá forduló személyeket, ha heveny megbetegedésük vagy krónikus betegségük miatt ellátatlanságuk az egészséget károsító vagy a gyógyulást lassító állapotromláshoz vezethet. (4/2000.(II.25.) EüM. Rend **3. § (3)**)
- 16.) A gyógyító-megelőző alapellátás keretében a **házi gyermekorvos** feladatkörébe tartozik különösen az egészséges lakosság részére nyújtott tanácsadás és szűrés, a beteg vizsgálata, gyógykezelése, egészségi állapotának ellenőrzése, orvosi rehabilitációja, illetve szükség esetén szakorvosi vagy fekvőbeteg-gyógyintézeti vizsgálatra, gyógykezelésre való utalása. (4/2000.(II.25.) EüM. Rend **4.§ (1) bek.**)
- 17.) A **házi gyermekorvos** feladatkörébe tartozik továbbá:
- a terhes-gondozásban való közreműködés,
 - a közegészségügyi-járványügyi feladatok ellátása a 4/2000.(II.25.) EüM. rend 5. §- ában foglaltak szerint,
 - az egészségnevelésben és az egészségügyi felvilágosításban való részvétel,
 - külön jogszabályban foglaltak szerint az z életkorhoz kötött szűrővizsgálatok elvégzése,
 - az ügyeleti szolgálatban való részvétel,
 - külön engedély alapján a kézi gyógyszerár kezelésé,
 - külön jogszabályban meghatározott orvosi, orvosszakértői feladatok,
 - külön jogszabályban foglaltak szerinti halottvizsgálat ellátása. (4/2000.(II.25.) EüM.rend **4. § (2) bek.**)
- 18.) A házi gyermekorvos által a 17. pontban foglaltakon túl ellátandó feladatok:
- a csecsemők és gyermekek gyógyító megelőző alapellátása, beleértve a tanácsadást is,
 - az újszülöttek, a veszélyeztetett csecsemők és gyermekek szükség szerinti preventív látogatása,
 - a gyermekintézményekben történő felvétel előtti orvosi vizsgálat,
 - gyermekápolás címén a jogosult keresőképtelen állományba vétele.
- 19.) Feladatait a **házi gyermekorvos** a rendelőjében, indokolt esetben a beteg otthonában látja el. (4/2000.(II.25.) EüM. rend **4. § (7)**)
- 20.) A **házi gyermekorvos** szükség esetén minden olyan közegészségügyi-járványügyi intézkedést megtesz, amely a lakosság egészségének megóvása érdekében szükséges.
- A **házi gyermekorvos** külön jogszabályokban foglaltak szerint végez:
- a) védőoltást és azzal kapcsolatos tennivalókat,
 - b) fertőző betegségekkel és fertőző betegségekre gyanús személyekkel kapcsolatos tevékenységet,
 - c) kórokozó-hordozókkal kapcsolatos tennivalókat,
 - d) ételmérgezések esetén szükséges teendőket.

A **házi gyermekorvos** az észlelt közegészségügyi-járványügyi és egészségügyi hiányosságokról és az általa megtett intézkedésről értesíti az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ) városi (fővárosi kerületi) intézetét. (4/2000.(II.25.) EüM. rend 5. § (1)-(3))

- 21.) A **házi gyermekorvos** tevékenységét ápoló igénybevételével köteles végezni. (4/2000.(II.25.) EüM. rend 6. § (1))
- 22.) Az ápolónak munkanaponként 8 órában a biztosítottak rendelkezésére kell állni, ide nem értve a keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság miatt szükséges helyettesítés eseteit. (43/1999.(III.3.) Korm. rend. 7. § (2) bek. c.))

A HÁZI GYERMEKORVOS HELYETTESÍTÉSE

(4/2000.(II.25.) EüM. rend 7. §)

- 23.) A **házi gyermekorvos** helyettesítését csak olyan orvos láthatja el, aki a házi gyermekorvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.
- 24.) A **házi gyermekorvos** a helyettesítéséről - beleértve annak pénzügyi feltételeit is - maga gondoskodik.
- 25.) Az **Önkormányzat** hozzájárul ahhoz, hogy a helyettesítő orvos indokolt esetben a helyettesítést abban a rendelőben lássa el, ahol egyébként tevékenységét végzi. Az indokolt eset fennállásáról a helyettesítő házi gyermekorvos kezdeményezésére az ÁNTSZ városi intézete dönt.

A HÁZI GYERMEKORVOS ÜGYELETBEN VALÓ RÉSZVÉTELE

- 26.) A **házi gyermekorvos** köteles részt venni a házi gyermekorvosi ügyeletben, a mindenkor hatályos, házi gyermekorvosi ellátásra vonatkozó jogszabályok szerint, külön díjazás ellenében.

AZ EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÓ ELLENŐRZÉSE

- 27.) Az **Önkormányzat** szükség szerint, de legalább évente egyszer ellenőrzi e szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítését.
- 28.) Az ellenőrzés során az **Önkormányzat** - külön törvényi felhatalmazás hiányában - nem tekintheti meg az egyes betegekre vonatkozó egészségügyi dokumentációt, továbbá az egyéb, személyes adatot vagy orvosi titkot tartalmazó iratokat (adathordozókat).
- 29.) Az **Önkormányzat** az **Egészségügyi Szolgáltató** ellenőrzése során észlelt, a szolgáltatás színvonalát érintő hiányosságokról - a hatáskörükbe tartozó kérdésekben

Az Önkormányzat

- a) az egészségügyi hatóságnál szakfelügyeleti ellenőrzést kezdeményezhet,
- b) a Magyar Orvosi Kamarától szakmai, etikai állásfoglalást kérhet, továbbá etikai eljárást kezdeményezhet.

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON HASZNÁLATA

- 30.) Az **Önkormányzat** vállalja, hogy az e szerződésben meghatározott házi gyermekorvosi szolgáltatás teljesítéséhez térítésmentesen az **Egészségügyi Szolgáltató** használatába adja az önkormányzati tulajdonban lévő Tiszacsege, Fő u. 29. szám alatti házi gyermekorvosi rendelőt és annak felszerelési tárgyait, a felek között kötendő vagyonhasználati szerződésben rögzített feltételek szerint.

A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁNAK ÉS FELMONDÁSÁNAK SZABÁLYAI

- 31.) A felek e szerződés módosítását írásban kezdeményezhetik. A kérelem kézhezvételét követő 15 napon belül a felek egyeztetni kötelesek a módosításról.
- 32.) Az **Önkormányzat** köteles a szerződés módosítását indítványozni, amennyiben jogszabályváltozás miatt a szerződésben foglaltak nem tarthatók fenn.
- 33.) A felek megállapodnak abban, hogy a 2.) pontban meghatározott, az **Egészségügyi Szolgáltató** ellátási területén változtatni vagy a **házi gyermekorvos** által ellátandó feladatokat bővíteni – kivéve, ha jogszabály írja elő -, csak e szerződés módosításával vagy új szerződés megkötésével lehet.
- 34.) A felek e szerződést a másik félhez írásban intézett felmondással megszüntethetik. A felmondási határidő 3 hónapnál nem lehet rövidebb.
- 35.) Az **Önkormányzat** a szerződést a 34.) pontban meghatározott felmondási időnél rövidebb határidővel is felmondhatja, ha
- a) saját ellenőrzése, az egészségügyi hatóság, a betegjogi képviselő vagy a betegek érdek-képviselői szerveinek jelzése alapján megállapítható, hogy az egészségügyi szolgáltatás szakmai színvonala csökkent, és e szakmai színvonal csökkenést az egészségügyi hatóságnak az **Önkormányzat** felkérésére lefolytatott célellenőrzése is igazolja,
 - b) az **Egészségügyi Szolgáltató** a területi ellátási kötelezettségét folyamatosan, súlyosan megszegi,

- c) a MEP-nek (a költségvetési támogatást nyújtó szervnek) a jelzése alapján az **Egészségügyi Szolgáltató** súlyosan megszegte a közszolgáltatás finanszírozására vonatkozó szerződést, és emiatt fennáll a finanszírozási szerződés azonnali hatályú felmondásának veszélye.
- 36.) A 35.) pontban foglaltak alapján az egészségügyi ellátási szerződés olyan határidővel mondható fel, amely alatt biztosítható az egészségügyi közszolgáltatás.
- 37.) A felmondási idő alatt az **Egészségügyi Szolgáltató** köteles a szerződésben vállalt közszolgáltatást folyamatosan teljesíteni.
- 38.) Az **Önkormányzat** a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, ha
- a) az **Egészségügyi Szolgáltató** működési engedélyét visszavonták,
 - b) az **Egészségügyi Szolgáltató** végelszámolási vagy felszámolási eljárás alatt áll,
 - c) az **Egészségügyi Szolgáltató** súlyosan megszegte a közszolgáltatás finanszírozására vonatkozó szerződést, és emiatt a finanszírozási szerződést felmondták.

ZÁRÓ MEGÁLLAPODÁSOK

- 39.) E szerződésben vállalt jogokat és kötelezettségeket az **Egészségügyi Szolgáltató** nem ruházhatja tovább .
- 40.) Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos jogszabályok rendelkezési az irányadók.
- 41.) E szerződés csak Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testületének előzetes jóváhagyásával módosítható és mondható fel.
- 42.) A szerződésben foglaltak végrehajtása, az **Önkormányzat** mint szerződő fél részéről Tiszacsege Város polgármesterének a feladata.
- 43.) E szerződést Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 198/2009. (X.21.) KT. számú határozatával hagyta jóvá.

E szerződést a felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, aláírták.

Tiszacsege, 2009. október 22.

Dr. Jóna Gizella Angelika
Egészségügyi Szolgáltató

Jónás Sándor polgármester
Önkormányzat

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Jónás Sándor polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és az ülést bezárta.

K. m. f.

Jónás Sándor
polgármester

Dr. Vámosi Margit
aljegyző

Kobza Miklósné
jkv. hitelesítő