

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. június 29-én du. 13<sup>00</sup> órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében – megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

**Meghívottak:** *mellékelt jelenléti ív szerint*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 5 fő képviselő jelen van. Dr. Gadóczy István távolmaradását jelezte.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Zsólyominé Gyenes Anikóra, valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Tóth Imre képviselőre és a napirendi pont tárgyalására.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv-hitelesítők személyét – 5 fő igen szavazattal elfogadta.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a napirendi pont tárgyalását – 5 fő igen szavazattal elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

- 1./ Tiszacsege Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011.(III. 04.) önkormányzati rendelet módosítása  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
- 2./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2010. évi munkájáról  
Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző
- 3./ Kiegészítés a Kommunális Szolgáltató Szervezet 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóhoz  
Ea.: Orbán Sándor intézményvezető
- 4./ Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. II. félévi munkaterve  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
- 5./ Szándéknyilatkozat kérés  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
- 6./ Területvásárlás iránti kérelem  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök
- 7./ Különfélék.

**1. Napirendi pont:**

*Tiszacsege Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011.(III. 04.) önkormányzati rendelet módosítása*  
*Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök*  
*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Bizottságok megtárgyalták. Megkérdezem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy akar-e szóban kiegészítést tenni a költségvetés módosításával kapcsolatban.

Szilágyi Jánosné pü-i irodavezető:

Nem.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Akkor a bizottságok véleményét kérdezem, megtárgyalták, milyen javaslatuk van a módosítással kapcsolatban, javasolják-e elfogadásra vagy kiegészítik?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Annyit szeretnék elmondani, hogy a bizottság megtárgyalta, csak a tévénezők is tudják, hogy miről van szó. Két tételről beszéltünk, a nyári gyermekétkeztetéshez kaptunk támogatást, mintegy 5.156.320 Ft összegben. Ez az egyik tétel, a másik pedig az óvodáztatási támogatás, melyhez 540 ezer Ft érkezett. Ezt a két tételt kell a költségvetésen átvezetni bevételként, illetve kiadásként és ez indokolja, hogy módosítsuk a rendeletet, a költségvetésünket. A bizottság elfogadásra javasolja.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? Akkor kérdezem, aki a költségvetés módosítását a küldött anyag alapján, illetve a bizottsági ülésen megtárgyaltak alapján elfogadja, kérem szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011.(III. 04.) önkormányzati rendelet módosítását* – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczi István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *rendeletet alkotja:*

**TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**7/2011.(VI. 30.) Önkormányzati rendelete**

**Tiszacsege Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011.(III. 04.) önkormányzati rendelet módosítására**

Tiszacsege Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, és az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2011.évi költségvetéséről szóló 1/2011.(III.04.)rendeletének ( a továbbiakban Rendelet) 3.§ (1)-(3) helyébe a következő rendelkezés lép:

**„ 3.§**

**A költségvetés bevételei és kiadásai**

(1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetését:

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>1 299.606 E Ft</b> | <b>Költségvetési bevétellel</b>  |
| <b>1 296.068 E Ft</b> | <b>Költségvetési kiadással</b>   |
| <b>3 538 E Ft</b>     | <b>Költségvetési többlettel</b>  |
|                       | korrigálva a finanszírozási célú műveletek bevételeivel és kiadásaival, valamint az előző évi pénzmaradvánnyal |
| <b>199 667 E Ft</b>   | működési felhalmozási  |
| <b>48 823 E Ft</b>    | forráshiánnyal állapítja meg.  |

Ezen belül:

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| - felhalmozási célú bevételt:                 | <b>400 945 ezer Ft-ban,</b>   |
| - felhalmozási célú kiadást:                  | <b>400 945 ezer Ft-ban,</b>   |
| ebből: - beruházások összegét:                | <b>184 346 ezer Ft-ban,</b>   |
| - felújítások összegét                        | <b>0 ezer Ft-ban,</b>         |
| - egyéb felhalmozási célú kiadások összegét:  | <b>216 599 ezer Ft-ban,</b>   |
| - a működési célú bevételt:                   | <b>1 147.151 ezer Ft-ban,</b> |
| - a működési célú kiadásokat:                 | <b>1 147.151ezer Ft-ban,</b>  |
| - ebből: - a személyi jellegű kiadásokat:     | <b>343 491 ezer Ft-ban,</b>   |
| - a munkaadót terhelő járulékokat:            | <b>84 254 ezer Ft-ban,</b>    |
| - a dologi, egyéb folyó és kamatkiadásokat:   | <b>378 760 ezer Ft-ban,</b>   |
| - a pénzeszközátadás összegét                 | <b>57 790 ezer Ft-ban,</b>    |
| - a társ. és szociálpolitikai juttatásokat:   | <b>237.856 ezer Ft-ban,</b>   |
| - a tartalék összegét:                        | <b>0 ezer Ft-ban,</b>         |
| <b>a költségvetési létszámkeretet:</b>        | <b>188 főben</b>              |
| <b>( Ebből közfoglalkoztatottak létszáma:</b> | <b>60 fő)</b>                 |

állapítja meg.

- (2) Az (1) bekezdésében megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását mérlegszerűen önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási célú műveletek bevételeit és kiadásait e rendelet *1. számú melléklete* alapján határozza meg a Képviselő-testület.
- (3) A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat – tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen önkormányzati szinten e rendelet *2/a. és 2/b. számú melléklet* szerint állapítja meg a Képviselő-testület.

## 2. §

A Rendelet 4.§ (9) bekezdésében hivatkozott 12/1/4 számú melléklet e rendelet 12/1/4. sz. melléklete lép

## 4. §

### **Záró és vegyes rendelkezések**

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2011. január 1-jétől kell alkalmazni.

Tiszacsege, 2011. június 29.

Losonczy János  
PÜTSKIB. Elnök

Dr. Vámosi Margit  
aljegyző

## 2. Napirendi pont:

***Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2010. évi munkájáról***

***Ea.: Dr. Vámosi Margit aljegyző***

***/Előterjesztés írásban mellékelve./***

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem az Aljegyző Asszonyt, hogy akarja-e szóban kiegészíteni az írásban megküldött beszámolóját. Minden képviselő társam megkapta, a bizottságok is tárgyalták.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Nem szeretnék, elég részletes, a hivatal köztisztviselői saját munkájukról elkészítették a részletes leírást, ezt tartalmazza az anyag, illetve egységes szerkezetbe foglalva az általam leírtakkal kiegészítve és kérem a képviselő-testületet, hogy elfogadni szíveskedjen.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérem a képviselőket, illetve a bizottságokat.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Összevont bizottsági ülést tartottunk. Felmerült egy olyan igény, hogy az okmányiroda ügyfélfogadási rendje egyszer van csak úgy, hogy délután 13.00-tól 16.00 óráig. Talán még egy napot célszerű lenne kijelölni délutáni ügyfélfogadásra. Egyébként a két bizottság elfogadásra javasolja.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Annyit mondanék el, megint csak egy picit a szélesebb nyilvánosság tájékoztatása végett, hogy ebben a beszámolóban a Titkárság, a Gyámhivatal, a Szociális Iroda és Okmányiroda, a Költségvetési és Pénzügyi, illetve a Műszaki és Településfejlesztési Iroda tette le a 2010-re szóló beszámolóját és az általa végzett munkát. Ahogy azt az Aljegyző Asszony is említette, részleteibe menően, kibontva számszerűsítve az eredményeket. Nyilván mindig el lehet mondani, hogy mindig lesz jobb, meg törekedni kell arra, hogy legyen jobb, mert természetesen ügyfele válogatja, hogy mennyire van megelégedve az itt végzett munkával, de alapjában véve azt mondom, az én személyes véleményem az, hogy megfelel a mai kor színvonalának és az elvárható feladatokat teljesítette a hivatal. Apróbb észrevételek a bizottsági ülésen elhangzottak, többek között a Tóth Imre képviselő társam által említett okmányiroda ügyfélfogadásának a bővítése, hogy még egy délutáni nap. Egyébként elfogadásra javaslom.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Más javaslat, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban? Amennyiben nincs, kérdezem az Aljegyző Asszonyt, hogy beépíthető, megoldható az okmányiroda ügyfélfogadásának az ilyen irányú módosítása, hosszabbítása?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Igen, az Ügyrendet és SZMSZ-t módosítani fogjuk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Aki egyetért ezzel a szóbeli kiegészítésben elhangzott ügyfélfogadás meghosszabbításával, illetve a leírt beszámoló tartalmával, akkor az kérem kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a Polgármesteri Hivatal 2010. évi munkájáról készített beszámolót* – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczy István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **126/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tiszacsege Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala 2010. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző

### **3. Napirendi pont:**

*Kiegészítés a Kommunális Szolgáltató Szervezet 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóhoz*

*Ea.: Orbán Sándor intézményvezető*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Tudni kell, hogy a Kommunális Szolgáltató Szervezet az előző testületi ülésünkre készített éves beszámolót, akkor a képviselő-testület úgy határozott, hogy kiegészítést kér több olyan kardinális kérdésben, ami a beszámoló kapcsán felmerült. Mostanra elkészült ez a beszámoló. Kérdezem a Kommunális Szolgáltató vezetőjét Orbán Sándort, hogy akarja-e szóban kiegészíteni?

Orbán Sándor Kom. Szolg. Szerv. Vezető:

Köszönöm szépen nem akarom. Annyit, hogy még Képviselő Úrnak adnék egy árajánlatot, a számlázással kapcsolatban.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, a bizottságot, hogy a beszámoló kiegészítésével kapcsolatban észrevételük, javaslatuk, illetve az elfogadását javasolják-e a testületnek?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Szeretnék nyilatkozni benne, mert megtettem ezt a bizottsági ülésen is, hiszen ezek a kérdések megválaszolásra kerültek, de még mindig maradtak benne fehér foltok. Ha már itt vagyunk a testületi ülésen, amit a nyilvánosság is lát, illik elmondani, hogy miről szól ez a kiegészítés. Annál is inkább, mert sajnálatos módon meg kell fogalmazni részünkről egy olyan véleményt, ami elég lesújtó eredményeket mutat az önkormányzat gazdálkodásában, történetesen a vízdíjról van itt szó, hogy elég tetemes összegben, azt hiszem a későbbiekben szó lesz róla, nem akarok bele menni. Tetemes összegben van a lakosságnak vízdíj elmaradása, ami első kérdésként felmerült ebben a kiegészítésben, hogy hogyan kívánja ezt kezelni a Kommunális Szolgáltató. Én azt ragadnám meg, ebből a dologból egy gondolat erejéig, ehhez kapcsolódóan, hogy az embernek vannak alapvető igényei és ezeket az alapszolgáltatások elégítik ki. Ide tartozik a víz is, hiszen minden embernek szüksége van a megélhetéséhez vízre, és ezt az önkormányzat természetesen biztosítja is. Ha ezzel a logikával megyünk tovább, akkor ha ez alap igény és alap szolgáltatás, akkor a díjfizetésben is ennek alapnak kellene lennie. A Tisztelt Lakosság felé mondanám ezt, amikor felállít az ember egy költségvetési rangsort a saját családi költségvetésében, akkor úgy gondolom, úgy lenne célszerű és úgy lenne ildomos, ha ezeknek az alapszolgáltatásoknak az ellenértékét, díját vennék először is előtérbe és azt követően minden más egyéb igényünkre szánják pénzt. Nagyon röviden és egyszerűen szólva, tehát először ki kellene fizetni a vízdíjat, ki kellene fizetni a villanyt, ki kellene fizetni a gázt, így gondolom, ezek talán alap, aztán jöhet olyan kérdés is, hogy mobil telefon, hogy benzint tankolok az autóba, és nem akarom sorolni, hogy mi minden más, ami ugyan szükséges az ember életéhez, de talán nem alap, nem annyira, mint mondjuk a víz. Ezt ne értse senki se most köztözködésnek, de áttételesen az egész településre is visszahat az emberekre, mert azok az elmaradt milliók, amik így nem folynak be, azok sajnos az önkormányzat gazdálkodását, következetesen tehát akkor a lakosságot is érintik, és az a lakosságra is akár a hitelállományunk, vagy adósságállományunk szempontjából elég rossz hatást és rossz fényt vetnek. Azért mondtam ezt el, meg úgy gondolom egyet is értett ebben a képviselő-testület, hogy illene eljutni odáig minden ember gondolkodásában, szemléletváltásában, hogy ezt így értelmezze, alapidíj, alapszolgáltatás, akkor azt előre veszem a fizetési sorrendben és minden más utána. Mert sajnos majd a következő napirendi pontok kapcsán a vége fele, majd hallani fogja a lakosság is, hogy kénytelenek leszünk picit keményebb eszközökhöz is folyamodni, nem csak udvarolni, nem csak könyörögni, az irányába, hogy valaki fizesse be ezt a pénzt, hanem sajnos igénybe kell majd más eszközöket is venni ennek a behajtására, mert nem kevés pénzről van itt szó. Nem beszélve ennek a morális hatásáról, hogy a lakosság egy része, aki ezt befizeti, annak ellenére, hogy nem biztos, hogy olyan nagyon jól áll anyagilag, de azért befizeti, míg a másik része pedig nem és ugyan akkor ugyan úgy használja a vizet, fürdőmedence feltöltésre, autósorlásra, hogy ne soroljam, locsolásra, mi egymásra, vagy talán még inkább, mint azok, akik fizetnek. Ez volt ezzel kapcsolatban akkor is a bizottsági ülésen is és most is a véleményem és fent is tartom. Annyi itt az Intézményvezető Úr lerakott egy papírt elé, de Bagdi képviselő jóvoltából hozzám került, az is kérdésként merült fel, hogy a jelenlegi díjbeszedési rendszer hogyan működik. Tudjuk azt, hogy díjbeszedőket alkalmazunk, és azok próbálják kikönyörögni a pénztárcából a pénzt. Nem csak most, korábban is felmerült, hogy majd csekkes rendszert vezessünk be, úgy, mint más szolgáltatók teszik ezt. Nincs ezzel gond, annyit kértünk, hogy vizsgáljuk azt is meg, hogy a csekkes rendszernek a bevezetése mivel jár, milyen kiadásokkal, milyen költségekkel, hogyan lehet ezt rendszerbe állítani, vajon milyen hatékonysággal fog ez működni. Mennyire fogja ez majd a fogyasztókat arra ösztönözni, hogy igen ballagjak

már el vele a postára és fizessem be. Illetve felmerült az a kérdés, hogy mi lesz majd a díjbeszedőknek a sorsa, milyen munkát adnak a továbbiakban nekik vagy esetlegesen növelik a munkanélküliek számát. Második pontban a folyékony hulladék szippantott mennyiségének mérése. Szennyvízről beszélünk, azoknak esetében, akik még nem csatlakoztak a szennyvízhálózatunkra. Itt nem először szólaltam meg ebben a kérdésben, még mai napig sem tisztázott egyértelműen az, hogy mi alapján történik a számlázás egy-egy szennyvízszippantás esetén. Köbméter alapján állítólagosan igen, de ha köbméter alapján, akkor az hogy van mérve, vagy miért nincs mérve. Ezt a dolgot rendbe kell rakni rövid időn belül, mert megérti ezt az ember, ha tudja, hogy miért fizet. Ami még kérdésként felmerült a temető hangosítása is több alkalommal szóba került. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy ez ügyben tettünk lépést, megrendeltük hozzá a szükséges berendezéseket, amint beérkezik ennek az egész rendszernek a felülvizsgálatára sor kerül, illetve bővítésére és akkor remélhetőleg üzembiztosan fog működni és megfelelően a temetői hangosítás. Nagyjából ennyit akartam elmondani. Egyébként a bizottság elfogadásra javasolta.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Más vélemény, javaslat ezzel kapcsolatban? Akkor csatlakozva Simon Albert által elmondottakhoz, ezeknek a díjbefizetéseknek az elmaradása, nagyban befolyásolja a Kommunális Szolgáltató mindennapi életét. A vízminőség vizsgálatot havonta végezni kell, annak díja van. Az ivóvíz rendszerünket javítani kell, karbantartani, tudjuk, hogy egy elöregedett hálózatról van szó, sajnos elég sok a csőtörés. Igen sok az a berendezés, amit javítani kell, itt csapokra, telepekre gondolok, ami a fővezetékben található, illetve más egyéb karbantartásokat is végezni kell. Ilyen módon hátráltatja, mivel nem folyik be a vízdíjből az a megfelelő összeg, így ezekre a munkákra is sokkal kevesebb jut. Emiatt nem mindig tudunk pontosan, illetve megfelelő minőségben helytállni ezen a téren. Akkor, ha más vélemény ezzel kapcsolatban nincs, kérdezem a képviselőket, aki egyetért a beszámoló kiegészítésével, amiről most tárgyaltunk, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a Kommunális Szolgáltató Szervezet 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóhoz készített kiegészítést* – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczy István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

### **127/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezet 2010. évi munkájáról szóló beszámolóhoz készített kiegészítést elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Orbán Sándor Kom. Szolg. Szerv. vezető

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

A víznél tartunk, szerintem a lakosságot tájékoztassuk már, hogy holnap a vízszolgáltatás szünetelni fog.

Orbán Sándor Kom. Szolg. Szerv. Vezető:

11.00 órától 14.00 óráig úgy oldjuk meg, lehet, hogy észre sem veszi a lakosság, de kiértésítettük, végül is értesítve lett a lakosság, nagyobb egységek is értesítve lettek, akik főznek a konyhák.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Milyen apropóból lesz most?

Orbán Sándor Kom. Szolg. Szerv. Vezető:

Tározók fertőtlenítése céljából lesz ez a kis kiesés, de úgy próbáljuk megcsinálni, hogy ne vegye észre a lakosság. Ma megtörtént a víztározó fertőtlenítése végül az is zökkenőmentesen, végül is volt víz, egy kicsivel kevesebb volt a nyomás.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Úgy összegezném, hogy akkor a fogyasztók érdekében történik, ez egy karbantartási művelet, ahogy hallottuk az intézmény vezetőjétől, tehát egy fertőtlenítő, tisztító műveletet fognak végezni, átmosatják a rendszert azzal a fertőtlenítő szerrel, azután egy tisztító mosatás, emiatt lesz az a néhány órás vízszünet. Köszönöm Imre, hogy a tájékoztatásra felhívtad a figyelmünket.

#### **4. Napirendi pont:**

*Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. II. félévi munkaterve  
Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Bizottsági ülésen megtárgyalásra került, kérdezem a munkatervvel kapcsolatban valakinek van-e észrevétele, javaslata, illetve milyen megállapítások születtek a bizottsági ülésen?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Alapjában véve tartalmazza, azt, amit tartalmaznia kell egy ilyen munkatervnek, nyilván azt mindenki tudja, mikor majd egy-egy időpont közelébe érünk, az aktualitásokkal fognak kiegészülni, ezért terv a neve, a tervet lehet bővíteni, módosítani. Ahogy megnézegettem azok a dolgok benne vannak, időpontok szerepelnek, témák szerepelnek, előadók, véleményezők, stb. Aminek meg kell felelni, megfelel, ezt majd lehet bővíteni, amikor egy-egy adott kérdésben napirendi pontot kell tenni. Elfogadásra javasoljuk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Én is azzal egészíteném ki, természetesen ez egy tervezet, nyilván a munkafolyamatunk, a működésünk fogja hozni azokat a napirendi pont bővítéseket még, amelyekkel ezt kifogjuk egészíteni munkánk során. Illetve, amit én még itt megjegyezni szeretnék a következő ülésünk az július 13-án lesz, ami a polgármester választás miatt lett eltérő időpontban. A későbbiek azok a szokásos időben a hónap utolsó szerdáján kerülnek megtartásra. Ezt azért szerettem volna elmondani, hogy a következő rendes testületi ülésünk jövő hónap 13-án lesz. Kérdezem a képviselőket, hogy aki a II. féléves munkatervet a leírtak alapján és a kiegészítések alapján elfogadja, kérem kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. II. félévi munkatervét* – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczy István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **128/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *2011. II. félévére* vonatkozóan *munkatervét* az alábbiak szerint fogadja el:

#### **Július 13. (szerda)**

- A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója az időközi polgármester választás eredményéről, megbízólevél átadása
- A polgármester eskütétele
- A polgármester illetményének megállapítása
- A polgármester költségtérítésének megállapítása
- Az alpolgármester megválasztása
- Az alpolgármester eskütétele
- Az alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása

#### **Augusztus 31. (szerda)**

- Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről  
Előadó: polgármester  
Előzetesen véleményezi: PÜTSKIB.

- Tájékoztató a 2011/2012-es tanév előkészítő munkáiról  
Előadó: ÁMK vezető  
Előzetesen véleményezi: SZEMOIB.
- Polgármesteri jelentés  
Előadó: polgármester

### **Szeptember 28. (szerda)**

- Városi rendezvények értékelése  
Előadó: SZEMOIB. elnök  
Előzetesen véleményezi: SZEMOIB.
- Polgármesteri jelentés  
Előadó: polgármester

### **Október 26. (szerda)**

- A helyi önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása  
Előadó: polgármester  
Előzetesen véleményezi: PÜTSKIB.
- Az önkormányzati lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, földterületek bérleti díjának felülvizsgálata  
Előadó: PÜTSKIB. elnök  
Előzetesen véleményezi: PÜTSKIB.
- A házi orvosokkal kötött ellátási szerződések felülvizsgálata  
Előadó: PÜTSKIB. elnök  
Előzetesen véleményezi: PÜTSKIB., SZEMOIB.
- Polgármesteri jelentés  
Előadó: polgármester

### **November 30. (szerda)**

- Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának három-negyedéves helyzetéről  
Előadó: polgármester  
Előzetesen véleményezi: PÜTSKIB.
- Az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciója  
Előadó: polgármester  
Előzetesen véleményezi: valamennyi bizottság
- A helyi adók mértékének felülvizsgálata  
Előadó: PÜTSKIB. elnök  
Előzetesen véleményezi: PÜTSKIB.

- Az önkormányzat által nyújtott szolgáltatások díjának felülvizsgálata  
Előadó: PÜTSKIB. elnök  
Előzetesen véleményezi: PÜTSKIB.
- A 2012-es kiemelt turisztikai rendezvényekre történő javaslattétel  
Előadó: SZEMOIB. elnök  
Előzetesen véleményezi: SZEMOIB.
- Polgármesteri jelentés  
Előadó: polgármester

#### **December 14. (szerda)**

- A Képviselő-testület 2012. év I. félévi munkatervének elfogadása  
Előadó: polgármester  
Előzetesen véleményezi: SZEMOIB.
- Polgármesteri jelentés  
Előadó: polgármester

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ülések munkaterv szerinti összehívásáról gondoskodjon.

Határidő: esedékességkor

Felelős: polgármester

#### **5. Napirendi pont:**

##### *Szándéknyilatkozat kérés*

*Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

##### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A napirendi pontban szereplő szándéknyilatkozat kérést már korábban is tárgyaltuk, akkor Simon Albert kérte, hogy egy későbbi időpontra halasszuk már el, a bizottság, illetve a maga nevében kérte, hogy egy bővebb áttanulmányozást szeretne ezzel kapcsolatban. Most akkor kérdezem, hogy milyen következtetésre jutott, illetve a bizottsági ülésen mit tárgyaltak.

##### Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Valóban így van, ahogy elmondtad. 2011. április 27-ei ülésen volt először napirenden ez a téma. Ami lényegében egy szándéknyilatkozat kérése egy tiszacsegei lakostól arra vonatkozóan, hogy ő szeretné a Laska-tó által ismert területet, ami a volt tejszarnok mögött terül el, megvásárolni, mert ott ő szeretne egy horgászto, szabadidőpark jellegű beruházást létrehozni. Akkor azért kértem az elhalasztását, mert úgy gondoltam, hogy nem áll elegendő információ a megalapozott döntés meghozatalához. Ez bizonyos fokig

igazolódott azzal, hogy amikor megnéztem a műszaki irodában ennek az anyagát, akkor ez egy elég vastag dossziében foglaltatott, ami arról tanúskodott, hogy ennek van már előlétele nem is kevés ennek a történetnek, mégpedig 2006-tól datálódik ennek a története. Azt kell, hogy mondjam, hogy a képviselő-testületet és polgármestert átívelő történet ez, ami lényegében arról szólna, hogy ő ezt a területet megvenné és ehhez mi járuljunk hozzá, hogy abban az esetben, ha az általa elkészített pályázati dokumentáció nyer, akkor ő ezt megvásárolhatja és létrehozza ezt a beruházást. Való igaz az, hogy abban a dossziében 2006-tól kezdődően nagyon sok irat található, többek között benne foglaltatik a vízjogi létesítési engedély kérelme, benne foglaltatik a horgászto engedélyezés és kivitelezési terve, próbafúrások. Tehát látszik az, hogy ebben valóban voltak előmunkálatok. Illetve valamilyen szinten kapott biztatást is ennek a dolognak, akár a volt Polgármester Úrtól, illetve, ami papír szerint 2009-ből fellelhető egy elvi hozzájárulást is kapott az akkori testület részéről, hogy amennyiben, akkor igen. Na, most azóta változott a helyzet, és a kérdés most sem más, mint az, hogy ez a Laska-tónak nevezendő terület ez egy több, mint 3 hektáros terület, ami jelenleg forgalomképtelen kategóriában van. Tehát amennyiben a képviselő-testület úgy döntene, hogy értékesíti a kérelmezőnek, akkor ezt forgalomképesé kellene tenni ez lenne majd a határozatnak az első része. A második része pedig az, hogy tett a kérelmező egy vételi ajánlatot is összegszerűen erre a területre, ami megállapításunk szerint annak a területnek az értékét nem igazán fedi, tehát egyszerűbben szólva ez az ajánlat számunkra ez az összegszerűség nem elfogadható. Ha úgy döntenénk, akkor ettől csak magasabb összegről lehet szó. Feltételes módban van az egész, mert a mondat is így szól a határozati javaslatban, hogy amennyiben a horgászto létesítésére benyújtott pályázat elnyerésre kerül, tehát nem holnap akarja megvenni a kérelmező, meg nem holnapután, hanem amikor a pályázat nyer, gondolom a pályázatba betervezte ennek a vásárlásnak a költségét is, és abból kívánja kielégíteni a vételárat. Összefoglalva tehát és itt most a bizottság álláspontját tolmácsolom az alapján, amit elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy ezeket a lehetőségeket vegyük figyelembe, kibővítve talán azzal, hogy a pályázatot meg kellene vizsgálni olyan irányban is, hogy ezt akár egy önkormányzat is nem tudja megvalósítani, mert van nekünk egy településrendezési tervünk, amelyben feltételezem, hogy az a terület ott majd szerepel, hogy majd valamilyen formában annak az állagát, vagy a külső megjelenését majd változtassuk, ne egy ilyen elhanyagolt jelleget mutasson. Az a kérdés, hogy ez egyáltalán eladó ez a terület, mert ha nem eladó, akkor marad forgalomképtelen kategóriában és nincs miről tárgyalni, ha igen, akkor forgalomképesé kell tenni és arról kell beszélni, hogy mennyiért adjuk. Tehát összességében azt kell mondjam, a bizottság arra az álláspontra jutott, mindezen tények megismerése után, hogy jelenleg nem javasolja ezt a területet értékesítésre, nem javasolja forgalomképesé nyilvánítani.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Más vélemény?

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Tisztelt Képviselő-testület! Én 11.45-kor találkoztam az Úriemberrel, a vasbolt előtt és ezek után kikértem a tulajdoni lapot, hogy mit tartalmaznak ezek, van itt nekünk gyep, legelőnk 8000 m<sup>2</sup>-en, van itt vízállás 1,7 hektár és van erdő háromezer valamennyi négyzetméter. Azt kellene megvizsgáljunk, hogy ezeket külön-külön lehet-e értékesíteni, vagy egyben. Valami választ erre adjunk az illetőnek. Ezt kérném Margótól, hogy jó lenne állásfoglalást kidolgozni, bevonjuk ezt értékesítés alá vagy külön-külön el lehetne adni, de van még itt egy másik dolog, hogy terhelés van

bányaszolgalmi jog a Tiszántúli Gázszolgáltató Rt részére, tehát valahol ott átmegy a gáz is. Tehát nem egyszerű a feladat én úgy érzem, tehát részemről még futni kellene egy két kört ebben.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Az a kérdés akkor, hogy a 3 hektár 1471 m<sup>2</sup>, neki akkor kevesebb is elég, ez azt jelenti?

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Minden megoldás érdekli, miután azt mondja, hogy már kb. 1 millió Ft körül beleinvestált, külön részt vagy tartós bérletet, tehát próbáljunk valamit biztosítani a számára.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Meg kellene osztanunk, ha külön-külön akarjuk a területet.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Mondtam neki, hogy valami jogi képviselővel keresse meg az önkormányzatot és úgy próbáljatok közösen valamit találni.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

Szerintem most döntse el a képviselő-testület, hogy forgalomképesé nyilvánítja-e vagy nem, tovább foglalkozzunk-e a kérdéssel.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Oda kapcsolódnák vissza, amit Simon Albert képviselő társam is elmondott, ez már 2009-ben is egy elvi hozzájárulás akkor is megszületett, de azóta sem történt előrelépés, én úgy gondolom, hogy a bizottsági ülésen döntöttek a képviselők. Még az nem zárja ki egy későbbi más irányú döntésnek a lehetőségét.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Nem zárja ki. De akkor miről döntöttünk megint, nem értem. Két nappal később itt egész másról beszélünk. Én elmondtam az álláspontját a bizottságnak. Akkor erről szó sem volt, Bagdi képviselő nem hozta ide a tulajdoni lapot.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

11.45-kor beszéltem vele.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Ha lelkiismeretesen fel akarok készülni ebből a témából és még mindig ilyen lehetőségeket szabunk, nincs ezzel gond, mert amikor legelőször kértem az elhalasztását, pont azért kértem, hogy járjuk körbe, és körbe jártam a dolgot, nem is azt mondtam, hogy ne adjuk ezt el. Azt mondtam, hogy milyen alternatívában gondolkozzon a bizottság, illetve majd a testület. Itt is úgy kezdtem, hogy forgalomképesé tegyük vagy nem. Ha igen, ha eladjuk, akkor milyen összegért vagy milyen konstrukcióban. Tehát nem azt mondtam, hogy nem, viszont a bizottság hétfőn azt mondta erre, hogy nem. Na de most úgy látom megint visszatáncolunk valamitől, amit már hétfőn kimondtunk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Én pont azt akartam megerősíteni a bizottsági ülésen született határozatot, azt javaslom elfogadásra, mert ez még nem zár ki semmit. Látjuk, hogy még mindig vannak feltáratlan részletek, mindig kell informálódni a továbbiakban, úgy ahogy elmondtad az önkormányzat részéről meg kell vizsgálni azt, hogy esetleg maga az önkormányzat tud-e, óhajt-e, akar-e pályázni. Tudjuk azt, hogy erre van lehetőségünk, akkor mi is megtehetjük. Átfogjuk nézni az ilyen irányú lehetőségeket. Én azt erősítem meg ezzel, hogy még ettől függetlenül, tehát a bizottság döntését jónak tartom, elfogadhatónak tartom, én azt javaslom elfogadásra és az még nem zárja ki a további tárgyalások lehetőségét. Még bővebb tájékozódást mindkét fél részéről, az önkormányzat és a vállalkozó részéről is.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Csak akkor ugye ez megint számára nézve is egy időhúzás, mert amíg a pályázatot nem tudja beadni addig nem tudja elindítani a folyamatot. Ha most megint elnapoljuk, ő nem kért mást, szándéknyilatkozatot, hogy eladjuk-e, van-e ilyen szándékunk, ha most mi ezt nem tudjuk meghozni igennel vagy nemmel, akkor ezt a történetet nem zártuk le az ő számára sem megnyugtatóan. Persze a bizottságnak a döntése nem törvényerejű a képviselő-testület munkájára, az csak egy javaslat, egy véleményezés. Megtehetjük ezt, de akkor beszéljük át, értékeljük át magunkban a testület összessége, hogy ezzel a területtel van szándékunk nekünk a közeljövőben kezdeni valamit vagy nincs. Mert ha csak azt mondjuk, hogy utána nézünk, hogy mi is tudunk-e pályázni, az csak egy időhúzás jellegű, mert lehet az lesz a vége, hogy önkormányzat nem tud rá pályázni. Ennek az úriembernek már olyan előrehaladott állapotban van a pályázati anyaga, meg az egész dolog, hogy ő már esetleg csak erre az egy ugródeszkára vár hozzá. Én ezt látom benne, ezt el lehet napolni, de vagy most teszünk rá pontot, újra itt lesz az asztalunkon immár harmadjára ez a kérdés és harmadjára is ezen fogunk meditálni, hogy most adjunk el belőle vagy ne adjunk el, esetleg csak egy részt vagy azt a forgalomképességgel felszabadítjuk a területet, az még mindig magába hordozza azt a lehetőséget, hogy csak egy részt adunk, amit mondjuk részletekbe menően meg lehet vele beszélni, hogy neki nem kellene az egész erdőtől kezdve minden, csak a vízállásos terület, amin a horgászto létesül, akkor az már a következő lépés lesz. Mert megvan a szándéknyilatkozat, de nem konkrétan az egész területre, akkor az ár is nyilván módosulni fog valamilyen irányba és tud haladni mindenki. Én ezt javaslom, mint egyéni képviselő.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Én is azt javaslom, amit a bizottsági ülésen elhatároztunk, hogy így nem adjuk el, de most egy új verzió lépett fel, azt is majd megfogjuk tárgyalni a következőkben. Nem azt mondtam, hogy most ezt fogadjuk el így, hanem amit határoztunk lépjen életbe, és utána meglátjuk, hogy most külön-külön kellene, és mondtam, hogy keresse fel az önkormányzatunknál az Aljegyző Asszonyt, hogy külön-külön érdeklie ez a dolog. Azt én sem támogatom az 500 ezer Ft-ot.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Én úgy érzem az előbb is azt próbáltam jelezni, hogy nem annyira égető ez a dolog. 2009 óta próbálkozik, eddig nem sikerült a pályázatot megvalósítania, nem hiszem, hogy mi akadályoznánk ezzel. Illetve egyelőre én azt mondom, hogy én azt támogatom, ami a bizottsági ülésen meghatározásra került.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Én még egy mondattal csak hozzászólnék ehhez. Ezek, amiről most én beszéltem a dokumentáció elkészítése, pályázat, stb., 2011. tavaszán készültek, most, nem véletlenül, mert megjelent az új Széchenyi terv. Mert ő azt mondja, hogy pályázott 2009 óta, nem mindig van erre pályázat. Amikor pályázat van, akkor kerül előtérbe. Gondolom azért csinálta ezt 2011-es dátummal, mert most lát pályázati lehetőséget rá. Ilyen összefüggésben kell nézni. Senki nem próbálja letenni a döntést, vagy az ellendöntést, most tegyünk rá pontot. Ahogy Sanyi bátyám mondja, rendben van, lehet ezt így csinálni, hogy most ragaszkodunk ahhoz és majd visszatérünk rá, de akkor nem mentünk egy lépést sem előre.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Akkor megvárjuk őt is, hogy érdeklí-e a dolog. Rövid időn belül felkeressük Aljegyző Asszonyt.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Azzal kezdtem, hogy szándéknyilatkozatot kért, nem meg akarja venni most, hanem szándéknyilatkozatot kért, ez itt a kérdés, de szavazzunk.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Van olyan rendeletünk, ami leszabályozza, hogy a területet hogy lehet megvásárolni, tehát pályáztatnunk kell vagy elég, hogy valaki ajánlatot tesz, és akkor azt mi eldöntjük, ez hogy szól Aljegyző Asszony?

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

A képviselő-testületnek joga, hogy eldöntse, hogy hogyan értékesíti az ingatlanát, ha azt választja, hogy pályáztatja, akkor pályáztatja, ha úgy dönt, hogy nem, akkor nem.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Mert akkor nagyon sok ilyen dolgot el tudnánk kerülni, hogy valaki beadja, hogy neki az a terület kell, akkor jó beadja az igényét, mi nyilatkozunk, hogy szándékunkban áll eladni, de pályázat útján, akkor nincs az, hogy keveselljük a felajánlott árat vagy sokalljuk, akkor ezt így le lehetne tisztázni. Minden, ami eladó, legyen megpályáztatva. Most nem konkrétan erre az esetre gondolok.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Értem, tehát minden egyéb ilyen hasonló esetben.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Sokan nem is tudják, hogy hol van önkormányzati tulajdonban föld például, mert neki szüksége lenne rá, valaki megtudja és azt mondja, hogy az neki jó lesz. A másik itt az előterjesztésben szerepel az, hogy „2005 évben önkormányzatunk is készített tájrendezési tervet a felhagyott bányagödrök hasznosítására, mely része a környezetvédelmi programnak. A megvalósításhoz pályázatot nyújtottunk be több alkalommal is, de sajnos forráshiány miatt elutasításra került. Újabb pályázati kiírás esetén lehetőségünk lenne a rehabilitációs terület rendezésére.” Ez az előterjesztésben is olvasható. Ha neki azt kell a pályázathoz, hogy mi adjunk egy szándéknyilatkozatot, én nem zárkózok el előle, adjuk oda a szándéknyilatkozatot, hogy szándékunkban áll. De azzal mi ne kötelezzük el magunkat, hogy el is fogjuk neki adni ennyi összegben.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

De most bocsánat, amit most az imént felolvastál, ezt pont kilőjük azzal, ha most azt mondjuk, hogy forgalomképesé tesszük. Lemondunk arról a lehetőségről, hogy majd az önkormányzat nevében pályázunk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Holott tudjuk, hogy erre vonatkozó pályázati kiírás jelenleg is van. A Kommunális Szolgáltatóhoz átküldtem ezt a pályázati kiírást, amit megkaptam, az interneten olvastam, átküldtem hozzájuk pontosan a belvízelvezető árkok, csapadékvíz árkok, egyéb karbantartásával kapcsolatosak ezek a pályázatok. Esetleg akkor felvetődik most már élesben annak a kérdése, hogy az önkormányzat maga is újból pályázhatna erre.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Ez lenne a kérdés. Azért mondtam, mert akkor ennek a bekezdésnek van értelme így, hogy nem tesszük forgalomképesé, mert magunk szeretnénk lehetőségként pályázat útján rendezni a területet. De ha azt mondjuk, hogy nem kívánunk élni ezzel a lehetőséggel, nem kívánunk foglalkozni ezzel a pályázattal, ezzel a területtel, hanem oda bízunk inkább másnak, akkor ki kell adni a szándéknyilatkozatot, hogy nekünk nem kell. Most nem arról beszélünk, hogy mennyi pénzért adjuk el, hanem csak a szándékról, hogy mit akarunk ezzel kezdeni. Ezért mondom azt, ha ezt megint eltoljuk, akkor megint következőleg itt ülünk és nem tudjuk, hogy adjuk vagy ne adjuk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Akkor kérdezem a képviselőket, hogy a bizottsági ülésen megtárgyaltak alapján, előttünk van a határozati javaslat, hogy a képviselő-testület akkor itt az előbb említett Laska-tó területet forgalomképesé nyilvánítja-e? Akkor ebben kell határozni. A bizottsági ülésen az a döntés született, hogy nem kívánjuk forgalomképesé nyilvánítani, aki az álláspontját ebben a kérdésben fenntartja, kérem, hogy szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *szándéknyilatkozat kérésre tett javaslatot* – 4 fő igen, 1 fő nem szavazattal (Dr. Gadóczy István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta:*

### **129/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete - figyelembe véve az 1990. évi LXV. tv. 80.§ (1) bek., valamint Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2004. (V.3.) rendelet 5.§ (2) bekezdés biztosított jogkörében eljárva a **909 hrsz-ú 3 ha 1471 m<sup>2</sup> nagyságú** „legelő, redő, kivett: vízállás” művelési ágú területet

*nem kívánja forgalomképes vagyonná nyilvánítani.*

Képviselő-testület úgy határoz továbbá, hogy az önkormányzat tulajdonát képező tiszacsegei 909 hrsz-ú 3 ha 1471 m<sup>2</sup> nagyságú "legelő, erdő, kivett vízállás" művelési

ágban nyilvántartott földterületet Vadász József Tiszacsege, Tavasz u, 37. szám alatti lakos részére *nem értékesíti*.

Képviselő-testület felkéri Losonczi János PÜTSKIB elnökét, hogy a döntésről értesítse a kérelmezőt.

**Határidő:** folyamatos

**Végrehajtásért felelős:** Losonczi János PÜTSKIB elnöke

## 6. Napirendi pont:

*Területvásárlás iránti kérelem*

*Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök*

*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ebben a kérdésben a bizottságnak kérném akkor az álláspontját. Én úgy tudom, hogy abban maradtunk, hogy további információkat kérünk ebben az ügyben. Ezzel kapcsolatban kérem a véleményeket, javaslatokat, hogy van-e?

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Bizottsági ülésen nem derült ki, hogy konkrétan melyik területrészből melyik területre tartana igényt, 375 m<sup>2</sup>-re. Abban maradt a bizottság, hogy itt még további egyeztetésre van szükség, be kell járni a területet, konkretizálni azt, hogy hol szeretné azt most megvásárolni, itt is felmerül az, hogy dönteni kell ebben, hogy pályázat útján vagy hogy legyen ez értékesítve. Vagy egyáltalán az önkormányzat érdekeit sérti vagy a szabályokat veszélyezteti, hogy azt a területrészt nem lehet eladni. Vízügyi szolgalmi jogról is szó van.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Én is, ahogy látom a rendelkezésünkre bocsájtott helyszínrajzról, hogy egy helyrajzi számon van és ennek akkor egyéb adminisztratív szabályai vannak, akkor azt ki kellene mérteni külön, de ahhoz pontosan tudni kellene. Akkor ezt a kérdést elnapolja a képviselő-testület. Képném, hogy szavazással erősítsük már meg, hogy a további tájékozódás végett a következő testületi ülés napirendjére fogjuk áttenni ezt a kérdést, addig a helyszínen meggyőződünk arról, hogy értékesíthető-e ez a terület, illetve nem és akkor fogunk dönteni ebben a kérdésben. Aki ezzel a javaslattal egyetért, hogy napoljuk el, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *területvásárlás iránti kérelemmel kapcsolatos napirendi pontot* – 7 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczi István nem volt jelen a szavazásnál) *elnapolja*.

## 7. Napirendi pont:

### Különfélék

- a.) *Szerződés felbontó okirat elfogadása*  
*Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök*  
*/Előterjesztés írásban mellékelve./*

#### Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Szerződés felbontó okirat, amit az útépítéssel a Rákóczi-Toldi-Lehel út pályázattal kapcsolatban már a képviselő-testület határozott, hogy az önerőt nem tudjuk biztosítani, emiatt eláll a kivitelezéstől. Most a kivitelezővel a kapcsolatot felvettük ez ügyben és egy szerződést felbontó okiratot állítottunk össze. Azt tudni kell, hogy korábban kb. 1 millió Ft összegű követelése volt a szerződés felbontása kapcsán, amit olyan feltételhez kötött, hogy a pályázat idején letétbe helyezett 500 ezer Ft-ját még nem kapta vissza, amennyiben visszakapja, egy kedvezőbb ajánlatot fog tenni. Az 500 ezer Ft-ot a megbeszélte időben visszafizettük neki és ténylegesen elénk tárta ezt a kedvezőbb felbontó szerződést. Felére mérsékelte azt a díjat, az általa felmerült költségeket, ő is egy kicsit átértékelte, és 500 ezer Ft-ot kér a szerződés felbontásának fejében. Neki is keletkeztek díjai, itt felsorolja, hogy milyen díjak, illetve költségek keletkeztek. Azt is tudjuk, hogy már anyagot is szállított le, annak a fuvar költségét számolta fel, a visszaszállítást nem. Illetve szabott egy határidőt, amíg ezt a követelést nekünk meg kell fizetni. Bizottsági ülésen megtárgyaltuk, ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e a képviselőknek hozzáfűznivalója? A határozati javaslat arról szól, hogy a Képviselő-testület felkér, hogy a szerződést felbontó okiratot aláírjam a kivitelezővel, aki ezt a Rákóczi-Toldi-Lehel útnak a kivitelezést végezte volna. Kérdezem a képviselőket, aki a határozati javaslatban megfogalmazottakkal egyetért, hogy az 500 ezer Ft megfizetése mellett aláírjam a felbontó nyilatkozatot, vagy szerződést a D-Profil Kft-vel, az kérem, hogy kézfelnújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***D-PROFIL Kft.-vel fennálló szerződést felbontó okiratot*** – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczy István nem volt jelen a szavazásnál) ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta:***

### **130/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a D-PROFIL Kft-vel a „Tiszacsege közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” című projekt kivitelezésére kötött vállalkozói szerződés felbontó okiratát az alábbi tartalommal hagyja jóvá:

## **„SZERZŐDÉST FELBONTÓ OKIRAT**

*amely létrejött egyrészről Tiszacsege Város Önkormányzata (képviselőjében: Losonczy János PÜTSKIB. elnök) 4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5. mint Megrendelő (továbbiakban: Megrendelő)*

*másrészről D-PROFIL Kft. (képviselőjében: Dénes László ügyvezető) 4030 Debrecen, Ozmán u. 9., mint Vállalkozó (továbbiakban: Vállalkozó) között alulírott napon a „Tiszacsegei közlekedési feltételeinek javítása belterületi utak felújításával” (ÉAOP-3.1.2./A-09-2009-0015) című projekt kivitelezésére kötött vállalkozói szerződés (továbbiakban: Szerződés) megszüntetése tárgyában.*

- 1. Megrendelő Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2011.(V. 16.) Kt. számú határozata alapján tájékoztatja Vállalkozót, hogy a sikeres pályázat megvalósításához szükséges saját erőt nem tudja megfinanszírozni, vállalkozó a tájékoztatást tudomásul veszi.*
- 2. Megrendelő és Vállalkozó a közöttük 2010. november 05. napján létrejött szerződést az 1. pontban foglalt indokra tekintettel közös megegyezéssel felbontják.*
- 3. Megrendelő és Vállalkozó rögzítik, hogy Vállalkozónak a szerződés megkötésével és annak jelen felbontásával összefüggésben az alábbi tényleges költségei merültek fel, melyeknek a megtérítésére igényt tart:*
  - teljesítési bankgarancia díja: 42.000 Ft,*
  - építési-szerelési biztosítás díja: 157.000 Ft,*
  - laboratóriumi vizsgálatok díja: 37.500 Ft,*
  - forgalomkorlátozási terv díja: 75.000 Ft,*
  - leszállított anyagok fuvardíja: 188.500 Ft,*
  - MINDÖSSZESEN: 500.000 Ft.*
- 4. Megrendelő vállalja, hogy a 3. pontban meghatározott 500.000 Ft kártérítési kötelezettségének 2011. július 15-ig eleget tesz.*
- 5. Megrendelő és Vállalkozó kölcsönösen kijelentik, hogy Vállalkozónak a 3. pontban megjelölt megtérítési igényén túlmenően egymással szemben – semmilyen jogcímen – követelésük, vagy egymással szembeni kötelezettségük nincs. Felek rögzítik, hogy amennyiben a 4. pontban rögzített határidőig nem kerül sor a vállalkozó bankszámláján az 500.000 Ft kártérítési összeg jóváírására, úgy Vállalkozó a 2011. május 31-én kelt levele szerinti kártérítési összegre jogosult.*

*A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben egyebekben a Ptk. szabályai irányadóak.*

*A szerződést a felek elolvasás és kölcsönös értelmezés után, mint akaratukkal megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.*

*Tiszacsege, 2011. június 30.*

---

*Megrendelő*

---

*Vállalkozó”*

Képviselő-testület felhatalmazza Losonczy János PÜTSKIB. elnököt a szerződést felbontó okirat aláírására.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Losonczy János PÜTSKIB. elnök

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A mai nap folyamán a jogi képviselőjünkkel beszéltem a Kft-nek és kérdezte, hogy megszületett-e a határozat, hogy aláírhatom a felbontó szerződésünket, és akkor a holnapi nappal fogjuk ezt aláírni.

***b.) Városi Óvoda és Bölcsőde alapító okirat módosítása***

***Ea.: Bárdos Tiborné óvodavezető***

***/Előterjesztés írásban mellékelve./***

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Az óvoda részéről van egy határozati javaslat elénk terjesztve, ami egy kiegészítést tartalmaz az óvodai nevelés, ellátással kapcsolatban. Azt hiszem, hogy mindenki megkapta ezt a határozati javaslatot. Egy mondattal kellett kiegészíteni, eddig is megvolt erre vonatkozóan az alapító okiratunkban ez a kitétel, csak annyival kellett kiegészíteni, amit látunk itt, hogy a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését is természetesen végezni fogják. Aki így a határozati javaslattal egyetért, az kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – ***Városi Óvoda és Bölcsőde alapító okirat módosítását*** – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczi István nem volt jelen a szavazásnál) ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozta:***

**131/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 9. § (4) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 37.§ (5) bekezdése alapján a **Városi Óvoda és Bölcsőde** alapító okiratáról szóló 99/2009.(VI. 04.) KT. számú határozatára az alábbi **alapító okirat módosítást adja ki:**

Módosításra került az alapító okiratban:

**85101-1 Óvodai nevelés, ellátás**

A gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magába foglaló óvodai nevelési tevékenység, valamint a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelése az óvodai személyiségfejlesztő, tehetséggondozó, felzárkóztató program, a nevelési oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet 39/D. § 9. bekezdése alapján

**c.) Tájékoztató az OTP Bank Zrt.-nél mint számlavezető pénzügyintézetnél folytatott tárgyalásokról**

**Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök**

**/Szóbeli előterjesztés alapján./**

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Tájékoztatni szeretném a Képviselő-testületet, illetve a lakosságot, hogy a délelőtti folyamán a számlavezető pénzügyintézetnél voltunk Debrecenben, még pedig az ügyben, hogy korábban már említést tettem arról, illetve megbeszélések kapcsán már felmerült, hogy két rövid lejáratú éven belüli hitelünk van, ami már május hónapban lejárt és a számlavezető pénzügyintézet kérte, hogy mielőtt a munkabérhitelünk bírálatát, a mai napon elvégeznék ezeknek a rövid lejáratú hiteleknek, aminek már nem tolható tovább vagy a visszafizetéséről kellett volna gondoskodni, azt tudjuk, hogy nem valósítható meg, akkor a lejáratának a kitolását kezdeményezi és ezt a mai napon kell, hogy aláírjuk. Ez szeptember 30-ig történik meg, és akkor lesz lehetőségünk illetve addig lesz lehetőségünk szintén vagy a kiegyenlítésre, vagy további tárgyalásokat folytatunk, majd az új polgármester annak érdekében, hogy ezt egy hosszú lejáratú hitellé átalakítsuk. Nyilván, hogy itt komoly feltételeket szabott a pénzügyintézet. Ez a hitel van a 45 millió Ft rövidlejáratú hitel, illetve az óvodánál a támogatást megelőlegező hitel, abból már azért jócskán törlesztettünk, ott még 131 millió Ft nagyságrendű hitelállományunk áll fent, hogy ezeket vagy vissza fizetjük vagy újból hosszú lejáratú hitellé alakítsuk át. Itt olyan feltételeket támasztott a pénzügyintézet, hogy amikor nagyobb összegű vagy a támogatást megkapjuk az óvoda elszámolásból, akkor közösen le kell, hogy ülünk és megbeszélni azt, hogy a hiteltörlesztésre, illetve akkor már látjuk, hogy mennyi pénz áll rendelkezésünkre, illetve az a hiteltörlesztésre kell, hogy fordítódjon. A 45 millió Ft esetében pedig, amit az önhiki pályázat kapcsán beszéltünk, ott pedig akkor majd megállapodnánk abban, látva a szállítói tartozásunk naprakész állományát akkor közösen egyeznénk meg abban, hogy mennyi fog abból az önhiki támogatásból a hiteltörlesztésre menni és mennyi a szállítói tartozásoknak a kiegyenlítésére. Nyilván a szerződésmódosítás, mint ilyen a pénzügyintézetnél egy egyszeri költséggel jár. Amit itt meghatározott elég körmönfontan, de eltudom mondani, tudjuk a nagyságrendet, ilyen 400-500 ezer Ft közötti pénzügyösszegekről van szó, ez az egyszeri szerződés módosításának a díja. Ennyit szerettem volna tájékoztatásul elmondani. Kérdezem ezzel kapcsolatban valakinek van-e kérdése? Tájékoztatóként ennyit szerettem volna elmondani ezzel kapcsolatban.

**d.) Tájékoztatás a Hagyományőrző Néptánc Egyesület Művelődési Házon végzett karbantartási munkáiról**

**Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök**

**/Szóbeli előterjesztés alapján./**

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A Hagyományőrző Néptánc Egyesület adott be egy kérelmet a Művelődési Ház karbantartására, meszelésére és festésére, korábban már a testület megszavazta, hogy elvégezhessek. Most jött el az ideje, azt hiszem mindenki látta az elmúlt héten, hogy a munka elkezdődött. A rendelkezésre álló pénzügyösszegek erejéig fogják ezt a karbantartást végezni, főleg külső karbantartásra fog ebből jutni. A munkának az elkezdésére az engedélyt természetesen megadtuk korábban. Ezt is csak tájékoztatás jelleggel közöltem.

**e.) Tulajdonosi hozzájárulás kérés**  
**Ea.: Losonczi János PÜTSKIB. elnök**  
**/Előterjesztés írásban mellékelve./**

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Korábban az önkormányzatunkat megkeresték a Magyar Telekom Nyrt. részéről, hogy Tiszafüred-Egyek, illetve Egyek-Tiszacsege vonalon hírközlési összeköttetést fognak kiépíteni. Az I. ütem Tiszafüred-Egyek, a II. ütem Egyek-Tiszacsege, tehát a második ütemben vagyunk érintettek. Ehhez korábban már adtunk hozzájáruló nyilatkozatot, de még ebből maradt ki. Illetve pontosítás végett itt még fel vannak sorolva ingatlanok, amin keresztül halad ez a vezeték és a nyomvonal és ehhez kértek újból hozzájáruló nyilatkozatot. Azt hiszem, hogy mindenki megkapta. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Abban az esetben nem adható ez meg, ha külön méltánylást érdemlő települési, illetve lakossági érdekeket sértene. Egyébként az elektronikus hírközlésről szóló 2003-as törvény mondja ezt ki, csak ebben az esetben lehet megtagadni, úgyhogy nem sok variáció van ezen. Ha ez meg lett vizsgálva, hogy ezek a területek nem sértenek lakossági vagy települési érdekeket, akkor ezzel nincs gond. Az elterjesztést a Műszaki iroda hozta ide, gondolom megnézték, nincs ezzel gond.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A határozati javaslat végén megjegyezzük, hogy nyilván mi csak átadjuk ezt a területet, a hozzá kapcsolódó szakhatósági engedélyeket természetesen azt majd befogja később szerezni ez a kivitelező. Aki egyetért a határozati javaslattal, hogy megadjuk a szükséges előzetes hozzájárulást, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **tulajdonosi hozzájárulás kérését** – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczy István nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

**132/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közterület tulajdonosa előzetesen hozzájárul a HÍR-KER Kft. által 53-2/2010. tervszámú, H-17-től H-23-ig rajzszámon tervezett, és benyújtott Tiszafüred - Tiszacsege optikai kábelépítéséhez, az alábbi területekre:

| Település  | Hrsz.  | Tulajdonos/kezelő neve        | Tul. hányad | művelési ág.        | Igénybevétel módja           |
|------------|--------|-------------------------------|-------------|---------------------|------------------------------|
| Tiszacsege | 0628   | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1         | saját használatú út | optikai kábel fektetés (IRF) |
| Tiszacsege | 0624/4 | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1         | töltés              | optikai kábel fektetés (IRF) |
| Tiszacsege | 0634/2 | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1         | töltés              | optikai kábel fektetés (IRF) |
| Tiszacsege | 0634/5 | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1         | saját használatú út | optikai kábel fektetés (IRF) |
| Tiszacsege | 0575   | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1         | közút               | optikai kábel fektetés (IRF) |
| Tiszacsege | 0577   | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1         | árok                | optikai kábel fektetés       |
| Tiszacsege | 0587   | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1         | közút               | optikai kábel fektetés       |

|            |         |                               |     |                     |                        |
|------------|---------|-------------------------------|-----|---------------------|------------------------|
| Tiszacsege | 0590/7  | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1 | saját használatú út | optikai kábel fektetés |
| Tiszacsege | 0588/13 | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1 | saját használatú út | optikai kábel fektetés |
| Tiszacsege | 0602    | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1 | közút               | optikai kábel fektetés |
| Tiszacsege | 651     | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1 | járda               | optikai kábel fektetés |
| Tiszacsege | 773     | Tiszacsege város Önkormányzat | 1/1 | járda               | optikai kábel fektetés |

Jelen tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti a kérelmezőt a szükséges szakhatósági hozzájárulások és egyéb engedélyek beszerzése alól.

Képviselő-testület felkéri Losonczy János PÜTSKIB Elnökét, hogy a döntésről értesítse a kérelmezőt.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Végrehajtásért felelős:** Losonczy János PÜTSKIB Elnöke

*f.) Fizetési meghagyásos eljárás kezdeményezése  
Ea.: Losonczy János PÜTSKIB. elnök  
/Előterjesztés írásban mellékelve./*

Losonczy János PÜTSKIB. elnök:

Elérkeztünk a Kommunális Szolgáltató beszámolójának kiegészítése kapcsán felmerült kérdésre, hogy mennyi vízdíj tartozása van a csegei lakosoknak. Bagdi Sándor képviselő társam kezdeményezte és mi képviselők ebben támogattuk, hogy legyen egy pontos kimutatás azzal kapcsolatban, hogy milyen tartozások állnak fent. Azt hiszem, hogy mindenkinél megvan ez a kimutatás, ezt a mai napon kaptuk kézhez. Látjuk ebből a kimutatásból, hogy 2011. július 24-ig 10.144.403 Ft a vízdíj tartozás, 48 főt érint 50 ezer Ft feletti tartozás. Tegnap bizottsági ülésen beszéltünk róla, csak pontosan adatokat nem tudtunk még, hogy bontsuk két részre ezt a tartozás állományt és az 50 ezer Ft alatti tartozásokat még házon belül kezeljük, a Kommunális Szolgáltató Szervezet fogja kezelni és az 50 ezer Ft feletti tartozásokat vonjuk bele ebbe a körbe, melynek összege 6 millió Ft. A teljes tartozást nem tudjuk, hogy hány fő, de 10.144.403 Ft, és a 48 fő, akinek a tartozása 50 ezer Ft feletti, az pedig 6.161.381 Ft. Tehát akkor itt, amiről szó volt, hogy a 48 fő az, akivel szemben most már úgymond valamilyen kényszerintézkedést kell foganatosítani. Kérdezem ezzel kapcsolatban a képviselőknek a véleményét, javaslatát. Aljegyző Asszonyt kérném, hogy ezzel kapcsolatban mondja el.

Dr. Vámosi Margit aljegyző:

A vízdíj tartozás az egyik téma, itt a közjegyző általi fizetési meghagyásos eljárásra van lehetőség, ott 3%-ot kellene biztosítanunk a közjegyzőnek, hogy a behajtási eljárás meginduljon 184.840 Ft lenne, egyrészt erről kellene dönteni a képviselő-testületnek. Illetőleg van egy másik téma az adóintézkedés, ami igen nagy összeg, látják a képviselők 47.462.976 Ft, ebből 50 ezer Ft feletti adó tartozást néztünk szintúgy, ez 176 fő esetében 36.453.923 Ft. Itt nem ez a közjegyzői eljárás van a behajtásra lehetővé téve, hanem az, hogy egy végrehajtóval felvegyük a kapcsolatot. Most arra kérem a felhatalmazást, hogy ezt is megindíthassuk, illetőleg ezeket a végrehajtó irodákat megkeresve a legkedvezőbb konstrukciókat majd a testület elé hozzuk a behajtás érdekében. Tehát, hogy megindulhasson ennek a nagy összegnek a behajtása.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket mondják el véleményüket.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Tisztelt Képviselő-testület! Itt a 48 fő az 50 ezer és 1.000.000 Ft érték közötti tartozásban szerepelnek. Mert 1 millió Ft alatt lehet elrendelni ezt a közjegyzői fizetés meghagyást. Nekem kérdésem lenne, hogy a Papírgyárnak mennyi a tartozása most és azt milyen úton tudjuk behajtani?

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Amit én el tudok mondani, pontos adatot most nem tudok erre vonatkozóan mondani. Az önkormányzat jogászával beszéltük ezt a kérdést, ez folyamatban van jelenleg is. Legutóbb szavaztuk meg azt a szakértői díj hozzájárulást, ami az ügy előrehaladása érdekében meg kellett tennünk, mi átutaltuk ezt a költséget, tehát szakértő lett kirendelve. Viszont olyan tájékoztatást kaptam az Ügyvédnőtől, hogy függetlenül egy ilyen 37 millió körüli összegről tudok. Viszont az a probléma ezzel kapcsolatban, hogy nem 100%-osan bizonyítható teljes pontossággal, tehát ebben vannak becsült értékek is én úgy tudom. Esetleg a Kommunális Szolgáltatónak a vezetője Orbán Sándor volt jelen a tárgyaláson. Ha ezzel kapcsolatban tudol mondani, akkor légy szíves.

Orbán Sándor Kom. Szolg. Szerv. Vezető:

Mi megpróbáltuk pontosan mérni azt a mennyiséget, amit a Papírüzem bocsájtott a városi szennyvízhálózatba, azt pedig úgy határoztuk meg, hogy mikor állt a papírüzem, az össz bebocsátásból levontuk azt a bebocsátást, amikor simán csak a városi szennyvíz bebocsátók tették és akkor annak a különbsége volt a papírüzemnek a bebocsátása. Így határoztuk meg, illetve a szennyvíztelepen a számítógép méri ezt az adatot, hogy mennyi a tisztított szennyvíznek a kibocsátása. Végül is a szakértő megfogja határozni ezt, hogy jók-e ezek a számítások. Szerintem biztos, hogy jók lesznek a számítások. Mert ilyen alapon, ahogy az előbb elmondtam, 30 napnál túli papírgyár, mikor állt, nem dolgozott, ez már jelentős pontossággal lehet meghatározni az ő bebocsátását, az 32 millió valamennyi az ő általa használt ivóvíznek és az ipari szennyvíznek a díja.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm szépen. Pontosnak mondható, de mégis csak becsült értékről van szó, ahogy azt mondtam is, azért kell a szakértő, amiről beszéltem. Legutóbb az ügyben szavaztunk, hogy ennek a szakértői díját ki kellett még fizetni, az ügy folyamatban van. Arra nem tudok most mondani időpontot, hogy mikor és milyen eredménnyel lesz vége. Más kérdés?

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Kérdés nincs. Csak megerősíteném, amit az előbb elmondtam, látja és hallja mindenki a számadatokat 10 milliónál nagyobb összegről van szó és ami elborzasztó, hogy 50 ezer Ft fölötti tartozás túlnyomó része 6.160 ezer Ft, amit Aljegyző Asszony említett, a másik része ennek a dolognak az a 47 milliós adóintézkedés. Ha ezek a pénzek, ha bejárnának az önkormányzathoz, gondolom sokkal könnyebben vennék egy-egy akadályt bármilyen területen. Tehát, ha valakinek bármi is zokon esett az előbb elmondottakból, akkor gondoljon erre, hogy nem magamnak kértem ezt a pénzt. Teljesen egyetértek azzal, a könyörgéseknek véget kell vetni és ezeket az eljárásokat

meg kell indítani, mert sajnos nincs más lehetőségünk, nekünk is meg van kötve a kezünk. Ezt el kell indítani, mindenképpen támogatom.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Még ehhez kapcsolódóan szeretném tájékoztatni a lakosságot, hogy hétfőtől 3 db 3 fős csoportot fogunk felállítani, akik Tiszacsege minden utcáját végig fogják járni, lesz egy vízleolvasó, egy úriember, aki lemegy az aknába és egy vízdíj beszedő. Ez vonatkozik az 50 ezer Ft alatti tartozások esetén, amit a helyszínen ki lehet egyenlíteni, vagy az önkormányzatnál a Tiszakomisz irodájában.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdés, javaslat ezzel kapcsolatban még? Akkor a határozati javaslatot kérném, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadja, hogy mindkét esetben megtegyük a lépést a behajtásra és a 3%-os eljárási díjat biztosítsuk ehhez, kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *fizetési meghagyásos eljárás kezdeményezését* – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczi István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

**133/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a fizetési meghagyásos eljárás útján történő behajtáshoz szükséges 3 %, azaz 184.840 Ft eljárási költséget biztosítja.

Képviselő-testület úgy határoz továbbá, hogy az adóintézkedés behajtásához végrehajtói irodáktól árajánlatot kér.

Képviselő-testület felkéri dr. Vámosi Margit aljegyzőt, valamint a Orbán Sándort a Kommunális Szolgáltató Szervezet vezetőjét, hogy a kintlévőségek behajtásának megkezdése előtt az adó és vízdíjhátralékkal rendelkezőket szólítsa fel, hogy 30 napos fizetési határidővel tartozását rendezze.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásáról, illetve a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy a közjegyzői eljárási díj átutalásáról gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal, illetve esedékességkor

**Végrehajtásért felelős:** polgármester  
Dr. Vámosi Margit aljegyző  
Orbán Sándor Kom. Szolg. Szerv vezető  
Szilágyi Jánosné pénzügyi irodavezető

**g.) Polgármesteri tisztség betöltetlenségének ideje alatt Losonczi János PÜTSKIB. elnök által ellátott feladatok elismerése**  
**Ea.: Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes**  
**/Előterjesztés írásban mellékelve./**

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Átadom a szót Simon Albertnek.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Tisztelt Képviselő-testület! Mindenki előtt, előttünk és a lakosság előtt is ismeretes az a helyzet, ami kialakult a korábbi időszakban, miszerint Jónás Sándor polgármester és Nagy Miklós alpolgármester lemondott a mandátumukról és ezzel abba a helyzetbe került az önkormányzat, hogy tovább kellett ugyan dolgozni, de az ő helyettesítésüket átvette a PÜTSKIB. elnöke Losonczi János és mind a mai napig vezeti a képviselő-testület üléseit, ellátja a polgármester helyettesítéséből adódó feladatokat. Egész pontosan 2011. április 20. napjával történt ez. Úgy gondoljuk, úgy ítéltük meg, hogy Losonczi János ezen feladatát, ezen beosztását a tőle telhető szorgalommal, lelkiismeretesen, odaadóan látta el. Település javára és az itt lakók javára próbálta fordítani a tudását, illetve az idejét, energiáját. Úgy gondoltuk, hogy ezért, mivel a törvény is lehetőséget nyújt arra, hogy meghatározott időszakban végzett munkát jutalommal ismerje el a testület, ezért azt indítványozzuk a képviselő-testület részére figyelembe véve az 1994. évi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló törvény adta lehetőséget, hogy Losonczi János PÜTSKIB. elnök részére 502.450 Ft jutalmat állapítson meg, ami tulajdonképpen az eredeti alpolgármesteri tiszteletdíj kéthavi tiszteletdíja lenne. Azt kérjük, hogy ezt az összeget az új polgármester megválasztását követően kerüljön majd kifizetésre. Ehhez kérem a Képviselő-testületnek a hozzájárulását.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, hogy ezzel kapcsolatban valakinek van-e hozzáfűznivalója? Nincs, akkor kérem a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatlal egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezni szíveskedjen.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – **Losonczi János PÜTSKIB. elnök által ellátott feladatok elismerését** – 4 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazott (Dr. Gadóczi István nem volt jelen a szavazásnál) **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozta:**

### **134/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármesteri, illetőleg alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlenségének idejére – figyelembe véve a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 4/A §-át –

**LOSONCZI JÁNOS**  
**PÜTSKIB. elnök részére**

**502.450 Ft, azaz ötszázkettőezer-négyszázötven forint jutalmat állapít meg,**  
*mely az alpolgármesteri tiszteletdíj két havi összege.*

Képviselő-testület úgy határoz továbbá, hogy fenti összeg a polgármester megválasztását követően kerüljön kifizetésre.

Határidő: esedékességkor

Felelős: Dr. Vámosi Margit aljegyző

***h.) Egyebek***

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem az egyebek kapcsán, van-e valakinek még?

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági ülésen Derzsényi képviselő társunk felvetette Nagymajorban a buszmegállónak az állagát. Én tegnap megnéztem a Nagymajorban, megmozgattam, valós, hogy elég labilisan áll ez a létesítmény, a Tiszakomisszal, Orbán Sándorral fogunk egyeztetni és megfogjuk erősíteni. Tehát az állaga megfelelő, azzal nincs semmi gond, a mozgásával van egy kis probléma, de ez megoldható, rövid időn belül helyre fogjuk állítani.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Szintén a bizottsági ülésen tárgyaltuk meg lakossági megkeresés alapján, hogy a lakásfenntartási támogatások összege a szolgáltató felé nem lett átutalva, volt, akinek februártól kezdődően, február, március, április, május hónapokban. De a Pénzügyi Bizottság elnöke Losonczi Úr felvette a kapcsolatot a szolgáltatóval is és próbálják orvosolni ezeket az elmaradásokat a lehetőségekhez képest. Tehát kövessék nyomon a lakosok az átutalásokat, a számlákat, hogy megérkezett-e rá az átutalás, mert előfordulhat, hogy esetleg két-három havi csúszás lesz benne és el kell kerülnünk, hogy kikössék az áramot, tehát valahogy jelezni kell mindenféleképpen.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A nagy része úgy van, ahogy Tóth Imre képviselő társam elmondta. Annyit szeretnék pontosítani, hogy két hónap csúszásunk van. Tényleg úgy van, ahogy ő elmondta. Azt szeretnék kérni, hogy mindenki kísérje már figyelemmel, mert erről a szolgáltató értesítést, egyenleget szokott kiküldeni és mindenki kísérje már figyelemmel és ideiglenesen tegyen már meg annyit, hogy ő maga is törleszthet ebben, amikor úgy látja, hogy az önkormányzat nyilván, hogy nem hanyagságból, nyilván nagyon rossz anyagi helyzetéből adódóan nem tud pontosan naprakészen fizetni, átmenetileg a lakos is fizethet be hozzájárulást, teljes összeget és később neki a szolgáltató úgymint jóvá fogja írni, amikor mi erről nem kell, hogy tudjunk, de mi is a támogatást, igaz, hogy később valószínűleg elfogjuk utalni és ez pluszként fog jelentkezni, de ez a következő egyenlegnél ki fog derülni, mert tőle kevesebbet fognak kérni. Azt kérném, hogy azért

mindenki saját érdekében kövesse már figyelemmel és azért kölcsönösen, illetve a saját érdekében tegyen meg már annyit, hogy lehet, hogy időlegesen sor kerülhet arra, hogy egy évben egyszer a teljes összeget kifizeti. Egyébként nem gondolom, hogy ezzel kapcsolatban nagy probléma lenne, tehát két hónapi összeggel vagyunk elmaradva, amiből nem következik az, hogy kikapcsolások történének, ettől nagyobb a tolerancia a szolgáltatónak a rendszerében. De köszönöm szépen ez egy jogos felvetés volt. Az egyebekben elmondandója van-e? Nekem jelezte Magyar Tibor, hogy a testületi ülésen részt kíván venni, éppen meg is érkezett. Úgy tájékoztattam, hogy nyilván a napirendi pontokat nem módosítjuk, az egyebekben természetesen a képviselőknek a hozzájárulásával felszólalhat. Kérdezem a képviselőket, aki egyetért azzal, nem tudom pontosan, hogy Magyar Tibor milyen ügyben kíván szót kérni?

### ***Magyar Tibor megérkezett.***

- i.) ***Segélyosztásról tájékoztatás***  
***Ea.: Tóth Imre SZEMOIB. elnök***  
***/Szóbeli előterjesztés alapján./***

#### **Tóth Imre SZEMOIB. elnök:**

Nekem lett volna még. A lakosság biztos tud róla, hogy segélyosztásra fog sor kerülni. A bizottságunk megtárgyalta, hogy mi alapján tudjuk ezeket elosztani. Végtelen nehéz dolgunk volt, mert több szempont is felmerült. A Szociális osztály és a Gyámüggyel tartott közös egyeztetés alapján a következőt javasoljuk, a lakásfenntartási támogatásban részesülők lennének, akik megkapnák ezt a csomagot, ez 400 fő. A csomag tartalma pedig 4 kg liszt, 5 kg tészta, 3 kg sült tészta és 3,6 kilo keksz. Elmondom az egész mennyiséget is, lisztből 1760 kg kapott a település, tésztából 2400 kg-ot, sült tésztából 1296 kg-ot, kekszből pedig 1512 kg-ot. Ez lett a 400 családnak szétosztva, ahogy az előbb említettem lisztből 4 kg, tésztából 5 kg, a sült tésztából 3 kg, a kekszből pedig 3,6 kg fog jutni egy csomagba. Kérdezem a testületet, hogy erről egy döntést hozzunk, hogy megfelel ez a réteg, aki kapja ezt a támogatást, aki egyetért, kérem, hogy szavaztasd meg. Egyébként a zöme a lakásfenntartási támogatásban részesülőknek is gyermekvédelmi támogatásban is részesül, meg egy része nyugdíjas is, tehát ez talán az a támogatási mód, amely nagyjából valóban a rászorultságot veszi figyelembe.

#### **Losonczi János PÜTSKIB. elnök:**

Kérdezem a képviselőket, hogy más javaslatuk, véleményük van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor köszönöm. Mint korábban is, tudjuk, hogy tavaly év végén is volt hasonló élelmiszer szállítmányunk és mindig nagy dilemma, illetve nagyon nehéz helyzet áll elő, azért inkább ezt vállaljuk fel, mint azt, hogy visszaküldjük, vagy ne igényeljük a későbbiekben is ilyen élelmiszer szállítmányt, ilyen csomagot. Valamilyen úton, módon fel kell vállalni, nyilván biztos, mint ahogy eddig is és ezután is a későbbiekben meg most is lesz olyan, aki úgy érzi, hogy talán kimaradt és ő is jogosult lett volna rá. De olyan pontossággal, meg olyan formát úgy sem tudunk találni, ami mindenkinek megfelel, mi ezt a módot találtuk meg, ahogy a Tóth Imre képviselő társam a Szociális Bizottság elnöke elmondta és ilyen módon fogjuk kiosztani. Az időpontot légy szíves már ismertetni.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Az időpont július 11-e hétfővel kezdődő hét lesz, még konkrétan a napot nem tudjuk megmondani, a választások utáni héten lesz kiosztva. Formájában ki lesz csomagolva, és érte kell jönni, úgy tudom, hogy úgy lesz megoldva ez a dolog. Annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy amennyiben lesz még ilyen csomag, akkor nyilván megpróbálunk más réteget is támogatni, felmerültek itt a nyugdíjasok, hogy csak a 70 év feletti nyugdíjasok kapjanak, ez is lehet egy szempont. Valahogy úgy szeretnénk, hogy az éves ilyen támogatásokat igazságosan, egyenlően szétosztani a lakosság között.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Ahogy azt hallottuk a választások után a 11.-én hétfőn kezdődően osszuk és itt a polgármesteri hivatalban, a tűzoltószertárnál lesznek ezek a csomagok kiosztva. Kérem a képviselőket, hogy aki a kiosztás módjával és a rendjével egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *a segély kiosztásának rendjét* – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczi István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozta*:

### **135/2011.(VI. 29.) KT. számú HATÁROZAT:**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet által az EU Élelmiszersegély-program 2011.I fordulójára keretében a Tiszacsegén élő szociálisan rászoruló családok számára biztosított élelmiszer-segély csomagot az alábbi kiszerelésben biztosítja a rászoruló 400 család részére:

|                                 |               |
|---------------------------------|---------------|
| <b>Liszt:</b>                   | <b>4 kg</b>   |
| <b>Fodros nagykocka tészta:</b> | <b>5 kg</b>   |
| <b>Instant sült tésztaétel:</b> | <b>3 kg</b>   |
| <b>Keksz krémmel töltve:</b>    | <b>3,6 kg</b> |

Képviselő-testület úgy határoz továbbá, hogy az élelmiszer-csomag kiosztására 2011. július 10-ét követően héten kerül sor a Polgármesteri Hivatal tűzoltó szertárában.

Határidő: esedékességkor

Felelős: Losonczi János PÜTSKIB. elnök

*j.) Magyar Tibor hozzászólása*

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Kérdezem a képviselőket, hogy aki egyetért azzal, hogy Magyar Tibor nem tudom pontosan, hogy mit szeretne előadni a képviselők részére, akkor szavazzuk meg, hogy a testületi ülésen felszólaljon. Aki egyetért azzal, hogy felszólaljon a testületi ülésen, illetve elmondja a mondandóját, kérem, hogy kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete – *Magyar Tibor felszólalását* – 5 fő igen szavazattal (Dr. Gadóczy István nem volt jelen a szavazásnál) *elfogadta*.

Magyar Tibor:

Én 2011. május 25-ei testületi ülésel kapcsolatosan jöttem volna. Ott elhangzott egy pár dolog, ami nekem nagyon piszkálta a fületem, és én úgy gondolom, hogy ebben a nem megfelelő tájékoztatás elég nagy szerepet játszott, ahhoz, hogy a lakosság sok minden olyan dolgot hallott, mivel ha a leírtakkal, kiegészítésekkel együtt hangzott volna el, akkor egyértelmű lehetett volna. Na, most én tegnap este többször is átnéztem azt a videofelvételt, ami az önkormányzat honlapján fent van. Amit idézek ezek azon a testületi ülésen hangzottak el. Simon Albert képviselő azt mondta a testületi ülésen a Homokhát II. út mellett lévő gyepes területre, hogy „*Magyar Tibor nem tett eleget a szerződési feltételeknek, ezért a bérleti szerződést felbontották, igaz azóta a tartozását rendezte.*” Arra a gyep területre volt szerződése, azon a gyep területen semmilyen tartozásom nekem nem volt. Bérleti szerződés alapján a bérleti díj ki volt fizetve, nekem azon a területen semmilyen tartozásom nem volt. Tartozás volt, ugye, de az nem a bérleményre volt tartozás, hanem arra az épületre, amit az önkormányzat a rendelkezésemre bocsájtott. A kettő nem ugyan az, én úgy gondolom. Én maradéktalanul betartottam a szerződés minden pontját, ami abban le volt írva, ezért én úgy gondolom, hogy azt a területet, jó indoklás nélkül elvette az önkormányzat, nem is indokolta, hogy miért, nem is kell megindokolni. De ha valaki ilyen kijelentést tett, hogy a szerződésnek nem tettem eleget, az vagy nem olvasta el azt a szerződést, vagy nem tudta értelmezni a szerződést, én úgy gondolom. A tartozás a mérlegházra vonatkozott, amit a Jónás Sándor volt polgármester Úr bocsájtott rendelkezésemre, mivel ott lett megrendezve a lovas nap, ezért az áramvételi lehetőség miatt, meg a vízvételi lehetőség miatt ideadta azt az épületet. Ott a vízóra és az áramóra állás, a fogyasztó óra állás fel lett véve, jegyzőkönyvezve mi egy más, ott nekem víztartozásom soha nem volt, attól függetlenül, hogy a Komisz ezt nekem többször jelezte, sőt még 205 Ft-os túlfizetésem is volt. Olyan volt, hogy késedelmes fizetés, ezt nem is tagadom, mert így is volt, de miért is tagadnám. Az áramszámlával kapcsolatosan én folyamatosan jeleztem Víghné Zsuzsának, hogy a Komisztól folyamatosan szólnak, hogy menjek fizetni, áramszámlával kapcsolatosan semmilyen papírt nem kaptam soha. Víghné Zsuzsa azt mondta nekem, hogy sok a munkája, de intézni fogja ezt is. De egy jó bő év alatt sem tudta elintézni. Én jeleztem neki, hogy könnyebb nekem kifizetni havonta 2-3 ezer Ft-ot, mint egyben 30-40 ezer Ft-ot. Amikor ez a mérlegház az idei évben, a tavalyi évre fel lett mondva a szerződés, az idei évre megtörtént az átadás-átvétel, Zsuzsa felírta az óraállást, megymást, kiderült, hogy áramszámlát kell fizetni, ez természetes ez benne is van, ezzel nincs is semmi gond. Erre kaptam egy 25 ezer Ft-os csekket, amire az égvilágon semmi nem volt ráírva, hogy egy hónap, két hónap, fél év, egy év, két év. Ezt így nem lehet. Én küldtem vissza egy levelet, hogy mondják meg, hogy mi ez? Egy hónap, két hónap, nem tudom, míg oda nem írják nekem, addig nem tudom, hogy miről szól. Az visszament, utána kaptam még egy levelet, abban már megint egy pár ezer forint volt. Most akkor minden héten küldök egy levelet, hogy most 4-5 ezer Ft. Kész le lett zárva az ügy, meg lett nézve, ennyi áramtartozás van, az az áramtartozás rendezésre került. A kérelmet a földterületre legelőször 2011. 04. 22-én adtam be, hogy a földterületet vissza szeretném bérelni, ez nem sikerült. Utána 2011. 05. 13-án újra beadtam ezt a kérelmet az önkormányzathoz, hogy úgyszint szeretném bérelni ezt a területet, leírtam újból, hogy szeretném ezt a területet kibérelni újra, ebben már jeleztem az önkormányzatnak, hogy arra a terület, amellet, hogy bérelni szeretném legelő és

kaszáló céljából ott szeretném megrendezni a soron következő lovas napot, ami most az idén sajnos elmaradt, mert egy baráti összejövetel lett belőle, mert le kellett mondanom.

***Bagdi Sándor kiment.***

***Jelen van: 4 fő***

Magyar Tibor:

Nem volt megfelelő területünk. Egészségügyi okok miatt meg sem tudtam volna rendezni azon a kis területen, mert a főzőversenyt a lovasoktól teljesen el kell keríteni, mert állategészségügyi előírások vannak, amit be kell tartani. A Magyar Nemzeti Gasztró Szövetség Észak-alföldi Régiójából jönnek ki mesterszakácsok, akik különösen allergiások erre, meg ez előírás is. Beadtam ezt a kérelmet újra, amiben leírtam a dolgokat. Ebben a levélben, amit 05. 13-án leírtam, kértem az önkormányzatot, hogy erkölcsileg, valamint a szervezésben és lebonyolításban is segítsen. Ez nagyon fontos szó majd a következőben, mert erre is volt kitétel. Ezt követően - sajnos Bagdi Sándor Úr kiment -, Bagdi Sándor üzent nekem, hogy jöjjenek már be. Nem értettem, hogy miért, bejöttem. Azt mondta Bagdi Sándor nekem, hogy az önkormányzat pozitívan áll ehhez a rendezvényhez és jó lenne, ha leírnám pontosan azt, hogy mire is gondoltam. Hangsúlyozom megint erkölcsi, szervezésben, lebonyolításban, tehát nem csak erkölcsi. Ekkor ide is adták azt a levelet, amit már postázni is akartak 05. 16-án, amire a választ meg is küldtem, teljesen átláthatóan, hogy ennél a segítségnél elsősorban figyelembe kellett vennem azt, hogy az önkormányzat anyagi helyzete egyelőre a nullával. Tehát nagyon rossz helyzetben van Tiszacsege, ezt tudjuk mindannyian, ehhez nem kell nagy tudás, egyetemi végzettség, ezt tudja mindenki, hogy teljesen nullán, a szakadék szélén áll Tiszacsege.

***Bagdi Sándor visszaérkezett.***

***Jelen van: 5 fő***

Magyar Tibor:

Én amit kértem ebben a levélben, az semmi más nem volt, mint szervezésben és lebonyolításban segítség, ami az önkormányzatnak én úgy gondolom, hogy egyetlen egy fillérjébe nem került volna. Amit én értek ez alatt, kértem az önkormányzatot, azonnal mondom, hogy tiszta legyen, színpadát kölcsön szerettem volna kérni, hogy rendelkezésemre bocsássák, mert kettő színpadot igényel ez a rendezvény. Két napos rendezvény és a másik napján van egy főzőverseny és van egy fogathajtó verseny, amit egyrészt el kell különíteni, másrészt a főzőverseny alatt folyamatos fellépők lettek volna a színpadon. Kértem az önkormányzattól közmunkásokat 4-5 embert 3 napra, amennyiben lehetséges. Ezek mind nagyon fontosak, hogy amennyiben lehetséges, amiben tud az önkormányzat segíteni, tehát nem kötelező. Bagdi Sándor azt mondta nekem, hogy írjam le mindazokat, amire gondolok és átnézik és amiben tudnak segítenek. Tehát nem az volt itt kitétel, hogy mindenféleképpen mindenben segíteni kell. Az önkormányzat látja a saját lehetőségét, ő tudja, hogy hogy tud ebben segíteni.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Megköszöném, ha felolvassád azt a levelet.

Magyar Tibor:

Le van írva én úgy gondolom, ahogy itt nem történt meg a felolvasása ennek a levélnek 05. 25-én, mert fel kellett volna olvasni, mert úgy tudja az ember ezt a dolgot csinálni, én csak kiegészíttem.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Röviden aránylag foglald már össze.

Magyar Tibor:

Én azért foglalom az egészet össze, semmi más nem lesz benne, csak az, ami nekem szólt, én ezt megválaszolom, ennyi az egész a történetben. Én kértem az önkormányzattól, itt a hangosításról volt szó, hogy hangosításért ne kelljen fizetni. Azt tudni kell, hogy ezt a berendezést, a Lovas Nap 4. alkalommal volt megrendezve, ebből két alkalom volt, hogy megkaptuk az önkormányzattól. Ezt az erősítőt, a hangfalat, keverőpultot, én és Bikki Gábor hoztuk rendbe. Ennek a kábele, nem kell nevetni, tehát én úgy gondolom, ez cinizmus. Ott van Bikki Gábor megmondja, a kábelek el voltak szakadva, Bikki Gábor javította meg, az erősítőben a kapcsoló szét volt hullva, Bikki Gábor, Debreczeni Zsolti ott voltunk hárman lámpával ott javítottuk meg, mert szét volt hullva, mi raktuk össze az erősítőt. Mi azt az erősítőt eredeti állapotához képest jobban adtuk vissza, mint ahogy elvettük. Ez két éven keresztül folyamatosan ment, semmi probléma nem volt vele. Magával az erősítőben se kárt nem tettünk, semmit. Úgy gondolom, hogy Bikki Gábor van olyan szakember, zenél ezer éve, ért is az egészhez, ő mutatta meg az önkormányzatnak is, mert nem volt, aki kezelje ezt a szerkezetet, ő mutatta meg a művelődési házban is, hogy hogy kell összedugni, mi hova tartozik, mert nem tudták.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Egy kicsit próbáld rövidebben.

Magyar Tibor:

Én úgy gondolom, hogy nem tudom rövidíteni, mert ezeken nem lehet elsiklani. A rendezvény marketing munkájában való részvétel. A 25-ei testületi ülésen jó sok mindent akar Magyar Tibi, hát ha mi adunk mindent, olyan, mintha Csege csinálta volna meg. Én úgy gondolom, hogy a plakátnak a megtervezése, ami 2 Ft-ba nem kerül, a szórólapnak a megtervezése, ami két forintba nem kerül, ezek a dolgok csak olyan segítségek, amit én úgy gondolom, hogy az önkormányzatot nem terheli meg, mert megvan hozzá a megfelelő ember, aki ezt megcsinálja, mert Bohács János ez előtt két évvel ezelőtt segített nekem, amíg ő megcsinált egy oklevelet 10 perc alatt, nekem 3 óra hossza, ez mind segítség, mert ez mind az én terhemből veszi le. Az, hogy e-maileket küldeni ide-oda, az egy nagyon jó dolog, segít a rendezvénynek. Az, hogy videofelvétel, vagy fotó készítése a rendezvényről, ez egy pár évvel ezelőtt úgy szint megtörtént, Bohács János jött ki, kattogtatott egy párat, elment kész, annyit kattogtatott, amennyit akart, én úgy gondolom, hogy ez is nagy segítség. Hál' istennek találtam egy embert, aki segített ezzel kapcsolatban, lefényképezte, megcsináltuk a video anyagot abból a baráti összejövételből, mert rendezvényt nem tudtunk csinálni, ami megvolt, abból maradt hál' istennek egy kis anyagunk. Tehát én úgy gondolom, hogy amiket én kértem az önkormányzattól és kértem, nem követeltem, arra nagyon odafigyeltem, hogy az önkormányzatnak hangsúlyozom még egyszer, hogy pénzébe ne kerüljön, mert nincs miből, a segítség sajnos elmaradt és úgy lett beállítva az egész, minthogyha itt követelőzés lett volna, nem más. Én úgy gondolom, hogy ez nem követelőzés volt, ezzel kapcsolatban mindenféleképpen az én elképzelésem más lett volna. Amikor ez a történet kialakult azért volt ezt fontos most megjegyezni, mert a földbérletnél tartottunk, ami nagyon fontos. Azért kapcsolódik ide, mert 05. 16-án már egyszer kiakartam bérelni, be is adtam rá az igényt, át is vette az önkormányzat, majd megfogják látni, hogy miért kapcsolódik ez ide. Be is adtam rá az igényt, Vighné Zsuzsa át is vette. Egyszer megyek

a földterület mellett, vágják lefele róla a szénát. Odamegyek a vágóemberhez, Oláh Feri volt az, kérdeztem, hogy kinek vágod le a takarmányt a területről, nekem be van adva rá a kérelmem, légy szíves ne vágd le, mert a földterület még nincs kiadva, én beadtam rá a kérelmet, szeretném ezt a földterületet. Ő azt mondta, hogy neki Szombati Gábor azt mondta, hogy erről a területről az összes takarmányt le kell vágni. Na most ezen a területen 54 db körbála volt, megszámláltam. Én felhívtam Szombati Gábort, mondtam neki, nem ismertem őt, bemutatkoztam, hogy uram ez a terület nem az övé, az önkormányzaté, beadtam rá a kérelmet, szeretném kivenni, legyen szíves ne vágja le róla a takarmányt. Erre mi volt a válasz, ne pofázzak én neki, mit képzelek én, nem az enyém a terület, ne szóljak bele. Én bejöttem akkor Vígfné Zsuzsához és

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Én kérném, hogy próbáld rövidebben.

Magyar Tibor:

Ez azért kapcsolódik hozzá, mert én kétszer jeleztem utána Vígfné Zsuzsának, nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan történt-e intézkedés. Mert, ha nem történt ezzel kapcsolatban intézkedés, akkor az önkormányzatot hátrány érte, mert ha ő nem fizetett érte bérletet, akkor ettől kezdve az a pénz hiányzik a kasszából, ennyi. Azért akartam ezt elmondani, mert folyamatosan kapcsolódik ehhez. Rövidre zárva az a lényege, hogy én ezt a területet, jogszerűen használtam, a területre a szerződés szerint minden pontját betartottam, nekem tartozásom nem volt erre a területre, a szerződésre vonatkozó területre nem volt, másra volt, az egy másik történet, igaz ki lett fizetve az a tartozás. Ez az egyik része. A másik része volt a terület és a rendezvény, amiért jöttem volna, a másik dolog. Simon Albert Úr azt mondta, hogy 3 héttel ezelőtt mit akarok én ezzel a rendezvénnyel, három hét alatt hogy fogom én ezt leszervezni, hogy fogok én ebből valamit csinálni. Mint ahogy az előzőekben is említettem én már a területre 04. 22-én beadtam a kérelmet, én már akkor gondoskodni akartam erről a területről, hogy a rendezvénynek helye legyen. Nem tudom, hogy Simon Albert képviselő mennyiben van benne a szervezésben, ez nem három heti munka, nem három havi munka, ez legalább félév, háromnegyedévi munka ahhoz, hogy egy ilyen rendezvény összeálljon. Én úgy gondolom, hogyha ezt egy kicsit átlátná, akkor jobban

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

A minősítésektől próbálj tartózkodni.

Magyar Tibor:

Nem minősítettem senkit.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Azért ez már minősítés, kicsit rövidebben és tényszerűen, hogy haladjunk.

Magyar Tibor:

Én is megkaptam a minősítést, mert mit akar Magyar Tibor három hét alatt, az ugyan olyan minősítés, én finoman fogalmazok, én semmilyen extrém szavakat nem használlok.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Nézd, itt van egy időrendi korlát, azért egy testületi ülésen, én megadtam a lehetőséget, én senkit nem akarok kizárni, de azért próbáld már meg légy szíves rövidebbre fogni.

Magyar Tibor:

Próbálom, nem sok híja van már, még egy 10 perc és végig fogok menni, 10 percbe belefér, én úgy gondolom, hogy ennyit megérdemel, az akit egy bizonyos fokon. Az előbb már ugye az erkölcsi támogatásra, meg ilyesmire kitértem, amire Simon Albert folyamatosan azt hangoztatta, hogy mi ebben az erkölcsi támogatás. De ha megnézte volna a papírt, abban le van írva, hogy erkölcsileg, szervezésben meg a lebonyolításban. Tehát nem csak erkölcsi volt ott, a szervezés, lebonyolítás, a szervezésben meg én szerintem a plakáttervezéstől kezdve nagyon sok minden, amit felsoroltam benne van. Tehát innentől kezdve nem csak egy szót kellene kiemelni, mert ha hozzákapcsolódó mondatot is odatennénk, akkor értené mindenki úgy a tévénéző, úgy más, hogy miről van szó. Amellett Bagdi Sándor azért kicsit cinikusan oda-oda súgta, hogy olvasd már fel, olvasd már fel, én úgy gondolom, hogy ezt nem így kellene elmondani. Ahhoz, hogy a szervezés amit mondtam, hogy legalább egy háromnegyedévet vesz igénybe, a mentő, tűzoltó, a csapatok leszerzése, az időpont egyeztetés, a helyszínekre való, ezt úgy gondolom, hogy egy kicsit másképp kellene gondolkozni ezen, akár a kellékek beszerzése, akár sok minden, tehát több mindent foglal magába, tehát ez nem három heti, hanem ez már volt egy-kettő, a rendezvényeknek a 99%-a úgy szokott általában lezajlani, hogy oda van írva a végére, hogy a változtatás jogát fenntartjuk, pont azért, ha valami esetleg közbejön és valami nem lesz megrendezve ne legyen belőle probléma. Volt még egy másik apropója is ennek, ez még visszatér a földbérlethez,

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Arra szeretnék kérni, hogy nagyon közeledjünk, mert meg kell, hogy vonjam a szót.

Magyar Tibor:

Tóth Imre képviselő Úr azt mondta a testületi ülésen, hogy sok mindent kell adnunk, még fát is nekünk kell adnunk, ez volt a kijelentése, lehetne úgy, hogy az önkormányzat rendezvénye is, ahogy elmondta. Én erre annyit tudok mondani, hogy én soha nem zárkoztam el attól, hogy ez a rendezvény, akár az önkormányzat is megrendezheti, én segíték benne mindenben, én a barátaimat elhozom, azt hiszem, hogy évről évre többen, többen vagyunk ezen a rendezvényen, azt hiszem, hogy egy színvonalas rendezvény, amit én szervezek. Tudja az önkormányzat is én úgy gondolom, hogy 2009-ben az év Turisztikai Rendezvénye lett ez a rendezvény a Magyar Turizmus Zrt.-nél, amire én úgy gondolom, mondhat bárki bármit, ezért valamit le kellett tenni az asztalhoz. Önnek is azt mondanám képviselő úr, hogyha elolvassa rendesen azt a papírt, amit beadtam, akkor látja azt is, hogy nem azt kértem, abba az volt leírva, hogy miért van szükségem nekem arra a területre, miért van szükség a mérlegháznak a jobb oldalára, miért van szükség a mérlegház baloldalára, nem az volt leírva, hogy ezt is meg azt is, a főzőhelyet ki kell alakítani. Én úgy gondolom, hogy ez egészen másképp lett beállítva, mint ahogy ez ténylegesen ez így volt. Másik része a dolognak, amit én nagyon fájlaltam ugye, hogy ahhoz képest, hogy Bagdi Sándor képviselő azt mondta, hogy az önkormányzat pozitívan áll a kérdéshez, ahhoz képest én semmi mást nem kaptam csak kritikát, semmi mást az égardta világon. Még azt sem, hogy nézzük meg a lehetőséget, tehát arról nem volt szó, hogy nézzük meg a lehetőséget, hogy miben tudunk esetleg segíteni. Én úgy gondolom, hogy fájó, holott én nem csak magamért csinálom ezt, én csinálnám Tiszacsege lakosságáért, Tiszacsege hírnevéért, bárminek is lehet mondani, amit elmondtam, hogy én segítenék Önöknek is, ha Önök azt mondják, hogy Tibor te ezt nem tudod megrendezni, rossz munkát végzel, vagy mondhatnánk akármit, mi ezt megrendeznénk, segítesz. Én bármikor ideállnék és segítenék Önöknek, de az, hogy

visszafelé ez nem így működik, ez nagyon nagy probléma. Úgy gondolom végezetül még amit leírtam magamnak, hogy ami legyen zárószó ehhez, amit sokszor tapasztaltam már úgy a képviselő-testülettel kapcsolatban. Egy önkormányzati képviselőt én úgy gondolom, hogy nem vezérelheti döntései során sem ellentétek, sem baráti kérések, netán haszonszerzés. Én úgy gondolom, hogy egy önkormányzati képviselőnek, úgy a polgármesternek, mindenki, aki az önkormányzatban van, mindenféleképpen a város és a lakosok érdekeit kell, hogy képviselje és azokat kell szem előtt tartani mindenek előtt. Én úgy gondolom, ha valaki nem így gondolkodik, vagy nem ezt tartja szem előtt, hanem egészen más dolgok lebegnek a szeme előtt, akkor szerintem nem igazán való erre a posztra, mert ezt másképp nem lehet csinálni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Jó, köszönjük szépen. Mivel lehetőséget adtam át, egy kicsit hosszúra nyúlt, de úgy érzem, hogy kell tisztázni a dolgokat. Én mindig azt tartom szem előtt, hogy tisztázzuk a dolgokat, beszéljük meg. Én amit elfogok mondani, és akkor átfogom adni azután a képviselő társaimnak a szót. Való igaz, hogy az első kérés kapcsán is az fogalmazódott meg és az benne van a hanganyagban, a képanyagban ami készült, hogy természetesen minden rendezvényt, ami a településen megrendezésre kerül, a magunk módján támogatunk. Ez a támogatás aztán elég csekély, főleg, hogyha kell hozzá anyagi támogatás is. Tudjuk azt, hogy nekünk is, tehát magának a településnek is lesz saját rendezvénye, ha ugyan lesz, mert maga a Csege Napok rendezvénye sem tudom még, hogy hogy fog alakulni, pontosan az anyagi helyzetre való tekintettel. Tehát elviekben minden rendezést természetesen támogatunk, hogyha ehhez megfelelő eszközökkel rendelkezünk, ezt majd elfogják mondani, akik erről többet tudnak. A szerződéssel kapcsolatban, amit taglaltál, el tudom mondani, nem tudom benne van vagy nincs benne a szerződés pontjai között, de gondolatomban szerintem benne van, hogy amennyiben ott állatot tartol, legeltetel, akkor azoknak a megfelelő őrzéséről gondoskodni kell. Az azt hiszem, hogy mindenki előtt ismeretes, hogy ez többször, akár felszólítást, akár rendőri intézkedést is követelt, mert ezek nem voltak megfelelően betartva, én finoman szeretek fogalmazni. Aztán én azt hiszem, hogy ennyi. Én úgy gondolom, hogy majd elmondják a képviselők is a véleményüket. Én azt mondom, hogy itt nem tudunk e fölött túl sok vitát, nyilván megfelelő időtartamot majd a végén fogok biztosítani. Én átadnám esetleg a szót, amennyiben valaki ezzel kapcsolatban az érintettek, a megszólítottak, de csak amiatt, mert én nem akarom ezt a vitát tovább fokozni. Érintettség okán megadom a képviselő társaimnak, akik ebben érintettek és mondják el. Jó, akkor Tóth Imre és azt kérném, hogy röviden.

Tóth Imre SZEMOIB. elnök:

Magyar Tibor Úr részletesen átnézte a képanyagot, mint ahogy említette is, én nem óhajtok reflektálni erre a dologra.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Jó köszönöm.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Én csak annyit akarok reflektálni, hogy ki alkalmas vagy ki nem alkalmas, mi a Simon Albert képviselő társammal javasoltuk ezt a Lovas Napot, én úgy érzem, meg kell nézni a jegyzőkönyvet, ki kell kérni, alaposan utána kell nézni a dolognak. Azt volt, hogy mi ezt nem vetjük el, kérjünk be tőled bizonyos dolgokat. Így van? Ezek a bizonyos dolgok megtörténtek, az a bizonyos levél, azért mondtam, hogy azt kellene felolvasni, az azért

nem tudom, hogy milyen levél formájában jelent meg. Én ezt beolvastam egy bizonyos személynek, aki kettőnknek közös ismerőse, itt most nem halható a neve. Ő azt mondta, hogy beszél veled, hogy fogalmazzátok át ezt a levelet, segít egy hölgy. Eddig képből vagyunk igaz?

Magyar Tibor:

Igen.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Na látod, akkor most miért rágalmaztál meg bennünket, hogy nem akartunk segíteni? Bocsánat és én itt lezárom, mert én végighallgattalak

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Hagy mondja el Berti is és tényleg csak egy rövid refleksiót.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

Én oda kimentem és ki is mértük a területet, ami ránk tartozik, azt meg is tettük, beszéltem veled, bejöttél ide megnéztük, hogy mi az a terület, mire mi tartozik és mi történt, ami történt, történt, magas ívben, így kész, nem kell reflektálni. Megtörtént, amit megbeszéltünk? Hova tettük le a karót? Mikor mentek el onnan, aminek el kellett volna menni? Nem mentek el. Hát akkor miről beszélgetünk? Itt minden deklaráció ért bennünket csak azt nem mondod, hogy te nem hibáztál semmit? El kellene mondani, hogy hányszor mentek ki a lovak, hányszor hajtotta vissza a rendőrség, hányszor voltak a kukoricásban, hány kerítést gázoltak le, ezeket mind korrektül elmondod és akkor megtudjuk beszélni.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Jó, erre most nem volt lehetőség.

Magyar Tibor:

Elnézést, szeretnék azért még egy pár szót elmondani.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Jó persze, a végén lehet még, ezt rövidre fogjuk. Köszönöm szépen. Berti neked is egy rövid reflektálásra is és tényleg zárjuk le röviden, nem hiszem, hogy ezt ilyen hosszan kell.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Igyeekszek rövid lenni, bár nem olyan könnyű, mert Magyar Tibor Úr nagyon részletesen elemezte ezt a történetet. Kezdjük azzal, hogy pártoltam, írtam ide fel egy szót magamnak, ahogy Bagdi Sándor elmondta, az elsők között voltam, amikor ez terítékre került, legelőször, hogy elmondtam, hogy Tiszacsegének minden rendezvény hasznos, javát szolgálja, hogyha abban tudunk segíteni, illetve az azt kezdeményező ember kéri a segítségünket és idejön, előadja érthetően, részletesen, konkrétan mire van szüksége. Ezzel nincs gond, én pártoltam, mai napig is pártolom. Kiragadtam itt néhány szót, tartozás. Lehet, hogy úgy van, biztos akkor tévedtem, emberből vagyok, akkor tévedtem, ezúton elnézést kérek, nem a bérleti díjnál jelentkezett tartozás, hanem máshol jelentkezett. Megkövetem uram, nincs ezzel gond. Erkölcsei, szervezés és lebonyolítás, többször hangzott el ebben az összefüggésben ez a három kifejezés, ígérem átfogom még egyszer a levelét olvasni, hát nem vagyok olyan olvasás, írástudó ember bizonyára.

Megcsinálom nincs ezzel gond. Bohács Jánost kellett volna újra megkérni közvetlenül és lett volna fényképező, mint ahogy mondta, hogy többször fényképezett. Ja és az, hogy mit akar Magyar Tibor három hét alatt? Mi volt ebben az extrém szó? Ez egy kérdés, magyarul volt feltéve. De ha ez sértő, akkor hozzá teszem, mit akar három hét alatt Magyar Tibor Úr?

Magyar Tibor:

Itt nem azon van a hangsúly.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Nem tudom akkor, mi a probléma ezzel a kérdéssel, mi volt ebben a sértő elem? Így kérdezem meg Bagdi Sándort, hogy mit akar Bagdi Sándor?

Magyar Tibor:

Ez a hangsúly.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

De hozzátenném azt, hogy mire utalta én ezzel a három héttel, mert a következő gondolatom, vajon és itt János közbeszólt, hogy megkérdőjelezi azt nem tudom milyen alapon, hogy nekem mi közöm van a rendezvényszervezéshez, nekem abszolút semmi, én életemben nem szerveztem egyet sem, fogalmam sincs, hogy mivel jár ez, természetes. Nem gond, feltételezi rólam, el tudnám mondani, de nem akarom ezzel untatni a testületet, meg a tévénezőket, aki ismeri az előéletemet, tudja nagyon jól, hogy mivel foglalkozom és hogyan foglalkozom. Erősítő berendezés, ebben nem akarok vitába szállni, én láttam az erősítő berendezést szétszedve, lebontott állapotban, amikor visszaszállították arról a rendezvényről, használhatatlan volt, de Önök megjavították nem baj, hogy tudták megcsinálni az erősítőt jobbra, mint volt gyárilag azt nem tudom. Bikki Gábort nem vonom kétségbe a hozzávaló kvalitását egyébként, ő jobban ért a zenéhez is mint én. Igen és akkor kimondta a történet lényegét, hogy lehetséges, de nem is kötelező. Ezek után már nem is kötelező. Ha abban a félévben, amikor elkezdte szervezni idejött volna hozzánk ideje korán, mert a terület az egy alap dolog volt, hogy arra szüksége van és képbe jutott volna, elmondta volna, nem vagyunk mi emberevők megértettük volna. Akkor ezt el lehetett volna mondani, hogy hogy értjük a plakátot, mert nekem a plakát úgy jött le, hogy nyomtassuk ki 200 példányban.

Magyar Tibor:

Oda van írva plakáttervezés.

Simon Albert PÜTSKIB. elnökhelyettes:

Azért mondom elolvasom, nincs ezzel semmi probléma. Én az 54 db bálába nem szólok bele, mert nem tudom, de az jogos kérdés, hogy hol a pénz, ha ez így történt, meg kell nézetni, nem vitatkozok ilyen dolgokkal. Ami rám tartozik, én azt elvállalom, nyilván megfogom ezt a felvételt, mert nekem is minden felvétel megvan, újra át fogom nézni a dokumentumban, amennyiben olyat állított rólam, amit nem mondtam és nem felel meg a valóságnak, akkor élni fogok a jogaimmal.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Köszönöm szépen. Azt kérném, hogy nagyon röviden, azt hiszem, hogy sok mindenre nem muszáj. Nagyon korrekt módon, mint ahogy a képviselő társak is tették, röviden azért megadom a lehetőséget és akkor lezárjuk utána ezt a vitát.

Magyar Tibor:

Én nem vitára bocsájtottam, ezt tekintsek észrevételnek. Amit Polgármester Úr mondott, azzal kapcsolatosan nagyon egyszerű a képlet. A tavalyi évben 6-szor mentek ki a lovak, ez tény és való, nincs ezen mit vitázni, ez teljes egyértelmű. Igaz, hogy én a rendőrségen ezzel kapcsolatosan bejelentést tettem, hogy a lovakat folyamatosan, rendszeresen két-három havonta kiengedik. A rendőrségen olyan tájékoztatást kaptam, hogy ezzel az ügyel nem tudnak foglalkozni, mert semmilyen jogszabályba nem ütközik. Azt mondta nekem az egyik nyomozó, hogy utána fog nézni a dolognak, hogy hol tudok ezzel kapcsolatosan panaszt tenni és vissza fog hívni. Erre követően egy hét múlva kaptam egy 15 ezer Ft-os csekket a rendőrségtől, hogy megbüntettek és választ nem kaptam, hogy hová lehet panaszt tenni. Utólag kiderült, hogy a Jegyző Asszonynál kellett volna birtokháborításért nekem bejelentést tenni, ez utólag derült ki, akkor már későn voltunk ettől a történetől. Érdekes, hogy az idei évben egyetlen egyszer sem voltak kint a lovak, nem csak azért, mert a helyszínen felügyelet van, hanem az, hogy éjszaka többször kijárok és valószínűleg nem kísérel meg senki a lovat kiengedni, mert a villanypásztor zsinór magával a karóval nem tekeredik le, tehát képtelenség, ennyi. Bagdi Sándor Úrnak mondanám, tehát az, hogy az ügy hogyan, miként lett elintézve, meg hogyan lett megírva egy kérelem, én úgy gondolom, hogy nem ide tartozik. Kivel, mivel, hogy, az nem ide tartozik.

Bagdi Sándor PÜTSKIB. tag:

A levélnek a hangnemével azért lehetne egy kicsit barátkozni, hogy hogy szóltak azok a levelek.

Magyar Tibor:

El lehet olvasni. Simon Albert Úrnak mondanám, tehát az, hogy nekem meg sem fordult a fejemben egy, hogy ezt a területet elveszi tőlem az önkormányzat már csak azért sem, mert én a szerződés feltételeinek megfelelttem. Tehát úgy voltam vele, hogy szerződésszegést nem kötöttem, a terület rendben volt, letakarítottuk, az összes követ, ami rajta volt lehordtuk, a szemetet letakarítottuk róla, én úgy gondolom, hogy azt a területet jobb állapotba tettük, mint ahogy volt, azt a területet kaszáltattam, lelegeltettem, árokpártot lekaszáltuk, mindent megtettem annak érdekében, hogy az a terület rendben legyen. Mi volt még? A hangosítással kapcsolatosan én nem gondolom, hogy amikor az erősítő visszakerült az a mi rendezvényünkről került volna vissza, hogy olyan állapotban legyen, amilyen állapotban volt, tőlünk azt a hangosítási cuccot jegyzőkönyvileg vették át, úgy kellett visszaadni, én úgy gondolom, hogy semmit nem vittünk vissza két-három darabban, hanem úgy vittük vissza, ahogy elhoztuk.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Azt hiszem, hogy itt lezárhatjuk ezt a vitát. Én úgy gondolom, hogy megtettem azt, mivel úgy éreztem én is ennek a súlyát, hogy elejét kell venni ezeknek a dolgoknak. Én azt kérném mindenkitől tanulságként, hogy időben és megfelelő tájékoztatással beszéljük meg ezeket a dolgokat és legyen egyenes és tiszta ez a dolog, mert itt azért vannak benne ilyen csavarok, amik azért nem tisztázottak teljesen, nem derülnek ki egyértelműen. Akkor időben és egyenesen beszéljünk ezekről a dolgokról, tegyük meg mindent annak érdekében, hogy ilyen dolgok, bizalmatlanság ne merüljön fel senkinek a személyével kapcsolatban, hogy ott megfelelően kezeli-e azt a területet, megfelelően őrzi-e az ott legeltetett jószágokat. Akkor a következőkben ilyen nem fog történni.

Magyar Tibor:

Erre a beadványomban ki is tértem külön, hogy dupla villanypásztor erősítés, 24 órás felügyelet, én mindent megpróbáltam.

Losonczi János PÜTSKIB. elnök:

Igen megértem, de a testület már korábban határozott arról, hogy a bérleti szerződést felbontsa. Köszönöm a megjelenést, én lezártnak tekintem az ügyet.

Mivel több napirend pont és hozzászólás nem volt, Losonczi János PÜTSKIB. elnök megköszönte a Képviselő-testület munkáját és a meghívott vendégek megjelenését és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

Losonczi János  
PÜTSKIB. elnök

Dr. Vámosi Margit  
aljegyző

Tóth Imre  
jegyzőkönyvHITELESÍTŐ