

TISZACSEGE VÁROS VÁROSKÖZPONT SZABÁLYOZÁSI TERV – 2013. ÉVI MÓDOSÍTÁS

314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben meghatározott egyeztetés során beérkezett vélemények összegzése - válaszok

(2013. december 17.)

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Önkormányzati, tervezői válasz
1.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze	<p>1 A közlekedési területek jelölését a jelmagyarázatban is kéri feltüntetni. (KÖ-1; KÖ-3)</p> <p>2 Az Óvoda utca 766 hrsz.-ú telektől a 653 hrsz.-ú telekig bezáróan a dokumentáció szerint gyalogos zónaként kerül kialakításra. Javasolja az irodához véleményezésre 2013 márciusában benyújtott ÉAOP pályázati dokumentációt ehhez igazítani, ugyanis az abban tervezettek szerint az Óvoda utca egyirányú autóforgalom számára szolgáló közlekedési célú közterületként (lakót 30km/h közlekedési sebességgel) van jelölve. Másik lehetőség a szabályozás pályázati tervhez történő igazítása. Ez utóbbi esetben ott gyalogos zóna nem tervezhető.</p> <p>3 A közlekedési alátámasztó munkarészből hiányolja a keresztmetszeti, csomóponti méretezést. Ez csak az ÉAOP pályázati anyaguk alapján értékelhető. Ez a pályázati terv nem vehette figyelembe, nem igazodik a tervezett lakót építési területéhez, annak határaihoz, mivel akkor még 12,00 m széles útterületet tartalmazott az érvényes szabályozási terv. Az útról összegyűjtött csapadékvíz szikkasztóárka, az út építési területének 8-10 m-re történő csökkentése miatt így nem esik közterületre. Itt is kéri a szabályozás pontosítását, kiegészítését a gyalogos közlekedési terület és az lakót között, a II. b, pontban jelzettekre tekintettel- a keresztmetszeti méretezés adta tehetőségekkel összhangban.</p>	<p>1. A jelmagyarázat kiegészítésre került.</p> <p>2. Az óvoda utca a közösségi létesítmények mögötti szakaszon, az eredetileg javasolt vegyeshasználatú út helyett, kiszolgáló útként kerül szabályozásra, összhangban a pályázattal. Ennek kialakítását a pályázati anyag tartalmazza.</p> <p>3. A pályázat az egyirányú forgalomra tervezett út kiépítését a jelenlegi (meglévő) szabályozási szélességen tervezi, így a vízvezetést is a jelenlegi közterületen oldja meg. Az óvoda utcaszabályozásának távlatban előirányzott kisebb szélessége ezért nem gátolja az út pályázatban előirányzott kiépítését.</p>

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Önkormányzati, tervezői válasz
		<p>4 A mellékelt beépítési javaslat áttekintése és annak a pályázati tervvel való összevetése után javasolja átgondolni a szükséges gépjárműparkolókat számát a parkolási igényhez mérten. Elegendő-e a mostani tervezett 33 darab parkoló városi programok, fesztiválokkor megjelenő gépjárművek befogadására? Szükséges-e befogadóképességet növelni, tekintettel arra, hogy a 768 hrsz. telek a pályázati anyag szerint közcélú parkoló lemezként tervezett hasznosítani. Ha igen, ez esetben a pályázati tervvel való összhang biztosítása érdekében közlekedési célú közterületként szabályozandó.</p> <p>5 A 763 hrsz - u telek pályázat szerinti felhasználása zöldterület (közkert). A szabályozás ezzel nincs összhangban, mivel az beépítésre szánt (vegyes) területként tartja meg, mint jelenleg is érvényes szabályozást. A pályázat szerinti közkert kialakítása nem veszi figyelembe az Óvoda utca közkert felőli szabályozási vonalát, hanem azon túl a lakóút területébe nyúlik.</p> <p>Az elérendő fejlesztési cél eléréséhez, kéri igazítani a szabályozást, vagy a pályázati tervet.</p> <p>6 A pályázatuk szerinti közterületi környezetrendezés nem veszi figyelembe a 765 hrsz.-ú telek tervezett szabályozási vonalát, mely a Fő utca építési területét növeli és ezen a területrészen nem tervez parkosítást.</p>	<p>4-5. Az önkormányzat által benyújtott pályázati anyag nem tartalmazza a park, szabadtéri rendezvényterület, parkoló területek megvalósítását. Ezeket az önkormányzat egy későbbi ütemben tervezi megvalósítani. Az ezekhez kapcsolódó konkrét területkijelölés, telekalakítás is csak később fog megtörténni, melyeknek pontos megoldási módja még bizonytalan. (több alternatívás).</p> <p>A szabályozási terv javaslata a park, szabadtéri szimpad (rendezvényterület) parkoló terület megvalósítását a településközpont vegyes övezeten belül, a közösségi létesítményekhez kapcsolható területeken (saját ingatlanon belül) teszi lehetővé, mely szabályozási- fejlesztési elv a fentiekkel összhangban áll.</p> <p>6. A 765 hrsz-ú telek javasolt főút felőli kiigazítása épületet nem érint, a pályázathoz nem kapcsolódik, így végrehajtása egy későbbi engedélyezéshez kapcsolódva semmilyen problémát nem jelnehet, településképileg viszont feltétlenül indokolt.</p>
2.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési felügyelősége	A rendezési terv módosításával, ill. a közlekedésfejlesztési javaslattal kapcsolatban ellenvéleménye nincs.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
3.	Nemzeti Közlekedési Hatóság	A rendezési terv módosításának elfogadását támogatja.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
	Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Rt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	Tiszacsege városközpont szabályozási tervének módosításához abba az esetben járul hozzá, ha a 680 hrsz ingatlanról tervezett gyalogos zónán keresztül nem lehetséges járművel az országos közút (3307 j. út) irányába közlekedni.	A szabályozási terv gyalogos zóna és közlekedési terület kapcsolódóását jelzi a véleményben szereplő helyen. A szabályozási tervnek ennél részletesebb közlekedési szabályozási előírás meghozatalára nincs lehetősége, de a közút kezelőjének elvárása a tervezett kialakítással teljesül, azzal egyet értünk. Ennek érvényre jutása a közlekedési területek tervének engedélyezése során lehetséges.

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Önkormányzati, tervezői válasz
	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság	A tervezett módosításokhoz hozzájárul.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az építési engedélyezési folyamat során betartandó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. A tervvel kapcsolatosan kifogást nem emel.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	A településrendezési terv módosítása ellen kifogást nem emel.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
	Balmazújvárosi Rendőrkapitányság vezetője	A tárgyi beruházás – balmazújvárosi Rendőrkapitányság határkörébe tartozó szakasza vonatkozásában az SZ-2/kp munkaszámú tervdokumentációk, illetve a hozzá tartozó műszaki leírás szerinti megvalósításával egyetért.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
5.	Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	A módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel, azt elfogadásra javasolja.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
6.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	A településrendezési terv tervdokumentáció szerinti módosításával környezet és település-egészségügyre kiterjedően közegészségügyi kockázatot növelő hatás nem várható.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
7.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala	A módosításhoz földvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárul, mivel az érintett módosítás által az összes termőterület mennyisége nem csökken.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
	Miskolci Bányakapitányság	Érintettség hiányában kifogást nem emel.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
8.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	Kéri a postai létesítmények elhelyezhetőségének biztosítását.	A településrendezési terv módosítása hírközlési létesítményeket nem érint, új beépítésre szánt területek nem kerültek kijelölésre, emiatt külön szakági munkarész emiatt nem készült.

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Önkormányzati, tervezői válasz
	FORSTER Központ	A tervvel kapcsolatosan a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ észrevételét nem tett.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
10.	Tigáz-DSO Kft.	A benyújtott Településrendezési Terv ellen kifogást nem emel, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
13.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	Észrevétel nem tesz.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
	Nemzeti Környezetügyi Intézet Tiszántúli Kirendeltsége	A módosítás kapcsán kivitelezésre kerülő munkálatokhoz kapcsolódó környezetvédelmi követelményekre hívja fel a figyelmet.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság	A szabályozási terv módosítása talajvédelmi érdeket nem sért, ezért a tervmódosításhoz talajvédelmi szempontból észrevétel nem tesz.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.
14.	Balmazújváros Város Önkormányzatának Polgármestere	Kifogást nem emel.	A beérkezett vélemény választ nem igényel. A tervdokumentáció javítása, kiegészítése nem szükséges.

Tiszacsege, 2013. december 18.

Zsemberi István
vezető településfejlesztő
Cívisterv Bt.

Tiszacsege Város Önkormányzata