



TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE

4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5. * Tel.: 52/588-400 * Fax.: 52/588-405
e-mail.: pmhivatal@tizzacsege.hu * Internet: <http://www.tizzacsege.hu/>



MEGHÍVÓ

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete **rendkívüli** ülését **2013. június 20-án (csütörtök) 09³⁰ órai kezdettel** – a Polgármesteri Hivatal tanácskozóteremben - tartja, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ A Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálata
Ea.: Szilágyi Sándor polgármester
- 2./ Intézkedési terv elfogadása az Állami Számvevőszék Tiszacsege Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről jelentéséhez
Ea.: Szilágyi Sándor polgármester
- 3./ Javaslat a "napelemes rendszerek telepítése" tárgyában kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára
Ea.: Szilágyi Sándor polgármester
- 4./ Különfélék

Tiszacsege, 2013. június 17.

Tisztelettel:

Szilágyi Sándor
polgármester



TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE

4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5. * Tel.: 52/588-400 * Fax.: 52/588-405
e-mail.: pmhivatal@tizzacsege.hu * Internet: <http://www.tizzacsege.hu/>



ELŐTERJESZTÉS

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2013. június 20-án tartandó ülésére

Tárgy: A Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálata

Tisztelt Képviselő-testület!

2013. január 1. napjától hatályát vesztes a helyi önkormányzat társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény, valamint a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény. Ezzel egyidejűleg 2013. január

1. napjától hatályba lépett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 87-95.§-a, ami az önkormányzati társulásokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Ezek szerint a társulások nem szűnnek meg a törvény erejénél fogva, hanem a szabad társulás alkotmányos elve alapján működnek tovább, azzal a feltétellel, hogy nem működhetnek ellentétben a Mötv. rendelkezéseivel.

A törvényalkotó a Mötv. 146. § (1) bekezdésében rögzítette azt is, hogy a társulási megállapodásokat 2013. június 30-ig felül kell vizsgálni.

A társulásokat az önkormányzatok képviselő-testületei közötti megállapodások hozták létre, így a felülvizsgálat során is a képviselő-testületeknek kell döntést hoznia.

A felülvizsgálati kötelezettség teljesítéséig a korábban kötött társulási megállapodás és a szervezeti- és működési szabályzat szerint működhetnek tovább a társulások 2013. június 30-ig.

A Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulását 2004-ben alapította Balmazújváros Város, Egyek Nagyközség, Hortobágy Község és Tiszacsege Város Önkormányzata.

Az önkormányzatok jelenlegi álláspontja szerint mind a négy önkormányzat fent kívánja tartani a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulását. A Mötv. 93.§-a részletesen tartalmazza a társulási megállapodás alapvető szabályait, így ennek megfelelően a társulási megállapodás felülvizsgálata megtörtént.

A Társulási Tanács a 2013. június 7-én tartott ülésén megtárgyalta és elfogadta a társulási megállapodást, és felkérte a települési önkormányzatok képviselő-testületeit, hogy hozzanak döntést a megállapodás elfogadásáról. A társulási megállapodás az előterjesztés mellékletét képezi.

HATÁROZATI JAVASLAT

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulásának társulási megállapodását elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza Szilágyi Sándor polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Szilágyi Sándor polgármester

Tiszacsege, 2013. június 14.

Szilágyi Sándor
polgármester

BALMAZÚJVÁROSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

egységes szerkezetbe foglalva

mely létrejött az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés k) pont és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény IV. fejezetében kapott felhatalmazás szerint.

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

1. A Társulás neve, székhelye

1.1. A Társulás neve: Balmazújváros Kistérségi Többcélú Társulás

1.2. A Társulás székhelye: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

2. A Társulás tagjainak neve, székhelye, képviselője:

2.1. Balmazújváros Város Önkormányzata

2.1.1. Székhely: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

2.1.2. Képviselője: Dr. Tiba István polgármester

2.2. Egyek Nagyközség Önkormányzata

2.2.1. Székhely: 4069 Egyek, Fő út 3.

2.2.2. Képviselője: Dr. Miluczky Attila polgármester

2.3. Hortobágy Község Önkormányzata

2.3.1. Székhely: 4071 Hortobágy, Czinege J. u. 1.

2.3.2. Képviselője: Vincze Andrásné polgármester

2.4. Tiszacsege Város Önkormányzata

2.4.1. Székhely: 4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5.

2.4.2. Képviselője: Szilágyi Sándor polgármester

3. A Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása alapításának időpontja: 2004. december 2.

4. A társuláshoz tartozó települések lakosságszáma (2012. december 31-én):

Település	Lakosságszám
Balmazújváros	17961
Egyek	5482
Hortobágy	1567
Tiszacsege	4805
Összesen:	29815

5. A Társulás jogállása: A társulás önálló jogi személyiséggel rendelkezik. Gazdálkodására a költségvetési szervek működésére vonatkozó államháztartási szabályokat kell alkalmazni.

6. A társulási megállapodás időtartama: A társulási megállapodást a társuló helyi önkormányzatok képviselő-testületei határozatlan időtartamra kötik.

II. FEJEZET

A Társulás által ellátott feladat- és hatáskörök

1. A tagönkormányzatok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-ában foglaltak szerint társulás útján közösen látják el a Megállapodásban rögzített kötelező és önként vállalt feladataikat.

2. A Társulás a feladatait a Társulás által fenntartott Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ, valamint a Társulás Tanács határozatai alapján megkötött szerződések útján látja el.

3. Társulás útján közösen ellátott feladatok:

3.1. szociális szolgáltatások

- 3.1.1. családsegítés az 1993. évi III. törvény 64. §-a alapján,
- 3.1.2. jelzőrendszeres házi segítségnyújtás az 1993. évi III. törvény 65. §-a alapján,
- 3.1.3. nappali ellátás az 1993. évi III. törvény 65/F. §-a alapján,
 - 3.1.3.1. idősek klubja
 - 3.1.3.2. szenvedélybetegek nappali ellátása
- 3.1.4. étkeztetés az 1993. évi III. törvény 62. §-a alapján,
- 3.1.5. közösségi szolgálat az 1993. évi III. törvény 65/A. §-a alapján,
 - 3.1.6.1. közösségi pszichiátriai ellátás
 - 3.1.6.2. szenvedélybetegek közösségi ellátása
- 3.1.6. támogató szolgálat az 1993. évi III. törvény 65/C. §-a alapján
- 3.1.7. gyermekjóléti szolgálat az 1997. évi XXXI. törvény 39. §-a alapján,
- 3.1.8. házi segítségnyújtás az 1993. évi III. törvény 63. §-a alapján,
- 3.1.9. helyettes szülő az 1997. évi XXXI. törvény 39. §-a alapján,
- 3.1.10. ápolást-gondozást nyújtó ellátás (idősek otthona) az 1993. évi III. törvény 67. §-a alapján

3.2. **belső ellenőrzés** a 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (4) bekezdése alapján,

3.3. **üzemeltetési és fenntartási feladatok** 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja alapján,

3.4. **állati eredetű melléktermék (állati hulladék) elszállítása** a 2008. évi XLVI. törvény 19. § alapján,

3.5. **orvosi ügyelet** az 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) bekezdése alapján.

4. A társulás által nyújtott szolgáltatások igénybevétele

A társulás által nyújtott szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokat elsősorban természetes személyek az Szt., a Gytv, valamint az ide vonatkozó ágazati jogszabályok, helyi

önkormányzati rendeletekben és határozatokban meghatározottak szerint vehetik igénybe. Egyes ellátások térítési díj megfizetése ellenében vehetők igénybe.

A szociális feladatok intézményi térítési díjait a Társulási Tanács fogadja el. A társult önkormányzatok felhatalmazzák Balmazújváros Város Önkormányzatát, hogy a nyújtott ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról rendeletet alkosson.

III. fejezet

A társulás által ellátott feladatok településenként

1. A társulás a II. fejezet 1.-3. pontjában foglalt feladatok és hatáskörök közül feladatonként és társult önkormányzatonként az alábbiakat látja el:

1.1. Családsegítés

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Veres Péter u. 8.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Fő út 3.)
- Hortobágy Község Önkormányzata (Hortobágy, Kossuth u. 8.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Fő út 42.)

1.2. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Debreceni u. 12.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Tompa u. 1.)
- Hortobágy Község Önkormányzata
- Egyek Nagyközség Önkormányzata

1.3. Nappali ellátás

1.3.1. Idősek klubja

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Veres Péter u. 8.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Tisza út 6.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Tompa út 1.)

1.3.2. Szenvedélybetegek nappali ellátása

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Debreceni u. 12.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata
- Hortobágy Község Önkormányzata
- Tiszacsege Város Önkormányzata

1.4. Étkeztetés

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Veres Péter u. 8.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Tisza út 6.)
- Hortobágy Község Önkormányzata (Hortobágy, Kossuth u. 8.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Tompa u. 1.)

1.5. Községi ellátások

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Debreceni u. 12.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Tisza út 6.)
- Hortobágy Község Önkormányzata (Hortobágy, Kossuth u. 8.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Tompa u. 1.)

1.6. Támogató szolgáltatás

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Debreceni u. 12.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Tisza út 6.)
- Hortobágy Község Önkormányzata (Hortobágy, Kossuth u. 8.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Tompa u. 1.)

1.7. Gyermejjóléti szolgáltatás

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Veres Péter u. 8.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Fő tér 23.)
- Hortobágy Község Önkormányzata (Hortobágy, Kossuth u. 8.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Fő út 42.)

1.8. Házi segítségnyújtás

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Debreceni u. 12.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Tisza út 6.)
- Hortobágy Község Önkormányzata (Hortobágy, Kossuth u. 8.)
- Tiszacsege Város Önkormányzata (Tiszacsege, Tompa út 1.)

1.9. Helyettes szülő

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Veres Péter u. 8.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Fő tér 23.)
- Hortobágy Község Önkormányzata
- Tiszacsege Város Önkormányzata

1.10. Ápolást-gondozást nyújtó ellátás (idősek otthona)

- Balmazújváros Város Önkormányzata (Balmazújváros, Veres Péter u. 57.)
- Egyek Nagyközség Önkormányzata (Egyek, Tisza út 6.)
- Hortobágy Község Önkormányzata
- Tiszacsege Város Önkormányzata

1.11. Belső ellenőrzés:

- Balmazújváros Város Önkormányzata
- Egyek Nagyközség Önkormányzata
- Hortobágy Község Önkormányzata
- Tiszacsege Város Önkormányzata

1.12. Állati hulladék elszállítása:

- Balmazújváros Város Önkormányzata
- Egyek Nagyközség Önkormányzata
- Hortobágy Község Önkormányzata
- Tiszacsege Város Önkormányzata

1.13. Ütüzemeltetési és fenntartási feladatok

- Balmazújváros Város Önkormányzata
- Egyek Nagyközség Önkormányzata
- Hortobágy Község Önkormányzata
- Tiszacsege Város Önkormányzata

1.14. Orvosi ügyelet:

- Balmazújváros Város Önkormányzata
- Hortobágy Község Önkormányzata

2. A tagönkormányzatok jelen megállapodás aláírásával vállalják, hogy a közigazgatási területükön ellátott ellátási formákhoz biztosítják a jogszabály által megkövetelt szakmai létszámminimumot. Ezen feltétel teljesítésétől csak abban az esetben lehet eltérni, ha két vagy több tagönkormányzat egymás között erről írásban megegyezik. A tagönkormányzatok továbbá kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben az intézménytől állami támogatás elvonásra kerül sor és ez az adott település - az intézményvezető írásbeli felhívása ellenére - nem megfelelő szolgáltatás nyújtásából következik be, úgy az adott település viseli a normatíva visszavonás jogkövetkezményeit.

IV. fejezet

A társulás szervezete és működése

1. A társulás döntéshozó szerve, a döntéshozó szerv tagjait megillető szavazatarány

1.1. A társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. Tagjai a társult önkormányzatok mindenkor polgármesterei. A Társulási Tanács ülésén a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester, illetve képviselő-testületi megbízás esetén települési képviselő képviselheti az önkormányzatot.

1.2. A társulási tanács tagjai településenként azonos számú és értékű, 1 szavazattal rendelkeznek azzal, hogy a II. fejezet 1.14. pontjában meghatározott feladat ellátásban részt nem vevő önkormányzatok által delegált tagok az e feladatok ellátását érintő körben nem rendelkeznek szavazati joggal.

1.3. Szavazni személyesen lehet.

2. A társulási tanács hatásköre

A társulási tanács feladata az önkormányzati társulás működtetése, valamint a feladatok ellátásának rendszeres és folyamatos ellenőrzése.

A társulási tanács hatáskörébe tartozik:

- a) a társulás tisztségviselőinek megválasztása, a társulásnak pályázatokon való részvétele esetén a projektmenedzsment tagjainak megválasztása,
- b) a működési hozzájárulás mértékének és a tagokat terhelő egyéb kötelezettségeknek a meghatározása,
- c) a társulás éves költségvetésének, zárszámadásának elfogadása. A társulás elemi költségvetését a székhely település szerinti települési önkormányzat polgármesteri hivatala készíti el és nyújtja be a Magyar Államkincstárhoz.
- d) a társulási megállapodás módosításának, megszüntetésének, a társuláshoz való csatlakozás elfogadásának előzetes elhatározása, ezen kérdésekben a társulás határozatát a társulás valamennyi tagja Képviselő-testületének a minősített többséggel meghozott azonos tartalmú döntése hagyja jóvá, ami nélkül a társulás előzetes határozata nem lép hatályba,
- e) elfogadja a társulás által fenntartott intézmény alapító okiratának módosítását.

3. A Társulási Tanács elnöke

3.1. A társulási tanács a társulás tagjai sorából 1 Fő elnököt, és 1 Fő alelnököt választ. A társulást a társulás elnöke képviseli. Akadályoztatása esetén az alelnök helyettesíti. A társulás elnökének és alelnökének személyéről a társulási tanács titkos szavazással, minősített többséggel dönt. A társulási tanács bármelyik tagja a társulási tanács elnökének, vagy alelnökének megválasztható. A társulási tanács tagjainak megbízatása az általános helyi önkormányzati választásokról szóló hatályos jogszabályokban foglaltak szerint tart. A választás napját követő legkésőbb 45 napon belül a tisztújító ülést kell összehívni. A tisztújító ülést a Társulás székhelytelepülésének polgármestere hívja össze, és vezeti. A tisztújító ülés kötelező napirendje a Társulás elnökének megválasztása.

3.2. A társulás elnöke – a társulási tanács felhatalmazó határozatai alapján - önállóan képviseli a társulást hatóság, bíróság és más személyek előtt és önállóan jegyzi a társulást, illetve önállóan köt szerződést és vállal kötelezettséget a társulás képviseletében. A társulási tanács határozatainak végrehajtásáról az elnök a társulás tagjait a következő társulási ülésen tájékoztatja.

4. A társulási tanács működése

4.1. A társulási tanács tagjai feladatuk ellátásáért sem tiszteletdíjban, sem költségtérítésben nem részesülnek.

4.2. A társulás a társulási tanács által készített és elfogadott munkaterv szerint működik.

4.3. A társulási tanács ülését – a napirend megjelölésével - a tanács elnöke, annak akadályoztatása esetén az alelnök, együttes akadályoztatásuk esetén a társulási tanács tagjai sorából a korelnök írásban hívja össze és vezeti. A társulási tanács ülésén a társult önkormányzatok jegyzői tanácskozási joggal részt vehetnek.

4.4. Az ülést össze kell hívni:

- szükség szerint, de évente legalább hat alkalommal,
- a társulási tanács által meghatározott időpontban,
- a társulás bármely tagjának - napirendet tartalmazó - indítványára,
- a megyei kormányhivatal kezdeményezésére.

5. A döntéshozatal módja, minősített döntéshozatal esetei

5.1. A társulási tanács akkor határozatképes, ha ülésén a társulási tanács tagjainak több, mint fele jelen van. A társulási tanács döntéseit ülésein hozza meg, határozatba foglalva.

A javaslat elfogadásához – Főszabály szerint – a határozatképesség szempontjából figyelembe vehető, jelenlevő tagok több, mint felének „igen” szavazata szükséges.

5.2. A társulási tanács minősített többséggel dönt:

- a társulás éves költségvetésének, zárszámadásának elfogadásáról
- a társulás, mint pályázó által benyújtandó, az ahhoz szükséges önerő vállalásáról

A minősített többség akkor állapítható meg, ha – a határozatképesség számítására tekintettel - a társulási tanács összes tagjának több, mint felének „igen” szavazata és az „igen” szavazatot leadó tagok által képviselt települések lakosság száma a társulás összlakosság számának felét elérje.

5.3. A társulási tanács üléséről készült jegyzőkönyvet a tanács elnöke és a jegyzőkönyvvezető írja alá. A

társulási tanács működésére az e megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az önkormányzati képviselő-testületre vonatkozó, Mötv.-ben meghatározott szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
A jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal vezetőjének.

V. fejezet

A közös fenntartású intézmény jogállása

1. A társulás a jelen társulási megállapodásból fakadó egyes feladatainak ellátására 2013. július 1. napi hatállyal egy költségvetési szervet (intézményt) tart fenn.
2. A közösen – a Társulás által fenntartott intézmény neve és székhelye

Neve: Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ Székhelye:
Balmazújváros, Veres Péter u. 57.

3. A Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ a I. fejezet 2. pontjában foglaltak szerinti településeken ellátja a társulás II. fejezet 3.1. pontjaiban meghatározott szociális alapszolgáltatási és gyermekjóléti feladatait. Ennek részeként a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ képviseli a Társulást az ellátások működtetésével kapcsolatos szakmai tárgyalásokban. Gondoskodik a szakmai program végrehajtásáról, szakmai felügyeletet lát el, koordinálja az intézmény dolgozóinak munkáját. Pályázatot nyújt be a feladat ellátásával kapcsolatos témakörökben a Társulási Tanács egyetértésével.

4. Az intézmény nevében az alapítói, és fenntartói jogokat a Társulási tanács jogosult gyakorolni.

5. Az intézmény pénzügyi és gazdálkodási feladatait jelen megállapodás alapján a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ látja el.

6. Az intézményvezetőt a Társulási Tanács – nyilvános pályázat alapján - nevezi ki és menti fel, az egyéb munkáltatói jogokat a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.

7. A közösen fenntartott intézmény az államháztartás körébe tartozó, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény köteles a Társulási Tanács által jóváhagyott kiemelt költségvetési előirányzatokon belül rendelkezni és gazdálkodni. Az intézmény az elfogadott előirányzatokon belüli működéséért, működőképességéért az intézményvezető a felelős. Az intézmény vezetőjét a jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül előirányzat módosítási jogkör nem illeti meg. Előirányzat módosítása a felügyeleti szervnek minősülő Társulási Tanácsnál kezdeményezhető.

8. A Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ foglalkoztatottak feletti munkáltatói jogkör ellátása az alábbiak szerint történik:

A Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ valamennyi dolgozója tekintetében közvetlenül gyakorolja a munkáltatói jogkört, az intézmény – társulási tanács által elfogadott – Szervezeti és Működési Szabályzatában az egyéb munkáltatói jogköröket átruházhatja.

VI. fejezet

Pénzügyi vonatkozású rendelkezések

1. A közös feladatellátás finanszírozása

1.1. A társult önkormányzatok a társult feladat és hatáskörök ellátásának pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítják:

- az állami forrásokból, különös tekintettel a társulás által ellátott feladatok után a központi költségvetésből igényelhető állami támogatásokból,
- különböző pályázati támogatásokból,
- intézményi működési bevételekből, valamint
- a társult önkormányzatok pénzügyi hozzájárulásából.

1.2. Az egyes állami támogatások és hozzájárulások teljes összegét annál a települési önkormányzatnál kell kimutatni, amelyek ellátottjai és sajátosságai (mutatói) alapján az állami támogatás igénylése történt.

1.3. A mindenkor hatályos jogszabályok alapján a társulás székhelye szerinti önkormányzat költségvetésének keretében igényli és elszámolja a szociális szolgáltatási feladatokra biztosított állami támogatást, az intézményvezető mindenkori adatszolgáltatása alapján.

1.4. A társult önkormányzatok az illetékességi területükön található telephelyek felújítási és felhalmozási kiadásait teljes körűen önállóan, saját költségvetésük terhére biztosítják. A társult önkormányzatok kötelesek gondoskodni arról, hogy ezen kötelezettségük teljesítése során a telephely működképessége biztosított legyen, az ennek elmaradásából eredő esetleges felelősséget önállóan viselik. A feladatellátást szolgáló ingatlanhoz kötődő felújítási és beruházási költségek nem képezik részét a társulás költségvetésének, azt a tulajdonos önkormányzat saját költségvetésébe építi be. A pályázati úton történő felújítási, felhalmozási kiadások viselésére a VII. fejezet 3.3. pontja irányadó.

1.5. A társulás feladatainak ellátásában részt vevők részére a jogszabályokban, illetve a szerződésekben meghatározott bért, juttatást és pótlékot az egyes tagönkormányzatok által elfogadott költségvetési rendeletben foglaltak szerint biztosítja.

2. Az egyes képviselő-testületek pénzügyi hozzájárulásának szabályai, teljesítésének módja

2.1. A társult települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulás működési költségeihez, valamint a megállapodás II. fejezet 3.2, 3.3. és 3.5. pontban meghatározott feladat ellátásának költségeihez lakosságszámuk arányában, az egyéb költségekhez egyedi határozat alapján járulnak hozzá (pénzügyi hozzájárulás).

2.2. A társulási megállapodás II. fejezet 3.1 pontjában meghatározott feladatok ellátásának költségeit az a települési önkormányzat viseli, amelynek területén a költség felmerült. A központi irányítás és a szakmai vezetők kiadásai szétosztásra kerülnek a településen foglalkoztatottak létszámának arányában.

2.3. A társulási megállapodás II. fejezet 3.4 pontjában meghatározott feladat ellátásának költségei csökkentésre kerülnek a szerződött partnerek felé kiszámlázott díjakkal. Az így fennmaradó összeg szétosztásra kerül a tagtelepülések között, az elszállított lakossági állati hulladék súly arányában.

2.4. A működés és feladatellátás tervezhető költségeihez a pénzügyi hozzájárulás összegét a Társulási Tanács állapítja meg költségvetési évenként, legkésőbb az adott évre szóló költségvetés elfogadásakor.

2.5.. A társult önkormányzatok a társulás és az intézmény működéséhez szükséges – állami költségvetési támogatással nem fedezett – költségeket a saját működés területükön lévő telephely (intézményegység) többlet működési költségei tekintetében évente külön – külön saját költségvetési rendeleteikben biztosítják.

2.6. Abban az esetben, ha az állami és intézményi bevételek nem fedezik a társult tag közigazgatási területén működő intézményegység működésével kapcsolatban felmerülő kiadásokat teljes egészében a társult tagönkormányzat köteles fizetni.

2.7. A társulási tanács abban az esetben, ha az állami és intézményi bevételek nem fedezik a társult tag közigazgatási területén működő tagintézmény és/vagy telephely működésével kapcsolatban felmerülő kiadásokat, a társulás jogosult a társult önkormányzattól kérni a közigazgatási területén működő telephely finanszírozásában jelentkező, tényleges, a társulás által kifizetendő többletkiadások fedezetét.

2.8. Amennyiben bármely társult tag kérésére a szakmai ágazati szabályok szerinti kötelezően előírtakon felüli foglalkoztatás miatt jelentkezik – jogalkotó szerint indokolatlan – bér és járulék kiadás, azt az a társult tag köteles finanszírozni, aki érdekében a foglalkoztatás történik.

3. A pénzügyi-gazdálkodási, és egyéb munkaszervezeti feladatok ellátásának finanszírozása

3.1. A társulás működésével kapcsolatos feladatok (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése), valamint a társulás és a közösen fenntartott intézmény pénzügyi, gazdálkodási, számviteli és egyéb nyilvántartási feladatait jelen megállapodás alapján a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal látja el.

3.2. Ezen feladatok ellátása címén a társult önkormányzatok a társulás részére 1 Fő köztisztviselő bérének, járulékainak megfelelő összeget kötelesek megfizetni az adott települések lakosságszámának arányában.

4. A társulás és a közös feladatot ellátó intézmény költségvetésének összeállítása

4.1. A Társulás és a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ éves költségvetés alapján gazdálkodik. Az éves költségvetés településenkénti lebontásban, szakfeladatok szerint külön-külön kimutatva készül el.

4.2. A Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ éves költségvetésének összeállítását megelőzően az intézményvezető megállapítja a településenkénti tervezett, e megállapodás alapján finanszírozandó kiadásait. E kiadások összegét csökkenti a településeken ellátott feladatok és az ellátottak után számított állami támogatás összege, különböző pályázati támogatások, intézményi működési bevételek. Az előkészítés során az igazgató egyeztet a társult önkormányzatok vezetőivel.

4.3. A társult önkormányzatok a tagi önkormányzati hozzájárulás összegét államháztartáson belül átadott működésicélú pénzeszköz elirányatként köteles megjeleníteni a település saját költségvetésében. Az elfogadott éves pénzügyi hozzájárulás Társulás fizetési bankszámlájára történő átutalásáról negyedévente köteles gondoskodni a negyedév utolsó napjáig.

A tagi önkormányzati hozzájárulás tartalmazza a társult tag közigazgatási területén működő intézményegység működésével kapcsolatban hiány, valamint a működéssel kapcsolatos, költségek települési önkormányzatra eső részét is.

4.4. A társulás költségvetésének módosítása, a költségvetési beszámoló elfogadása során a Társulási Tanács és a Képviselő-testületek a fentiek szerint járnak el, s döntenek. A költségvetés módosítására a költségvetési előirányzatok módosítására irányadó szabályok szerint vagy a módosítás alapját képező tény bekövetkezésétől számított 30 napon belül sort kell keríteni. A módosítás jóváhagyását követően a társult önkormányzat a továbbiakban a módosított összegő tagi hozzájárulás megfizetésére köteles.

5. A pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárás

5.1. Ha a társult tag önkormányzat a fizetési kötelezettségét nem teljesíti, részére a Társulás elnöke a fizetési határidő lejártát követő 5 munkanapon belül fizetési felszólítást küld, amelyben felszólítja az adóst a tartozás 5 munkanapon belül történő kiegyenlítésére. Amennyiben az adós önkormányzat a megadott határidőn belül nem egyenlíti ki tartozását, a társulás elnöke a lejárt idejű tartozás összegének megfelelő inkasszót nyújt be az adós önkormányzat költségvetési számlájára. A székhely önkormányzat esetében a társulás alelnöke köteles az inkasszó benyújtására.

5.2. Amennyiben bármely társult tag a fizetési kötelezettségét határidőben nem teljesíti és a társulás elnöke az előzőekben meghatározott határidő lejártát követően azonnali beszedési megbízást (inkasszót) nyújt be vele szemben, tudomásul veszi, hogy a társulásból – e megállapodásban foglalt feltételek szerint - kizárható.

5.3. A Társult tagok ezen megállapodás alapján felhatalmazzák az éves önkormányzati hozzájárulás (tagi hozzájárulás + feladatok utáni önkormányzati támogatás) 50 százalékaának megfelelő összeghatárig a Társulást azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására. Az önkormányzatok nyilatkozata, banki felhatalmazása ezen megállapodás mellékletét képezi.

5.4. A Társulás nevére szóló, a számlavezető pénzügyi intézmény által nyilvántartásba vett banki felhatalmazó levelet a társult önkormányzatok kötelesek e megállapodás aláírását követő 30 napon belül a Társulás elnökének benyújtani. Ennek elmulasztása esetén a társult önkormányzat a társulásból – e megállapodásban szabályozottak szerint - kizárható.

5.5. Amennyiben a beszedési megbízás nem vezet eredményre, úgy a követelés behajtását a Társulás elnöke polgári peres úton érvényesíti a nem teljesítő féllel szemben.

6. Elszámolás

6.1. E megállapodásban foglaltak költségvetési végrehajtásáról a mindenkori zárszámadáshoz kapcsolódóan a Társulás köteles a társult önkormányzatokkal elszámolni. Az elszámolások kapcsán az egyes tagi önkormányzati támogatások alakulásáról, valamint a bevételek és kiadások tételes alakulásáról kimutatást kell készíteni.

6.2. Az elszámolás alapján a Társulásnak járó különbözet átutalásáról a társult önkormányzat az elszámolás lezárását követő 15 munkanapon belül köteles intézkedni, míg az esetleges túlfizetés a társult önkormányzat tárgyévi fizetési kötelezettségét az elszámolást követő hónap(ok) vonatkozásában csökkentheti.

VII. fejezet

A társulás vagyona

1. A Társulás saját ingatlan tulajdonnal nem rendelkezik. A társult önkormányzatoknak a megállapodás megkötéséből adódóan közvetlenül vagyona nem keletkezik.

2. A feladatellátást szolgáló vagyon

2.1. A Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása ingóvagyonát jelen megállapodás 1. melléklete tartalmazza.

2.2. A Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ feladatellátását az alábbi önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok, valamint intézményi leltár szerint a bennük lévő berendezések, felszerelések, ingóságok szolgálják:

- a.) Balmazújvároson a Balmazújváros Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában lévő
 - Balmazújváros, Debreceni u. 12. szám alatti

- Balmazújváros, Veres Péter u. 8. szám alatti,
 - Balmazújváros, Veres Péter u. 57. szám alatti
- b.) Egyek az Egyek Nagyközség Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő
- Egyek, Fő út 3. szám alatti,
 - Egyek, Tisza út 6. szám alatti
- c.) Hortobágyon a Hortobágy Község Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő
- Hortobágy, Kossuth u. 8. szám alatti
- d.) Tiszacsegén a Tiszacsege Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő
- Tiszacsege, Tompa u. 1. szám alatti,
 - Tiszacsege, Fő út 42. szám alatti ingatlan.

2.3. Az Orvosi Ügyelet feladatellátását Balmazújváros és Hortobágy vonatkozásában a Balmazújváros Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló Balmazújváros, Dózsa Gy. u. 5-7. szám alatti ingatlan és a benne lévő ingóságok szolgáltatják.

3. A tulajdonosi jogok gyakorlásának rendje

3.1. A feladatellátását biztosító, társulásban résztvevő önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, alapításakor vagy társuláshoz csatlakozáskor meglévő ingó és ingatlan vagyon a tagönkormányzat tulajdonában marad. Társult önkormányzatok a fenti telephelyeken található, a feladatellátáshoz szükséges épületeket, valamint a feladatellátáshoz szükséges berendezéseket, eszközöket és felszereléseket a közös feladatellátást biztosító intézmény használatába adják. Az intézmény a részére használatba adott vagyont a jó gazda gondosságával köteles használni, azt nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, erről a tulajdonos önkormányzat – a saját helyi vagyongazdálkodásról szóló rendelete alapján – jogosult dönteni.

3.2. A társulás a telephelyek közös üzemeltetése során a berendezések és felszerelések leltár szerinti elkülönítését köti ki.

3.3. A Társulást alkotó társult önkormányzatok – amennyiben a pályázati kiírás azt lehetővé teszi - a társulási tanács jóváhagyása nélkül jogosultak önállóan, pályázati úton és/vagy saját erőből a tulajdonukban lévő, de az intézmény használatába adott ingatlanok fejlesztésére. A pályázat benyújtására ilyen esetben a tulajdonos önkormányzat önállóan jogosult, annak pénzügyi és szakmai megvalósítására önállóan köteles, azért a társulás vagy a társult önkormányzatok nem tartoznak felelősséggel és a vagyon és annak növekménye az adott tagönkormányzat tulajdonában marad.

4. A közös vagyon megosztásának módja a társulás megszűnése, illetve kiválás esetén

4.1. A társulás megszűnése esetén a közösen elnyert források, eszközök a pályázati támogatáshoz biztosított önrész arányában, ennek hiányában a társulás, illetve az intézmény költségvetéséhez való hozzájárulás arányában illetik meg a társulás azon telephelyeit, akik kedvezményezettjei voltak a forrásoknak, támogatásoknak.

4.2. A Társulás megszűnése, a társulásból való kiválás, kizárás esetén a társult önkormányzatok a Ptk. közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó szabályai szerint járnak el azon elv figyelembe vételével, hogy a saját illetékességi területén lévő ingatlanokban lévő többlet berendezési, felszerelési tárgyak az ingatlan tulajdonosát illessék meg azzal, hogy a vagyonnövekmény társult önkormányzatot megillető részét – a megszűnés időpontjában fennálló forgalmi érték alapján – a másik önkormányzat Képviselő-testülete pénzben megváltja.

VIII. fejezet

A társulás működésének ellenőrzési rendje, beszámolási kötelezettség

1. A társulásban részt vevő önkormányzatok célszerűségi és gazdasági szempontból ellenőrzik a társulás működését. A Társulás működéséről, tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, az elnök - minden év április 30. napjáig – a Társulásnak beszámol.
2. A társult települések képviselő-testületei minden évben megtárgyalják a társulás működésének tapasztalatait, döntenek a társulás működéséhez szükséges pénzeszközöknek a költségvetésükben történő elkülönítéséről. A társulásban részt vevő önkormányzatok ez irányú döntésüket legkésőbb költségvetésük elfogadásával egyidejűleg kötelesek meghozni.
3. A társulás szakmai munkájának ellenőrzését a jogszabályban felhatalmazottakon túl a társulást alapító önkormányzatok is ellenőrizhetik, a jogszabályokban és a megállapodásban meghatározott feladatok ellátásáról a jegyző, vagy más szakmai szervezet bevonásával is tájékozódhatnak, ülésterveikbe épített rendszerességgel beszámoltathatják a társulást az általa végzett munkáról.
4. Az általános törvényességi és pénzügyi ellenőrzés valamennyi társult önkormányzat jegyzőinek közreműködésével történik, az érvényben lévő ellenőrzési rendelkezések szerint.

IX. fejezet

A társulási megállapodás módosítása, csatlakozás, kiválás, kizárás feltételei

1. Jóváhagyás

A Megállapodást a társult önkormányzatok képviselő- testületei minisített többséggel meghozott határozatban fogadják el.

2. Csatlakozás

2.1. A társult önkormányzatok a csatlakozást kizárólag azon önkormányzat részére teszik lehetővé, mely:

- elfogadja a társulás céljait
- hatékonyan közreműködik a szociális alapszolgáltatási, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, valamint a társulás által ellátott egyéb feladatok költségkímélő megvalósításában
- vállalja a működtetési költségek – esetleg többletköltségek –viselését
- továbbá jelen megállapodásban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el
- inkasszós jogot biztosít a társulás részére.

2.2. A társuláshoz csatlakozni naptári év első napjával lehet.

2.3. A csatlakozni kívánó önkormányzat Képviselő-testületének a csatlakozásra történő nyilatkozatát tartalmazó határozatot a Társulási Tanács elnökéhez legalább 6 hónappal korábban meg kell küldeni. A csatlakozáshoz való hozzájárulás kérdésében előzetesen a Társulási Tanács, majd a megállapodás módosításáról a társult képviselő-testületek minisített többséggel döntenek.

3. Kiválás

3.1. A társulásból kiválni naptári év utolsó napjával lehet.

3.2 A kiválásról a kiválni szándékozó önkormányzat Képviselő-testületének legalább 6 hónappal korábban minisített többséggel kell döntenie, erről a társulási tanácsot értesítenie kell.

4. Kizárás

4.1. A társulásból az érintett önkormányzat kizárható, ha azt a társulás bármely tagja kezdeményezi a 4.2 pontban fennálló okok miatt és azt a társulás önkormányzatainak képviselő-testületei /kivéve az érintett település képviselő-testületét/ és társulási tanács minősített többséggel támogatják.

4.2. Kizárás kezdeményezhető azon tag ellen:

- amelyik folyamatosan 6 hónapnál hosszabb időszakig nem vesz részt a társulási tanács ülésein vagy
- a társulás által a működéshez megállapított társulási hozzájárulás megfizetésében, több mint három hónapos elmaradása van vagy
- a képviselő-testület az intézmény zavartalan működéséhez szükséges döntési, rendeletalkotási, határozathozatali kötelezettségeinek nem tesz eleget vagy
- a megállapodásban előírtak szerint a számlavezető bankja által nyilvántartásba vett banki felhatalmazó levelet (inkasszó jog biztosítása) nem nyújtja be a társulási tanács elnökéhez.

4.3. A kizárást bármely tag önkormányzat a Társulás elnökénél írásban kezdeményezheti, vagy azt a Társulási tanács hivatalból is elindíthatja. Ilyen irányú kezdeményezés esetén a társulás elnöke a kezdeményezést a hozzá érkezést követő 15 napon belül közli a társult önkormányzatokkal. Az elnök kérésére a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek több- mint fele, minősített többséggel köteles dönteni a kezdeményezés kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül. Mindaddig, amíg a kizárt képviselő-testületkülön jogszabály szerint nem tud gondoskodni a kötelező feladatellátásáról, az addig felmerült költségeket továbbra is köteles viselni.

5. Megszűnés

A társulás megszűnik:

- a.) a társulás tagjai minősített többséggel azt elhatározzák b.)
a törvény erejénél fogva bíróság jogerős döntése alapján
- c.) ha a tagok kiválásával a társult tagok száma kettő alá csökken

6. A társulás megszűnése, kiválás, kizárás esetén az elszámolás rendje

6.1. A társulás megszűnésekor, valamint kiválás és kizárás esetén a Felek kötelesek elszámolni egymással.

6.2. A társulás megszűnése, a társulásból való kiválás, kizárás esetén a társulás vagyonát a társulás azon tagjának kell visszaadni, amelyik azt a társulás rendelkezésére bocsátotta. Egyebekben a közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni a VII/4. pontban foglaltak szerint. A társult önkormányzatok részéről kezdeményezett kiválás nem ad alapot a Társulással szembeni vagyoni követelés megfogalmazására, illetve érvényesítésére.

6.3. A társulás megszűnése esetén a társulás székhelye szerint illetékes önkormányzat, kizárás vagy kiválás esetén pedig a társulás a megszűnés napját követő 30 napon belül köteles elszámolni a társult önkormányzat(ok)tal az éves költségvetési határozatban előzetesen

jóváhagyott kiadások és bevételek teljesítésével, az állami bevételeken túli támogatások időarányos felhasználását és a kiegészítő támogatásokat figyelembe véve. Az elszámolás benyújtását követő 30 napon belül a társult önkormányzatokat, illetve a társulást illető pénzeszközöket az érintett önkormányzat(ok)nak teljesíteniük kell.

6.4. A társulásból kivált vagy kizárt önkormányzatra a kiválást vagy kizárást követően visszaszáll a jelen megállapodás átadott feladat-ellátási kötelezettsége, és a befogadó intézményt, illetve a megbízottakat nem terheli tovább a jelen megállapodás alapján átvállalt szolgáltatási kötelezettség.

7. A megállapodás módosítása

7.1. A társulási megállapodás módosítását bármely társult önkormányzat Képviselő-testülete a Társulási Tanács elnökénél kezdeményezheti. Az elnök a javaslatot és a társulási tanács előzetes jóváhagyó határozatát megküldi a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek. A képviselő-testületek a kezdeményezés kézhezvételétől számított 30 napon belül kötelesek azt megtárgyalni.

7.2. A társulási megállapodás kizárólag írásban, minden társult önkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel elfogadott határozata alapján módosítható. E körben a társulási megállapodás módosításával egyenértékű a módosítást elfogadó képviselő-testületi határozatok együttes rendelkezésre állása is. A módosítás hatálya a módosításban kezdeményezettek szerint, ennek hiányában az utolsó társult képviselő-testületi jóváhagyást követő napon következik be.

7.3. A II. fejezet 3.5. pontjában meghatározott feladat ellátásban részt nem vevő önkormányzatok képviselő-testületei kezdeményezhetik, hogy ezen feladataikat a társulásban kívánják ellátni. Ilyen irányú kezdeményezés esetén a 7.1 és 7.2. pontokban meghatározott szabályok irányadók a társulási megállapodás módosítására és annak hatályára.

X. fejezet

A Társulás általános rendjétől eltérő feladatellátás módja

A felek kijelentik, hogy a jelen megállapodás alapján a társulás rendjétől eltérő feladatellátás történik. A II. Fejezet 3.5. pontja szerinti feladatellátás e körben a társulás rendjétől eltérő feladatellátásnak minősül, így a Társulási tanácsban a szavazatarányok IV. pontjában foglalt speciális szabályai érvényesülnek. A hozzájárulás lakosságszám arányosan kerül megállapításra, 25 Ft /Fő összegben.

XI. fejezet

Vegyes rendelkezések

1. A jelen módosított, és egységes szerkezetbe foglalt megállapodás 2013. július 1. napján lép hatályba.

2. A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a végrehajtásukra kiadott kormány- és miniszteri rendeletek, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

4. A Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a jelen Megállapodásból eredő vitás kérdéseiket elsődlegesen egymás között, tárgyalásos úton, konszenzusos módon kívánják rendezni.

5. Bírói út igénybevételével kizárólag akkor élnek, ha az előzetes egyeztetés nem vezetett eredményre. A jogvita eldöntésére a Debreceni Törvényszéket jelölik ki.

6. A jelen Megállapodást – annak elolvasását, tartalmának megismerését és megértését követően - a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek megfelelő felhatalmazása alapján a polgármesterek saját kezű aláírással látják el. Jelen megállapodás melléklete a társult önkormányzatok megállapodást jóváhagyó, minősített többséggel meghozott képviselő-testületi döntéseinek hiteles másolata.

A társult önkormányzatok:

A társulási megállapodást
jóváhagyó képviselő-testületi határozat
száma:

Balmazújváros Város Önkormányzata

..... (.....) KT határozat

Egyek Nagyközség Önkormányzata

..... (.....) KT határozat

Hortobágy Község Önkormányzata

..... (.....) KT határozat

Tiszacsege Város Önkormányzata

..... (.....) KT határozat

Balmazújváros, 2013. június

Dr. Tiba István
Balmazújváros Város Polgármestere

Dr. Milucky Attila
Egyek Nagyközség Polgármestere

Vincze Andrásné
Hortobágy Község Polgármestere

Szilágyi Sándor
Tiszacsege Város Polgármestere



TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE

4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5. * Tel.: 52/588-400 * Fax.: 52/588-405
e-mail.: pmhivatal@tizzacsege.hu * Internet: <http://www.tizzacsege.hu/>



ELŐTERJESZTÉS

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2013. június 20-án tartandó ülésére

Tárgy: Intézkedési terv elfogadása az Állami Számvevőszék Tiszacsege Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről jelentéséhez

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék 2012. őszén lefolytatott vizsgálatának tárgya az Önkormányzat pénzügyi gazdálkodási helyzetének és szabályosságának ellenőrzése a 2009. január 1. napjától 2012. június 30. napjáig tartó időszakban.

A vizsgálat eredményeként az Állami Számvevőszék javaslatokat fogalmazott meg a polgármester és a jegyző részére az észlelt hiányosságok jövőbeni megszüntetésére vonatkozóan, egyidejűleg azt kérve, hogy készüljön intézkedési terv.

Az Állami Számvevőszék azt nem írta elő, hogy a Képviselő-testület is fogadja el az intézkedési tervet, ennek ellenére elkerülhetetlennek tartom, hogy ez megtörténjen.

2013. június 23-ig meg kell küldeni az intézkedési tervet az Állami Számvevőszéknek.

A jelentés 4 pontban összesen 7 javaslatot fogalmaz meg a polgármester, illetve 5 pontban összesen 8 javaslatot a jegyző részére. Az Állami Számvevőszék jelentése az előterjesztés mellékletét képezi

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Tiszacsege Város Önkormányzatának az Állami Számvevőszék jelentésére készített intézkedési tervére vonatkozó – mellékletben található - határozati javaslatot megvitatni és elfogadni szíveskedjen.

Tiszacsege, 2013. június 17.

Szilágyi Sándor
Polgármester

Határozati javaslat:

.../2013. (... ..) KT. számú határozat

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2013. május 21. napján kell, az Állami Számvevőszék által készített Tiszacsege Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről című jelentést megismerte és a határozat mellékletét képező intézkedési tervet jóvá hagyja.

Végrehajtásért felelős: Szilágyi Sándor polgármester, Füzesiné Nagy Zita jegyző

Határidő: folyamatos

Intézkedési terv az Állami Számvevőszék Tiszacsege Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről című jelentéséhez

1. Állami Számvevőszék javaslata a polgármester részére: „A működési jövedelemtermelő képesség és a feladatellátás összhangja, valamint az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya helyreállításának, hosszú távú fenntarthatóságának érdekében – a 2012. évi adóssághozjáról, valamint a 2013. évtől változó feladat-ellátási kötelezettséget feladatfinanszírozási rendszert figyelembe véve – határidők és felelősök megjelölésével kezdeményezzen intézkedéseket, melyek keretében:

A polgármester vizsgálta meg, és terjessze a Képviselő-testület elé a további bevételszerző és kiadáscsökkentő intézkedések bevezetésének lehetőségét és a döntés függvényében járjon el a bevezetésre kerülő bevételnövelő, kiadáscsökkentő intézkedések végrehajtása érdekében.”

Helyzetértékelés: Az Önkormányzatot nem kötelezi jogszabály bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések kidolgozására. A Képviselő-testülete legutóbb 2011. szeptember 14. napján tartott ülésén fogadott el a Polgármesteri Hivatal munkatársai által készített és Szilágyi Sándor polgármester által előterjesztett intézkedési tervet az önkormányzat költségvetési hiányának csökkentésére. A 181/2011.(IX.14) KT. számú határozattal elfogadott intézkedési terv végrehajtása megtörtént, az önkormányzat likviditási helyzete kezelhetővé vált. Az Állami Számvevőszék a jelen jelentést megalapozó 2012. évi ellenőrzése óta lezajlott a 5.000 fő alatti lakosságszámú önkormányzatok adósságának konszolidációja, illetve 2013. évi finanszírozási rendszer is javított az Önkormányzat gazdasági helyzetén.

Szükséges intézkedés: A polgármester kötelezi a jegyzőt, hogy dolgozzon ki bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedésekre javaslatokat és egyúttal utasítja az intézményvezetőket, hogy az intézkedések kidolgozásában a jegyző irányítása szerint vegyenek részt.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Szilágyi Sándor polgármester, Füzesiné Nagy Zita jegyző

Ládi Jánosné intézményvezető, Dr. Papp József Városi Könyvtár és Művelődési Otthon

Oláhné Kovács Márta intézményvezető, Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezet

Kótiné Losonczy Zsuzsanna intézményvezető, Városi Óvoda és Bölcsőde

2. Állami Számvevőszék javaslata a polgármester részére: „A polgármester terjesszen a Képviselő-testület elé jóváhagyásra – az 1991. évi XX. tv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített - az Önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú újratermelődése elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot.”

Helyzetértékelés: Az adósságrendezési eljárást a helyi önkormányzat, továbbá annak hitelezője kezdeményezheti. Az 1996. évi XXV. tv. 4. § (2) bekezdése felsorolja azon tényállásokat, mely esetben kezdeményezhető az adósságrendezési eljárás;

„4. § (2) Az adósságrendezési eljárás akkor kezdeményezhető, ha a helyi önkormányzat vagy az önkormányzati költségvetési szerv

a) a hitelező által megküldött számlát vagy számlaadásra nem kötelezett hitelező esetében az általa küldött fizetési felszólítást, ezek átvételét, illetve - a később esedékessé váló követelés tekintetében - az esedékességet követő 60 napon belül nem vitatta és nem fizette ki;

b) elismert tartozását az esedékességet követő 60 napon belül nem fizette ki;

c) jogerős és végrehajtható bírósági (hatósági) határozatban foglalt fizetési kötelezettségét nem teljesítette;

d) fizetési kötelezettségét a korábban lefolytatott adósságrendezési eljárásban kötött egyezség ellenére nem teljesítette;

e) az államháztartás más alrendszereivel szemben fennálló köztartozását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló beszedési megbízás benyújtását követő 60 napon belül nem teljesíti;

f) más helyi önkormányzattal szemben fennálló tartozását - ideértve a külön jogszabály szerint létrehozott társulás keretében vállalt fizetési kötelezettségének nem teljesítését is - az önkormányzattal kötött vagy társulási megállapodáson alapuló beszedési megbízás benyújtását követő 60 napon belül nem teljesíti.”

A reorganizációs programot az hivatkozott törvény 20. §-a írja elő kötelezettségként azon önkormányzatok számára, melyeknél már megindult az adósságrendezési eljárás.

Szükséges intézkedés: A polgármester reorganizációs program tervezetének elkészítésére kötelezi a jegyzőt és egyúttal utasítja az intézményvezetőket, hogy a program készítésében, a jegyző irányítása szerint vegyenek részt.

Hivatkozott jogszabály: 1996. évi XXV. törvény a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Szilágyi Sándor polgármester, Füzesiné Nagy Zita jegyző

Ládi Jánosné intézményvezető, Dr. Papp József Városi Könyvtár és Művelődési Otthon

Oláhné Kovács Márta intézményvezető, Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezet

Kótiné Losonczy Zsuzsanna intézményvezető, Városi Óvoda és Bölcsőde

3. Állami Számvevőszék javaslata a polgármester részére: „A polgármester a szállítói kitettség és a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. tv. törvény 4-9. §-aiban szabályozott adósságrendezési eljárás megindítása elkerülésének érdekében meghatározott gyakorisággal számoljon be a Képviselő-testületnek az Önkormányzat lejárt szállítói állománya alakulásáról. Intézkedjen a szállítói számlák esedékesség szerinti kiegyenlítéséről vagy a lejárt tartozások átütemezéséről.”

Helyzetértékelés: Jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a szállítói analitikát rendszeresen a Képviselő-testület tagjai elé kellene terjeszteni tájékoztatási céllal. A Képviselő-testület tagjai a költségvetési koncepció, a költségvetési rendelet tárgyalása, illetve az ÖNHIKI pályázatok benyújtása során kaptak eddig tájékoztatást a szállító állomány aktuális állapotáról.

Szükséges intézkedés: A polgármester utasítja a jegyzőt, intézkedjen annak érdekében, hogy a pénzügyi vezető munkaköri leírásában feladatként szerepeljen a szállítói állomány kimutatását tartalmazó előterjesztés előkészítése a soros testületi üléseket megelőző összevont bizottsági ülésekre.

Határidő: 2013. július 31. , alkalmazása folyamatos.

Felelős: Szilágyi Sándor polgármester, Füzesiné Nagy Zita jegyző

4. Állami Számvevőszék javaslata a polgármester részére: „Biztosítsa, hogy az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások során tartsák be a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. tv. 10. § (3) bekezdésében előírt tárgyévi saját bevétel 50 %-ának megfelelő felső határt.”

Helyzetértékelés: Önkormányzati saját bevételnek minősül a helyi adóból származó bevétel, az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel, az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel, a tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel, bírság-, pótlék- és díjbevétel, valamint a kezességvállalással kapcsolatos megtérülés.

Adósságot keletkeztető ügyletnek kell tekinteni többek között a hitel, kölcsön felvétele során kapott tőke és annak kamata, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír névértéke és annak kamata, váltó.

Az tárgyi évi saját bevétel 50 %-os mértékét az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás 2010-ben és 2011-ben haladta meg és a Városi Óvoda és Bölcsőde Tiszacsege Óvoda u. 3/a alatti telephelyének építéskor igénybevett támogatás megelőlegező hitel igénybevételéhez kapcsolódott. A hitel felvételéről Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. április 8. napján megtartott ülésén döntött a 64/2010.(IV.08.) KT. számú határozatával, illetve 2010. április 29. napján tartott ülésén a 88/2010.(IV.29). KT. számú határozatával újabb támogatás megelőlegező hitel felvételéről döntöttek. A Képviselő-testület felhatalmazta Jónás Sándort – korábbi polgármestert – és Dr. Vámosi Margitot – korábbi aljegyzőt – a hitelszerződések aláírására. Ezen beruházásból eredő kötelezettségvállalás eredményezte a törvényben szereplő szint túllépését. A 2012. illetve a 2013. évben az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás mértéke már nem haladta, illetve haladja meg a korrigált saját bevétel mértékének 50 %-át, erre minden esetben figyelmet fordít a pénzügyi vezető.

Szükséges intézkedés: A polgármester utasítja a jegyzőt, intézkedjen annak érdekében, hogy a pénzügyi vezető munkaköri leírásában feladatként szerepeljen az adósságot keletkeztető

kötelezettségvállalás saját bevételhez viszonyított szintjének folyamatos figyelemmel követése és szükség esetén intézkedés kezdeményezése.

Hivatkozott jogszabály: Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV tv.

Határidő: 2013. július 31., alkalmazása folyamatos

Felelős: Szilágyi Sándor polgármester, Füzesiné Nagy Zita jegyző

5. Állami Számvevőszék javaslata a polgármester részére: „Intézkedjen, hogy jövőbeni hitelfelvétel és kötvénykibocsátás fedezeteként az Áht 84. § (4) bekezdésében előírtak szerint az Önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatása, továbbá a költségvetési támogatás ne kerüljön megjelölésre.”

Helyzetértékelés: A Városi Óvoda és Bölcsőde Óvoda u 3/a szám alatti telephelyének építéséhez igénybe vett támogatást megelőlegező hitel 2012. augusztus 2. napjáig teljes összegben visszafizetésre került. A 2011. évi CXCV tv. 84. § (4) bekezdése szerint a helyi önkormányzat hitelfelvetele, kötvénykibocsátása fedezetül az önkormányzati törzsvagyron, a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatása és a költségvetési támogatás nem használható fel. Az eddigi hitelfelvetelek során törzsvagyron nem került megjelölésre. A 88/2010.(IV.29). KT. számú határozattal jóváhagyott támogatás megelőlegező hitel folyósításának feltétele volt a pénzügyi vezető részéről, hogy fedezetként központi költségvetésből származó támogatás is megjelölésre kerüljön. 2012. évtől már nem került állami támogatás hitelfedezetként megjelölésre.

Szükséges intézkedés: A polgármester utasítja a jegyzőt, intézkedjen annak érdekében, hogy a pénzügyi vezető munkaköri leírásában feladatként szerepeljen a hitelfelvetelek során a fedezetként megjelölt elemek egyeztetése a hatályos jogszabályokkal.

Hivatkozott jogszabály: Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv.

Határidő: 2013. július 31., alkalmazása folyamatos

Felelős: Szilágyi Sándor polgármester, Füzesiné Nagy Zita jegyző

6. Állami Számvevőszék javaslata a polgármester részére: „A közbeszerzési eljárásáról szóló törvényben foglaltak maradéktalan betartása érdekében:

A polgármester biztosítsa, hogy a jövőbeni pénzügyi szolgáltatás igénybevétele esetén – amennyiben a közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. tv. 120. § k) pontjában foglaltak kivételével nem áll fenn – a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége a 119. §-ban foglalt előírást érvényesítsék.”

Helyzetértékelés: A 2010-ben igénybe vett támogatást megelőlegező hitel igénybevételénél a közbeszerzési eljárást feltételezhetően a közbeszerzési törvény nem megfelelő ismerete miatt nem folytatták le. A hitelszerződést Jónás Sándor korábbi polgármester és Dr. Vámosi Margit korábbi aljegyző írta alá. A hitel felvétele előtt az aljegyzőnek tájékozódni kellett volna arról, hogy az igénybevett támogatasmegelőlegező hitel meghaladja-e a 2010-ben hatályos közbeszerzési értékhatárt.

Szükséges intézkedés: A polgármester utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a közbeszerzési törvény szabályainak maradéktalan érvényesüléséről az önkormányzat beszerzései során.

Hivatkozott jogszabály: 2011. évi CVIII. tv. 119. §, 120. § k) pont

Határidő: 2013. július 31., alkalmazása folyamatos

Felelős: Szilágyi Sándor polgármester, Füzesiné Nagy Zita jegyző

7. Állami Számvevőszék javaslata a polgármester részére: „intézkedjen az ÁSZ ellenőrzés során feltárt közbeszerzési szabálytalanság tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények vizsgálásáról és hozza meg a szükséges munkajogi intézkedéseket.”

Helyzetértékelés: A Városi Óvoda és Bölcsőde építése során a projektben résztvevő, illetve a támogatás megelőlegező hitel igénybevételénél közreműködő munkavállalók - Hajdu Bálint, Dr. Vámosi Margit – már nincsenek munkajogi jogviszonyban az Önkormányzattal illetve költségvetési szerveivel.

Szükséges intézkedés: intézkedésre nincs lehetőség.

8. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: „Intézkedjen, hogy a könyvviteli mérlegben a kötelezettségek kimutatása az Áhsz. 26. § (3) bekezdés d) pontjában és a 26. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően történjen.”

Helyzetértékelés: A 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 26. §. (3) bekezdés d) pontja kimondja, hogy az egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek között kell kimutatni az egyéb különféle hosszú lejáratú kötelezettségeket, a jogszabály ugyanazon §-ának (5) bekezdés a) pontja szerint a rövid lejáratú kötelezettségek között kell kimutatni: az egy évet meg nem haladó lejáratra kapott kölcsönt, ideértve a hosszú lejáratra kapott kölcsönök következő évet terhelő törlesztő részleteit. 2013. évben a gazdasági társaságtól kapott kölcsön teljes mértékben kifizetésre kerül, így a mérlegben már nem fog szerepelni.

Szükséges intézkedés: A jegyzőt írásbeli utasítást ad a pénzügyi vezetőnek, hogy gondoskodjon a 249/2000. (XII.24.) Korm. rendeletben foglaltak maradéktalan betartásáról.

Hivatkozott jogszabály: 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól

Határidő: 2013. július 31., alkalmazása folyamatos

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

9. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: „Működtessen az Áht 69. § (2) bekezdésében, továbbá a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.”

Helyzetértékelés 2012. február 15. nap lépett hatályba - a Füzesiné Nagy Zita jegyző által készített - kockázatkezelési szabályzat.

Szükséges intézkedés: A jegyző gondoskodik a kockázatkezelési rendszer folyamatos felülvizsgálatáról és szükség esetén módosításáról, mely megfelel az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatóknak illetve az Állami Számvevőszék javaslatának.

Hivatkozott jogszabály: 2011. évi CXCV. tv. az államháztartásról, 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről

Határidő: 2013. szeptember 30., folyamatos

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

10. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: „Alakítsak ki az Áht 69. § (2) bekezdésében, továbbá a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján azokat a belső kontrolltevékenységet, amelyek biztosítják a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló döntésének kockázatainak kezelését. Ennek keretében a jegyző határozza meg a fejlesztések döntés-előkészítés folyamatában a lebonyolítás és a működtetés kockázatai feltárásának és kezelésének a kötelezettségét”

Helyzetértékelés: A belső kontrollrendszer olyan szintű kialakításához és működtetéséhez, mely megfelel az Állami Számvevőszék elvárásainak, az önkormányzatnál és a polgármesteri hivatalnál nincsenek meg a személyi feltételei.

Szükséges intézkedés: A jegyző kialakítja az Áht 69. § (2) bekezdésében, továbbá a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján azokat a belső kontrolltevékenységet, amelyek biztosítják a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló döntésének kockázatainak kezelését. Ennek keretében a jegyző meghatározza a fejlesztések döntés-előkészítés folyamatában a lebonyolítás és a működtetés kockázatai feltárásának és kezelésének a kötelezettségét.

Hivatkozott jogszabály: 2011. évi CXCV. tv. az államháztartásról, 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről

Határidő: 2013. szeptember 30.,Folyamatos

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

11. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: „A jegyző írja elő a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatinak döntés-előkészítő szakaszban történő feltárását, a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettségek költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatásának a vizsgálatát.”

Helyzetértékelés: A 2013. évet megelőzően igénybe vett pénzügyi szolgáltatások kockázatelemzése több okból kifolyólag nehezen volt kivitelezhető. A 2008. évi pénzügyi válság hatására a már folyósított hitelek és kölcsönök feltételei gyakran változtak, így értelemszerűen ezek hatása nem is lett volna kiszűrhető a kockázatelemzések során. Az Önkormányzat nem rendelkezett deviza elszámolású hitellel, így az árfolyamok ingadozásának kockázata nem érintette.

A 2013. évben igénybe vett folyószámlahitel esetén a Képviselő-testület tájékoztatása megtörtént a hitel felvételének kockázatával kapcsolatban, így a döntés meghozatalánál már minden releváns információ a rendelkezésükre állt.

Szükséges intézkedés: A jegyző szabályzatban előírja a pénzügyi vezető számára ő a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatinak döntés-előkészítő szakaszban történő feltárását, a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettségek költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatásának a vizsgálatát.

Hivatkozott jogszabály: 2011. évi CXCV. tv. az államháztartásról, 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

12. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: A jegyző „készítsen szabályzatot az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésére, valamint a pénzügyi kötelezettségek teljesítésének, a szállítói tartozások és az egyéb kiadáselmaradások rendezésének helyi szabályaira.”

Helyzetértékelés: A fizetőképesség és eladósodásának kezelésére vonatkozó szabályzat elkészítését jogszabály nem írja elő az Önkormányzat számára. A lejárt fizetési határidejű, kiegyenlített szállítói számlák megfizetésénél elsődleges szempontnak tekintendő, hogy a fizetési késedelem nem haladja meg közüzemi számlák esetében a 30, egyéb számlák esetében 60 napnál többel a számlák fizetési határidejét,

Szükséges intézkedés: A jegyző belső szabályzatot készít az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának, pénzügyi kötelezettségek teljesítésének, a szállítói tartozások és az egyéb kiadáselmaradások kezelésére.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

13. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: „Intézkedjen, hogy az Áht. 70. § (1) bekezdésében, továbbá a Bkr. 29. § (1) bekezdésében, 31. § (2) bekezdésében és a (4) bekezdés pontjában foglaltak szerint az éves belső ellenőrzési tervek tartalmazzák a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésekkel kapcsolatos feltárt kockázati tényezők ellenőrzését, biztosítsa az ellenőrzési tervek végrehajtását.”

Helyzetértékelés: A 2013. évi belső ellenőrzési tervet a Képviselő-testület 2012. október 31. napján fogadta el 188/2012.(X.31.) KT számú határozatával, mely nem terjedt ki a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésekkel kapcsolatos feltárt kockázati tényezők ellenőrzésére.

Szükséges intézkedés: A jegyző gondoskodik arról, hogy a jövőben a belső ellenőrzési tervekbe bekerüljön a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésekkel kapcsolatos feltárt kockázati tényezők ellenőrzése.

Hivatkozott jogszabály: 2011. évi CXCV. tv. az államháztartásról, 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről

Határidő: 2013. október 15., majd folyamatos.

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

14. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: „Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét érintő 2008. évi ÁSZ ellenőrzés által megállapított szabálytalanságok megszüntetése érdekében:

A jegyző intézkedjen a költségvetés tervezés folyamatában a Bkr. 8. § (2) bekezdés a) pontjában előírtak szerint a költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, a saját bevételek és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek közötti összhang meglétének ellenőrzéséről.”

Helyzetértékelés: A jegyző és a pénzügyi vezető a költségvetés készítése során tárgyalásokat folytat le az Önkormányzat költségvetési szerveinek vezetőivel. A tárgyalások során kitérnek az intézménynek anyagi-, és emberi erőforrás szükségleteire és ezek indoklását az intézményvezetők bizonyítják. A tárgyalásokról jegyzőkönyv készül, melyet minden résztvevő fél kézjeggyel ellát.

Szükséges intézkedés: A jegyző felkéri az intézményvezetőket, hogy költségvetési igényik alátámasztására az adott intézményre vonatkozó elemzéseket végezzenek, ezen elemzést a költségvetési tárgyalások megkezdése előtt adják át a jegyző részére, aki ezután az

Önkormányzat folyamatba épített, előzetes, és vezetői ellenőrzési rendszerében foglaltak szerint lefolytatja az egyeztető tárgyalásokat.

Hivatkozott jogszabály: 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről

Határidő: folyamatos

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

15. Állami Számvevőszék javaslata a jegyző részére: A jegyző „biztosítsa, hogy a beszámoló kontrollja során a Bkr. 8. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak megfelelően ellenőrizték az intézményi pénzmaradvány megállapításának helyességét.”

Helyzetértékelés: A 2012. évet megelőzően, az akkor hatályos jogszabályok értelmében az Önkormányzat költségvetési szervei nem rendelkeztek saját, önálló bankszámlával illetve házipénztárral. A pénzforgalom az Önkormányzat „összevont”, minden intézményre kiterjedő bankszámláján, illetve házipénztárában bonyolódott le. Ezen okból kifolyólag az Önkormányzat intézményei nem rendelkeztek pénzmaradvánnyal, így megállapítása nem is volt lehetséges. Az új államháztartási törvény és a hozzá kapcsolódó rendeletek rendelkezései értelmében minden költségvetési szervnek rendelkezni kellett saját bankszámlával és házipénztárral 2012. évtől kezdődően. Ezen jogszabályi változások eredményeként lehetővé vált az intézmények pénzmaradványának megállapítása lehetővé vált. A 2012. évi beszámolóban már megállapításra kerültek az egyes költségvetési szervek pénzmaradványa.

Szükséges intézkedés: A jegyző írásban felhívja pénzügyi vezető figyelmét, hogy a beszámoló készítésének időszakában a pénzmaradvány helyességének megállapítását a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezető ellenőrzéséről szóló szabályzat alapján végezze el.

Hivatkozott jogszabály: 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről

Határidő: 2013. július 31., Folyamatos

Felelős: Füzesiné Nagy Zita jegyző

Tiszacsege, 2013. június 17.

Füzesiné Nagy Zita
Jegyző

Szilágyi Sándor
polgármester



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Tiszacsege Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási
helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről

13029

2013. május

TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERI HIVATALA 4053 Tiszacsege, Róssuth u. 5. sz.		
Szám: 13029/2013	Működési száma:	
Dátum: 2013. MÁJ 24.		
Előzetes száma:	Utólagos száma:	Ellátó:

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0030-255-014/2013.

Témaszám: 1069

Vizsgálat-azonosító szám: V059212

Az ellenőrzést felügyelte:

Renkó Zsuzsanna

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette:

Dér Livia

ellenőrzésvezető

Az ellenőrzést végezték:

Szihalminé Kovács

Zsuzsanna

számvevő tanácsos

Luhály Matild

számvevő

Puskás Balázs

számvevő

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	15
1. Az Önkormányzat kötelező és az önként vállalt feladatai, a feladatellátás szervezeti keretei	15
2. A pénzügyi egyensúly fenntartását veszélyeztető pénzügyi kockázatok, és az ezek csökkentése érdekében tett intézkedések	16
3. A pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, megfelelőségét biztosító belső kontrollok	25
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzése során a pénzügyi, gazdálkodási helyzet javítására tett javaslatainak megvalósítása	26

MELLÉKLETEK

1. számú A költségvetési hiány/többslet a 2009–2011. évek közötti időszakban az Önkormányzat zárszámadási rendeletei és a 2012. év I. féléves beszámolója alapján
2. számú Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2009–2011. években (a CLF módszer szerint)
- 3/a. számú Az Önkormányzat által a 2009. év és a 2012. év I. félév között megvalósított (műszakilag befejezett) fejlesztések forrásösszetétele
- 3/b. számú Az Önkormányzat által beadott, elbírálás alatti pályázatok forrásaiból megvalósuló fejlesztésekhez kapcsolódó kötelezettségvállalások összegzése
4. számú Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatai
5. számú Az Önkormányzat 2012. június 30-án fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai
6. számú Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2011. december 31-ei és 2012. június 30-ai állománya és a 2012. évben, valamint az azt követő években várható kötelezettségek miatti kiadások

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár
3. számú Az Önkormányzat által ellátott feladatok a 2012. év I. félév végén

JELENTÉS

Tiszacsege Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az államháztartás helyi szintjén, az önkormányzati alrendszerben az utóbbi években megjelenő gazdálkodási nehézségek, a pénzforgalmi hiány növekedése, az eladósodás az ÁSZ figyelmét a helyi önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította.

Az ÁSZ a 2012. évi ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően **az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzésével** az önkormányzatok 2011. évben megkezdett helyzetelemzését folytatta. Az ellenőrzés keretében értékeljük az Önkormányzatok adósságkezelési és likviditási helyzetét, bemutatjuk a pénzügyi egyensúly alakulására hatással lévő folyamatokat. Feltárjuk az ezekre ható kockázatokat, a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésmegalapozó, döntés-előkészítő eljárások szabályosságát. Minősítjük az ezekkel összefüggő belső kontrollok kialakítását, működését. Az ellenőrzés kiterjed az ellenőrzött időszakban végrehajtott ÁSZ ellenőrzés utóellenőrzésére is.

Az ellenőrzés eredményének várható hatásaként a megállapításokkal segítséget nyújthatunk az önkormányzatok számára a pénzügyi egyensúly helyreállítása, javítása és fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedések megtételéhez.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az ellenőrzött időszakban a kötelező- és az önként vállalt feladatok ellátását biztosító szervezeti formák változása milyen hatást gyakorolt az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására;
- az Önkormányzat pénzügyi – ezen belül működési és felhalmozási – egyensúlya milyen irányban változott, a változást milyen okok idézték elő, továbbá milyen intézkedéseket tettek a pénzügyi egyensúly biztosítása, illetve javítása érdekében, az intézkedések hatására javult-e az Önkormányzat pénzügyi helyzete;
- a költségvetési kiadások finanszírozása érdekében vállalt pénzintézetekkel szembeni kötelezettségek hogyan alakultak, a kötelezettségek fennállása

miként befolyásolja az Önkormányzat jövőbeli pénzügyi egyensúlyi helyzetét;

- az Önkormányzat beazonosította, felmérte, értékelte-e a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló pénzügyi kockázatokat, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatban írtak-e elő kockázatértékelési kötelezettséget;
- az Önkormányzat által kialakított belső kontrollok biztosítják-e a pénzügyi gazdálkodás folyamatainak szabályosságát és eredményességét;
- hasznosultak-e az ÁSZ korábbi ellenőrzése során a pénzügyi, gazdálkodási helyzet javítására tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok.

Az ellenőrzés a 2009. január 1-jétől 2012. június 30-áig terjedő időszakot ölelte fel. A pénzügyintézetekkel szembeni kötelezettségek állományának vizsgálatakor a 2011. december 31-én fennálló kötelezettségek keletkezésének kezdő időpontját vettük figyelembe.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ Ellenőrzési Kézikönyvében foglalt szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzés során használt rövidítések jegyzékét az 1. számú, az egyes fogalmak magyarázatát a 2. számú függelék tartalmazza.

A vizsgálat jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésének, 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az Áht.₂ 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

A helyszíni ellenőrzést követően az Országgyűlés a helyi önkormányzatok adósságállományának részleges konszolidációjáról döntött. Az 5000 fő lakosságszámot meg nem haladó települési önkormányzatok számára nyújtott törlesztési célú támogatással¹ lehetővé tették a 2012. december 12-én fennálló tartozásállományuk és annak 2012. december 28-án fennálló járulékai teljes megfizetését. Az 5000 fő lakosságszám feletti települések esetében a 2013. évben az állam differenciált – a bevételi képességet figyelembe vevő, 40-70%-ig terjedő – mértékben vállalja át² az önkormányzat 2012. december 31-i, az átvállalás időpontjában fennálló adósságállományát és annak járulékait. Az adósságkonszolidációs intézkedéssel egyidejűleg a Kormány elrendelte³ az önkormányzatok adósságállománya újratermelődésének megakadályozása céljából a hitelengedélyezési és a likvid hitelekre vonatkozó szabályozás szigorítását.

Tiszacsege város lakosainak száma 2012. január 1-jén 4793 fő volt. Az Önkormányzat a 2011. évben 1289,9 millió Ft költségvetési bevételt ért, el és

¹ Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló 2012. évi CLXXXVII. törvény alapján

² Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény alapján

³ 1540/2012. (XII. 4.) Korm. határozat a helyi önkormányzatok adósságállományának részleges konszolidációjáról

1035,7 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2011. december 31-i könyvviteli mérleg szerint 4371,0 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett, amely a 2009. év végi állományhoz viszonyítva 3,8%-kal (158,8 millió Ft-tal) növekedett. Az eszközérték növekedésben 248,9 millió Ft-tal a tárgyi eszközök állománynövekedése volt meghatározó, a Városi Óvoda és Bölcsőde infrastrukturális fejlesztése keretében végrehajtott ingatlan beruházás és gép, berendezés beszerzés eredményeként. A források között a saját tőke állományának 35,5 millió Ft-os, a tartalékok állományának 121,5 millió Ft-os, a rövid lejáratú kötelezettségek 49,4 millió Ft-os növekedése mellett a hosszú lejáratú kötelezettségek 20,7 millió Ft-os csökkenése tette ki az állományváltozás jelentős hányadát. Az Önkormányzat a 2012. évi költségvetési rendeletében a költségvetési bevételek összegét 1159,3 millió Ft-ban, a költségvetési kiadások összegét 1276,1 millió Ft-ban állapította meg.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester részére, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a jelentéstervezetre észrevételt nem tett.

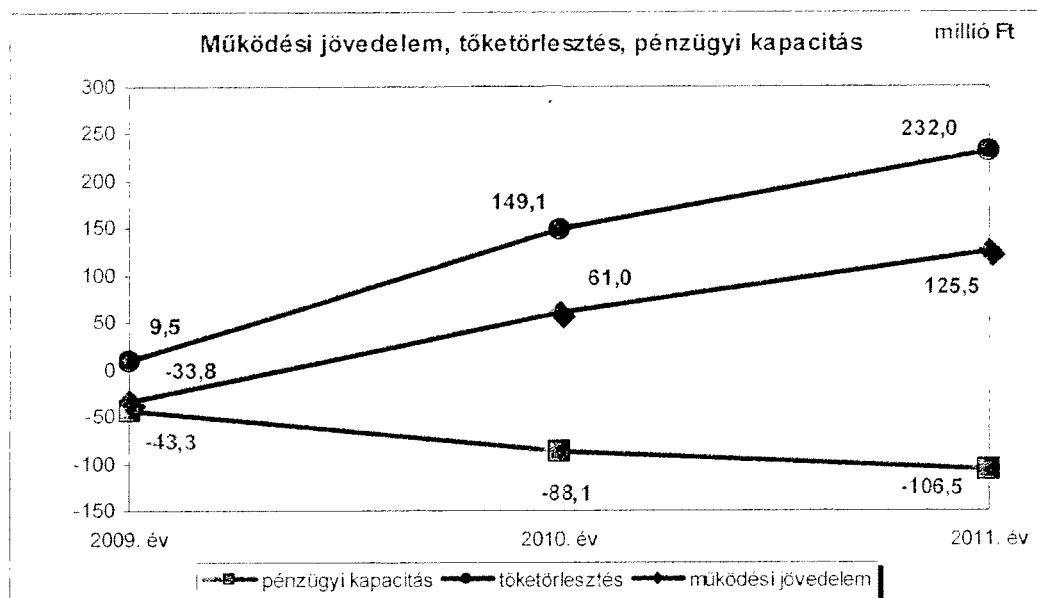
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Tiszacsege Város Önkormányzatának **pénzügyi egyensúlyi helyzete** rövid távon **nem biztosított**. Az állam által nyújtott törlesztési támogatásból az Önkormányzat kiegyenlítette a 2012. december 12-én fennálló adósságállományát és annak 2012. december 28-án fennálló járulékait. Az adósságkonszolidáció eredményeként az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzete javul, azonban az alacsony működési jövedelemtermelő képesség miatt a jelentős szállítói állomány és az adósságkonszolidációt követően fennmaradó kötelezettségek teljesíthetősége kockázatos.

Az Önkormányzat által ellátott önként vállalt feladatok – bölcsődei ellátás, a fürdő és kemping üzemeltetése, piacműködtetés, lapkiadási feladatok, a civil szervezetek és a tűzoltóság támogatása – működési kiadásainak az összes működési kiadásokon belüli aránya 3,1%-5,1% volt 2009-2011 között. Az önként vállalt feladatok működési bevételei összességében fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra, így az **önként vállalt feladatok ellátása nem jelentett működési kockázatot** az Önkormányzat számára. Az ellenőrzött időszakban a felhalmozási kiadások 83,8%-át (511,4 millió Ft-ot) fordították kötelező és 16,2%-át (99,0 millió Ft-ot) önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó fejlesztésekre, ami nagyságrendje miatt nem jelentett felhalmozási kockázatot. Az Önkormányzat kötelezően ellátott feladatai alapvetően a közoktatáshoz, a szociális és gyermekjóléti ellátáshoz, a közművelődési és az igazgatási feladatokhoz kapcsolódtak. A költségvetési szervek száma a vizsgált időszakban négy volt, nem változott, azonban a telephelyek száma 15-ről 13-ra csökkent. Az ellenőrzött időszakban megvalósított – feladatátrendezésre irányuló – intézkedések hatásaként, az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján, a kiadások 22,5 millió Ft-tal, a bevételek 1,3 millió Ft-tal csökkentek. A **feladatellátást biztosító szervezeti formák változása** összesen 21,2 millió Ft megtakarítást eredményezett, amely az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyi helyzetét érdemben nem javította**.

Az Önkormányzat 2009–2011 között összesen **3331,1 millió Ft költségvetési bevételt realizált**. Ugyanebben az időszakban a **teljesített** költségvetési **kiadása 3178,4 millió Ft-ot** tett ki. A működési és felhalmozási költségvetés összevont egyenlege 2009-ben és 2011-ben pozitív, 2010-ben **negatív volt**. A három év alatt összességében 55,9 millió Ft többlet keletkezett, ami a teljesített költségvetési kiadások 1,8%-a volt. A nettó működési jövedelem – alapvetően a növekvő tőketörlesztés eredményeként – folyamatosan gyengült, összege minden ellenőrzött évben negatív volt, így 2010-ben nem nyújtott fedezetet a felhalmozási forráshiányra.

Az Önkormányzat pénzügyi kapacitásának 2009–2011 közötti romlását eredményezte, hogy a tőketörlesztés nagyobb mértékben nőtt, mint a működési jövedelem. A változást a következő ábra mutatja be:



A működési jövedelem alakulásában meghatározó szerepet játszott, hogy a működési bevételek növekedése mellett a feladatellátás átszervezése, valamint a végrehajtott létszámcsökkentések eredményeként a működési kiadások csökkentek 2009–2011 között.

A Városi Óvoda és Bölcsőde – ellenőrzött időszakban végrehajtott – infrastrukturális fejlesztése EU-s forrásból, utófinanszírozással történt. A kivitelezés során eltértek a tervdokumentációban foglaltaktól. Ennek következtében a kivitelezés kiadása 29,3 millió Ft-tal nőtt, az igénybevett támogatás 20,8 millió Ft-tal csökkent. Az utófinanszírozás, valamint a tervtől eltérő kivitelezés **felhalmozási kockázatot jelentett**.

A pénzügyi egyensúlyi helyzetre kedvező hatással volt, ugyanakkor **bevételi kitétséget jelent**, a 2009. évi 14,8 millió Ft, a 2010. évi 13,0 millió Ft és a 2011. évi 163,3 millió Ft **ÖNHIKI támogatás**, mely nélkül a működési jövedelem 2009-ben és 2011-ben negatív értéket mutatott volna. A **működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázatot** jelzi, hogy az ÖNHIKI támogatás nélküli bevételek csak a 2010. évben fedezték a feladatellátás kiadásait.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat **bevételt növelő** (helyi adó mértékek, szolgáltatási díjak, illetve bérleti díjak emelése) és **kiadási megtakarítást** (feladatkiszervezés, összesen 20 álláshely megszüntetéséhez kapcsolódó egyéb létszámcsökkentés, és a méltányossági ápolási díj megszüntetése) **eredményező intézkedéseket** hozott. Ezek hatására – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – összesen 72,5 millió Ft bevételi többlet, illetve 202,9 millió Ft kiadási megtakarítás keletkezett.

Az Önkormányzat **hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettsége** a 2009. év elejétől a 2012. év I. félév végére 87,9 millió Ft-ról 79,0 millió Ft-ra **csökkent**. A változást, a vizsgált időszak elején fennálló hiteltartozás törlesztése mellett, egy támogatás-megelőlegezési hitel, valamint egy hosszú lejáratú működési hitel felvétele eredményezte. A rövid lejáratú hitelek mérleg szerinti értéke – az Áhsz.-ben előírtak ellenére – három gazdasági társaságtól, egy magánszemélytől, illetve egy alapítványtól származó kölcsön igénybevételeiből fennálló kötelezettséget is tartalmazott. A hitelek igénybevételeiből származó forrásokat a céloknak megfelelően használták fel. A hosszú lejáratú hitelek után az ellenőrzött időszakban összesen 309,9 millió Ft kifizetést (tőke, kamat, egyéb díjak) teljesítettek. A **hitelek változó kamata kamatkockázatot jelentett**, mivel a támogatás-megelőlegezési hitel és a likviditási hitel kamata nőtt az induló kamatfeltételekhez viszonyítva.

Az Önkormányzatnak a vizsgált időszak minden napján volt folyószámlahitel tartozása, amely a **banki kitettség szempontjából kockázatot** jelent. A folyószámlahitel átlagos napi állománya a 2009. évi 95,5 millió Ft-ról a 2012. év I. félévre 65,7 millió Ft-ra csökkent. A munkabér-megelőlegezési hitel átlagos napi állománya 2009–2011 között 1,3 millió Ft-ról 1,1 millió Ft-ra csökkent. A 2012. év I. félévében nem vettek igénybe munkabér-megelőlegezési hitelt.

Az Önkormányzat likviditási és rövid távú pénzügyi egyensúlyi helyzetére kedvezően hatott, hogy a 2010-ben felvett rövid lejáratú likviditási hitel visszafizetésének határidejét – hitelszerződés-módosítás keretében – 2012. december 21-re módosították. A visszafizetés-átütemezést az tette szükségessé, hogy likviditási nehézségek miatt a hitelt nem tudták az eredeti ütemezés szerint visszafizetni.

A **nemfizetési kockázat növekedését jelzi**, hogy a szállítói és ezzel azonos összegben a **lejárt szállítói kötelezettségekből adódó tartozás** a 2009. év és a 2012. év I. félév között jelentős mértékben – 21,0 millió Ft-ról 65,0 millió Ft-ra – nőtt, a 2012. év I. félév végén az ezen időszak alatti dologi kiadások egy havi átlagának (4,7 millió Ft) a 2,8-szeresét tette ki. Az igénybevett kölcsönökből fennálló tartozás 30,5 millió Ft volt 2012. június 30-án. Az Önkormányzat 20 forgalomképes ingatlanát terhelte jelzálog a 2012. év I. félév végén. A terhelt ingatlanok értéke 745,7 millió Ft volt, ami az összes forgalomképes ingatlan értékének (956,8 millió Ft-nak) a 77,9%-a. Az ingatlanok jelzáloggal való terhelése az ellenőrzött időszakban nőtt, ami az esetleges **fedezetbevonások miatt kockázatot jelent**.

Az Önkormányzat kötelezettségeinek állománya 2012. június 30-án 294,7 millió Ft volt. A vállalt hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek teljesítésére 47,3 millió Ft követelésállomány vehető figyelembe, az Önkormányzat szabad tartalékokkal nem rendelkezik. **Kockázatot jelent**, hogy a jövedelemtermelő képesség alapján képződő működési jövedelem várhatóan nem **nyújt fedezetet a jövőbeni kötelezettségekre**.

Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokról szóló döntéseknél nem határozták meg a visszafizetés lehetséges forrásait, folyamatosan nem kísérték figyelemmel a források meglétét. A döntések előkészítése során az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát nem vizsgálták. Ennek következtében a tárgyévet terhelő rövid lejáratú pénzügyi kötelezettségek a 2010–2011.

években meghaladták az Ötv.-ben felső korlátként előírt, korrigált saját bevétel összegét. A támogatás-megelőlegezési hitelszerződésben az Önkormányzat – az Ötv. előírásai ellenére – a pénzügyi intézményre engedményezte a központi költségvetésből származó bevételeit. A támogatás-megelőlegezési hitel igénybevételekor **megsértették a Kbt. előírásait**, mivel közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötöttek hitelszerződést. Az ÁSZ jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett, mivel a jogsértés elkövetésétől számított, a Kbt. alapján **jogorvoslat** indítására nyitva álló egy éves határidő eltelt.

Az ellenőrzött időszakban nem mérték fel, a zárszámadási rendeletekben nem mutatták be az elszámolt értékcsökkenés és az eszközpótlásra fordított források arányának, és ezzel összefüggésben az **eszközök használhatósági fokának** alakulását.

Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2011. években az Áht.₁, a 2012. év I. félévében az Áht.₂ előírásainak. Az ellenőrzött időszakban fennállt az alacsony működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat, az ÖNHIKI támogatás miatti bevételi kitettség kockázata, egy fejlesztés utófinanszírozása miatt a felhalmozási kockázat, a hitelek változó kamata miatti kamatkockázat, a folyószámlahitel állandósulása miatti banki kitettség kockázata, a magas szállítói állomány miatti nemfizetési kockázat, az ingatlanok jelzáloggal terheltségének növekedése következtében a fedezetbevonások miatti kockázat, valamint a működési jövedelemtermelő képesség gyenge szintje miatt a jövőbeli várható kötelezettségek teljesíthetőségének a kockázata. Ennek ellenére a pénzügyi egyensúlyra kiható kockázatok beazonosítása, felmérése, értékelése, ezáltal a kockázatok kezelése – a 2009. évben az Ámr.₁-ben, a 2010–2011. években az Ámr.₂-ben, a 2012. év I. félévében a Bkr. -ben foglalt előírások ellenére – elmaradt.

Az Önkormányzatnál a **belső kontrolltevékenységek kialakítása** és működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2011. években az Áht.₁, a 2012. év I. félévében az Áht.₂ előírásainak. A pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát biztosító kontrollok gazdálkodási folyamatokba való beépítése a 2009. évben az Ámr.₁-ben, a 2010–2011. években az Ámr.₂-ben, a 2012. év I. félévében a Bkr.-ben foglalt előírásoknak nem felelt meg. A döntés-előkészítés szakaszában nem írták elő a fejlesztési döntések kockázatainak feltárásának és kezelésének a kötelezettségét, a pénzügyi kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések kockázatainak feltárását, és a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettségek költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatása vizsgálatát. Nem határozták meg az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésével, a pénzügyi kötelezettségek teljesítésének helyi szabályaival, a szállítói tartozások és egyéb kiadáselmaradások rendezésével összefüggő kontrolltevékenységeket. Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzés kialakítása, működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2011. években az Áht.₁-ben, a 2012. év I. félévében az Áht.₂-ben meghatározott előírásoknak. A belső ellenőrzési tervek készítését megelőzően – a 2009–2011. években a Ber.-ben, 2012. január 1-jétől a Bkr.-ben foglaltak ellenére – nem írták elő a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntések kockázati tényezőinek feltárását, a belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták ezen kockázati tényezők ellenőrzését.

A gazdálkodási folyamatokba beépített kontrollok működése nem volt megfelelő, mivel nem számszerűsítették a kamat és a tőke visszafizetését szolgáló források változásának pénzügyi egyensúlyi helyzetre gyakorolt hatását. A belső ellenőrzési tervek készítése során nem tárták fel a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntések kockázati tényezőit, és a belső ellenőrzés keretében ezen kockázati tényezőket nem ellenőrizték.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének **2008. évi ÁSZ ellenőrzése** során tett javaslatok közül két – a pénzügyi, gazdálkodási helyzet értékeléséhez kapcsolódó – szabályszerűségi, valamint három célszerűségi javaslat nem hasznosult, emiatt az akkor megállapított hiányosságok továbbra is részben fennállnak. A jegyző nem írta elő annak ellenőrzését, hogy az intézmények, hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltak és teljesíthetők-e, a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e, illetve nem gondoskodott az intézményi pénzmaradvány-megállapítás szabályszerűségének ellenőrzéséről. A célszerűségi javaslatok közül elmaradt az EU-s forrásból támogatott fejlesztések kockázatelemzésen alapuló belső ellenőrzése, a pályázatkezelés személyi és szervezeti kereteinek a kiépítése. Az informatikai stratégiát nem egészítették ki az Önkormányzat közép és hosszú távú célkitűzéseivel, valamint annak meghatározásával, hogy az e-közigazgatási feladatok szintjeit milyen ütemben tervezik elérni.

Összességében az Önkormányzat jövedelemtermelő képessége alapján képződő bevételei a feladatai ellátásához szükséges kiadásokat csak részben fedezi. Az adóssághoz tartozó konszolidációt követően fennmaradó kötelezettségei tovább nehezítik pénzügyi gazdálkodási pozícióit, működését rövid távon korlátozzák. A hitelekkel és pályázati forrásokból megvalósuló beruházások a feladatellátás színvonalának javításához hozzájárultak, de nem teremtenek bevétel növelési lehetőséget.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. Az Önkormányzat működési jövedelme a 2009–2011. években az ÖNHIK támogatások nélkül 38,4 millió Ft hiányt mutatott volna. A nettó működési jövedelem minden ellenőrzött évben negatív volt, így nem biztosított fedezetet a 2010. évi felhalmozási forráshiányra. A likviditás folyószámlahitel, munkabér- és támogatás-megelőlegezési hitel, valamint egyéb likvidhitel igénybevételével volt biztosítható. A lejárt szállítói tartozás az ellenőrzött időszak végére 65,0 millió Ft-ra nőtt. A 2012. év I. félév végén a lejárt tartozás 66,8%-a (43,4 millió Ft) 60 napon túl lejárt tartozás

volt. A bevételnövelő és a kiadáscsökkentő intézkedések nem biztosítottak elegendő forrást a pénzügyi egyensúly helyreállításához.

Javaslat:

A működési jövedelemtermelő képesség és a feladatellátás összhangja, valamint az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya helyreállításának, hosszú távú fenntarthatóságának érdekében – a 2012. évi kormányzati adósságkonszolidációt, valamint a 2013. évtől változó feladat-ellátási kötelezettséget, feladatfinanszírozási rendszert figyelembe véve – felelősök és határidők megjelölésével kezdeményezzen intézkedéseket, melyek keretében:

- a) vizsgálta meg, és terjessze a Képviselő-testület elé a további bevételszerző, kiadáscsökkentő intézkedések bevezetésének lehetőségét, és a döntés függvényében járjon el a bevezetésre kerülő bevételnövelő, kiadáscsökkentő intézkedések végrehajtása érdekében;
 - b) terjesszen a Képviselő-testület elé jóváhagyásra – az 1991. évi XX. törvény 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített – az Önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődése elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot;
 - c) a szállítói kitettség és a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4-9. §-ában szabályozott adósságrendezési eljárás megindítása elkerülésének érdekében meghatározott gyakorisággal számoljon be a Képviselő-testületnek az Önkormányzat lejárt szállítói állománya alakulásáról. Intézkedjen a szállítói számlák esedékesség szerinti kiegyenlítéséről, vagy a lejárt tartozások átütemezéséről.
2. Az Önkormányzat tárgyévet terhelő rövid lejáratú kötelezettségei a 2010–2011. években meghaladták az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás Ötv. 88. § (2) bekezdésében⁴ előírt korrigált saját bevétel éves összegének megfelelő felső határát.

Javaslat:

Biztosítsa, hogy az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások során tartsák be a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdésében előírt tárgyévi saját bevétel 50%-ának megfelelő felső határt.

3. Az Önkormányzat – az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjában⁵ foglalt előírás ellenére – az éven túli lejáratú támogatás-megelőlegezési hitel igénybe vétele során a hitel folyósító pénzintézetre engedményezte a központi költségvetésből származó bevételeit, a szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítésének biztosítékául.

⁴ Hatályát veszítette 2011. december 31-én. A 2012. január 1-jétől hatályos jogszabályi előírás: a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdése.

⁵ Hatályát veszítette 2011. december 31-én. A 2012. március 31-től hatályos jogszabályi előírás: az Áht. 84. § (4) bekezdése.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy jövőbeni hitelfelvétel és kötvénykibocsátás fedezeteként az Áht.⁶ 84. § (4) bekezdésében előírtak szerint az Önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatása, továbbá a költségvetési támogatás ne kerüljön megjelölésre.

4. A támogatás-megelőlegezési hitel igénybevételekor – a Kbt. 240. § (1) bekezdésében⁶ foglalt előírás ellenére – az Önkormányzat közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött hitelszerződést a számlavezető pénzintézettel.

Javaslat:

A közbeszerzési eljárásról szóló törvényben foglaltak maradéktalan betartása érdekében:

- a) biztosítsa, hogy jövőbeni pénzügyi szolgáltatás igénybevétele esetén – amennyiben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 120. § k) pontjában foglalt kivétel nem áll fenn – a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségére a 119. §-ban foglalt előírást érvényesítsék;
- b) intézkedjen az ÁSZ ellenőrzés során feltárt közbeszerzési szabálytalanság tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálásáról, és hozza meg a szükséges munkajogi intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. A 2010. és a 2011. évi könyvviteli mérlegben a kölcsön igénybevételből fennálló kötelezettséget – az Áhsz. 26. § (3) bekezdés d) pontjában és a 26. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt előírás ellenére – a rövid lejáratú hitelek között mutatták ki.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a könyvviteli mérlegben a kötelezettségek kimutatása az Áhsz. 26. § (3) bekezdés d) pontjában és a 26. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően történjen.

2. Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2010. években az Áht.¹ 120/B. § (2) bekezdés b) pontjában, a 2011. évben az Áht.¹ 121. § (2) bekezdés b) pontjában, a 2012. év I. félévében az Áht.² 69. § (2) bekezdésében meghatározott előírásoknak. Az ellenőrzött időszakban fennállt, pénzügyi egyensúlyi helyzetre kiható kockázatok (az alacsony működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat, az ÖNHIKI támogatás miatti bevételi kitettség kockázata, egy fejlesztés utófinanszírozása miatti felhalmozási kockázat, a változó kamatozású hitelek miatti kamatkockázat, a folyószámlahitel állandósulása miatti banki kitettség kockázata, a magas szállítói állomány miatti nemfizetési kockázat, a növekvő fedezetbevonások miatti kockázat, valamint a működési

⁶ Hatályát veszítette 2011. december 31-én. A 2012. január 1-jétől hatályos jogszabályi előírás a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 120. § k) pontja.

jövedelemtermelő képesség gyenge szintje miatt a jövőbeli várható kötelezettségek teljesíthetőségének kockázata) feltárása, beazonosítása, értékelése, ezáltal a kockázatok kezelése – a 2009. évben az Ámr.₁ 145/C. §-ában, a 2010–2011. években az Ámr.₂ 157. §-ában, a 2012. év I. félévében a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – elmaradt.

Javaslat:

Működtessen az Áht.₂ 69. § (2) bekezdésében, továbbá a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

3. Az Önkormányzatnál a belső kontrolltevékenységek kialakítása és működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2010. években az Áht.₁ 120/B. § (2) bekezdés c) pontjában, a 2011. évben az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés c) pontjában és a 2012. év I. félévében az Áht.₂ 69. § (2) bekezdésében meghatározott előírásoknak. A pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát biztosító belső kontrollok gazdálkodási folyamatokba történő beépítése a 2009. évben az Ámr.₁ 145/E. § (1) bekezdésében, a 2010–2011. években az Ámr.₂ 158. § (1) bekezdésében, a 2012. év I. félévében a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírásoknak nem felelt meg. Nem írták elő a döntés-előkészítés során a fejlesztési döntések kockázatai feltárásának és kezelésének a kötelezettségét, a pénzügyi kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések kockázatainak a feltárását, a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatásának a vizsgálatát. Nem határozták meg az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésével, a pénzügyi kötelezettségek teljesítésének helyi szabályaival, a szállítói tartozások és egyéb kiadáselmaradások rendezésével összefüggő kontrolltevékenységeket.

Javaslat:

Alakítsa ki az Áht.₂ 69. § (2) bekezdésében, továbbá a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján azokat a belső kontrolltevékenységeket, amelyek biztosítják a pénzügyi-gazdálkodási folyamatok szabályosságát, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló döntések kockázatainak kezelését. Ennek keretében:

- a) határozza meg a fejlesztések döntés-előkészítés folyamatában a lebonyolítás és a működtetés kockázatai feltárásának és kezelésének a kötelezettségét;
 - b) írja elő a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatainak döntés-előkészítő szakaszban történő feltárását, a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettségek költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatásának a vizsgálatát;
 - c) készítse szabályzatot az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésére, valamint a pénzügyi kötelezettségek teljesítésének, a szállítói tartozások, és az egyéb kiadáselmaradások rendezésének helyi szabályaira.
4. Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzés kialakítása, működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2010. években az Áht.₁ 121/A. § (3) bekezdésében, a 2011. évben az Áht.₁ 121/B. § (4) bekezdésében, a 2012. év I. félévében az Áht.₂ 70. § (1) bekezdésében meghatározott előírásoknak. Az ellenőrzött időszak során a belső ellenőrzési tervek készítését megelőzően – a 2009–2011. években a Ber. 18. §-ában,

a 21. § (2) bekezdésében és (3) bekezdés a) pontjában, 2012. január 1-jétől a Bkr. 29. § (1) bekezdésében, a 31. § (2) bekezdésében és a (4) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére – nem írták elő a pénzügyi, egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntések kockázati tényezőinek feltárását, a belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták ezen kockázati tényezők ellenőrzését.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az Áht.² 70. § (1) bekezdésében, továbbá a Bkr. 29. § (1) bekezdésében, a 31. § (2) bekezdésében és a (4) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az éves belső ellenőrzési tervek tartalmazzák a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésekkel kapcsolatos feltárt kockázati tényezők ellenőrzését, biztosítsa az ellenőrzési tervek végrehajtását.

5. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2008. évi ÁSZ ellenőrzése során a pénzügyi egyensúly javítására tett javaslatok közül két szabályszerűségi javaslat nem hasznosult. Az Ámr., 145/A. § (1)-(2) bekezdéseiben és a 145/B. § (1) bekezdésében foglalt előírásokkal⁷ ellentétben, nem írták elő annak ellenőrzését, hogy az intézmények és hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltak-e, teljesíthetők-e, a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e. Az Ámr., 145/A. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére, nem gondoskodtak az intézményi pénzmaradvány-megállapítás szabályszerűségének ellenőrzéséről.

Javaslat:

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét érintő 2008. évi ÁSZ ellenőrzés által megállapított szabálytalanságok megszüntetése érdekében:

- a) intézkedjen a költségvetés tervezés folyamatában a Bkr. 8. § (2) bekezdés a) pontjában előírtak szerint a költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, a saját bevételek és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek közötti összhang meglétének ellenőrzéséről;
- b) biztosítsa, hogy a beszámoló kontrollja során a Bkr. 8. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak megfelelően ellenőrizték az intézményi pénzmaradvány megállapításának helyességét.

⁷ Hatályukat veszítették 2009. december 31-én. A 2012. január 1-jétől hatályos jogszabályi előírás: a Bkr. 8. § (2) bekezdés a) és d) pontjai.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ ÉS AZ ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAI, A FELADATELLÁTÁS SZERVEZETI KERETEI

Az Önkormányzat **kötelező és önként vállalt feladatait** a Képviselő-testület SzMSz_{1,2}-ének mellékletében rögzítették. Az önként vállalt feladatok közé sorolták a bölcsődei ellátást, a fürdő és a kemping üzemeltetését, a helyi piac működtetését, a civil szervezetek működési támogatását, az önkormányzati lap kiadását, valamint az önkormányzati tűzoltóság támogatását. Az önként vállalt feladatok köre nem változott a vizsgált időszakban.

Az **önként vállalt feladatok nem jelentettek működési kockázatot**⁸ az Önkormányzat számára az ellenőrzött időszakban. A működési kiadásokon belül az önként vállalt feladatok kiadásainak részaránya 2009-ben 4,5%, 2010-ben 3,1%, 2011-ben 5,1% és a 2012. év I. félévében 3,9% volt. A 2009. év és a 2012. év I. féléve között az önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó működési célú költségvetési támogatás és a saját bevételek együttes összege (162,4 millió Ft) meghaladta a működési kiadásokat (155,4 millió Ft). Az ellenőrzött időszakban a felhalmozási kiadások 83,8%-át (511,4 millió Ft-ot) fordították kötelező, 16,2%-át (99,0 millió Ft-ot) önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó fejlesztésekre, ami nagyságrendje miatt nem jelentett felhalmozási kockázatot.

A kötelezően ellátott feladatok alapvetően a közoktatáshoz, a szociális és gyermekjóléti ellátáshoz, a közművelődési és az igazgatási feladatokhoz kapcsolódtak⁹. Az Önkormányzat a feladatait 2012. június 30-án (a Polgármesteri Hivatallal együtt) négy költségvetési szervvel látta el. Az alapfokú nevelési és az oktatási feladatok ellátását az ÁMK és a Városi Óvoda és Bölcsőde biztosította. A közművelődési feladatot az ÁMK látta el. A szociális feladatokat és a gyermekjóléti alapeladatokat – társulási megállapodás alapján – a Balmazújvárosi Többcélú Kistérségi Társulás végezte. A Városi Óvoda és Bölcsőde önként vállalt feladata volt a bölcsődei ellátás biztosítása. A Kommunális Szolgáltató feladatát képezte a piacüzemeltetés, a fürdő- és kempingműködtetés, illetve a köztemető fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátása.

⁸ Kockázatként kezeljük, amennyiben az önként vállalt feladatok részaránya az összes működési kiadásokon belül a 25%-ot eléri vagy meghaladja.

⁹ További kötelező feladat volt a köztemető fenntartás, az egyéb feladatok közé sorolt lakásgazdálkodás, a vagyonüzemeltetés, a folyékony hulladék szállítás-kezelés, a park- és közterület fenntartás, a gazdasági társaságok által ellátott víz- és csatornaszolgáltatás, a szilárdhulladék-kezelés, a járóbeteg-szakellátás, a háziorvosi ellátás, a védőnői szolgálat, a gyermekélelmezés, valamint az egyéb szervezettel ellátott sportfeladatok.

A költségvetési szervek száma az ellenőrzött időszakban nem változott, azonban a telephelyek száma a víz- és csatornaszolgáltatás feladatának gazdasági társaság részére történő átadásával, illetve az óvodai nevelés és a bölcsődei ellátás egy épületbe történő költözésével 15-ről 13-ra csökkent.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett többségi részesedéssel gazdasági társaságban. Az Önkormányzat megbízásából a 2009. év és a 2012. év I. féléve között szerződések alapján hat gazdasági társaság látott el önkormányzati feladatokat (víz- és csatornaszolgáltatás, hulladékszállítás, járóbeteg-szakellátás, háziorvosi ellátás, védőnői szolgálat, gyermekélelmezés). A feladatellátás részletezését az 3. számú függelék tartalmazza. Az Önkormányzat a gazdasági társaságok részére támogatást nem nyújtott. A feladatellátásban résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatait a 4. számú melléklet tartalmazza.

A 2009. év és a 2012. év I. félév közötti időszakban megvalósított – feladatátrendezésre irányuló – intézkedések hatásaként, az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján, a kiadások 22,5 millió Ft-tal, a bevételek 1,3 millió Ft-tal csökkentek. A **feladatellátást biztosító szervezeti formák változása** összesen 21,2 millió Ft megtakarítást eredményezett, amely az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyi helyzetét érdemben nem javította**.

2. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY FENNTARTÁSÁT VESZÉLYEZTETŐ PÉNZÜGYI KOCKÁZATOK, ÉS AZ EZEK CSÖKKENTÉSE ÉRDEKÉBEN TETT INTÉZKEDÉSEK

Az Önkormányzat költségvetésének elemzését CLF módszerrel hajtottuk végre. Az ÁSZ az ellenőrzéshez felhasznált, CLF táblában szereplő adatokat a 2010–2011. évi költségvetési beszámolóknak feltárt hibák miatt módosította¹⁰. A CLF módszer szerinti 2009–2011 közötti részletes adatokat a 2. sz. melléklet, a főbb önkormányzati adatokat a következő tábla mutatja be.

¹⁰ A 2. számú melléklet adatait az alábbiak szerint módosítottuk: a hitelállomány magánszeméllyel, illetve gazdálkodó szervezetekkel szembeni kölcsöntartozást tartalmazott, a likvid hitel felvétel és törlesztés nem nettó módon került kimutatásra. A költségvetési támogatás és a kamatok működési és felhalmozási célú elkülönítését pontosítottuk.

Megnevezés	millió Ft		
	2009. év	2010. év	2011. év
Folyó bevételek	1 082,9	1 101,4	1 146,8
Folyó kiadások	1 116,7	1 040,4	1 021,3
Működési jövedelem	-33,8	61,0	125,5
Felhalmozási bevételek	204,4	255,3	143,1
Felhalmozási kiadások	83,0	602,2	14,4
Felhalmozási költségvetés egyenlege	121,4	-346,9	128,7
Folyó és felhalmozási bevételek összesen	1 287,3	1 356,7	1 289,9
Folyó és felhalmozási kiadások összesen	1 199,7	1 642,6	1 035,7
Finanszírozási műveletek nélküli pozíció	87,6	-285,9	254,2
Finanszírozási műveletek egyenlege	-26,0	162,3	-233,6
Tárgyévi pénzügyi pozíció	61,6	-123,6	20,6
Híteltörlesztés, értékpapír beváltás	9,5	149,1	232,0
Nettó működési jövedelem	-43,3	-88,1	-106,5

A folyó költségvetés egyenlege, a **működési jövedelem** folyamatosan növekedett, a 2009. évben negatív a 2010–2011. években pozitív volt. Az Önkormányzat a 2009–2011. években¹¹ működőképességének biztosítására összesen 191,1 millió Ft ÖNHIKI támogatásban részesült. E nélkül az Önkormányzat működési jövedelme 2009-ben 48,6 millió Ft és 2011-ben 37,8 millió Ft hiányt, 2010-ben 48,0 millió Ft többletet mutatott volna. A **működési jövedelem-termelő képesség miatti kockázatot** jelzi, hogy az ÖNHIKI támogatás nélküli bevételek csak a 2010. évben fedezték a feladatellátás kiadásait. Az Önkormányzat **pénzügyi kapacitása** a 2009–2011. években **romlott**. A működési jövedelem egyik évben sem nyújtott fedezetet a növekvő összegű tőketörlesztésre.

Az Önkormányzat **felhalmozási költségvetésének egyenlege** 2009-ben és 2011-ben többletet, 2010-ben pedig hiányt mutatott. A 2010. évi magas felhalmozási kiadást az EU-s támogatással megvalósított Városi Óvoda és Bölcsőde Infrastrukturális fejlesztése okozta. A felhalmozási deficitet hitelfelvételből, kölcsön igénybevételből és az előző évi pénzeszközökből finanszírozta az Önkormányzat. A nettó működési jövedelem – alapvetően a növekvő tőketörlesztés következményeként – folyamatosan gyengült, összege minden évben negatív volt, ezáltal a 2010. évben keletkezett felhalmozási forráshiányra nem tudott fedezetet nyújtani.

Az Önkormányzat teljes **finanszírozási igénye** (a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés együttes negatív egyenlege) 2010-ben 435,0 millió Ft volt. 2009-ben 78,1 millió Ft, 2012-ben 22,2 millió Ft finanszírozási többlet keletkezett. Az Önkormányzat 2009–2011. évi zárszámadási rendeleteiben és a 2012. év I. félévi beszámolójában¹² a költségvetési hiányt és több-

¹¹ 2009. évben 14,8 millió Ft, 2010. évben 13,0 millió Ft, 2011. évben 163,3 millió Ft

¹² A CLF modellel ellentétben tartalmazzák az előző évi pénzmaradvány felhasználásából származó pénzforgalom nélküli bevételeket is.

letet a hagyományos költségvetési szerkezet alapján mutatta be¹³, amelyet az 1. számú melléklet tartalmaz.

Az Önkormányzat összes **folyó bevétele** a 2009–2011. években folyamatosan nőtt. A növekedést a költségvetési – ezen belül az ÖNHIKI – támogatások és az egyéb saját bevételek összegének növekedése eredményezte. Az egyéb saját bevételek összegét a 2011-ben beindított közmunka programra kapott támogatások növelték. Az Önkormányzat számára folyósított ÖNHIKI támogatás összege 2011-ben volt a legnagyobb, 163,3 millió Ft. A 2009. és 2010. években kapott támogatás összege 14,8 millió Ft, illetve 13,0 millió Ft, a 2012. év I. félévében pedig 21,9 millió Ft volt.

A **helyi adók, pótlékok** nem képeztek meghatározó részarányt a folyó bevételek között. Ez az arány a 2009. évben 7,4% (79,8 millió Ft), a 2010. évben 6,5% (71,7 millió Ft), a 2011. évben 6,7% (77,4 millió Ft) volt. A bevezetett helyi adók mértéke – az iparüzési és az idegenforgalmi adó kivételével – nem érte el a törvényi maximumot. Az Önkormányzat számítása szerint ez összesen mintegy 110,0 millió Ft-os bevételkiesést jelentett az ellenőrzött időszakban, amely a beszedett összes helyiadó-bevétel összegének 44,1%-át jelenti.

A **felhalmozási bevételeken** belül a legnagyobb arányt az államháztartáson belülről kapott támogatás összege jelentette, melynek a 89,8%-át (412,3 millió Ft) a Városi Óvoda és Bölcsőde infrastrukturális fejlesztéséhez kapott pályázati támogatás adta.

Az Önkormányzatnál a pénzügyi egyensúlyi helyzet tekintetében **kockázatot jelentett a bevételi kitettség**, mivel gazdálkodásához folyamatos ÖNHIKI támogatást vett igénybe. Az ÖNHIKI támogatások nélkül a működési jövedelem összesen 38,4 millió Ft hiányt mutatott volna. A bevételi kitettség miatti kockázatot mérsékli, hogy a helyi adóbevételek több adóalanytól származtak.

A **személyi juttatások** és a **munkaadót terhelő járulékok** összege az ellenőrzött időszak alatt – a közfoglalkoztatás bővülésének ellenére – a végrehajtott létszámcsoökkentési intézkedések következtében folyamatosan csökkent.

A **dologi kiadások** összege a 2010. évben 18,6%-os (52,7 millió Ft) csökkenést mutatott. Az év végén kimutatott 68,8 millió Ft-os lejárt szállítói tartozást figyelembe véve, ez nem megtakarítást jelentő csökkenés. 2011-ben az előző évi szállítói tartozásnak mintegy felét rendezték, de év végére újból 69,6 millió Ft lett a lejárt szállítói állomány. A 2011. évben a dologi kiadások növekedését okozta a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó eszközbeszerzés elszámolása.

Az Önkormányzat 2012. június 30-ig megvalósított (műszakilag befejezett) **beruházásokra és felújításokra** fordított kiadása összesen 610,4 millió Ft volt. A 2012. június 30-ig műszakilag befejezett fejlesztések forrását 96,9 millió Ft (15,9%) önkormányzati saját bevétel, 432,5 millió Ft (70,9%) EU-s támogatás, valamint 81,0 millió Ft (13,2%) egyéb központi támogatás képezte. Az Önkormányzatnak 2012. június 30-án folyamatban levő felújítása és beruházása

¹³ Nincs kötelező előírás a működési és fejlesztési hiány megállapításának módjára.

nem volt. A 2009–2012. év I. félév közötti fejlesztési feladatokat és azok forrásösszetételét a 3. a) melléklet mutatja be.

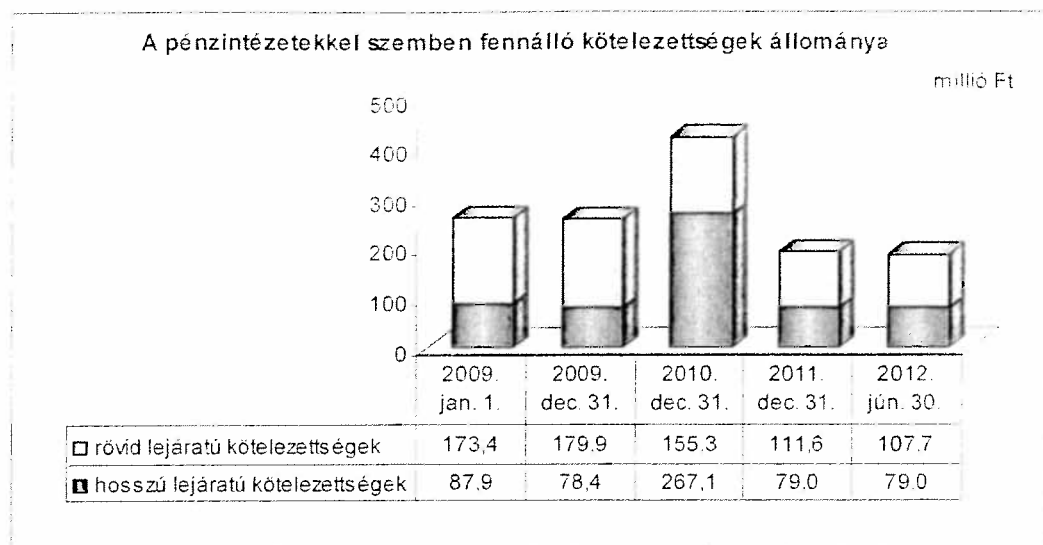
Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat **jelentős beruházása** a Városi Óvoda és Bölcsőde infrastrukturális fejlesztése volt.

A beruházást EU-s forrásból támogatták. A projekt tervezett összköltsége 455,9 millió Ft volt, megvalósítása utófinanszírozással történt. A kivitelezés elkezdéséhez támogatási előleget vettek igénybe. A beruházás tényleges bekerülési költsége 485,2 millió Ft lett. A Támogató szabálytalansági eljárást indított az Önkormányzat ellen, mivel a kivitelezés során eltértek az elfogadott tervdokumentációban foglaltaktól. A Támogató részben elutasította az Önkormányzat pótmunkákra vonatkozó finanszírozási igényét, mert a kivitelezés módosulása a műszaki tartalom csökkenésével és költségcsökkenéssel is járt. Az Önkormányzat a támogatási szerződés szerinti támogatási összeget nem hívhatta le. Az igénybe vett támogatás 20,8 millió Ft-tal (4,8%-kal) kevesebb, a kivitelezés költsége viszont a tervezettől 29,3 millió Ft-tal (6,4%-kal) több lett. Az Önkormányzatnak az egyéb saját bevételeiből a tervezettnél 50,1 millió Ft-tal (80,1%-kal) többet kellett felhasználni a projekt megvalósításához.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál az utófinanszírozás, a tervtől eltérő kivitelezés **felhalmozási kockázatot jelentett**.

Az Önkormányzat által beadott fejlesztési pályázatok segítségével egy felújítást és kettő beruházást kívánnak megvalósítani összesen 58,0 millió Ft tervezett bekerülési költségen. A megvalósításhoz 1,1 millió Ft saját bevételt terveztek felhasználni, ami – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – rendelkezésre áll. Egyéb központi forrásból összesen 48,2 millió Ft támogatási összegre pályáztak, és önerő híján 8,7 millió Ft fejlesztési hitel igénybevételét tervezték. A beadott, elbírálás alatti pályázatok forrásaiból megvalósuló fejlesztésekhez kapcsolódó kötelezettségvállalások összegzését a 3. b) melléklet mutatja be.

Az Önkormányzat **pénzüntézeti kötelezettségeinek állománya** 2009. január 1-jétől 2011. december 31-éig 27,1%-kal, 261,3 millió Ft-ról 190,6 millió Ft-ra csökkent. A 2012. év I. félév végén a pénzüntézeti kötelezettség állomány 186,7 millió Ft volt, amely a 2011. évihez viszonyítva 2,0%-kal, 3,9 millió Ft-tal csökkent. Az Önkormányzat pénzüntézetekkel szemben – a 2009–2011. években, illetve 2012. június 30-án – fennálló kötelezettségeit a következő ábra mutatja be.



Az Önkormányzat 2012. június 30-án fennálló, hosszúlejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásait az 5. számú melléklet mutatja be.

A 2010. és 2011. évi beszámolók mérlegében az Áhsz. 26. § (3) bekezdés d) és (5) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére, a rövid lejáratú hitelek között mutatták ki három gazdasági társaságtól, egy alapítványtól és egy magánszemélytől kapott kölcsön összegét. Az egy éven túli lejáratra kapott 46,4 millió Ft és a rövid lejáratú 14,6 millió Ft kölcsöntartozás záró állománya 2010. december 31-én 61,0 millió Ft, 2011. december 31-én 41,0 millió Ft volt. Az egy éven túli lejáratra kapott kölcsönt – az Áhsz. 26. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján – egyéb hosszú lejáratú kötelezettségnek, a rövid lejáratú kölcsönt pedig – az Áhsz. 26. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak alapján – egy évet meg nem haladó lejáratra kapott kölcsönnek kellett volna minősíteni és nyilvántartásba venni.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban egy fejlesztés kivitelezéséhez kapott támogatás megelőlegezésére, valamint a likviditás megőrzése miatt vett igénybe hitelt, összesen 271,9 millió Ft összegben. Ezen túl két – a vizsgált időszakot megelőzően – igénybevett, fejlesztési hitelhez kapcsolódóan állt fenn pénzügyi kötelezettsége 2012. június 30-án. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban nem volt devizában fennálló, pénzintézetekkel szembeni kötelezettsége, és kötvényt sem bocsátott ki.

A hosszú lejáratú hitelek után az Önkormányzat a 2009. év és a 2012. év I. féléve között 254,5 millió Ft tőketörlesztést, 49,2 millió Ft kamat-, valamint 6,2 millió Ft egyéb kiadást teljesített. A **hitelek változó kamata** az Önkormányzat számára **kamatkockázatot jelentett**, mivel a támogatás-megelőlegezési hitel és a likviditási hitel kamata nőtt az induló kamatfeltételekhez viszonyítva.

A pénzügyi kötelezettségvállalásokra a Képviselő-testület döntése alapján került sor. Nem szabályozták a kötelezettségvállalások kockázatai feltárásának a kötelezettségét a döntés-előkészítés során. A támogatás-megelőlegezési hitel igénybevételekor megsértették a Kbt. 240. § (1) bekezdésének a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségére vonatkozó előírását, mivel **közbeszerzési**

si eljárás lefolytatása nélkül kötöttek hitelszerződést. A beszerzett pénzügyi szolgáltatás értéke – a Kbt. 38. § (2) bekezdésében előírtakat figyelembe véve – összesen 24,8 millió Ft volt. Az ÁSZ jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett, mivel a jogsértés 2010 májusában történt. Az ezen időszakban hatályos Kbt. alapján **jogorvoslat** indítására egy éven belül volt lehetőség, amelynek határideje 2011 májusában **lejárt**.

Az **adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát** – az Ötv. 88. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve – a 2010. és a 2011. évben **túllépte** az Önkormányzat. A tárgyévét terhelő **rövid lejáratú kötelezettségei** 2010-ben 16,3 millió Ft-tal, 2011-ben 33,6 millió Ft-tal **meghaladták a korrigált saját bevétel**¹⁴ éves összegét. Az Ötv. 88. § (1) bekezdése b) pontjában¹⁵ foglaltak ellenére, az Önkormányzat a támogatás-megelőlegezési hitel hitelszerződésében – vállalt kötelezettségteljesítésének részbeni biztosítékául – a hitelt folyósító pénzintézetre engedményezte a központi költségvetésből származó bevételeit. A támogatás-megelőlegezési hitelszerződésben jogi biztosíték volt az Önkormányzat „költségvetési bevétele” így a központi költségvetésből származó forrás is.

A Képviselő-testületet évenként tájékoztatták a hosszú lejáratú kötelezettségvállalásokból adódó fizetési kötelezettségekről, azonban nem mutatták be a visszafizetés forrásait. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokról szóló döntések dokumentumai nem tartalmazták a visszafizetés lehetséges forrásait, illetve a már meglévő kötelezettségek jövőbeni terheinek forrásszükségletét. A törlesztések fedezetének biztosítására nem képeztek elkülönített tartalékot. Az Önkormányzat nem rendelkezett a fizetőképességének és eladósodottságának kezelését szolgáló stratégiával, koncepcióval, programmal. Az adósságszolgálat alakulását és a felmerülő kockázatokat, valamint a jövedelemtermelő képesség és az adósságszolgálat összefüggéseit nem értékelték.

Az Önkormányzat folyamatosan **figyelemmel kísérte és értékelte likviditási helyzetét**. Ennek keretében a támogatás-megelőlegezési hitel visszafizetésének határidejét későbbi időpontra módosították¹⁶, illetve a rövid lejáratú likviditási hitelt hosszú lejáratú működési hitellel váltották ki. A folyószámla- és munkabér-megelőlegezési hitelek igénybevételét a 2009–2011. években és a 2012. év I. félévében a következő tábla mutatja be.

¹⁴ 2012. január 1-jétől a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdése szerint az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határa a tárgy évi saját bevétel 50%-a.

¹⁵ Új jogszabályhely: az Áht. 84. § (4) bekezdése, hatályos 2012. március 31-től.

¹⁶ Az igénybevett 226,9 millió Ft támogatás-megelőlegezési hitel visszafizetésének határidejét 2011. április 30-ról, többszöri módosítást követően, 2012. szeptember 30-ra változtatták.

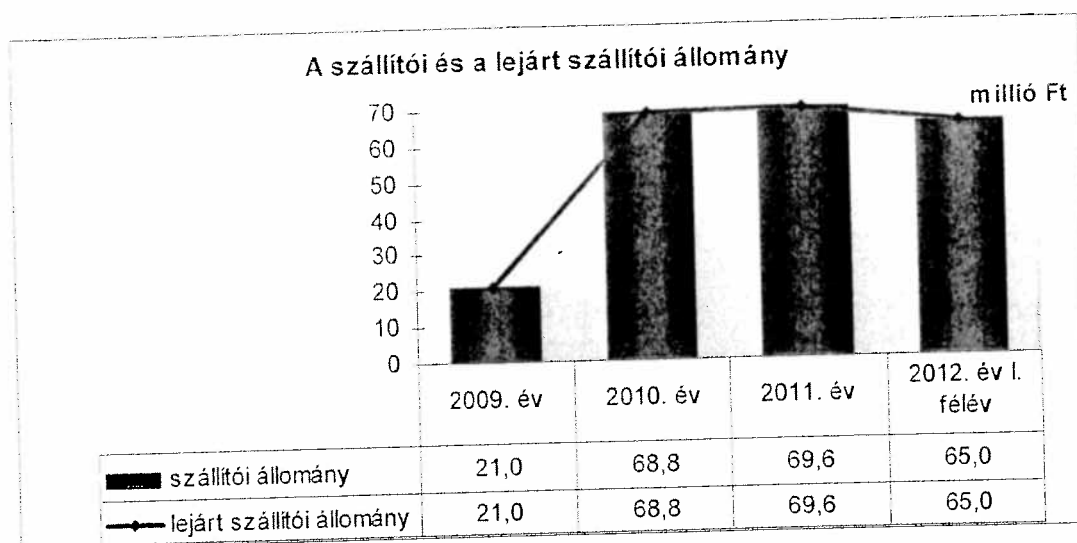
Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év I. félév
Folyószámlahitel				
Keretösszeg január 1-jén (millió Ft-ban)	185,0	135,0	135,0	135,0
Átlagos, napi állomány (millió Ft-ban)	95,5	89,5	89,4	65,7
Hittel zárt napok száma (nap)	365	365	365	182
Egyenleg állomány az időszak végén	134,8	139,2	69,6	81,4
Teljesített kamat és egyéb költség	15,8	10,2	12,9	5,4
Munkabér-megelőlegezési hitel				
Keretösszeg január 1-jén (millió Ft-ban)	32,0	32,0	37,1	32,6
Átlagos, napi állomány (millió Ft-ban)	1,3	1,2	1,1	0,0
Hittel zárt napok száma (nap)	292	352	350	0
Egyenleg állomány az időszak végén	0,0	37,0	0,0	0,0
Teljesített kamat és egyéb költség	4,2	5,3	3,8	0,0

Az Önkormányzat rendelkezésére álló **folyószámlahitel keret** összege a 2009. évi 50,0 millió Ft-os csökkenést követően a vizsgált időszakban nem módosult, 135,0 millió Ft volt. A folyószámlahitel átlagos, napi állománya a vizsgált időszakban folyamatosan csökkent. A hitel december 31-ei záró állománya a 2010. évi minimális (4,4 millió Ft-os) növekedést követően a 2011. év végére a felére (69,6 millió Ft-ra) csökkent. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszak minden napján állt fenn folyószámlahitel tartozása, amely **a banki kitettség szempontjából kockázatot** jelent.

Munkabér-megelőlegezési hitel igénybevételére kötött keretszerződéssel az ellenőrzött időszak egészére vonatkozóan rendelkezett az Önkormányzat. A január 1-jei keret összege a 2011. évi növekedést követően a 2012. év I. félévében közel a 2009. január 1-jei szintre csökkent. A 2012. év I. félévében nem vett igénybe munkabér-megelőlegezési hitelt az Önkormányzat.

A fizetőképesség fenntartása érdekében az Önkormányzat 2009-ben 45,0 millió Ft likviditási hitelt vett igénybe, melynek visszafizetése a hitelszerződésben rögzítetteknek megfelelően egy éven belül megtörtént. 2010. április 30-án újabb 45,0 millió Ft éven belüli lejáratú hitel igénybevételéről döntött a Képviselő-testület. A **likviditási nehézségek** miatt a hitel tervezett ütemezés szerinti törlesztése nem történt meg. A hitelszerződés többszöri módosításával a hitel visszafizetésének határideje 2011. április 30-ról 2012. december 21-re módosult.

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti kötelezettségeinek 2009. év végén 7,3%-át (21,0 millió Ft-ot), 2012. június 30-án 22,1%-át (65,0 millió Ft-ot) a **szállítókkal szembeni kötelezettségek tették ki**. Az Önkormányzat 2009. év és 2012. június 30. közötti szállítói és lejárt szállítói állományát a következő ábra mutatja be.



A mérleg szerint valamennyi szállítói tartozása lejárt tartozás volt. A szállítói tartozásállomány kiugró emelkedését 2009-ről 2010-re a likviditási nehézségek okozták. A 2011. december 31-i tartozásállomány az előző évihez képest 0,8 millió Ft-tal nőtt, majd a 2012. év I. félév végére 4,6 millió Ft-tal csökkent.

A **2012. június 30-ai, lejárt szállítói tartozásállomány** a 2012. év I. félévi dologi kiadások egy havi átlagának (4,7 millió Ft) a 2,8-szeresét teszi ki, ami **a fizetőképesség romlását mutatja**. A lejárt szállítói tartozásállományon belül a 60 napon túli tartozás 43,4 millió Ft (66,8%) volt. A 2009. év és 2012. év I. félév közötti időszakban a lejárt szállítói tartozásállomány növekedése az Önkormányzat fizetőképességének csökkenését, a **nemfizetési kockázat növekedését jelzi**.

Az Önkormányzatnak nem volt a 2012. év I. félév végén lízingszerződésekből eredő kötelezettsége.

Az Önkormányzat, mint résztulajdonos a kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kialakításához igénybevett kölcsönhöz kapcsolódóan **vállalt készfizető kezességet**, 11,9 millió Ft összegben. Az Önkormányzatnak a kezességvállalás beváltása miatti fizetési kötelezettsége a 2012. év I. félév végéig nem keletkezett. A kezességvállalásból adódó kötelezettség a pénzügyi egyensúlyi helyzetre kiható kockázatot nem jelentett.

A Képviselő-testület döntése alapján az Önkormányzat felhalmozási kiadásainak részbeni finanszírozására 2010-ben három gazdasági társaságtól, egy alapítványtól és egy magánszemélytől **vett fel** – 53,6 millió Ft, 6,4 millió Ft, és 1,0 millió Ft, összesen – 61,0 millió Ft **kölcsönt**. A felvett kölcsön összegéből 30,5 millió Ft visszafizetése megtörtént. A magánszemélytől felvett 1,0 millió Ft-ot az Önkormányzat a kölcsönt nyújtó felé fennálló (1,0 millió Ft-ot meghaladó) bérleti díj követelésre hivatkozva nem fizette vissza. A kölcsönt nyújtó magánszemély az Önkormányzattal szemben peres eljárást kezdeményezett, az ellenőrzés időszakában a bírósági tárgyalás folyamatban volt. A Városi Óvoda és Bölcsőde infrastrukturális fejlesztés EU támogatással nem fedezett áfa növekményének, illetve a pótmunkák finanszírozására 2010-ben vettek igénybe 40,0 millió Ft kölcsönt a beruházást végző cégcsoportba tartozó vállalkozástól.

A kölcsön lejáratának időpontja 2013. június 30., a 2012. év I. félév végén fennálló tartozás 29,5 millió Ft volt.

A pénzügyi kötelezettségekhez kapcsolódóan az Önkormányzatnak 20 **forgalomképes ingatlana volt jelzáloggal terhelt** a 2012. év I. félév végén. A terhelt ingatlanok 2011. december 31-ei, könyvszerinti, együttes nettó értéke 745,7 millió Ft volt, ami az összes forgalomképes ingatlan nettó értékének 77,9%-a. Az egyes hitelszerződések megkötésére vonatkozó döntések előkészítésénél minden esetben tételesen meghatározták a biztosítékként felajánlott ingatlanokat. Az ingatlanok jelzáloggal való terhelése és a terhelt ingatlanok száma is nőtt az ellenőrzött időszakban, ami az esetleges **fedezetbevonások miatt kockázatot** jelent.

Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2011. december 31-ei és 2012. június 30-ai állományát és a 2012. évben, valamint az azt követő években várható kötelezettségeket a 6. számú melléklet mutatja be. A 2012. év I. félév végén fennálló 294,7 millió Ft összes kötelezettségből a pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettség 186,7 millió Ft volt. Ezek várható kötelezettsége (tőke, kamat és egyéb díjak) a legutóbbi kamatfizetés feltételei alapján a 2012–2014. években 186,5 millió Ft. Az Önkormányzatnak a 2012. év I. félév végén igénybevett kölcsönök, szállítói tartozások, és egyéb kötelezettségek címén 108,0 millió Ft kötelezettsége állt fenn. A 2015. évtől várható jelenleg ismert pénzügyi kötelezettség 33,5 millió Ft. A **jövőbeli várható kötelezettségek kifizethetőségének kockázatát jelenti**, hogy a jövőben képződő működési jövedelem várhatóan részben nyújt fedezetet a kötelezettségek teljesítésére, szabad tartálékkal nem rendelkeznek. Az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyi helyzete rövidtávon nem biztosított**.

A 2012–2014. évek várható pénzügyi kötelezettségeinek teljesítésére 47,3 millió Ft mérleg szerinti követelésállomány vehető figyelembe, amely a teljes kötelezettségállományra nem nyújt fedezetet. A várható kötelezettségek teljesítésének 2012–2014 közötti és az azt követő időszakra is további forrásként jelölték meg a kiadáscsökkentő, bevételnövelő intézkedések eredményeként képződő működési jövedelmet, valamint a forgalomképes ingatlanok egy részének értékesítéséből származó felhalmozási bevételt.

Az Önkormányzat a 2009. év és a 2012. év I. féléve közötti időszakban helyi adó mértékek, szolgáltatási díjak, illetve bérleti díjak emeléséről döntött. Az érvényesített **bevételnövelő intézkedések** eredményeként összesen 72,5 millió Ft-ot mutattak ki. Az időszakban végrehajtott **kiadáscsökkentő intézkedések** számszerűsített hatása a kimutatásuk szerint 202,9 millió Ft volt. Ennek 25,2%-a feladatkiszervezéshez, 31,9%-a egyéb létszámcsoökkentéshez és 42,9%-a a méltányossági ápolási díj megszüntetéséhez kapcsolódott. Az ellenőrzött időszakban 20 álláshelyet szüntettek meg, ebből 15-öt tartósan leépítettek, üres álláshely nem volt.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál nem mérték fel az eszközök műszaki állapotát, és nem készítették felmérést a szükséges pótlási, felújítási munkák forrásigényére vonatkozóan sem. A 2009–2011. években az eszközök használhatósági foka a felújításokra, és felhalmozási kiadásokra elszámolt értékcsökkenést meghaladó ráfordítás ellenére 2,7 százalékponttal, 79,6%-ról 76,9%-ra csökkent. A használhatósági fok minimális mértékű csökkenését az

eszközállomány szerkezetváltozása okozta, mivel nagyobb arányban nőtt az eszközök körében a magasabb amortizációs kulccsal rendelkező eszközcsoport (immateriális javak, gépek, berendezések, járművek) állományának értéke.

A 2009–2011. években a befektetett eszközök után a főkönyvi könyvelésben összesen 388,6 millió Ft összegű értékcsökkenést számoltak el. Az elszámolt értékcsökkenésekből az eszközök pótlására külön alapot nem képeztek. Az ellenőrzött években fejlesztési feladatokra az elszámolt értékcsökkenés több mint másfélszeresét (157,1%), 610,4 millió Ft-ot költöttek, amelyből az eszközpótlásra fordított összeg adatszolgáltatásuk szerint 30,2 millió Ft volt.

Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2010. években az Áht.₁ 120/B. § (2) bekezdés b) pontjában, a 2011. évben az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés b) pontjában és a 2012. év I. félévében az Áht.₂ 69. § (2) bekezdésében meghatározott előírásoknak. Az ellenőrzött időszakban fennállt az alacsony működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat, az ÖNHIKI támogatás miatti bevételi kitettség kockázata, egy fejlesztés utófinanszírozása miatti felhalmozási kockázat, a hitelek változó kamata miatti kamatkockázat, a folyószámlahitel állandósulása miatti banki kitettség kockázata, a magas szállítói állomány miatti nemfizetési kockázat, az ingatlanok jelzáloggal terheltségének növekedése következtében a fedezetbevonások miatti kockázat, valamint a működési jövedelemtermelő képesség gyenge szintje miatt a jövőbeli várható kötelezettségek teljesíthetőségének kockázata. Ennek ellenére a kockázatok beazonosítása, felmérése, értékelése elmaradt. A pénzügyi egyensúly fenntartására kiható kockázatok kezelése nem felelt meg a 2009. évben az Ámr.₁ 145/C. §-ában, a 2010–2011. években az Ámr.₂ 157. §-ában, a 2012. év I. félévében a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak, amelyek a kockázati tényezők figyelembevételével végzett kockázatelemzést és kockázatkezelési rendszer működtetését írták elő.

3. A PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSI FOLYAMATOK SZABÁLYOSSÁGÁT, MEGFELELŐSÉGÉT BIZTOSÍTÓ BELSŐ KONTROLLK

Az Önkormányzatnál a belső kontrolltevékenységek kialakítása és működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2010. években az Áht.₁ 120/B. § (2) bekezdés c) pontjában, a 2011. évben az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés c) pontjában és a 2012. év I. félévében az Áht.₂ 69. § (2) bekezdésében meghatározott előírásoknak. A **pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló belső kontrollk** gazdálkodási folyamatokba történő beépítése – a 2009. évben az Ámr.₁ 145/E. § (1) bekezdésében, a 2010–2011. években az Ámr.₂ 158. § (1) bekezdésében, és a 2012. év I. félévében a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – nem volt megfelelő. A kockázatkezelés szabályait, a Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonalát és a szabálytalanságok kezelésének rendjét kialakították. A költségvetés- és zárszámadás-készítés folyamatát meghatározták. Az Önkormányzat által nyújtott, nem normatív, céljellegű, működési és felhalmozási célú pénzeszközök átadásának feltételrendszerét meghatározták. Nem írták elő azonban a döntés-előkészítés során a fejlesztési döntések kockázatait feltárásának és kezelésének a kötelezettségét. Nem határozták meg a fejlesztésekhez kapcsolódó külső források, támogatások figyelési rendszerét, a pályázat készítés feltételeit és nem alakítottak ki eljárásrendet.

A pénzügyi-gazdasági **döntések megalapozását szolgáló** döntéselőkészítő valamint a pénzügyi kötelezettségvállalások szabályosságának megfelelőségét biztosító **kontrollokat nem alakították ki**. Nem határozták meg az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésével, a pénzügyi kötelezettségek teljesítése helyi szabályaival, a szállítói tartozások és egyéb kiadáselmaradások rendezésével összefüggő kontrolltevékenységeket. Nem írták elő – a döntéselőkészítés szakaszában – a pénzügyi kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések kockázatai feltárásának és a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettségek költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatása vizsgálatának a kötelezettségét. Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzés kialakítása és működtetése teljes körűen nem felelt meg a 2009–2010. években az Áht.₁ 121/A. (3) bekezdésében, a 2011. évben az Áht.₁ 121/B. § (4) bekezdésében és a 2012. év I. félévében az Áht.₂ 70. § (1) bekezdésében meghatározott előírásoknak. A belső ellenőrzési tervek készítését megelőzően – a 2009–2011. években a Ber. 18. §-ában, a 21. § (2) bekezdésében és (3) bekezdés a) pontjában, 2012. január 1-jétől a Bkr. 29. § (1) bekezdésében, a 31. § (2) bekezdésében és a (4) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére – nem írták elő az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét befolyásoló döntések kockázati tényezőinek a feltárását, a belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták ezen kockázati tényezők ellenőrzését.

A gazdálkodási folyamatokba beépített **belső kontrollok működése** nem volt megfelelő, mert a döntés-előkészítés szakaszában nem tárták fel a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatait. Nem számszerűsítették a kamat és a tőke visszafizetését szolgáló források változásának a pénzügyi egyensúlyi helyzetre gyakorolt hatását. A belső ellenőrzési tervek készítése során nem tárták fel a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntések kockázati tényezőit, és a belső ellenőrzés keretében ezen kockázati tényezőket nem ellenőrizték.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSE SORÁN A PÉNZÜGYI, GAZDÁLKODÁSI HELYZET JAVÍTÁSÁRA TETT JAVASLATAINAK MEGVALÓSÍTÁSA

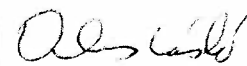
Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2008. évben ellenőrizte, amely során 30 szabályszerűségi és 12 célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok hasznosítása érdekében határidő és felelősök megjelölésével a jegyző **intézkedési tervet** készített. Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján az ÁSZ által tett szabályszerűségi javaslatokat 90,0%-ban (27 javaslat), a célszerűségi javaslatokat 75%-ban (kilenc javaslat) hasznosították.

Az intézkedési tervben meghatározott határidőre három szabályszerűségi javaslat nem teljesült, amelyből egy javaslatot a helyszíni ellenőrzés megkezdéséig hasznosítottak. A kérdéses nem hasznosult szabályszerűségi javaslatok mindegyike a pénzügyi, gazdálkodási helyzet értékeléséhez kapcsolódott. A célszerűségi javaslatok közül három – nem a pénzügyi helyzet értékelésére vonatkozó – javaslat hasznosítása maradt el. Nem intézkedtek, hogy a belső ellenőrzés kockázatelemzést követően vizsgálja az európai uniós forrásból támogatott fejlesztéseket. Nem jelölték ki a pályázatfigyelési, pályázatkoordinálási és pályázat nyilvántartás vezetési feladatok személyi és szervezeti kereteit. Nem gondoskodtak arról, hogy az informatikai stratégia tartalmazza az Önkormányzat közép és hosszú távú célkitűzéseit és azt, hogy az e-közigazgatási feladatok melyik szintjét mikorra kívánják elérni.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzetének értékeléséhez összesen négy szabályszerűségi javaslat kapcsolódott, melyből egy javaslat határidőre, egy határidőn túl teljesült. Két szabályszerűségi javaslat hasznosítására nem került sor. Az érvényesítési feladatok ellátására irányuló javaslat hasznosítása megtörtént. Az intézkedési tervben megjelölt határidő ellenére a 2009. évi költségvetési rendeletben nem mutatták be az Ámr.₁ 29. § (1) bekezdés k) pontja alapján elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló projektek bevételeit, kiadási előirányzatait, és a több évet érintő fejlesztési feladatokat éves bontásban. (A 2010. évi költségvetési rendelet már tartalmazta a vonatkozó adatokat.) A jegyző – az Ámr.₁ 145/A. § (1)-(2) bekezdésekben és a 145/B. § (1) bekezdésben¹⁷ rögzítettekkel ellentétben – nem írta elő annak ellenőrzését, hogy az intézmények, és hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltak, teljesíthetőek-e, illetve a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e. A jegyző – az Ámr.₁ 145/A. § (1) bekezdésében¹⁸ foglaltak ellenére – nem gondoskodott az intézményi pénzmaradvány-megállapítás szabályszerűségének ellenőrzéséről.

Budapest, 2013. 05. hó 24. nap



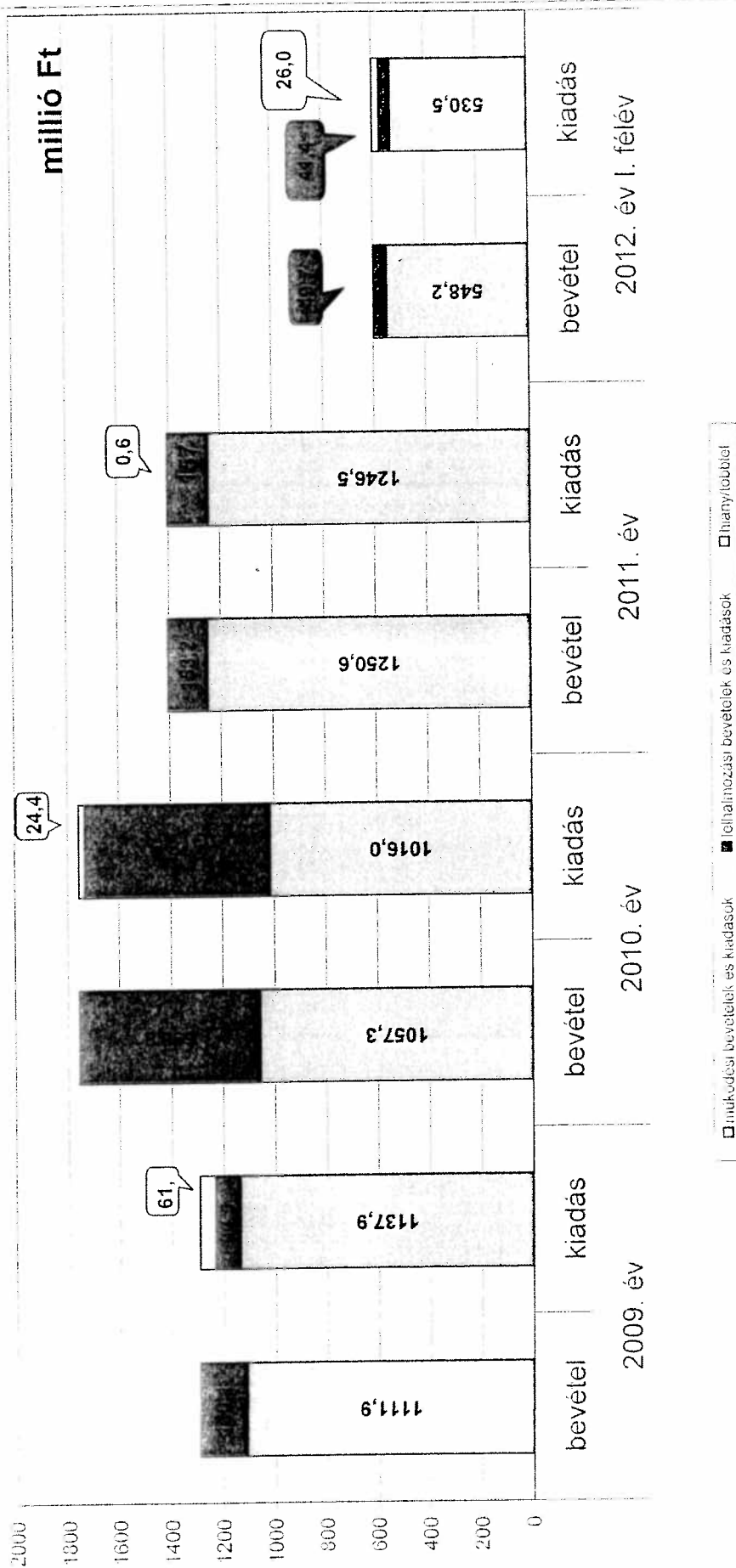

Domokos László

Melléklet: 7 db
Függelék: 3 db

¹⁷ 2012. január 1-jétől a Bkr. 8. § (2) bekezdés a) pontja

¹⁸ 2012. január 1-jétől a Bkr. 8. § (2) bekezdés d) pontja

A költségvetési hiány/többlet a 2009–2011. évek közötti időszakban az Önkormányzat zárszámadási rendeletei és a 2012. év I. féléves beszámolója alapján



Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2009-2011. években (a CLF módszer szerint)

	mllió Ft		
	2009. év	2010. év	2011. év
1. FOLYÓ KÖLTSEGVETÉS*			
1.1.1. Saját működési bevételek	246,7	239,0	253,3
1.1.2. Költségvetési támogatások ÖNHIKI támogatások nélkül**	572,7	599,4	452,5
1.1.3. Atengedett bevételek	180,7	192,7	181,6
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	66,9	56,0	95,9
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0,0	0,0	0,0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	0,6	0,6	0,1
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek**	0,3	0,7	0,1
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0,0	0,0	0,0
1.1.9. Előző évi pénzeszközök átvétel	0,0	0,0	0,0
1.1.10. ÖNHIKI támogatások	14,8	13,0	163,3
1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.+1.1.10.	1 082,9	1 101,4	1 146,6
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	851,8	793,0	695,4
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	8,1	0,0	23,2
1.2.3.1. vállalkozásoknak	0,0	0,0	0,0
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0,0	0,0	0,0
1.2.3.3. magánszemélyeknek	220,8	223,5	267,6
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	7,1	3,7	3,2
1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.)	227,9	227,2	270,8
1.2.4. Kamatkiadások**	28,9	20,2	30,9
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	0,0	0,0
1.2.6. Előző évi pénzeszközök átadása	0,0	0,0	0,0
1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6.	1 116,7	1 040,4	1 021,3
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	-33,8	61,0	125,5
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSEGVETÉS***			
2.1.1. Saját tőkebevételek	18,7	93,6	18,4
2.1.2. Költségvetési támogatások	27,5	2,3	3,7
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	157,9	159,3	121,0
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0,0	0,0	0,0
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	0,2	0,1	0,0
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0,0	0,0	0,0
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0,1	0,0	0,0
2.1.8. Előző évi pénzeszközök átvétel	0,0	0,0	0,0
2.1. Felhalmozási bevételek = 2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8.	204,4	255,3	143,1
2.2.1. Saját beruházási kiadások áfával	69,0	485,3	2,2
2.2.2. Saját felújítási kiadások áfával	1,7	24,9	3,9
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	1,7	1,1	0,1
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	0,0	0,0	0,0
2.2.7. Kamatkiadások	3,7	5,5	8,2
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	0,0	0,0
2.2.9. Előző évi pénzeszközök átadása	0,0	0,0	0,0
2.2.10. ÁFA befizetések	6,9	84,8	0,0
2.2. Felhalmozási kiadások = 2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10.	83,0	602,2	14,4
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	121,4	-346,9	128,7
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜL (GFS) POZÍCIO (1.3.+2.3.)	87,6	-285,9	254,2
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK			
4.1. Hitelfelvétel	6,5	313,3	0,0
4.2. Hiteltörlesztés	9,5	149,1	232,0
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0,0	0,0	0,0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0,0	0,0	0,0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0,0	0,0	0,0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-1,8	-26,3	-0,6
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	21,2	-24,4	1,0
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-6,0	162,3	-233,6
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIO (1.3.+2.3.+4.9.)	61,6	-123,6	20,6
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM=működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4.)	-43,3	-88,1	-105,5
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK			
Összes kötelezettség	268,6	580,3	317,3
ebből rövid lejáratú	221,2	525,1	270,6
Összes szállítói kötelezettség	21,0	68,8	69,6
ebből lejárt (tanúsítványból)	21,0	68,8	69,6
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)****	258,3	422,4	190,6
ebből rövid lejáratú	191,5	301,4	144,0
ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei (analitikából)	11,6	146,1	32,4
PPP szerződéses állomány jelenértéken (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	0,0	0,0	0,0
Folyószámla-, likvid- és munkabérhitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	128,6	90,7	91,3
Kezesség és garanciaállalások (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	62,8	0,2	0,8
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0,1	0,2	0,2
Hosszú lejáratú bankbetétek	0,0	0,0	0,0
Értékpapírok	0,0	0,0	0,0
Pénzeszközök (idegen nélkül)	62,7	0,1	0,6

* A költségvetési szervetnek a számviteli szabályoknak megfelelően a bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vagyoni helyzetet az egyenleg befolyásolja

** A költségvetési támogatásból, a 2009. évben a hozam- és kamatbevételekből, a kamatkiadásokból a felhalmozási célú részt az Önkormányzat adatszolgáltatása szerinti mértékben vettük figyelembe a 2.1.2., a 2.1.6., illetve a 2.2.7. sorokon

*** Bevételekben vagyoni megőrzésre és bővítésre fordítható források

**** A 2010, 2011. évi beszámoló mérlegeiben pénz és tőkepiaci kötelezettségeként mutatjuk ki a gazdasági társaságtól, illetve magánszemélytől kapott kölcsönöket, melynek záró értéke 2010-ben 61,0 millió Ft, 2011-ben 41,0 millió Ft volt

Az Önkormányzat által a 2009. év és a 2012. év I. félév között megvalósított (műszakilag befejezett) fejlesztések forrásösszetétele

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)	Beruházás, felújítás	Teljes bekerülési költség						2008. dec. 31-ig teljesített kiadás	2009-2012. év I. félév között teljesített kiadás	2012. június 30-ig megvalósított fejlesztések forrásösszetétele					A tényleges bekerülési költség (6.oszlopból) eszközpótlásra fordított összeg		
			kezdete	befejezése	Terv (6-9+10)	Tény (6-9+10)	Ebből kötelező feladatra fordított összeg	Elterés (+/-) (7-6-5)			Saját forrás						Támogatás	
											Saját bevétel	Hitel	Kötvény	EU-s támogatás	Egyéb központi támogatás		Támogatás	
																	Előleget igénybe vették-e I/N	Eltérítés I/N
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
1.	Felújítások																	
1.1	pénzügyileg befejezett																	
1.1.1	Erzsébet út felújítása	2010	2010	20,3	20,1	20,1	-0,2	0,0	20,1	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	N	11,8	0,0	
1.1.2																		
1.1.3																		
1.1.																		
1.2	pénzügyileg nem befejezett																	
1.2.1																		
1.2.2																		
1.2.3																		
1.2																		
1.3	10 millió Ft alatti felújítások (4db)			10,7	10,4	7,0	-0,3	0,0	10,4	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	N	7,8	0,0	
2	Felújítások összesen:			31,0	30,5	27,1	-0,5	0,0	30,5	10,9	0,0	0,0	0,0	0,0		19,6	0,0	
2.1	Beruházások																	
2.1.1	pénzügyileg befejezett																	
2.1.1	Városi Óvoda és Bölcsőde	2009	2010	455,9	485,2	395,2	29,3	0,0	485,2	62,8	0,0	0,0	412,3	1	N	10,1	18,8	
2.1.2	Iskolapark fejlesztés	2008	2009	33,0	34,4	34,4	1,4	0,0	34,4	7,0	0,0	0,0	0,0	0,0	N	27,4	0,0	
2.1.3	Polgármesteri Hivatal szervezetteljesítése	2009	2010	21,0	20,8	20,8	-0,2	0,0	20,8	1,6	0,0	0,0	19,2	1	N	0,0	0,0	
2.1.4	Traktor vásárlás	2012	2012	11,4	11,4	11,4	0,0	0,0	11,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	N	11,4	11,4	
2.2	pénzügyileg nem befejezett																	
2.2.1																		
2.2.2																		
2.2.3																		
2.2																		
2.3	10 millió Ft alatti fejlesztések	22		18,5	28,1	22,5	-1,3	0,0	28,1	14,6	0,0	0,0	1,0	N		12,5		
3	Beruházások összesen:			539,8	579,9	484,3	29,2	0,0	579,9	86,0	0,0	0,0	432,5		N	61,4	30,2	
4	Mindösszesen:			570,9	610,4	511,4	28,7	0,0	610,4	96,9	0,0	0,0	432,5			81,0	30,2	
4.1	A pénzügyileg be nem fejezett felújítások várható forrása																	
4.1	A forrás rendelkezésre állása																	
4.2	A forrás rendelkezésre állása																	
4.3	A forrás rendelkezésre állása																	
4.4	A forrás rendelkezésre állása																	
5	A pénzügyileg be nem fejezett beruházások várható forrása																	
5.1	A forrás rendelkezésre állása																	
5.2	A forrás rendelkezésre állása																	
5.3	A forrás rendelkezésre állása																	
6	EU finanszírozás esetén az igénybevevett előleg összege																	
7	EU finanszírozás esetén az előfinanszírozás összege																	
A= ha a forrás már rendelkezésre áll, a kifizetés, pénzügyi teljesítés, azonban egyéb okból (pl. hibás teljesítés miatti számlavisszatartás, vitatott számla) nem történt meg																		
B= ha a forráshoz a hiteleszerződés megkötése folyamatban van,																		
C= ha a forrás nem áll rendelkezésre																		

A= ha a forrás már rendelkezésre áll, a kiértékelés, pénzügyi teljesítés, azonban egyéb okból (pl. hibás teljesítés miatti számlavisszatartás, vitatott számla) nem történt meg

B= ha a forráshoz a hitelesítőzódás megköveteli a folyamatban van,

C= ha a forrás nem áll rendelkezésre

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)	Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség (terv)	Ebből kötelező feladatra fordítandó összeg	A teljes bekerülési költségből eszközpótlás- ra tervezett összeg	2012. június 30-ig teljesített kiadás	2012. év I. félév utáni vállalt kötelezettség (9=10+12+14+ 16+18)	2012. június 30-a utáni kötelezettségvállalások forrásösszetétele						millió Ft-ban			
		kezdeti	tervezett befejezése						Saját bevétel				Támogatás					
									Saját bevétel	Bev.rend.	Hitel	Bev.rend.	Kötvény	Bev.rend.		EU-s támogatás	Bev.rend.	Egyéb központi támogatás
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1.	Felújítások																	
1.1	Városi Sportpálya fejlesztése	2012	2013	19,1	19,1	0,0	0,0	19,1	0,0		4,1 C		0,0		0,0			
1.2																		
1.3																		
1.4																		
1.5																		
1....																		
1.2	10 millió Ft alatti felújítások																	
	Felújítások összesen			19,1	19,1	0,0	0,0	19,1	0,0		4,1		0,0		0,0		15,0	
2.	Beruházások																	
2.1	Tiszacsege közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések	2012	2013	11,0	0,0	6,3	0,0	11,0	1,1 A		0,0		0,0		0,0		9,9 A	
2.2	Térfelügyelő kamerák telepítése	2012	2013	18,8	0,0		0,0	18,8	0,0		4,6 C						14,2 A	
2.3																		
2.4																		
2.5																		
2.6																		
2.7																		
2.8																		
2.9																		
2.10																		
2....																		
2.2	10 millió Ft alatti fejlesztések			9,1	0,0	9,1	0,0	9,1	0,0		0,0		0,0		0,0		9,1	
	Beruházások összesen:			38,9	0,0	15,4	0,0	38,9	1,1		4,6		0,0		0,0		33,2	
3.	Összesen			58,0	19,1	15,4	0,0	58,0	1,1		8,7		0,0		0,0		48,2	

millió Ft-ban

[illegible]

Az Önkormányzat 2012. június 30-án fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai

Megnevezés	Szerződéskötés/ kibocsátás időpontja	Összeg millió Ft-ban	Kamat (referencia kamat+ kamattfelár)	Felhasználás célja:
Ö-3800-2003-002400 szerződésszámú hitelszerződés	2003.08.21	56,0	5%	15 db költségalapú bérletlakás építése
1-2-08-3800-1002-5 Infrastrukturáfelj. Hitelpr.	2008.06.25	35,9	3 havi EURIBOR + 3,4%	gyógyfürdő két termálmedencéjének korszerűsítése
1-2-10-3800-0294-4 szerződésszámú hitelszerződés	2010.05.10	45,0	3 havi BUBOR + 3,25%	átmeneti likviditási problémák kezelése
1-2-10-3800-0296-6 szerződésszámú hitelszerződés	2010.05.10	226,9	3 havi BUBOR + 3,25%	támogatást megelőlegező hitel

Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2011. december 31-ei és 2012. június 30-ai állománya és a 2012. évben, valamint az azt követő években várható kötelezettségek miatti kiadások

Megnevezés	Állomány 2011. december 31-én	Állomány 2012. év I. félév végén	Összes kötelezettség a 2012-2014. években	Várható kötelezettség a 2015. évtől
	(millió Ft-ban)			
Hosszú lejáratú fejlesztési hitelek	55,2	52,9	33,8	33,5
Hosszú lejáratú támogatás-megelőlegezési hitel	23,8	10,4	25,0	0,0
Éven túli likviditási hitel	42,0	42,0	46,3	0,0
Folyószámlahitel	69,6	81,4	81,4	0,0
Munkabér-megelőlegezési hitel	0,0	0,0	0,0	0,0
Pénzüntézet kötelezettségek összesen	190,6	186,7	186,5	33,5
Igénybevett kölcsönök	41,0	30,5	30,5	---
Szállítói tartozás	69,6	65,0	65,0	---
Egyéb kötelezettségek	16,1	12,5	12,5	---

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény

Rendeletek

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr. ₁	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. ₂	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és a belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) számú Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
SzMSz ₁	Tiszacsege Város Önkormányzatának 5/2007. (III. 29.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatáról (hatályos 2007. március 29-étől 2010. november 24-ig)
SzMSz ₂	Tiszacsege Város Önkormányzatának 10/2010. (XI. 25.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatáról (hatályos 2010. november 25-étől)
2009. évi költségvetési rendelet	Tiszacsege Város Önkormányzatának 1/2009. (II. 12.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2010. évi költségvetési rendelet	Tiszacsege Város Önkormányzatának 1/2010. (II. 11.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről
2011. évi költségvetési rendelet	Tiszacsege Város Önkormányzatának 1/2011. (III. 04.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
2012. évi költségvetési rendelet	Tiszacsege Város Önkormányzatának 7/2012. (II. 13.) számú rendelete az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről
2009. évi zárszámadási rendelet	Tiszacsege Város Önkormányzatának 5/2010. (IV. 09.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról

2010. évi zárszámadási rendelet Tiszacsege Város Önkormányzatának 5/2011. (IV. 14. számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról

2011. évi zárszámadási rendelet Tiszacsege Város Önkormányzatának 14/2012. (V. 03. számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról

Szórővidítések

ÁMK	Tiszacsegei Általános Művelődési Központ
ÁSZ	Állami Számvevőszék
EU	Európai Unió
jegyző	Tiszacsege Város Önkormányzatának jegyzője
Képviselő-testület	Tiszacsege Város Képviselő-testülete
Kommunális Szolgáltató	Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezet
Önkormányzat	Tiszacsege Város Önkormányzata
polgármester	Tiszacsege Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Tiszacsege Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Támogató	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Városi Óvoda és Bölcsőde	Tiszacsege Városi Óvoda és Bölcsőde

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

bevételi kitettség

Az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására is módosulhat, amelyekre az önkormányzatnak nincs hatása, emiatt bevételi kitettsége keletkezik. Pl.: az önkormányzat bevételeinek alakulása függhet néhány nagy adózó gazdasági helyzetének, tevékenységének alakulásától, illetve székhelyének, telephelyének változásától.

CLF módszer

Az önkormányzatok költségvetése elemzésének eszköze. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.

A folyó költségvetés egyenlege, a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseihez.

A felhalmozási költségvetés pozitív értéke felhalmozási többletet mutat, amely a jövőbeni fejlesztések forrását biztosíthatja. Amennyiben a folyó költségvetési hiány finanszírozása a felhalmozási többletből történik, ez szűkebb értelemben vagyontöbbletnek tekinthető. Amennyiben a felhalmozási költségvetés megtakarítása fejlesztési célú hitelek, kötvények adósságszolgálatát finanszírozza, az változatlan vagyontömeg mellett, a korábban megelőlegezett tőkebevételek valós realizációjának tekinthető. A felhalmozási deficit által generált finanszírozási igény önmagában nem jár pénzügyi kockázattal, a pénzügyileg fenntartható beruházásokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás (adósságszolgálat) átlátható és szabályozott költségvetési gazdálkodással teljesíthető.

A módszer a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba. Az adós hitelfelvételi képessége, hosszú távú fizetőképessége vagy bonitása a pénzügyi kapacitással, ezen belül is a nettó működési jövedelemmel jellemezhető. A nettó működési jövedelmet a tőketörlesztés levonásával a folyó költségvetés egyenlegéből származtatjuk. A nettó működési jövedelem negatív értéke az egyes költségvetési években jelentkező adósságszolgálat túlzott mértékére utal, kivéve, ha annak finanszírozására a korábbi években képzett tartalékok fedezetet nyújtanak. A nettó működési jövedelem negatív értékének felhalmozási többletből, vagy

	további hitelből történő finanszírozása pénzügyileg nem fenntartható gazdálkodást vetít előre. A pozitív értéket mutató nettó működési jövedelem fejlesztési kiadások fedezetét biztosíthatja, illetve a folyamatosan, évenként képződő pozitív nettó működési jövedelemből meghatározható a jövőben vállalható, teljesíthető éves adósságszolgálat, így módon az a hitelösszeg, amely – a többi tényezőt, feltételt adottnak tekintve – visszafizetési kockázat nélkül felvehető.
felhalmozási kockázat	Az a kockázat, amely a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozási forrásának hiányára utal. • a folyamatban lévő beruházások kockázata (előfinanszírozni kell a projektet, az önerőhöz a források nem állnak rendelkezésre, az önkormányzat finanszírozási terve, ismert forrásösszetétele és annak nagysága nem támasztja alá az ütemezett fizetést); • a benyújtott pályázatok finanszírozhatósága (a saját erőhöz szükséges források nem állnak rendelkezésre, a pénzügyi szabályozási és a külső finanszírozási környezet bizonytalan); • az uniós támogatásokhoz való hozzájutás kiszámíthatóságának feltételei romlottak.
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.
használhatósági fok	Az eszközgazdálkodás vizsgálatának elemzése során használt mutató. Számításakor a befektetett eszközök (kivéve befektetett pénzügyi eszközök) könyv szerinti (nettó) értékét viszonyítjuk ezen eszközök könyv szerinti bruttó értékéhez. A %-ban kifejezett mutató csökkenése az eszköz állagának romlására, avulására utal, ami maga után vonja az üzemeltetési és fenntartási költségek növekedését is. (A mutató számítása során az eszközök könyv szerint bruttó és nettó értékét a nettósított önkormányzati beszámoló 38. táblázat vonatkozó soraiból és oszlopából számítjuk. A számítás során figyelmen kívül hagyjuk a nem aktivált beruházásokat.)
kamatkockázat	A változó kamatozású forint, vagy a devizahitelek futamideje alatt a kamat emelkedése miatt fennálló kamatkockázat, melynek növekedése miatt nő a hitel törlesztő részlete.
kezeségvállalás	A kezeség járulékos kötelezettségvállalás, amely lehet egyszerű vagy készfizető, és mindig feltételezi a főkötelezettet. Az egyszerű kezeségvállalás esetén a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, míg mindazoktól behajtható, akik őt megelőzően vállaltak kötelezettséget. A készfizető kezest nem illeti meg a sortartás kifogása. A fentiek követ-

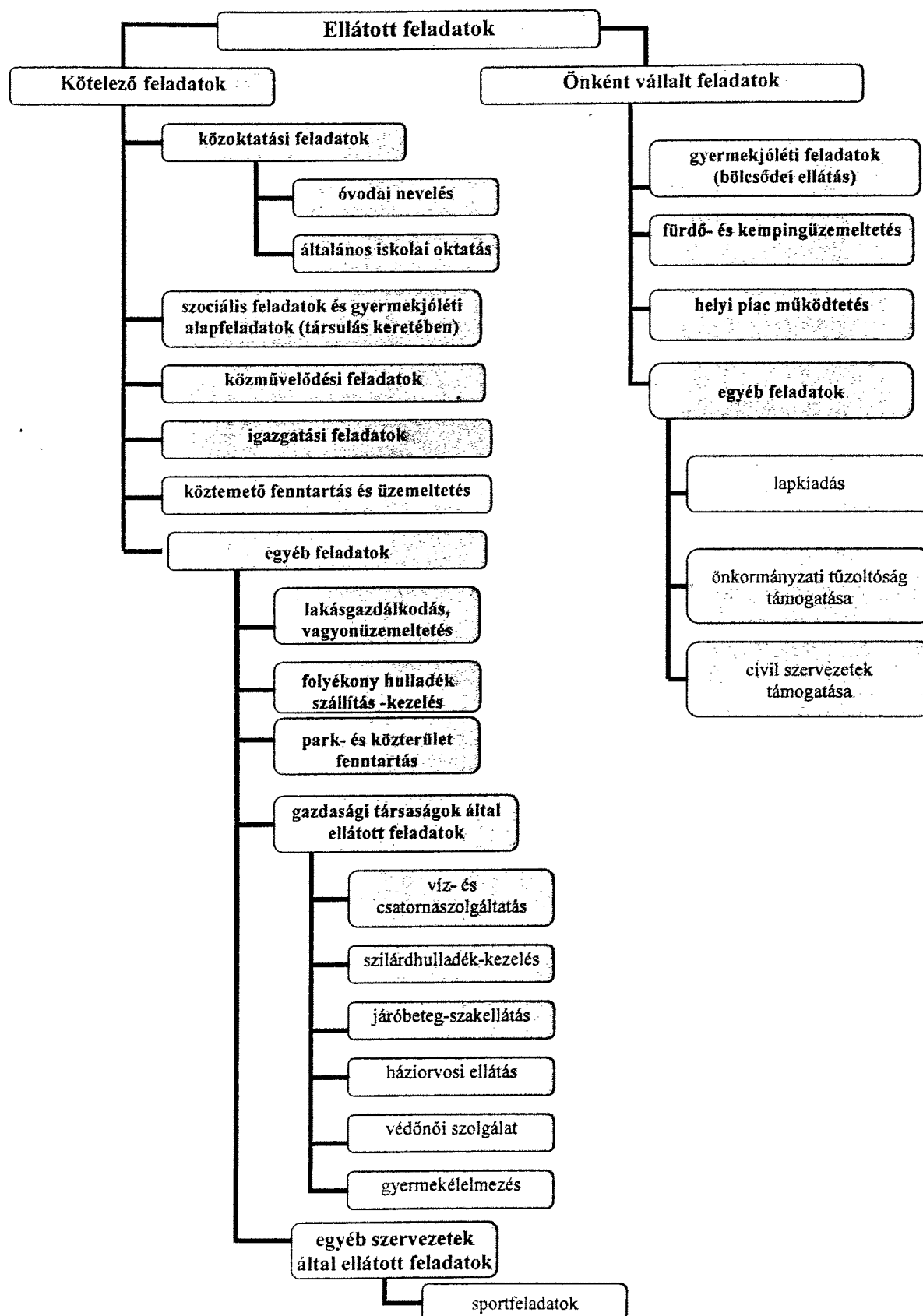
	keztében mind a garancia-, mind a kezességvállalás esetében az önkormányzatnak a futamidő teljes időtartama alatt azzal kell számolnia, hogy ha a főkötelezett elmulasztja teljesíteni a fizetést, a vállalt kötelezettséget vele szemben érvényesítik az adott időpontban fennálló összeg erejéig.
kötelező közszolgáltatás (önkormányzati feladatokat érintően)	A helyi önkormányzati feladatkörbe tartozó, a köztisztasággal és a településtisztasággal, valamint az élet- és vagyonbiztonsággal összefüggő egyes – közszolgáltatás útján megvalósuló – közfeladatok ellátása, amelynek kötelező igénybevételét külön jogszabály (törvény, helyi önkormányzati rendelet) határozza meg.
megtérülési kockázat	Az a kockázat, amely akkor áll fenn, ha a hitelfelvétellel megvalósuló fejlesztés tervezett bevételei, illetve kiadás megtakarításai pénzügyi hasznót, eredményt nem biztosítanak, illetve társadalmi hasznót nem eredményeznek.
nemfizetési kockázatot jelentő tényezők	Nemfizetési kockázat az a kockázat, amely akkor keletkezik, ha a fennálló kötelezettségek teljesítésére nem áll rendelkezésre fedezet és nem is kerül sor a kifizetésre. Egyes elemei: • szállítói kockázat (egyre növekvő szállítói állomány, növekvő arányú közüzemi tartozások, a mérlegben kimutatott adatok tartalmazzanak vitatott, vagy szállítói finanszírozáshoz kapcsolódó kötelezettségeket, a lejárt szállítói állomány összetétele kedvezőtlen irányba tolódott el, sikertelen szállítói átütemezések); • pénzügyi kockázat (növekedési tendencia jelentős, árfolyamvesztés vagy a fizetendő kamat mértéke/kezelési költsége nőtt, kezességvállalás nagysága emelkedett, a fedezetbevonás egyre több forgalomképes ingatlant érint, az önkormányzat adósságát újabb kötelezettségvállalással teljesíti, így adósságspirálba kerül, s kiszolgáltatottá válik, az önkormányzat pénzügyi döntési hatáskörét korlátozza a pénzügyi intézet, a pénzügyi intézet informálisan vagy formálisan fokozatosan átveszi a rendelkezési lehetőséget az önkormányzati bevétel felhasználási módjára vonatkozóan, ennek során saját érdekeit érvényesíti); • egyéb visszerhes kötelezettségek kockázata (lízing, visszafizetési kötelezettséggel átvett pénzeszközök értéke nőtt, jogerős peres eljárások miatti kötelezettség vagy adótartozás áll fenn); jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének kockázata (nem rendelkezik az önkormányzat szabad tartalékkal, nettó működési jövedelemmel, nem tettek bevételnövelő, kiadáscsökkentő intézkedéseket, a követelésállományból a kétes kintlévőségek nagysága számottevő, a fedezetként felhasználható ingatlanállomány forgalmi értéke csökkent, értékesítésének lehetősége piaci oldalról korlátozott).

ÖNHIKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás (financial capacity) az adósok hitel-felvételi képességének azon mértéke, ahol még anélkül tudják növelni az adósságot, hogy csökkenteniük kellene akár a jelenbeli, akár a jövőben esedékes kiadásait a fizetéseképtelenség elkerülése érdekében. (Forrás: Az önkormányzati rendszer pénzügyi helyzete, ÁSZKUT tanulmány 2010.)
pénzügyi kockázat	A működési kockázat egyik eleme. Megmutatkozhat a költségvetés nagyságrendjének, szerkezetének nem meg-alapozott módosításaiban, a bevételi és a kiadási előirány-zatoktól lényegesen eltérő teljesítésekben, a nem megfelelő belső kontrollrendszer működésében, a tudatos károkozásokban, a biztosítások elmaradásában, a hibás fejlesztési döntésekben, a nem a terveknek megfelelő forrásfelhasználásokban. Jelentkezhet továbbá a bevételek és kiadások ütemkülönbsége miatt felvett folyószámla- és likvidhitelek költségvetési év végén fennálló egyenlege miatt, amely az önkormányzat költségvetésébe – akár tartósan – beépülő forráshiányt jelzi. A pénzügyi kockázatok forráshiány, likviditáshiány, bonitáshiány formájában, esetleg látens csődben jelentkezhetnek. További működési kockázatok, pl.: • bevételi kitettség miatti kockázat (az önkormányzat ÖNHIKI támogatással működött, a helyi adóbevétel jelentős része egy-két nagy adóalanytól származik, nincs az önkormányzatnak további helyi adó bevezetési lehetősége, az önkormányzat bevételeinek növekedése egyszeri támogatásból, pénzeszköz átvételből származik); • működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat (a működési jövedelem csökkenő tendenciájú vagy a vizsgált időszak több évében negatív volt); • adósságszolgálat miatti kockázat (hitelt csak újabb hitel felvételével tudtak kifizetni, a finanszírozási szerkezet kedvezőbb irányú átstrukturálása nem lehetséges, a felhalmozási hiányra nem nyújt fedezetet a nettó működési jövedelem illetve a kapott uniós és hazai támogatás); • önként vállalt feladatok miatti kockázat (az önként vállalt feladatok aránya magas vagy nőtt az áttekin-tett időszakban); • a fejlesztések során kialakított létesítmények jövőbeni üzemeltetése miatti kockázat (nem számszerűsítették a várható működési kiadásokat, a fejlesztés fenntar-tási kötelezettségével nem számoltak, a fejlesztés nem teremt bevételek növelési lehetőséget).

szállítói kitettség	Az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására is módosulhat, amelyekre az önkormányzatnak nincs hatása, emiatt szállítói kitettsége keletkezik. Pl.: a lejárt szállítói tartozások rendezése függhet attól, hogy a szállító milyen intézkedéseket fogantatosít az önkormányzattal szemben.
törlesztési kockázat	Annak a kockázata, hogy a megfelelő időben és mértékben a hitelt felvevőnél rendelkezésre állnak-e a pénzintézetek és egyéb szervek felé fennálló kötelezettségek visszafizetéséhez, a hitelek és kölcsönök törlesztéséhez szükséges pénzügyi források. A törlesztési kockázatot növeli a kamat- és árfolyam növekedése, mivel ezekben az esetekben az adósságszolgálat nőhet. Törlesztési kockázatot okozhat a visszafizetésre tervezett forrás elérésének, teljesítésének bizonytalansága (pl. a visszafizetéshez tervezett tartalékolás elmaradt, a tervezettnél alacsonyabb a saját bevétel, a helyi adóból származó bevétel az adóalanyok, adóalapok csökkenése miatt nem teljesül).
visszafizetési kockázat	Annak a kockázata, hogy a hitelt felvevőnél rendelkezésre állnak-e a visszafizetéshez, a hitel törlesztéséhez szükséges pénzügyi források. Egy adott kötelezettség keletkezését megelőzően, illetve azt követően olyan pénzügyi helyzet állhat fenn, amely a kötelezettség visszafizetését korlátozhatja, meggátolhatja, ellehetetleníti. Visszafizetési kockázatot okozhat, ha pl.: • a hitelfelvételből, kötvénykibocsátásból származó bevétel visszafizetéséhez szükséges forrást a bevétel felhasználási területe nem biztosítja, (pl. a megvalósított beruházás működése, üzemeltetése során nem a tervezett eredményességet biztosította, vagy a tervezettnél magasabb a fenntartási költsége, a tervezett kiadási megtakarítást nem biztosítja, a betétbehelyezés alacsonyabb kamatbevételt biztosított, mint amennyi a kötvény kamata); • a visszafizetésre tervezett forrás elérésének, teljesítésének bizonytalansága (pl. a visszafizetéshez tervezett tartalékolás elmaradt, a tervezettnél alacsonyabb a saját bevétel, a helyi adóból származó bevétel az adóalanyok, adóalapok csökkenése miatt nem teljesül); • a kötelezettségvállaláskor a visszafizetési forrás megjelölésének, tervezésének elmaradása, vagy megalapozatlan figyelembevétele; • a hosszú lejáratú hitel helyett a kötvénykibocsátás gyakorlata egyben az önkormányzatok adósságot keletkeztető kötelezettségvállalása esetében az átlagos visszafizetési futamidő meghosszabbodásával járt együtt. Az önkormányzatok a hosszú lejáratú hiteleket általában legfeljebb 10-15 éves futamidőre vették

fel, ettől eltérően a kötvények jellemző futamideje 20-25 év. A hitel-, és kötvény visszafizetés hosszú futamidejének és a jellemzően 3-5 évvel késleltetett tőketörlesztésnek a tényleges teherbírást elleplező kockázata van, kiszámíthatatlanabbá teszi a visszafizetés tényleges fedezetét.

AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL ELLÁTOTT FELADATOK A 2012. ÉV I. FÉLÉV VÉGÉN



Az előterjesztés elkészítés alatt

Különfélék: Szóbeli előterjesztés alapján