

Ikt.sz.: I/700-1/2022.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2022. január 12. napján du. 17:00 órai kezdettel** – a Szolgáltató Csarnokban (4066 Tiszacsege, Fő utca 43-45.) – megtartott rendes nyílt testületi üléséről.

**Jelen vannak:** *mellékelt jelenléti ív szerint:*

Szeli Zoltán	polgármester
Gál István Attila	alpolgármester
Bartha Jánosné	települési képviselő
Kalózné Nagy Melinda Rita	települési képviselő
Sallai Szabolcs Zoltán	települési képviselő
Tóth Imre	települési képviselő
Vásári-Orosz Andrea	települési képviselő

**Közös Önkormányzati Hivatal részéről:**

Dr. Lajter Zoltán	jegyző
Berecz Klaudia	jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** *mellékelt jelenléti ív szerint:*

Szeli Zoltán polgármester:

Jó estét kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntök mindenkit a 2022. január 12-i nyílt képviselő-testületi ülésünkön!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mindenki jelen van.

Jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Berecz Klaudiát. Aki ezzel egyetért, az kérem kézfelnyújtással jelezze! Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

Ismertetném a napirendi pontokat.

Az első napirendi pontban kerülne megtárgyalásra a „Tájékoztató a temetőben nyújtott szolgáltatások helyzetéről”.

A második napirendi pontban kerülne megtárgyalásra a „Javaslat a 66/2021. (IX. 30.) KT. számú határozat módosítására”.

Továbbá a napirendre felvételre kerülnének a következő napirendi pontok:

A harmadik napirendi pont a „Javaslat a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárására”.

A negyedik napirendi pont a „Javaslat a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódóan környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására”.

Az ötödik napirendi pont pedig a „Különfélék”.

Aki az előbb ismertetett napirendi pontokkal egyetért, az kérem kézfelnyújtással jelezze! Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

**NAPIRENDI PONTOK:**

**Nyílt ülés:**

1. Tájékoztató a temetőben nyújtott szolgáltatások helyzetéről  
Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester
2. Javaslat a 66/2021. (IX. 30.) KT. számú határozat módosítására  
Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester
3. Javaslat a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárására  
Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester
4. Javaslat a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódóan környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására  
Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester
5. Különfélék

## 1. Napirendi pont:

### *Tájékoztató a temetőben nyújtott szolgáltatások helyzetéről*

*Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester  
(Előterjesztés szóban előadva.)*

#### Szeli Zoltán polgármester:

A temetői szolgáltatások helyzetéről szeretném tájékoztatni a tisztelt lakosságot, ugyanis olyan hírek jártak a településen, hogy Tiszacsege Város Önkormányzata vagy a polgármester szeretné kiszervezni a temetkezést Tiszacsegéről, valamely másik településnek vagy szolgáltatónak. A hír csak részben igaz, nem teljesen így van. Egy bővebb, hosszabb tájékoztatót szeretnék most elmondani, onnantól kezdve, hogy hogyan került az Önkormányzat a jelenlegi helyzetbe.

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének nem az a szándéka, hogy kiszervezze a temetkezési szolgáltatást, hanem az, hogy az adott problémát, amit mindjárt felvázolok, azt megoldja. Az, hogy hogyan tudja ezt a problémát megoldani, egy nagyon nehéz kérdés.

Időrendben sorolnám a jelenlegi helyzethez vezető körülményeket. Első körben visszatérnék 2020. március 9-ére, amikor még más volt a polgármester, más volt a Képviselő-testület összetétele. Egy ügyvédi megkeresés érkezett az Önkormányzathoz, amely egy peren kívüli megegyezésről szólt, amelyet két dolgozó kezdeményezett Tiszacsege Város Önkormányzatával, illetve a Tiszacsege Kommunális Szolgáltató Szervezettel szemben. Egy keresetlevelet nyújtottak be, mivel több éven keresztül a készenléti díjuk nem került kifizetésre.

Ez a készenléti díj azt jelenti, hogy 16:00 órától másnap 8:00 óráig bárki a tiszacsegei lakosok közül elérte a temetőben dolgozó kollégákat, a készenlétkben lévő személyt, akik a család kívánsága szerint, a jogszabályban meghatározott kereteken belül a helyszínrre mentek, és elszállították az elhunytat. Az ebben a 16 órás intervallumban tartott készenlétknek a díja nem került kifizetésre a dolgozóknak, és ezért nyújtottak be keresetet a Kommunális Szolgáltató Szervezettel szemben.

Próbálkoztak egy peren kívüli megegyezéssel, azonban azt nem tudom, hogy ez elmaradt-e vagy nem tudtak megegyezni, de a Debreceni Törvényszéknek megküldésre került a kereset az ügyvédtől, és 2020. június 22-én értesítés érkezett erről a Kommunális Szolgáltató Szervezet cégkapujára. Viszont a Kommunális Szolgáltató Szervezet akkori intézményvezetője a cégkaput nem figyelte, így az oda érkezett levelet nem nyitotta meg, nem vette át.

2020. július 15-én a levél „átvett” státuszt kap, ugyanis, ha valaki nem nyitja meg a neki érkező levelet, bizonyos határidő elteltével jogszabály alapján átvettnek kell tekinteni. A levél átvételétől kezdődően, 45 napos határidő áll rendelkezésre arra, hogy a másik fél a keresetre reagáljon. Ez a határidő kitolódott egészen 2020. november 2. napjáig, tekintettel arra, hogy a bíróságok 35 napos nyári ítélezési szünete a határidőbe nem

számít bele. Tehát ez volt az a határidő, ameddig ellenkérelmet tudunk volna benyújtani.

A bíróság 2020. november 2-án meghagyást bocsát ki, amelyre 15 napon belül van lehetőség ellentmondást benyújtani.

Az önkormányzati választások abban az évben október 18-án kerültek kitűzésre, kevesebb, mint egy hónappal később, 2020. november 17. napján a Kommunális Szolgáltató Szervezet volt intézményvezetője észrevette, hogy az intézmény cégkapujára érkezett egy levél, amely még olvasatlan, és megkereste meg ebben az ügyben az Önkormányzatot, vagyis engem és a Jegyző urat. Gyakorlatilag csak pár napunk maradt, hogy tegyünk valamit az ügyben, és úgy döntött a Képviselő-testület, hogy ellentmondást nyújt be a bíróságon, vagyis belép a perbe. Ha ezt nem tettük volna meg, akkor ott, azon a napon jogerőssé vált volna a bírósági meghagyás, a két dolgozó által jogosan vagy nem jogosan kért összeget még akkor ki kellett volna fizetnünk.

Az ügyben az első tárgyalásra 2021. február 8-án került sor, és az elsőfokú eljárás utolsó tárgyalására elvileg a jövő héten fog sor kerülni.

2020. novemberében indult el az Önkormányzat ezen az úton, akkor ébredtünk rá, hogy a készenlét kérdésében valamit tennünk kell, hiszen a perben érintett két dolgozó a munkáját továbbra is a korábbiakhoz hasonlóan végezte. Felkerestük a szomszédos településeket, a környék temetkezési szolgáltatóit, voltunk Polgáron, Balmazújvároson, Debrecenben és Egyeken, illetve egyéni vállalkozóval is felvettük a kapcsolatot.

Azért kellett segítséget kérnünk, mert a 16:00 órától másnap reggel 8:00 óráig tartó időszakban a készenlétet el kellett látni, amelyet jogszabályellenesen láttunk el ebben az időszakban.

2021. márciusában Egyek Nagyközség Önkormányzata, illetve az általuk működtetett szolgáltató segítséget nyújtott városunknak azzal, hogy egy-egy hónapra kötött szerződés keretén belül, 50.000, - Ft eseti díjért elvállalta a készenléteti időszakban az elhunytak elszállítását. Azonban ez csak egy rövid ideig tartó, ideiglenes segítség, amíg nem tudjuk rendezni a településünkön a szolgáltatás ellátását, hosszútávra ez Egyek számára semmiképp sem kifizetődő. Emellett megjegyzendő, hogy az egyeki szolgáltató is ugyanazzal a problémával küzd, mint Önkormányzatunk. Tehát ott sem áll rendelkezésre a 6 fő dolgozó, hogy a készenléteti időszakot követően a pihenőidőt jogszabályszerűen ki lehessen adni.

A szolgáltatás ellátásához a 6 fő dolgozó azért szükséges, hogy a dolgozók egymást váltva, a megfelelő pihenőidő biztosításával tudják ellátni a készenléteti időszakot. A munkaügyi jogászok azt mondták, hogy ahhoz, hogy jogszerűen működhessen a temetkezési szolgáltatás, minimum 6 dolgozó szükséges. Tehát, ha nincs meg a 6 fős dolgozói létszám, nem tudjuk jogszerűen foglalkoztatni a dolgozókat, ezért próbálunk most valamilyen megoldást találni. Egyeken is hasonló a helyzet, ott sem áll 6 fő állandó dolgozó rendelkezésre. Felmerült az egyik tárgyaláson, megbeszélésen, hogy a két település együtt lássa el a temetkezési szolgáltatást, tehát nekünk is van 3 dolgozónk, neki is van 3 dolgozója, ezért jogszabályszerűen meg tudnánk oldani a munkaidőt,

készenlétet, a pihenőidőt és a szabadságolást is. Ennek a megoldásnak az volt az akadálya, hogy a dolgozóink nem szerettek volna átmenni Egyekre dolgozni, ezért ezek a tárgyalások lezárultak.

Ezt követően, egyeztetéseket folytattunk Debrecenben is, azzal a szolgáltatóval, ami Balmazújvároson is végzi a temetkezési szolgáltatásokat. Tőlük azt a választ kaptuk, hogy bármennyire is szeretnének segíteni, sajnos nem tudják vállalni Tiszacsegét, mert az ellátási körzetéből a településünk kiesik, és ők is munkaerőhiánnyal küszködnek, tehát nem tudnak Tiszacsegére dolgozót biztosítani.

Polgáron is folytattunk tárgyalásokat, ahonnan azt a választ kaptuk, hogy ideiglenes segítséget szívesen biztosítanak a részünkre, de csak addig, amíg a jelenlegi helyzetünk rendeződik. Tehát hosszútávon ők sem tudják vállalni a tiszacsegei szolgáltatást.

Időközben egyéni vállalkozóval is felvettük a kapcsolatot, aki szeretne a környéken szolgáltatást indítani, őt érdekelte volna a tiszacsegei szolgáltatás ellátása.

Szinte minden általunk megkeresett településen jellemző, hogy a temetkezési szolgáltatások ára sokkal magasabb a tiszacsegeinél. Az két szolgáltató közül, amelyek valamilyen szinten nyitottak voltak a tiszacsegei temetkezés átvételére, közös megoldására, az egyeki szolgáltatás díjai valamivel alacsonyabbak, mint az egyéni vállalkozó által kínált árak.

Tehát számunkra a legkedvezőbb megoldás az lenne, ha az egyeki szolgáltatóval közösen látnánk el a két településen a temetői szolgáltatásokat. Tehát vagy a mi dolgozóinknak szükséges Egyekre mennie, vagy ha nem szeretnék, akkor átveheti Tiszacsege az egyeki temetkezési szolgáltatást. Mindkét esetben, a két település szolgáltatási díjai megegyeznének, tehát az egyeki díjszabás lenne érvényes Tiszacsegén is.

Azt hozzá kell tennem, hogy a környező települések közül Tiszacsegén a legalacsonyabbak a szolgáltatási díjak, azonban ez azért van, mert utoljára 2016-ban került rendezésre, megemelésre.

Jelenleg Tiszacsege Város Önkormányzata körülbelül 4,5 millió forint normatíva támogatást kap a temető fenntartására, emellett 2020. évben a temetői szolgáltatásokból származó bevétele nagyjából 16,5 millió forint volt. Tehát megközelítőleg 21 millió forint bevétele származott a temetkezési szolgáltatásból a Kommunális Szolgáltató Szervezetnek, amelyből 2 millió forint ÁFA-t kellett visszafizetnie. Ennek eredményeképpen, összességében 19 millió forint bevétele volt a szolgáltatásból. Emellett a kiadásai a személyi juttatásokra 10.200.000, - Ft, járulékokra 2.700.000, - Ft, üzemeltetésre pedig 7.290.000, - Ft, amely összesen nagyjából 20,2 millió forint kiadást jelent 3 fő dolgozóval. Ez még viselhető volna, azonban, ha még 3 fő felvételre kerül, akkor a 6 főnek kb. 20 millió forint a bérköltsége, amelyhez nincs még hozzá számolva a készenléti idő díja.

Tehát az egyik megoldás lehetne az is, hogy felveszünk még 3 főt, bár a jogszabály az Önkormányzatoknak nem engedi meg a veszteséges tevékenység folytatását. A

Képviselő-testület és jómagam lakosság általi megítélése akkor lenne a legjobb, ha felvennénk még 3 dolgozót, és tovább üzemeltetnénk a szolgáltatást, de én úgy gondolom, hogy azért vagyunk felelős vezetők, hogy a legjobb megoldást találjuk meg, amely nem veszélyezteti az Önkormányzat működését. És még egyszer mondom, nem a temetkezés kiszervezése a célunk, hanem az, hogy megoldást találjunk erre a problémára, de ha a kiszervezés a legjobb megoldás, akkor is szem előtt tartjuk azt, hogy melyik szolgáltatónál hogyan, milyen módon tudjuk a lehető legalacsonyabb szinten tartani az árakat, úgy, hogy a szolgáltatás minősége ne romoljon. Ennek az egyik lehetséges módja, hogy az Önkormányzat által biztosított szociális támogatások körét bővítjük, összegét növeljük, hogy a szociálisan rászorulóknak nagyobb támogatásban részesülhessenek. Tehát mi azt szeretnénk, hogy a változásból a tiszacsegei lakosok minél kevesebbet érezzenek meg. Nem kell majd átjárni más településekre, az ügyintézés mindenképpen helyben maradna. Ez a jelenlegi helyzetünk, sajnos nem tudjuk merre tudnánk továbblépni, de megpróbáljuk a lehető legjobb utat választani.

A beszámolóhoz kapcsolódóan, van-e valamelyik Képviselőtársamnak hozzáfűzni valója, kiegészíteni valója?

Gál István Attila alpolgármester:

Tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Ez a temetkezéssel kapcsolatos probléma lassan másfél éve húzódik, és közös felelőssége a Képviselő-testületnek és a dolgozóknak is, hogy ezt megoldjuk. A lakosság igénye az elsődleges szempont ilyenkor, hogy ők mit szeretnének, amelyhez – ahogy Polgármester úr is elmondta – próbálunk alkalmazkodni.

A jelenlegi dolgozók munkájával szerintem mindenki elégedett lehet, nem hiszem, hogy van itt olyan, aki az elmúlt évek során a munkájukra panaszkodhatott volna, akár a személyes, akár a családok elvárásainak úgy gondolom a fiúk maradéktalanul eleget tesznek.

Annyit szeretnék kérni mindenkitől, hogy mindenki legyen kompromisszumkész, a dolgozók és a Testület részéről is. Én személy szerint azt szeretném, hogy a temetkezés Tiszacsegén maradjon, és ne kerüljön át másik településre, másik szolgáltatóhoz. Köszönöm szépen!

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy részemről, és szerintem a Képviselő-testület részéről sem, a dolgozók felé semmilyen harag nincs. Annak ellenére, hogy perben állunk velük, mi nem haragszunk rájuk. Majd a bíróság eldönti, hogy jogosan, vagy nem jogosan indították-e a pert, megilleti-e őket az a pénz. Én személy szerint azt szeretném, hogy ha a jelenlegi dolgozókkal tudnánk folytatni a temetkezést, és próbáljuk a legjobb megoldást megtalálni. Köszönöm szépen!

Bartha Jánosné képviselő:

Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy egytértek az imént elhangzottakkal. A temetkezésnek Tiszacsegén kell maradnia, ezért harcolunk.

Kalózné Nagy Melinda Rita képviselő:

Köszöntök mindenkit! Nekem, és talán a lakosságnak is, a Polgármester úr által elmondottakból az érződött ki, hogy folyamatosan csak a kiszervezésről van szó, de nem arról van szó. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi dolgozókkal folyamatosan zajlanak a megbeszélések, tehát nem az a cél, hogy kiszervezzük Tiszacsegeről a temetkezést, hanem az, hogy itt maradjon helyben. Köszönöm!

Szeli Zoltán polgármester:

A kedves lakosok közül van-e valaki, aki szeretne hozzászólni vagy kérdezni?

Lakos 1.:

Köszönöm szépen a szót! Az lenne a kérdésem, hogy ez az 50.000, - Ft-os díj, ez napidíj, óradíj vagy hogyan számolandó? Illetve kinek kell megfizetnie?

Szeli Zoltán polgármester:

Eseti díjról van szó, amelynek összege 50.000, - Ft + ÁFA. Tehát egy szállítás kerül ennyibe. Ezt az összeget az Önkormányzat fizeti ki, nem a lakos, a hozzátartozó, hanem a Kommunális Szolgáltató Szervezetnek számlázza ki az egyeki szolgáltató.

A tavalyi évben 6 ilyen esetről volt szó, tehát 6 alkalommal fizette meg az Önkormányzat ezt az összeget az egyeki szolgáltatónak. Ez az Önkormányzatunk részére egy nagyon kedvező megoldás, hiszen a készenlétért külön nem kell fizetnie, csak a szállításért.

Lakos 1.:

Megértettem, köszönöm szépen!

Szeli Zoltán polgármester:

Van-e valakinek még kérdése?

Lakos 2.:

Azt szeretném megkérdezni, hogy ha ennyire veszteséges a temetkezés, akkor Egyeknek miért éri meg átvenni?

Annyit tennék hozzá, az emberi oldaláról megközelítve a problémát, hogy a jelenlegi temetői dolgozók hely- és emberismerettel rendelkeznek, így, ha kimennek egy családhoz halottat elszállítani, mindenki bizalommal fordul hozzájuk akármilyen probléma merül fel. Tisztában vagyok vele, hogy nehéz ez anyagilag, az Önkormányzat számára nagy teher, de az is meglepő, hogy ezeknek a dolgozóknak milyen alacsony a fizetésük. Illetve, hogyha egy temetés belekerül nagyjából 300.000, - Ft-ba, – csak egy példát mondtam – és ezt az összeget a hozzátartozó fizeti meg, akkor hogyan lehet veszteséges a temetkezés?

Szeli Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen a kérdést! Tehát, ahogy az előbbieken is elhangzott, azért veszteséges a temetkezés, mert nem egy temetés költségeit kell figyelembe venni, hanem az éves temetések számát, amely Tiszacsegen évente átlagban 60-70 temetést jelent. Az a bevétel, amely a 70 temetésből származik, nem fedezi a különböző költségeket, a bérköltséget, még úgy sem, hogy a temető fenntartására kapunk 4,5 millió



forint állami finanszírozást. Ha pedig még 3 dolgozót fel kell vennünk, akkor még nagyobb lesz a kiadási oldal, tehát még inkább veszteségessé válik a temetkezés. Ezt a különbözetet úgy tudnánk korrigálni, ha mondjuk – az Ön példájával élve – nem 300.000, - Ft-ba, hanem 600.000, - Ft-ba kerülne egy temetés, de ezt úgy gondolom, hogy sem a lakosság, sem az Önkormányzat nem szeretné.

Lakos 2.:

És Egyeken mennyibe kerül egy temetés?

Szeli Zoltán polgármester:

Hoztunk erről kimutatásokat, amelyekből jól látszik, hogy az azonos vagy hasonló jellegű szolgáltatások mennyibe kerülnek Tiszacsegén, illetve Egyeken, össze lehet őket hasonlítani. Ezeket a testületi ülést követően, bárkinek szívesen megmutatjuk.

Egyébként az egyeki szolgáltatás díjai valamivel magasabbak, de mint mondtam, ez azért van, mert Tiszacsegén 2016. óta nem volt áremelés. De ez egyébként attól is függ, hogy ki milyen szolgáltatást, kelléket igényel, és annak mennyi az ára.

Lakos 2.:

Akkor meg kell emelni a tiszacsegei temetkezés szolgáltatási díjait, és maradjon itt a temetkezés.

Szeli Zoltán polgármester:

Ahhoz, hogy a temetkezés kifizetődő legyen, vagy legalábbis a bevétel fedezze a ráfordított költségeket, nagyon nagy mértékű áremelést kellene eszközölnünk, és az Önkormányzat ezt nem szeretné. Próbáltunk ebben az időszakban olyan megoldásokat keresni, amelyek minden fél számára megleléssel szolgálnak. Nem hiába nem tudtunk pontot tenni az ügy végére, hiszen lassan egy éve keressük a megfelelő megoldást, és ha lett volna jó megoldás, akkor higgyék el, már megoldottuk volna. Bízunk benne, hogy a legjobb megoldás fog megszületni. Jelenleg is folynak a tárgyalások, vannak biztató szóbeli egyeztetések, de ezek még közel sem véglegesek. De arra mindenképp fel kell készülnie a tisztelt lakosságnak is, hogy a jelenlegi díjszabáson, árakon mindenképpen emelnünk kell majd, amikor a jogszabályok megengedik. Illetve, ha a szolgáltatási díjakon nem is tudunk jelenleg emelni, de a temetési kellékek árai folyamatosan emelkednek, tehát mindenképpen áremelkedés lesz tapasztalható. Nem szeretnénk mi sem emelni az árakat, de annak érdekében, hogy a temetkezés működőképes maradjon, kénytelenek vagyunk.

Valakinek van még kérdése?

Lakos 3.:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Örülök annak, hogy azon dolgozik a Képviselő-testület, hogy a temetkezés itt maradjon. Azt tudomásul kell vennünk, hogy 95 %-ban tiszacsegei emberek nyugszanak a temetőnkben. Ha az üzemeltetési, illetve a szolgáltatás ellátása jár is némi veszteséggel, én úgy gondolom, hogy azt az Önkormányzatnak el kell fogadnia.

A másik dolog az, hogy ha mégis az egyeki szolgáltatóval születne megállapodás, akkor miért ne üzemeltethetné Tiszacsege a két temetkezést? Miért a tiszacsegei temetkezés

kerül át Egyekre, miért a mi dolgozóinknak kell átmennie, és miért nem az egyeki dolgozók jönnek hozzánk?

Szeli Zoltán polgármester:

Ez a lehetőség is felmerült, azonban, amíg nem tudjuk mi lesz a munkaügyi per kimenetele, hogy a dolgozóink maradnak-e, addig nem tudunk e felé a megoldás felé lépni. Tehát az a gond, hogy mindig megrekedünk az egyes megoldási módokban, mindig problémák merülnek fel.

Az első felvetésre válaszul pedig, igen, az Önkormányzat elfogadja, hogy maga a temetkezés némi veszteséggel jár, sőt az is egy megoldásként merült fel, hogy felvegyünk még 3 dolgozót, ahhoz, hogy jogszerűen működjünk.

Egyébként, az imént talán nem tértem ki rá, de az egyeki szolgáltató is azért szeretné átvenni a tiszacsegei temetkezést, mert az egyeki temetések száma sem haladja meg a 80-100 temetést évente, így ők is veszteségesen üzemeltetik. Viszont a két település temetésszámát tekintve, illetve az együttes dolgozói létszámot, biztosítható a temetkezés jogszerű ellátása, és gazdaságosabbá is válhatna a szolgáltatás, ha közösen látnánk el.

Lakos 3.:

Én ezt megértem, de az elég nagy szűgyenfolt lenne, ha egy nagyközség, mint Egyek tudná üzemeltetni a temetkezést, Tiszacsege városként pedig nem.

Szeli Zoltán polgármester:

Ez is érthető, de ez az érzelmi oldala a problémának. Meg lehet kérdezni a Jegyző urat, aki balmazújvárosi kötődésű, ott például debreceni szolgáltató látja el a temetkezést.

Én úgy gondolom, hogy ha egy temetésen megvan a kellő tisztelet, akkor nem azt nézi a hozzátartozó, hogy milyen szolgáltató végzi a temetkezést, hanem azt, hogy maga a temetés rendben, méltósággal lefolytatásra kerül, az elvárásai szerint.

Lakos 3.:

Ezt megértem, de mégis csak sok tíz éve tiszacsegei szolgáltató végzi már a temetkezési szolgáltatást.

Lakos 1.:

Egyetértek. Szerintem, ha végezte is külső szolgáltató a temetkezést, olyan tisztességgel senki nem látta el a feladatot, mint a jelenlegi dolgozók.

Szeli Zoltán polgármester:

Ezt nem vitatja a Képviselő-testület sem, de most itt megoldásokat keresünk. Jelenleg kíségtett minket az egyeki szolgáltató, de ez ideiglenes. Ha felbontásra kerül ez a megállapodás, akkor ismét problémákkal kell szembe néznünk, ismét nem tudjuk jogszerűen működtetni a temetkezést.

Lakos 1.:

Ezt szerintem mindenki megérti itt, de mi azért érkeztünk ide, hogy azt a megoldást támogassuk, hogy maradjon Tiszacsegén a temetkezési szolgáltatás, próbáljuk meg helyben megoldani ezt a problémát.

Szeli Zoltán polgármester:

Szerintünk is ez lenne a legjobb, de várjuk az ötleteket, hogy milyen módon lenne ez megoldható úgy, hogy a jogszerű működés biztosítva legyen.

Van esetleg még valakinek javaslata, kérdése a témához? Bátran szólaljanak fel, hiszen azért került ilyen módon megtartásra ez a képviselő-testületi ülés, hogy nyíltan tudjunk beszélgetni a témáról, és eloszlassuk a településen terjedő téves információkat.

Gál István Attila alpolgármester:

Annyit szeretnék még egyszer hangsúlyozni, hogy nem szándékunk, hogy a tiszacsegei temetkezési szolgáltatás elkerüljön innen. Azonban eltelt 1 év, és megoldás továbbra sem született, ezért mindenki figyelmét fel szeretném hívni a kompromisszumkészségre. A tárgyalások, egyeztetések a mai napig folynak. Tehát előre kell tekinteni, hagyni kell a régi sérelmeket, a munkaügyi per egy teljesen különálló dolog, és a kimenetele továbbra is kérdéses. Függetlenül attól, hogy mi lesz a végső ítélet a perben, én úgy gondolom, hogy a jelenlegi dolgozókat mindenképp meg kell tartanunk, hiszen itt Tiszacsegén rajtuk kívül nem igazán van temetkezésben jártas ember.

Szeli Zoltán polgármester:

Van-e még valakinek hozzáfűzni valója?

Vásári-Orosz Andrea képviselő:

Köszöntök mindenkit! Az Alpolgármester úr által elmondottakhoz kapcsolódóan, ami még nagyobb probléma az eddigieken felül, hogy próbáltunk dolgozókat is felvenni, álláspályázat volt hirdetve hónapokon keresztül, és nincs rá jelentkező. Tehát, ha az a megoldás maradna, hogy bevállalja az Önkormányzat a plusz költséget, kiadást, sajnos akkor sem valószínű, hogy fogunk találni még három dolgozót. Úgyhogy én is felhívnom rá a figyelmet, hogy ha valaki tud olyan emberről, aki alkalmas lehet és jelentkezne, azt jelezzék, mert sajnos pályázat útján nem sikerült találnunk. Köszönöm!

Szabó Imre közalkalmazott:

Én arra szeretnék választ kapni, hogy az egyeki szolgáltató kinek a tulajdonában van, milyen kötődése van Egyek Nagyközség Önkormányzatához?

Szeli Zoltán polgármester:

Az egyeki szolgáltató egy szövetkezet. Azt sajnos nem tudom pontosan, hogy kik a tagok, de azt tudom, hogy Egyek Nagyközség Önkormányzata Polgármestere az elnöke a Szövetkezetnek. Amennyiben együtt végezné a temetkezési szolgáltatást a két település, akkor Tiszacsege Város Önkormányzata tagfelvétellel tudna csatlakozni a Szövetkezethez, az által lenne beleszólása a szolgáltatás részleteibe.

Valakinek van-e még valamilyen kérdése, hozzáfűzni valója?

Lakos 4.:

Nem ismerjük az Önkormányzat költségvetését. Ha tudnánk, hogy hogyan áll az Önkormányzat költségvetésileg, akkor tudnánk, hogy javasolhatjuk-e azt, hogy vegyünk fel 3 dolgozót még.

Szeli Zoltán polgármester:

Az Önkormányzat körülbelül 200 millió forint mínusszal zárta a tavalyi évet, a napokban, a költségvetés tervezésénél fogjuk látni, hogy mik a tényleges számok az idei évben. És azt is hozzá kell tennem, hogy van más veszteséges tevékenysége is az Önkormányzatnak.

Illetve visszatérnék még arra, hogy Egyekkel közösen folytatnánk esetleg a szolgáltatást. Van már ezen a téren tapasztalatunk, a korábbiakban a Tűzoltóság és az orvosi ügyelet körében is volt példa együttműködésre, amelyek kapcsán településünk több 10 milliós veszteséget görgetett maga előtt. Ezt most nem az Egyekkel történő együttműködés ellen mondom, hanem pont, hogy arra utalva, hogy ha olyan szolgáltatást vállal fel az Önkormányzat, amiről eleve lehet tudni, hogy veszteséges lesz, akkor annak az a vége, hogy azt a veszteséget csak görgetjük magunk előtt évről évre, amely előbb-utóbb csődbe viszi az Önkormányzatot.

Lakos 3.:

És mi lenne akkor, ha Tiszacsege venné át az egyeki temetkezési szolgáltatást? Erről esett szó?

Szeli Zoltán polgármester:

Erről nem esett még szó.

Vásári-Orosz Andrea képviselő:

Én úgy gondolom, hogy ha nem vállalják a dolgozók, hogy átmenjenek, akkor teljesen mindegy, hogy melyik település üzemelteti a szolgáltatást.

Lakos 5.:

Én azt nem értem, hogy mi az, hogy nem mennek át? Alkalmazottak, tehát, ha azt mondják nekik, hogy oda kell menni, akkor oda kell menni.

Szabó Imre közalkalmazott:

Amikor az egyeztetések zajlottak erről, hogy átvinné a tiszacsegei dolgozókat az egyeki szolgáltató, akkor azt az ajánlatot kaptuk, hogy nettó 20.000, - Ft-tal kapnánk többet a jelenlegi fizetésünknél. Persze a részletekről, mint az átjárás és hasonló, még nem esett szó. Jelenleg Tiszacsegén évente átlagosan 70 temetést végzünk, Egyekkel összefogva ez a szám már körülbelül 150 lenne. Én úgy gondolom, hogy 20.000, - Ft-tal többért nem szeretnék dupla annyit dolgozni.

És azt is meg szeretném jegyezni, hogy azért nincs a meghirdetett álláshelyre sem jelentkező, mert ilyen alacsony fizetésért ezt a munkát nem vállalják.

Lakos 3.:

Akkor végül is ez a probléma?

Szabó Imre közalkalmazott:

Nemcsak ez a probléma, hanem Egyeken másképp zajlik a temetés, más a minőség is. Én úgy gondolom, hogy ezzel az összefogással a temetés minősége is megváltozna. Tehát, ha megkérdezik, én azt fogom mondani, hogy nem szeretnék Egyekre menni.

Lakos 5.:

Akkor csak az a megoldás, hogy embereket kell toborozni.

Szabó Imre közalkalmazott:

Ennyiért szerintem nem fognak jönni, tekintettel a munka jellegére.

Szeli Zoltán polgármester:

Amikor még nyáron folytak az egyeztetések, még nem volt szó pénzről, és már akkor is azt mondtátok, hogy nem akartok Egyekre átmenni. A munkajogász fél évre kidolgozta, hogy 3 fő egyeki dolgozóval és 3 fő tiszacsegei dolgozóval, hogyan lenne a beosztás, hogyan lennétek szolgálatban. Úgy történt volna a beosztás, hogy egymást váltva mindig 2 ember dolgozik, 2 ember készenlétben van és 2 ember pihenőnapon. Minden harmadik héten kellett volna munkába állni, illetve amikor riasztás van.

Szabó Imre közalkalmazott:

Erre mi azt mondtuk, hogy nem, mivel ez a dolog így nem működik. Azt is megbeszéltük, hogy miért.

Lakos 2.:

Én azt nem értem, hogy hogyan működne ez együttesen, ha 3 dolgozó Tiszacsegén van, 3 pedig Egyeken?

Szabó Imre közalkalmazott:

Úgy működött volna ez a dolog, hogy minket átvesz az egyeki szolgáltató. Tehát nekünk ez a közalkalmazotti jogviszonyunk úgymond megszűnt volna.

Bartha Jánosné képviselő:

Igen, azt hozzá kell tenni, hogy a nálunk a temetői dolgozók közalkalmazottak, az egyeki szolgáltatónál viszont a Munka Törvénykönyve szerinti munkavállalók lennének. Ez befolyásolja azt is, hogy mennyi a munkaidejük, illetve hogyan vállalhatnak készenlétet.

Szabó Imre közalkalmazott:

Mindent összevetve, én csak azt nem értem, hogy az Önkormányzat miért nem arra törekszik, hogy megtartsa a temetkezési szolgáltatást.

Arról nem is beszélve, hogy a múlt heti megbeszélésről mi úgy jöttünk el, hogy azt gondoltuk megegyeztünk, aztán érkezett a levél erről a tájékoztató rendezvényről.

Szeli Zoltán polgármester:

Én úgy gondolom, hogy nem egyeztünk meg. Már akkor is mondtuk, hogy a felvázolt megoldás megvalósíthatóságáról, jogszerűségéről munkajogász véleményét kell

kérnünk. Azonban ezt a felajánlott megoldási módot azóta körül jártuk, és jogilag nem megfelelőnek bizonyult.

Lakos 6.:

Nincs más megoldás, fel kell venni még három dolgozót.

Szeli Zoltán polgármester:

Felvehetünk még három dolgozót, de az viszont a költségvetésünket fogja veszélyeztetni.

Kalózné Nagy Melinda Rita képviselő:

Pont erről beszéltem mielőtt ide jöttünk, Polgármester úr! Azt mondtad, hogy tájékoztatót szeretnél tartani a lakosságnak. Rendben. De én úgy gondolom, hogy múlt héten csütörtökön úgy álltunk fel a megbeszélést követően, hogy a dolgozók tettek egy javaslatot, amit ugyan még nem fogadtunk el, de mindannyian kicsit közelebb tudhattuk a megoldást. Függetlenül attól, hogy a dolgozók által tett javaslat jogszerű-e, vagy lehetséges-e, én azt vártam volna, hogy ez előtt a tájékoztató előtt leülünk és vagy így, vagy úgy a javaslat végére pontot teszünk. De így, hogy nem tettünk pontot a végére, itt van a példa rá, hogy mindenkiben kérdések vannak, és innentől kezdve mit várunk el a három dolgozótól? Hogyan fogunk tudni egyáltalán leülni velük tárgyalni?

Bartha Jánosné képviselő:

Én annyit még szeretnék hozzátenni, hogy valóban született egy megállapodás a legutóbbi egyeztetésen, később azonban kiderült, hogy az a megoldás nem jogszabályszerű. De hát más is csinál olyat, ami nem jogszabályszerű. Lényeg a lényeg, megbeszéltük, hogy mennyi a fizetési igénye a dolgozóknak, amelyért vállalnák a készenlétet.

Kalózné Nagy Melinda Rita képviselő:

Az elhangzottaktól függetlenül, természetesen támogatom, hogy tájékoztatni kell a lakosságot, de én úgy gondolom, hogy ezt nem így kellett volna kivitelezni. Köszönöm!

Szeli Zoltán polgármester:

Én ezzel nem értek egyet. A lakossági tájékoztatót azért hirdettük meg a nyílt képviselő-testületi ülés keretében, mert olyan kétes információk keringtek a lakosság körében, amelyeket egyértelműsíteni szerettünk volna. Mind az őszi lakossági fórumon, mind a polgármesteri jelentésekben szó esett már a témáról. Hiába mondja a kedves Képviselőtársam, hogy erre a tájékoztatóra már egy megoldással kellett volna jönni, ez nem lehetséges, hiszen még nem született a problémára jogszerű megállapodás, döntés, amely megoldást jelenthetne.

Gál István Attila alpolgármester:

Annyit szeretnék hozzáfűzni az elhangzottakhoz, hogy többször is egyeztetünk a dolgozókkal, és a mi félelmünk az, hogy a jövőben lesz majd még egy per, ha minden ugyanígy megy tovább. Erre ők szóban ígéretet tettek, hogy nem lesz. Nekünk ennyi a garanciánk. Mindenki döntse el magában, hogy ezt nekünk el kell-e fogadnunk, elegendő-e. Én a magam részéről elfogadom.

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Beszéltünk a költségvetésről, és én úgy tudom, hogy két polgármester is volt, akit időközi választásokon váltottak le, és mindkét esetben az a veszély fenyegetett, hogy csődbe megy az Önkormányzat. Mi nem szeretnénk ehhez közel kerülni.

Másrészt, egy olyan megegyezésbe belemenni, amely nem jogszerű, részünkről helytelen lenne. Tehát én mindenféleképp úgy gondolom, hogy a temetkezési szolgáltatás ellátásával kapcsolatos problémát úgy kell megoldanunk, hogy a jelenlegi dolgozók maradjanak, ne legyen sérelem se bennük, se a Képviselő-testületben, és a megoldás jogszerű legyen.

Én úgy gondolom, hogy ha a két település össze tudna fogni, hogy a készenléteket közösen lássák el, az mindkét település számára előnyökkel járna. A tavalyi évben, ha jól tudom, összesen 5 olyan eset volt Tiszacsegén, amikor éjszakai szállításra volt szükség. Lehet, hogy ez a szám Egyeken valamivel több, de összességében nézve, a rájuk eső alkalmakkor a tiszacsegei dolgozóknak csak annyi lesz a dolga, hogy az Egyeken elhunyt személyt elszállítsák. Úgy gondolom, hogy ez vállalható lenne, magasabb fizetésért cserébe. Ez például egy megoldás lehetne, mert az egyekiek temetnek Egyeken, a tiszacsegeiek Tiszacsegén, annyi, hogy ha úgy esik, hogy Tiszacsegén éjszaka kell elhunytat elszállítani és az egyekiek vannak készenléteben, akkor ők mennének a helyszínre és elvinnék a hűtőházba. Ezzel egy dolgozónak sem kellene munkahelyet váltania.

Szabó Imre közalkalmazott:

Erről eddig még nem volt szó, hogy itt maradhatunk, és úgy látnánk el Egyekkel közösen a készenléteket.

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Ez csak egy ötlet volt a részemről. Tőletek is várjuk az ötleteket. Szerintem ezzel a koncepcióval megoldható lenne a dolog. A koporsós temetésekhez keresni kell valakit negyedik személynek, vagy esetleg az egyekiek besegítenek. A készenléte utáni pihenőidőt is meg lehetne oldani valahogy.

Szeli Zoltán polgármester:

Van-e valakinek még kérdése ezzel kapcsolatosan?

Lakos 6.:

Nem értem, hogy ha ilyen kevés alkalommal van egy évben éjszakai halottszállítás, akkor miért szükséges a készenléte.

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Nem lenne rá szükség, ha előre tudnánk, hogy melyek azok a napok, amikor éjszaka ki kell menni. De mi történik akkor, ha éjszakai szállításra van szükség, és a három dolgozóból kettő pont nyaralni van? Akkor nincs, aki kimenjen. Ez most nyilvánvalóan csak egy példa, de megtörténhet.

Lakos 6.:

Akkor is lehetetlen, hogy nem találjanak erre a helyzetre egy megoldást.

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Szívesen meghallgatunk bármilyen javaslatot, bárkitől.

Lakos 6.:

Azokat az alkalmakat, amikor éjszaka kell menni az elhunytért, ki kell fizetni a dolgozóknak túlóráként.

Szeli Zoltán polgármester:

Nem ezzel van a gond, hanem hogy kötelező készenlétet biztosítani, és azt legkevesebb 6 dolgozóval tudjuk jogszerűen megtenni, mivel csak úgy biztosítható a dolgozóknak a megfelelő munkaidő, készenléti idő és pihenőidő. Vagy a másik lehetőség, hogy valaki vállalkozásban végzi a készenléti időben a halottszállítást, mi pedig csak 8:00-16:00 óráig foglalkoztatjuk a dolgozóinkat.

Lakos 7.:

Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy szerintem Szabolcs javaslata jó, megvalósítható.

Szeli Zoltán polgármester:

Az a gond, hogy a dolgozók nem akarnak Egyekre kimenni az elhunythoz.

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Igen, de én azt gondolom, hogy a vélemény változhat. Lehet megérné erről ismételten egyeztetéseket folytatni, hiszen ez a megoldás működhet.

Lakos 3.:

Az nem merült fel esetleg megoldásként, hogy valamelyik dolgozó kivenné a készenlétet vállalkozásban?

Szeli Zoltán polgármester:

Felmerült, de végül nem bizonyult megfelelő megoldásnak.

Lakos 2.:

Kizárólag az éjszakai halottszállítást nem éri meg vállalkozásban kivenni. Az adminisztrációs teher és a járulékos költségek magasak, a bevétel viszont nagyon kevés.

Szeli Zoltán polgármester:

Igen, ez nyilvánvaló, de az is fel volt ajánlva, hogy az egész temetkezést végezhetnék vállalkozásban. De még így is kevés a bevétel ahhoz, hogy bármelyik vállalkozónak megérje.

Lakos 2.:

Nyilvánvalóan nehéz, és ilyen temetés szám mellett nem éri meg, de én akkor is amellet vagyok, hogy a jelenlegi dolgozók ne kerüljenek át Egyekre. Itt ismerjük őket, megbízunk bennük. Az egyeki dolgozók idegenek, nem ismerjük őket. Az embernek vannak fenntartásai, meg amúgy is vannak egyéb gondjai is olyankor, és jó érzés, hogy bizalommal fordulhatunk a dolgozókhöz.



Szeli Zoltán polgármester:

Egyetértek, de ez az érzelmi oldala a problémának. Vannak olyan települések, ahol a temetkezési szolgáltatást nem helyiek végzik, mégis tisztelettel, méltó módon zajlanak a temetések, és nincsen probléma a szolgáltatással.

Lakos 2.:

Az elmúlt években is sikerült megoldani, hogy amikor kimentek éjszaka a temetői dolgozók, akkor rugalmasan, csúsztatásként kiadták nekik szabadnapként.

Értem én, hogy 6 emberrel lehet ezt a problémát jogszerűen megoldani, de amíg nem áll a megfelelő létszám rendelkezésre, addig miért nem lehet úgy megoldani, ahogy a korábbiakban?

Értem én, amit mond Polgármester úr. De valamilyen szinten az embereket is meg kell érteni, hogy ragaszkodnak ezekhez a dolgozókhoz.

Szeli Zoltán polgármester:

Azért húzódik ez az ügy már egy éve, mert keressük a legjobb megoldást. Megértjük az embereket is, de olyan módon nem működhet a temetkezés, mint ahogy korábban, hiszen itt van ez a munkaügyi per, ami pont emiatt indult. A szolgáltatást mindenképpen jogszerű mederbe kell terelnünk. Vagy három embert fel kell vennünk, hogy a készenlét biztosítható legyen, vagy közösen kell üzemeltetni a temetkezést egy vállalkozóval, vagy egy másik településsel.

Bartha Jánosné képviselő:

Én azt mondom most is, hogy azzal is egyetértünk, hogy jogszabálysértést kövessünk el, mert szerintem a jelenlegi három dolgozó elvállalná a készenlét ellátását is. Én ezt felvállalom, akkor is, ha jogszabálysértést követünk el.

Dr. Lajter Zoltán jegyző:

Elnézést kérek Képviselő Asszony, de fel kell hívnom a figyelmét, hogy képviselő-testületi ülésen vagyunk, amelyről jegyzőkönyv készül.

Bartha Jánosné képviselő:

Tudom, de ezt akkor is el kellett mondanom, mert nem hiszem el, hogy nem lehet ezt a helyzetet megoldani. Tudom, hogy a javaslatom jogszabálysértő, de én akkor is ezt javaslom.

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Azt is meg kell említeni, hogy a temetői dolgozóknak a Kommunális Szolgáltató Szervezet intézményvezetője a közvetlen felettese.

Bartha Jánosné képviselő:

Tisztában vagyok vele, de ez nem változtat azon, hogy elvállalnák, ha alkalmi díjat kapnának érte vagy magasabb fizetést.

Szeli Zoltán polgármester:

Én úgy gondolom, hogy egy felelős képviselő nem mondhat ilyet.

Vásári-Orosz Andrea képviselő:

Ne menjen már át ez népszerűségi rendezvényé! Vívódunk mindannyian, minden képviselő szájából hangzott már el olyan, ami abban a pillanatban lehet, hogy nem volt helyénvaló, de keressük a legjobb megoldást, és nem kell ebből népszerűségi rendezvényt csinálni. Mert olyan dolog is hangzott már el, hogy szabaduljunk meg a három dolgozótól, és vegyünk fel olyanokat, akikkel tudunk boldogulni. Tehát ne menjünk már bele, légy szíves ilyenbe. Keressük a megoldást, várjuk a lakosság részéről is az ötleteket, a segítséget. Az a célunk, hogy itt tartsuk a temetkezést. Ilyen dolgokat ne jelentsünk ki, főleg azok után, amilyen egyeztetések zajlottak, és kinek milyen álláspontja volt. Változhat valakinek a véleménye, egyetértek vele, nekem is szokott változni, de ilyen pálfordulást nehezen tudok tolerálni. Köszönöm!

Bartha Jánosné képviselő:

Elnézést kérek, de már nagyon ideges vagyok. Úgy kellett volna idejönnünk, hogy előtte megbeszéljük ezt.

Lakos 8.:

Nem azért jöttünk ide, hogy ezt hallgassuk. Ez a tájékoztató egy zsákutca. Szerintem nincs itt olyan ember, aki tudna erre a problémára megoldást. Azért vagyunk itt, hogy javaslatokat hallgassunk meg, nem azért, hogy mindenki szembe szálljon a másikkal.

Szeli Zoltán polgármester:

Egyetértek, köszönöm szépen! Ha nincs több hozzáfűzni való, akkor köszönöm szépen mindenkinek a figyelmét, a hozzászólásokat! Továbbra is folytatni fogjuk a tárgyalásokat, és igyekszünk a lehetőségek közül a legjobb megoldást megtalálni. De nyilvánvaló, hogy jogszerűtlen megoldásba a Képviselő-testület nem mehet bele, tehát ezt ne várja el senki tőlünk.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy aki egyetért a temetőben nyújtott szolgáltatásokról szóló tájékoztató elfogadásával, az kézfelnyújtással jelezze! Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

**A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete **a 66/2021. (IX. 30.) KT. számú határozat módosítására vonatkozó javaslatot** – 7 fő igen szavazattal – **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozza:**

**1/2022. (I. 12.) KT. számú HATÁROZAT**

**a temetőben nyújtott szolgáltatások helyzetéről szóló tájékoztató elfogadásáról**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a temetőben nyújtott szolgáltatások helyzetéről szóló tájékoztatót és az alábbi döntést hozza:

1. Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a temetőben nyújtott szolgáltatások helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szeli Zoltán polgármester

Szeli Zoltán polgármester:

Én tartanék most 5 perc szünetet, ha beleegyeznek a Képviselő-testület.

A tisztelt lakosok közül, aki maradni szeretne a testületi ülés további részére, esetleg kérdése van, vagy az iratokba szeretne betekinteni, nyugodtan maradhat, szívesen látjuk.

Akik nem maradnak, azoknak jó estét, jó egészséget kívánok! Kérdéseikkel bármikor kereshetnek, rendelkezésre állunk!

**Szeli Zoltán polgármester szünetet rendel el.**

Szeli Zoltán polgármester:

Folytatnánk a nyílt képviselő-testületi ülést a 2. napirendi ponttal. Megkérném a kedves Képviselő-társakat, hogy foglaljanak helyet!

## **2. Napirendi pont:**

***Javaslat a 66/2021. (IX. 30.) KT. számú határozat módosítására***

***Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester  
(Előterjesztés írásban mellékelve.)***

Szeli Zoltán polgármester:

Ezen határozat a vis major támogatással kapcsolatos, amelyet a nyári vihar által okozott károk helyreállítására igényelt meg az Önkormányzat. Megtörtént a vis major támogatási igénykérelem benyújtása, amelyet a Magyar Államkincstár elfogadott, felterjesztette a Belügyminisztériumhoz. A Belügyminisztérium kifogásolt még néhány dolgot a beküldött képviselő-testületi határozatban, ezért szükséges most azt módosítanunk.

A határozatban a forrás összetételére vonatkozó részt kell módosítanunk, mert abban eredetileg 5 % önerőt vállalt az Önkormányzatunk, azonban felhívták rá a figyelmünket, hogy ezt az önerőt ki kell egészítenünk 10 %-ra, annak érdekében, hogy az igényünk támogatást nyerhessen. A további módosítandó részek pedig ebből a módosításból adódnak.

A vis maior igényünk összesen 10.504.496, - Ft, amellyel kapcsolatban nyilatkozunk szükséges, hogy Önkormányzatunk ezt a költséget részben tudja csak biztosítani.

Van-e valakinek hozzáfűzni valója, javaslata? Nincs.

Akkor aki egyetért a 66/2021. (IX. 30.) KT. számú határozat módosításával, az kérem kézfelnyújtással jelezze! Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

**A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete **a 66/2021. (IX. 30.) KT. számú határozat módosítására vonatkozó javaslatot** – 7 fő igen szavazattal – **elfogadta** és az alábbi **határozatot hozza:**

### **2/2022. (I. 12.) KT. számú HATÁROZAT**

#### **a 66/2021. (IX.30.) KT. számú határozat módosításáról**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a 66/2021. (IX. 30.) KT. számú határozat módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a 66/2021. (IX.30.) KT. számú határozat módosítását az alábbi egységes szerkezetben fogadja el:

- ”  
2. Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy vis maior támogatás címen pályázatot nyújt be a Belügyminisztériumhoz, az alábbi tartalommal:

**A káresemény megnevezése: 2021. augusztus 1. napján bekövetkezett viharkár.**

**A káresemény helye: Tiszacsege város közigazgatási területe.**

**A káresemény forrásösszetétele:**

<b>Megnevezés</b>	<b>2021. év</b>	<b>%</b>
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1 130 020 Ft	10,8 %
Biztosító kártérítése	1 000 000 Ft	9,5 %
Egyéb forrás	- Ft	- %
<b>Vis maior támogatási igény</b>	<b>8 324 476 Ft</b>	<b>79,7 %</b>
Források összesen	10 454 496 Ft	100 %

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének jegyzőkönyve  
2022. január 12. napján megtartott nyílt üléséről

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 10 454 496 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / **részben tudja** biztosítani.

A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

A károsodott épületek az önkormányzat alábbi kötelező/önként vállalt feladatának ellátását szolgálják.

Épület	Cím	Helyrajzi szám	A károsodott épület által ellátott kötelező önkormányzati feladat megnevezése
Háziorvosi rendelő	4066 Tiszacsege, Fő utca 42.	107	Közművelődési, közgyűteményi, kulturális feladatok (közösségi tér biztosítása), egészségügyi ellátás (házi orvosi alapellátás, házi orvosi ügyeleti ellátás), szociális ellátás (házi segítségnyújtás).
Önkormányzati bérlakások	4066 Tiszacsege, Csurgó utca 38.	433	Egyéb feladatok (lakás és helyiséggazdálkodás).
Mérlegház	4066 Tiszacsege, Homokhát II. utca 6.	1223/1	Szociális ellátás (közfoglalkoztatás megszervezése).
Tároló épület	4066 Tiszacsege, Homokhát II. utca 2-4.	1223/2	Szociális ellátás (közfoglalkoztatás megszervezése).
Kismajorosi Kastély	4066 Tiszacsege, Lehel utca 89.	1663	Szociális ellátás (közfoglalkoztatás megszervezése).
Termálstrand épület	4066 Tiszacsege, Fürdő utca 6.	2940/3	Sport feladatok (önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények fenntartása).
Faház	4066 Tiszacsege, Rév utca	5835/8	Egyéb feladatok (lakás és helyiséggazdálkodás).

A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **rendelkezik** / nem rendelkezik.

<b>Biztosító Társaság megnevezése:</b>	Generali Biztosító Zrt.
--	-------------------------

<b>Biztosítási szerződés száma</b>	96006253911324100
------------------------------------	-------------------

Az adott káreseményre biztosítási összeget: **igényelt** / nem igényelt.

Vállalja a károsodott ingóvagyon/ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.

Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát el tudja látni / **nem tudja ellátni**.

A Képviselő-testület a saját forrás összegét Tiszacsege Város Önkormányzata Polgármesterének az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 23.) önkormányzati rendeletében biztosítja.

3. Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

”

**Határidő:** 2022. január 14.

**Felelős:** Szeli Zoltán polgármester

### **3. Napirendi pont:**

***Javaslat a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárására***

***Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester  
(Előterjesztés írásban mellékelve.)***

Szeli Zoltán polgármester:

A NAGÉV Kft. bővítést kíván végrehajtani a tiszacsegei telephelyén, ehhez azonban a helyi építési szabályzatunk módosítására van szükség. A módosítás tárgyalásos eljárás keretében kerül lefolytatásra, amelynek része a partnerségi egyeztetés, amely során a különböző szakhatóságok véleményének bekérésére került sor a módosítással kapcsolatosan. Ez a partnerségi egyeztetés most lezárult, megérkeztek a szakhatósági vélemények, ezért szükséges a lezárásról szóló képviselő-testületi határozat elfogadása.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta?

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

A Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Szeli Zoltán polgármester:

Van-e valakinek hozzáfűzni valója? Nincs.

Akkor aki egyetért a partnerségi egyeztetés lezárásával, az kérem kézfelnyújtással jelezze! Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

**A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete *a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárására vonatkozó javaslatot* – 7 fő igen szavazattal – *elfogadta* és az alábbi *határozatot hozza:*

**3/2022. (I. 12.) KT. számú HATÁROZAT**

**a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárásáról**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárására vonatkozó javaslatot és a következő döntést hozza:

1. Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a módosítás megvalósítása érdekében a hatályos településrendezési eszközök tárgyalásos eljárással történő módosításával kapcsolatos - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29/A §-a, és a Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök, valamint településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet készítésével, módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 14/2017. (IV.19.) önkormányzati rendelete, valamint a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 165. § (2) bekezdés b)-c) pontjaiban foglaltak szerint lefolytatott - partnerségi egyeztetést lezárja.
2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a tárgyhoz kapcsolódóan a rendelkezésre álló határidőn belül nem érkezett észrevétel, vélemény, javaslat.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítésznél, és a záró szakmai véleményét kérje meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szeli Zoltán polgármester

**4. Napirendi pont:**

***Javaslat a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódóan környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására***

***Előterjesztő: Szeli Zoltán polgármester  
(Előterjesztés írásban mellékelve.)***

Szeli Zoltán polgármester:

Ez a napirendi pont is a településrendezési eszközök módosításához kapcsolódik. Az egyes szakhatóságok véleménye bekérésre került abban a kérdésben, hogy szükségesnek látják-e a környezeti vizsgálat lefolytatását a módosításhoz kapcsolódóan.

A Bizottság tárgyalta?

Sallai Szabolcs Zoltán PÜB. elnök:

Tárgyaltuk, és ezt is elfogadásra javasolja a Bizottság.

Szeli Zoltán polgármester:

Egyébként a beérkezett vélemények dokumentálása megtörtént, nem élt egyik hatóság sem kifogással, a környezeti vizsgálat lefolytatását nem találják szükségesnek.

Aki egyetért azzal, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges, az kérem kézfelnyújtással jelezze! Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

**A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete ***a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódóan környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására vonatkozó javaslatot*** – 7 fő igen szavazattal – ***elfogadta*** és az alábbi ***határozatot hozza:***

**4/2022. (I. 12.) KT. számú HATÁROZAT**

**a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódóan környezeti vizsgálat szükségességének megállapításáról**

Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Tiszacsege város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódóan környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására vonatkozó javaslatot és a következő döntést hozza:

1. Tiszacsege Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, valamint a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, - tekintettel arra, hogy a helyi építési



szabályzat és szabályozási terv módosításához készített vizsgálatok alátámasztották, hogy a tervezett változtatás várható környezeti hatása nem jelentős, valamint a környezetvédelemért felelős államigazgatási szervek sem kérték annak elkészítését - a településrendezési eszközeinek tárgyi módosításához kapcsolódóan a környezeti értékelés munkarészt nem készített el.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozat helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szeli Zoltán polgármester

Szeli Zoltán polgármester:

A különfélekben van esetleg valakinek előterjesztése? Nincs.

Köszönöm szépen mindenkinek a részvételét! Köszönjük szépen a tisztelt lakosságnak is a figyelmüket! Mindenkinek jó egészséget kívánunk! Viszont látásra!

**Szeli Zoltán polgármester a nyílt ülést bezárja.**

K. m. f.

Szeli Zoltán s.k.  
polgármester

Dr. Lajter Zoltán s.k.  
jegyző